

UCHWAŁA NR VII/11/8/2025
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 10 lutego 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku

Na podstawie art. 30 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2024 roku, poz. 566 z późn. zm.), art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 roku, poz. 572)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwała:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana¹⁾ na działalność Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku postanawia się nie uwzględnić skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Jacek Jarco

¹⁾ Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

Uzasadnienie

W dniu 16 grudnia 2024 roku do kancelarii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego wpłynęła skarga z dnia 5 grudnia 2024 roku (RSiW: 2025/001) Pana¹⁾ (dalej: Skarżący) na działalność Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku (dalej: Szpital).

W treści przedmiotowej skargi podniesiono zarzut braku udostępnienia dokumentacji medycznej brata Skarżącego – (.....)¹⁾

Uzasadniając przedmiotową skargę, Skarżący wskazał, że podczas rozmowy telefonicznej w dniu 2 grudnia 2024 roku z lekarzem (.....)¹⁾, poinformował, że planuje odwiedzić brata i chciałby uzyskać dostęp do jego dokumentacji medycznej. Zgodnie z treścią skargi, lekarz poinformował, że nie można udzielić Skarżącemu dostępu do dokumentacji medycznej, ponieważ nie spełnia pewnych warunków, jednakże może dokumentację medyczną zreferować podczas rozmowy.

Ponadto, Skarżący podniósł kwestię błędnej diagnozy brata, (.....)¹⁾. Zaznaczył również, że nie zgadza się z decyzją o niewyrażeniu zgody na wydanie pozwolenia na pobyt brata poza Szpitalem na okres 3 dni, (.....)¹⁾.

W związku z treścią opisaną powyżej skargi, Dyrektor Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku został zobligowany do złożenia szczegółowych wyjaśnień i odniesienia się do zarzutów stawianych przez Skarżącego.

W przesłanych wyjaśnieniach, Dyrektor Szpitala poinformował, że pracownicy przedmiotowego Oddziału posiadali informację, że Skarżący zgłosił się do Szpitala celem uzyskania dostępu do dokumentacji medycznej brata, jednakże żaden wniosek w tej sprawie nie wpłynął do podmiotu leczniczego.

W dniu 10 grudnia 2024 roku podczas odwiedzin brata, Skarżącemu zapewniono wgląd do dokumentacji medycznej w systemie elektronicznym na miejscu, w obecności lekarza. Jednocześnie poinformowano Skarżącego, że celem otrzymania wydruku dokumentacji medycznej, należy złożyć odpowiedni wniosek oraz uiścić opłatę. (.....)¹⁾. Skarżący został ponownie poinformowany o możliwych sposobach wydania dokumentacji medycznej i otrzymał odpowiedni wniosek na co Skarżący oświadczył, że złożył już w tej sprawie skargę.

W toku dalszych wyjaśnień, ustalono, że Skarżący pismem z dnia 19 grudnia 2024 roku do Dyrektora Szpitala wnioskował o przesłanie na adres domowy dokumentacji medycznej brata w formie papierowej za rok 2024. Pismem (.....)¹⁾ z dnia 8 stycznia 2025 roku została przekazana Skarżącemu kserokopia przedmiotowej dokumentacji.

(.....)¹⁾

Co do zarzutów związanych ze „źle zdiagnozowaną chorobą” wskazać należy, że o stanie zdrowia brata Skarżącego wypowiadał się personel medyczny opiniujący stan zdrowia (.....)¹⁾ a także personel Szpitala. W ocenie personelu medycznego postawiona diagnoza jest trafna, a leczenie prawidłowe.

Zgodnie z art. 30 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, sejmik rozpatruje m.in. skargi składane przez obywateli powołując w tym celu Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 6 lutego 2025 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na której rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia Komisji po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną.

Podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej przedmiotowej skargi jest uzasadnione.

¹⁾ Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.