

*11.2.3 – Zał. 3N Wzór listy sprawdzającej do kontroli ex-post dokumentów mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne*

**Instrukcja wypełniania listy sprawdzającej do kontroli ex-post dokumentów**

**mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne**

Niniejsza instrukcja stanowi materiał pomocniczy, którym powinni kierować się pracownicy dokonujący kontroli projektu. Instrukcja nie jest elementem dokumentu, jakim jest lista sprawdzająca sporządzona dla konkretnego projektu, wobec czego nie ma potrzeby jej wydruku.

Kontrole przeprowadza się z zachowaniem zasady „dwóch par oczu”. Pracownicy dokonujący kontroli powinni odpowiadać na pytania zawarte w *Liście odnoszące się do poszczególnych pytań udzielając odpowiedzi „tak”, „nie”, „nie dotyczy”*.

**Odpowiedź *„nie”*** na pytanie - oznacza, iż zamawiający naruszył procedury/wytyczne/przepisy prawa krajowego czy wspólnotowego/nie dopełnił obowiązków nałożonych na niego w związku z zamówieniem.

**Odpowiedź *„tak”*** na pytanie – oznacza, iż zamawiający wywiązał się z nałożonych na niego obowiązków wynikających z procedur/wytycznych/przepisów prawa krajowego i wspólnotowego.

**Odpowiedź „nie dotyczy”** (ND) – oznacza, iż nie ma potrzeby weryfikacji poszczególnych kwestii przez Zespół Kontrolujący (zalecane wskazanie uzasadnienia tej odpowiedzi w polu „Uwagi”).

**„Uwagi”** – przedstawione w danej kolumnie informacje, powinny uzasadniać m.in. udzielenie negatywnej odpowiedzi na pytanie, a tym samym zapewnienie właściwej ścieżki audytu/kontroli.

**„Wnioski z weryfikacji”** – na przedstawione informacje składa się m.in. wynik kontroli *(bez zastrzeżeń-pozytywny wynik kontroli/ nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych/istotne* zastrzeżenia– negatywny wynik kontroli) oraz uzasadnienie dokonanej oceny.

**„Pytania kontrolne” -** dotyczą spełniania podstawowych zasad zamówień publicznych: uczciwej konkurencji, przejrzystości, proporcjonalności, jawności, równości /niedyskryminacji, obiektywizmu i bezstronności (ze szczególnym naciskiem na kwestie powodujące konsekwencje finansowe). Niemniej kontrola postępowania dotyczy przestrzegania wszelkich wymogów Pzp.

Pytania z listy sprawdzającej poparte są stosownymi artykułami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**„Skróty”:**

* PZP - ustawa Prawo zamówień publicznych
* BZP - Biuletyn Zamówień Publicznych
* SIWZ - Specyfikacja Warunków Zamówienia
* KIO - Krajowa Izba Odwoławcza
* Prezes Izby - Prezes Krajowej Izby Odwoławcze
* *Taryfikator (T)* – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień

**Lista sprawdzająca do kontroli ex-post dokumentów**

**mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. PYTANIA OGÓLNE** | | | | |
| **/** | **CZYNNOŚCI KONTROLNE** | | | |
| 0.1 | Tytuł i numer projektu: | | Pomoc Techniczna 2024 – FS nr:073H/23 | |
| 0.2 | Nazwa Beneficjenta: | | WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE | |
| 0.3 | Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/id projektu: | | FESL.13.01-IZ.01-073H/23-01 | |
| 0.4 | Nr wniosku o płatność: | | FESL.13.01-IZ.01-073H/23 | |
| 0.5 | Za okres od: | | 2024-07-01 - 2024-08-31 | |
| 0.6 | Miejsce przeprowadzanej kontroli: | | Siedziba IZ FE SL | |
| **/** | **OPIS ZAMÓWIENIA** | | | |
| Nazwa i przedmiot postępowania: | | Usługa wykonania analizy pt. „Współpraca szkół średnich z uczelniami wyższymi w województwie śląskim" | |
| Rodzaj zamówienia: | | usługa | |
| Numer zamówienia nadany przez zamawiającego: | | Sprawa: ZP-ZN.272.2.27.2023.WL; zamówienie nr ZP-ZN.ZD-02089/23 | |
| Numer ogłoszenia oraz data publikacji: | | Ogłoszenie nr 2023/BZP 00522498/01 z dnia 2023-11-29 | |
| Szacunkowa wartość zamówienia: | | 96 276 zł netto- wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego | |
| Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): | | Umowa nr 0532/24 z 13.03.2024 z ASM Research Solutions Strategy Sp z o.o.- 78 351,00zł brutto | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **II. PYTANIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE**  **PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA** | | | | | |
| **Szacunkowa wartość zamówienia** | | | | | |
| **/** | **Pytania kontrolne** | **TAK** | **NIE** | **ND** | **Uwagi kontrolujących** |
| 1 | Czy zamawiający przekazał wszystkie dokumenty niezbędne do przeprowadzenia kontroli/weryfikacji ? | **X** |  |  |  |
| 2 | Czy zamawiający sporządził oraz opublikował w odpowiedni sposób plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych ? (art. 23 Pzp) | **X** |  |  | 2023/BZP 00074353/35/P |
| 3 | Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia pierwszego postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych ?  (art.36 ust.1 Pzp) | **X** |  |  | Notatka z ustalenia wartości zamówienia z 06.09.2023r. |
| 4 | Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano w sposób prawidłowy ? (art.28-36 Pzp) | **X** |  |  |  |
| **Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie**  **zamówienia** | | | | | |
| **/** | **Pytania kontrolne** | **TAK** | **NIE** | **ND** | **Uwagi kontrolujących** |
| 5 | Czy Kierownik zamawiającego powołał komisję przetargową? (art.53 ust. 2 Pzp) | **X** |  |  | Komisja powołana 27.11.2023r. |
| 6 | Czy osoby, o których mowa w art. 56 ust.1-3 Pzp złożyły oświadczenia w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 lub 3 ? (art. 56 ust. 4 Pzp) | **X** |  |  | Zgodnie z protokołem postępowania |
| 7 | Czy ww. oświadczenia zostały złożone w terminie zgodnym z ustawą ? (art. 56 ust. 5 i 6 Pzp) | **X** |  |  |  |
|  | **Rodzaj i tryb zamówienia publicznego** | | | | |
| **Zamówienia Klasyczne o Wartości Mniejszej niż Progi Unijne** | | | | | |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **/** | **Pytania kontrolne** | **TAK** | **NIE** | **ND** | **Uwagi kontrolujących** | | | | | | |
| 8 | Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego ? (art. 7 pkt 32 Pzp) | **X** |  |  | usługa |
| 9 | Czy zamawiający przed wszczęciem postępowania przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe ? (art. 84 Pzp) |  | **X** |  |  |
| **Ogłoszenie o zamówieniu** | | | | | |
|  | **Pytania kontrolne** | **TAK** | **NIE** | **ND** | Uwagi kontrolujących |
| 10 | Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób w BZP ? (art. 269 Pzp) | **X** |  |  |  |
| 11 | Czy zamawiający udostępnił prawidłowo ogłoszenie w inny sposób niż wyżej określony ? (art. 270 Pzp) | **X** |  |  | https://bip.slaskie.pl/ogloszenia\_i\_aktualnosci/ zamowienia\_publiczne/  zamowienia\_wszczete\_od\_  dnia\_01012021\_r/zamowienia\_do\_kwot\_  unijnych/usluga-wykonania-analizy-pt-wspolpraca-szkol-srednich-z-uczelniami-wyzszymi-w-wojewodztwie-slaskim-nr-zp-zn2722272023wl.html |
| 12 | Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami wydanymi na podstawie art. 272 ust. 2 Pzp ? | **X** |  |  |  |
| **Tryb Podstawowy** | | | | | |
| 13 | Czy zamawiający wskazał w ogłoszeniu wariant w jakim będzie udzielane zamówienie ? (art. 275 Pzp) | **X** |  |  | Postępowanie prowadzone było w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1ustawy Pzp |
| 14 | Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia ? (art. 283 Pzp) | **X** |  |  | Termin do 08.12.2023r godz.9:00 |
| 15 | Czy zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności ? ( art. 112-117 Pzp) | **X** |  |  | Określono warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.  W ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający sformułował następujący warunek udziału w postępowaniu: „Zamawiający uzna spełnienie warunku, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 usługi a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje należycie co najmniej 3 usługi, polegające na przeprowadzeniu:  a) badania ewaluacyjnego / analizy programu lub jego części  lub/i  b) badania ewaluacyjnego/analizy z obszaru edukacji o wartości zamówienia nie mniejszej niż 60 000 zł brutto każde.  W związku z tak skonstruowanym warunkiem poproszono o wyjaśnienie – dlaczego Zamawiający zastosował takie rozróżnienie, że w przypadku wykonanych usług wymagał: 2, z kolei w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych 3 usług. W przedłożonych wyjaśnieniach Zamawiający wskazał: *„(…) Tak określony warunek ma na celu zabezpieczenie interesu Zamawiającego w wyborze doświadczonego Wykonawcy, który wykona rzetelnie przedmiot zamówienia oraz umożliwia ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia. Dlatego też Zamawiający od Wykonawców, którzy nie posiadają doświadczenia w postaci przynajmniej 2 zakończonych usług, zrealizowanych w sposób należyty, wymagał wykazania potwierdzenia należytej realizacji co najmniej 3 usług, które nie zostały zakończone do terminu składania ofert. Ponadto warto podkreślić, iż Zamawiający umożliwił otwarcie rynku dla wykonawców, którzy nie posiadają doświadczenia w zakończonych usługach, jednocześnie zabezpieczając swój interes poprzez żądanie większej minimalnej liczby usług niezakończonych do upływu terminu składania ofert, aby mieć pewność, co do rzetelnego, prawidłowego i na odpowiednim poziomie jakości wykonania przedmiotu zamówienia. Tak określony warunek udziału w postępowaniu nie wywołuje negatywnych konsekwencji dla wykonawców. Nie ma również waloru zniechęcającego, bowiem żaden z potencjalnych Wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, tym samym można stwierdzić, iż zapisy SWZ nie budziły wątpliwości ze strony Wykonawców w jaki sposób wykazać spełnienie warunku udziału. Określony w dokumentach zamówienia warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i z nim związany. Co istotne, Wykonawca, który w rankingu ofert uzyskał największą ilość punktów, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu przedłożył wykaz usług potwierdzający należyte wykonanie 3 usług”.*  W kontekście przedłożonych wyjaśnień, IZ FE SL 21-27 zwraca uwagę, że Zamawiający nie uzasadnił celowości zastosowania takiego rozróżnienia w zakresie wymaganych ilości wykonanych usług w stosunku do usług powtarzających się lub ciągłych. Nie jest zatem znane uzasadnienie takiego działania, a co za tym idzie również i potencjalni wykonawcy nie mieli wiedzy co stoi za tak postawionym przez Zamawiającego rozróżnieniem. Brak zapytań w tym zakresie nie można interpretować rozszerzająco - jako brak jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie.  Co więcej należy wskazać, iż takie rozróżnienie nie jest powszechną praktyką w zamówieniach, zatem wszelkie uzasadnienie tak postawionego warunku przez Zamawiającego byłoby wskazane.  Powyższe należy uznać jako uchybienie formalne, które nie wywołuje skutków finansowych. Przy kolejnych zamówieniach – IZ FE SL 21-27, zaleca by dołożyć należytej staranności w zakresie doprecyzowania wszystkich istotnych informacji w zakresie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. |
| 16 | Czy zamawiający przestrzegał zasad udzielania zamówień publicznych określonych art. 16-20 Pzp ? | **X** |  |  |  |
| **Specyfikacja Warunków Zamówienia** | | | | | |
|  | **Pytania kontrolne** | **TAK** | **NIE** | **ND** | **Uwagi kontrolujących** |
| 17 | Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (zakazane jest używanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli  mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.) ? *(* art. 99 Pzp) | **X** |  |  | 72224000-1 Usługi doradcze w zakresie zarządzania projektem;  73220000-0 Usługi doradcze w zakresie rozwoju |
| 18 | Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy ? (art. 281 Pzp) | **X** |  |  |  |
| 19 | Czy opis potrzeb i wymagań (o ile przewidziano Wariant III) zawiera wymagane ustawą elementy ? (art. 282 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 20 | Czy od wykonawców żąda się (o ile przewidziano) przedstawienia wyłącznie podmiotowych środków dowodowych określonych w art. 273 Pzp? | **X** |  |  |  |
| 21 | Czy zamawiający prawidłowo opublikował SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania ? (art. 280 Pzp) | **X** |  |  |  |
| 22 | Czy zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 240-241 Pzp ? | **X** |  |  | Cena-60%  Koncepcja badawcza-20%  Metodologia badawcza- 20% |
| 23 | Czy zamawiający w sposób prawidłowy zastosował kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako  kryterium o wadze przekraczającej 60% ? (art. 246 ust. 2 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 24 | Czy zapisy dotyczące podwykonawstwa są zgodne z art. 462 Pzp? | **X** |  |  |  |
| 25 | Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 Pzp? | **X** |  |  |  |
| 26 | Czy zamawiający udzielił i udostępnił wyjaśnienia na otrzymane od Wykonawców pytania dotyczące treści SWZ, bez ujawniania źródła zapytania ? (art. 284 Pzp) | **X** |  |  |  |
| **Zmiany ogłoszeń i SIWZ** | | | | | |
|  | **Pytania kontrolne** | **TAK** | **NIE** | **ND** | **Uwagi kontrolujących** |
| 27 | *Jeśli Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia:*  Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia, opublikował je oraz w określonych przypadkach przedłużył termin składania ofert zgodnie z art. 271 Pzp? | **X** |  |  | Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia zamieszczonym pod nr 2023/BZP 00538267/01 z 07.12.2023r. zmieniono termin składania ofert do 12.12.2023r godz.09:00 |
| 28 | Czy modyfikacji SWZ dokonano zgodnie z dyspozycją art. 286 Pzp ? | **X** |  |  |  |
|  | **Ocena ofert** | | | | |
| **/** | **Pytania kontrolne** | **TAK** | **NIE** | **ND** | **Uwagi kontrolujących** |
| 29 | Czy zgodnie z art. 125 Pzp Wykonawca dołączył oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego ? | **X** |  |  |  |
| 30 | Czy zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny ? (art. 224 Pzp) | **X** |  |  |  |
| 31 | Czy otwarcie ofert nastąpiło niezwłocznie po upływie terminu składania ofert ? (art. 222 Pzp) | **X** |  |  |  |
| 32 | Czy zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje ? (art. 222 ust. 5 i 6 Pzp) | **X** |  |  | Informacja z otwarcia ofert z 12.12.2023r. |
| 33 | Czy zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę ?  (art. 239 Pzp) | **X** |  |  |  |
| 34 | Czy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona złożył (o ile przewidziano w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia) podmiotowe środki dowodowe ? (art. 274 Pzp) | **X** |  |  |  |
| 35 | Czy wykluczono wykonawców zgodnie z art. 108 oraz fakultatywnie art. 109 Pzp ? |  |  | **X** |  |
| 36 | Czy zamawiający odrzucił oferty zgodnie z art. 226 Pzp ? | **X** |  |  | Odrzucona oferta – Korporacja Badawcza Pretendent Sp z o.o.- podstawa odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp, art. 226 ust.1 pkt 5ustawy Pzp |
| 37 | Czy zamawiający powiadomił wykonawców, których oferty zostały odrzucone ? (art.253 ust.1 pkt 2 Pzp) | **X** |  |  | Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 26.01.2024r. |
| 38 | Czy o wyborze oferty zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 253 ust. 1 Pzp oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 253 ust. 2 Pzp ? | **X** |  |  | Zawiadomienie z 26.01.2024r. |
| **Negocjacje (Wariant II i III)** | | | | | |
| 39 | Czy podczas negocjacji ofert zamawiający zapewnił równe traktowanie wykonawców oraz poufność prowadzonych negocjacji? (art. 290-291 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 40 | Czy zamawiający zgodnie z art. 287 ust. 3 i 4 Pzp dopełnił obowiązku informacyjnego wobec wykonawców ? |  |  | **X** |  |
| 41 | Czy zaproszenia do składania ofert dodatkowych oraz termin na ich złożenie są zgodne z zapisami art. 294-296 Pzp ? |  |  | **X** |  |
| 42 | Czy zamawiający w sposób nieuzasadniony nie zawęził liczby wykonawców, których zaprosił do negocjacji ? (art. 288 ust.1 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 43 | Czy zamawiający określił kryteria oceny ofert, które zamierza stosować w celu ograniczenia liczby wykonawców zapraszanych do negocjacji ofert oraz podał maksymalną liczbę wykonawców, których zaprosi do negocjacji ofert ? (art. 288 ust. 2 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 44 | Czy złożone oferty dodatkowe nie są mniej korzystne w żadnych z kryteriów oceny niż oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu ? (art. 296 ust. 2 Pzp) |  |  | **X** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ** | | | | | |
| **/** | **Pytania kontrolne** | **TAK** | **NIE** | **ND** | **Uwagi kontrolujących** |
| 45 | Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 46 | Czy zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia, czy zamieścił ją również na stronie internetowej)? (art. 524 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 47 | Czy zamawiający zrealizował wyrok/postanowienie KIO? |  |  | **X** |  |
| 48 | Czy na wyrok KIO/postanowienie Prezesa Izby wniesiono skargę do sądu? (art. 579 Pzp) |  |  | **X** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV. ZAWARCIE UMOWY Z WYKONAWCĄ/OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA/WYKONANIE UMOWY** | | | | | |
| **/** | **Pytania kontrolne** | **TAK** | **NIE** | **ND** | **Uwagi kontrolujących** |
| **Zawarcie umowy z wykonawcą** | | | | | |
| 49 | Czy zamawiający zawarł umowę po upływie 5 (10) dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty ? (art. 308 ust. 2 Pzp) | **X** |  |  |  |
| 50 | Czy umowa zawiera wszystkie wymagane elementy ? (art. 436-440 Pzp) | **X** |  |  |  |
| 51 | Czy umowa nie zawiera zapisów niedozwolonych ? (art. 433 Pzp) | **X** |  |  |  |
| 52 | Czy umowa została zawarta na czas określony? (art. 434 ust. 1 Pzp) | **X** |  |  |  |
| 53 | Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ? | **X** |  |  |  |
| 54 | Czy umowę podpisały upoważnione osoby? | **X** |  |  |  |
| **Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** | | | | | |
| 55 | Czy zamawiający zamieścił w ciągu 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP? (art. 309 Pzp) | **X** |  |  | Ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2024/BZP 00247088/01 z dnia 2024-03-15 |
| **Wykonanie umowy** | | | | | |
| 56 | Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 455 Pzp) |  | **X** |  |  |
| 57 | Czy realizacja umowy była zgodna z zapisami umownymi tj. nie zaistniały przesłanki do naliczenia kar umownych? |  | **X** |  | Termin wykonania do 100 dni kalendarzowych od zawarcia umowy- wypadał 21.06.2024.  W dniu 17.07.2024r. Wykonawca przesłał uzupełnioną wersję raportu, w której ustosunkował się do uwag Zamawiającego. Zaproponowana wersja raportu została zaaprobowana przez Zamawiającego. W związku z powyższym nastąpiło przekroczenie terminu o 26 dni. |
| 58 | Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo? | **X** |  |  | Na podstawie § 11 pkt 2 Umowy „Za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust.1 licząc od dnia następnego po dniu upływu terminu , o którym mowa w § 2 ust.1 pkt f”  Kara umowna wyniosła 10 185,63 zł brutto (26 x 0,5% x 78351,00zł)  Wystawiono notę księgową 1/2024/FS z dn.23.07.2024r. na kwotę 10 185,63zł |
| 59 | Czy zamawiający w terminie 30 dni od wykonania umowy zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy ? (art. 448 Pzp) | **X** |  |  | Ogłoszenie o wykonaniu umowy 2024/BZP 00557565/01 (Termin wykonania umowy: 2024-07-26) |
| 60 | Czy zamawiający sporządził raport z realizacji zamówienia ? ( art. 446 Pzp) |  | **X** |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. DOKUMENTOWANIE PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA** | | | | | |
| **/** | **Pytania kontrolne** | **TAK** | **NIE** | **ND** | **Uwagi kontrolujących** |
| 61 | Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (zgodnie z art. 72 Pzp) | **X** |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VI. KWESTIE SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄCE NIEKTÓRYCH TRYBÓW POSTĘPOWANIA**  *(Daną część listy należy wypełnić i wydrukować jedynie w przypadku, gdy zamówienie jest realizowane w trybach niżej określonych.)* | | | | | |
|  | | | | | |
| **Partnerstwo innowacyjne** | | | | | |
|  | **Pytania kontrolne** | **TAK** | **NIE** | **ND** | **Uwagi kontrolujących** |
| 62 | Czy przedmiotem zamówienia jest produkt innowacyjny?  (art. 189 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 63 | Czy zamawiający sporządził prawidłowo opis potrzeb i wymagań w celu ustalenia przez wykonawców charakteru i zakresu wymaganego rozwiązania dotyczącego opracowania innowacyjnego produktu, usługi lub robót budowlanych oraz wymagań formalnych i proceduralnych dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 191-192 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 64 | Czy zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 299 ust.1 Pzp? |  |  | **X** |  |
| 65 | Czy zamawiający wyznaczył właściwy termin składania ofert wstępnych albo ofert (art. 299 ust. 2 Pzp)? |  |  | **X** |  |
| 66 | Czy negocjacji ofert dokonano zgodnie z art. 199-202 Pzp? |  |  | **X** |  |
| 67 | Czy zaproszenie do składania ofert zawiera wymagane elementy?  (art. 203 ust. 2 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 68 | Czy wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert dokonano zgodnie z art. 204 Pzp? |  |  | **X** |  |
| 69 | Czy umowa została zawarta zgodnie z art. 205 Pzp? |  |  | **X** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Negocjacje bez ogłoszenia** | | | | | |
|  | **Pytania kontrolne** | **TAK** | **NIE** | **ND** | **Uwagi kontrolujących** |
| 70 | Czy zamawiający spełnił przesłanki udzielenia zamówienia ? (art. 301 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 71 | Czy zamawiający przekazał wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje wymagane w art. 210 Pzp? |  |  | **X** |  |
| 72 | Czy zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał wymagane dokumenty zamówienia ? ( art. 303 ust. 1 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 73 | Czy zamawiający zaprosił do negocjacji odpowiednią liczbę wykonawców? (art. 210 ust. 3 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 74 | Czy zamawiający poinformował o zakończeniu negocjacji wszystkich pozostałych wykonawców a następnie zaprosił do składania ofert  wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i którzy pozostali w postępowaniu.? (art. 212 ust. 1 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 75 | Czy zaproszenie do składania ofert zawierało wszystkie wymagane informacje? (art. 212 ust. 2 i 3 Pzp) |  |  | **X** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zamówienie z wolnej ręki** | | | | | |
|  | **Pytania kontrolne** | **TAK** | **NIE** | **ND** | **Uwagi kontrolujących** |
| 76 | Czy zamawiający spełnił przesłanki udzielenia zamówienia ? (art. 305 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 77 | Czy wraz z zaproszeniem do negocjacji zamawiający przekazał wykonawcy informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy ? (art. 217 ust. 1 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 78 | Czy wykonawca nie później niż wraz zawarciem umowy złożył podmiotowe środki dowodowe ? (art. 217 ust. 2 Pzp) |  |  | **X** |  |
| 79 | Czy zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o wyniku postępowania ? ( art. 216 ust. 3 Pzp ) |  |  | **X** |  |

**IV. WNIOSKI Z WERYFIKACJI**

1. **UCHYBIENIA FORMALNE**

W ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający sformułował następujący warunek udziału w postępowaniu: „Zamawiający uzna spełnienie warunku, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 usługi a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje należycie co najmniej 3 usługi, polegające na przeprowadzeniu:

a) badania ewaluacyjnego / analizy programu lub jego części

lub/i

b) badania ewaluacyjnego/analizy z obszaru edukacji o wartości zamówienia nie mniejszej niż 60 000 zł brutto każde.

W związku z tak skonstruowanym warunkiem poproszono o wyjaśnienie – dlaczego Zamawiający zastosował takie rozróżnienie, że w przypadku wykonanych usług wymagał: 2, z kolei w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych 3 usług. W przedłożonych wyjaśnieniach Zamawiający wskazał: *„(…) Tak określony warunek ma na celu zabezpieczenie interesu Zamawiającego w wyborze doświadczonego Wykonawcy, który wykona rzetelnie przedmiot zamówienia oraz umożliwia ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia. Dlatego też Zamawiający od Wykonawców, którzy nie posiadają doświadczenia w postaci przynajmniej 2 zakończonych usług, zrealizowanych w sposób należyty, wymagał wykazania potwierdzenia należytej realizacji co najmniej 3 usług, które nie zostały zakończone do terminu składania ofert. Ponadto warto podkreślić, iż Zamawiający umożliwił otwarcie rynku dla wykonawców, którzy nie posiadają doświadczenia w zakończonych usługach, jednocześnie zabezpieczając swój interes poprzez żądanie większej minimalnej liczby usług niezakończonych do upływu terminu składania ofert, aby mieć pewność, co do rzetelnego, prawidłowego i na odpowiednim poziomie jakości wykonania przedmiotu zamówienia. Tak określony warunek udziału w postępowaniu nie wywołuje negatywnych konsekwencji dla wykonawców. Nie ma również waloru zniechęcającego, bowiem żaden z potencjalnych Wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, tym samym można stwierdzić, iż zapisy SWZ nie budziły wątpliwości ze strony Wykonawców w jaki sposób wykazać spełnienie warunku udziału. Określony w dokumentach zamówienia warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i z nim związany. Co istotne, Wykonawca, który w rankingu ofert uzyskał największą ilość punktów, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu przedłożył wykaz usług potwierdzający należyte wykonanie 3 usług”.*

W kontekście przedłożonych wyjaśnień, IZ FE SL 21-27 zwraca uwagę, że Zamawiający nie uzasadnił celowości zastosowania takiego rozróżnienia w zakresie wymaganych ilości wykonanych usług w stosunku do usług powtarzających się lub ciągłych. Nie jest zatem znane uzasadnienie takiego działania, a co za tym idzie również i potencjalni wykonawcy nie mieli wiedzy co stoi za tak postawionym przez Zamawiającego rozróżnieniem. Brak zapytań w tym zakresie nie można interpretować rozszerzająco - jako brak jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie.

Co więcej należy wskazać, iż takie rozróżnienie nie jest powszechną praktyką w zamówieniach, zatem wszelkie uzasadnienie tak postawionego warunku przez Zamawiającego byłoby wskazane.

Powyższe należy uznać jako uchybienie formalne, które nie wywołuje skutków finansowych. Przy kolejnych zamówieniach – IZ FE SL 21-27, zaleca by dołożyć należytej staranności w zakresie doprecyzowania wszystkich istotnych informacji w zakresie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu.

**B. STWIERDZENIE NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

*Nie stwierdzono nieprawidłowości.*

**IX. WERYFIKACJA FORMALNO-MERYTORYCZNA**

Sporządziła: Emilia Łysoń

Data i podpis 21.01.2025

Sprawdził: Mateusz Lubach

Data i podpis zgodnie z SOD

Zatwierdził: Barbara Hornik

Data i podpis zgodnie z SOD