



WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.38.2025

Katowice, dnia 23 kwietnia 2025 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 566; zm.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1907 i poz. 1940)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VII/12/2/2025 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 marca 2025 r. w sprawie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego.

Uzasadnienie

W myśl art. 78 i 79 ustawy o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 566; zm.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1907 i poz. 1940, dalej ustawa o samorządzie województwa), wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością samorządu województwa na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 82 wskazanej ustawy uchwała organu samorządu województwa, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 17 marca 2025 r. Sejmik Województwa Śląskiego podjął uchwałę Nr VII/12/2/2025 w sprawie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego.

Stosownie do przepisu art. 81 ustawy o samorządzie województwa w dniu 24 marca 2025 r. Sejmik Województwa Śląskiego przekazał organowi nadzoru uchwałę z dnia 17 marca 2025 Nr VII/12/2/2025, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 16 kwietnia 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Sejmik Województwa Śląskiego o możliwości złożenia wyjaśnień.

Zakres oraz sposób sporządzania audytu krajobrazowego regulują przepisy art. 38, art. 38a oraz art. 38b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (w brzmieniu obecnie obowiązującym: t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130; zm.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1907 i poz. 1940). Ze względu na zmiany wprowadzone do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nowelizacją z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2023 poz. 1688 dalej *ustawa zmieniająca*) - istotna jest kwestia odpowiedniego stosowania przepisów w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z art. 66 ust. 2 *ustawy zmieniającej: do spraw dotyczących opracowania i uchwalania aktów planowania przestrzennego albo ich zmian, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe*. Ponieważ uchwała intencyjna (uchwała Nr 1769/60/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 08.08.2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia audytu krajobrazowego województwa śląskiego) została przyjęta przed 24 września 2023 r. – to jest przed dniem wejścia w życie ustawy *zmieniającej* - w przedmiotowej sprawie ma zastosowanie wyżej przywołany przepis. W związku

z powyższym organ nadzoru dokonał oceny omawianej uchwały na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu przed 24 września 2023 r. (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977; zm.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1506 i poz. 1597), zwanej dalej *upzp*. Obowiązującym aktem prawnym regulującym szczegółowo wymagany zakres oraz metodologię sporządzania audytu krajobrazowego jest natomiast, wydane na podstawie upoważnienia zawartego w art. 38a ust. 6 *upzp*, rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (Dz.U. 2019 poz. 394), zmienione rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 19 października 2022 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (Dz.U. 2022 poz. 2308, dalej *rozporządzenie zmieniające*). Jak wynika z przepisu § 2 *rozporządzenia zmieniającego*, w przedmiotowej sprawie należy stosować przepisy rozporządzenia wraz z wprowadzonymi nim zmianami (Dz.U. 2024 poz. 537, dalej: *rozporządzenie*), gdyż wystąpienie o wskazane w art. 38b ust. 2 pkt 2 *upzp* opinie o projekcie audytu krajobrazowego (przyjętego przez Zarząd Województwa Śląskiego uchwałą 1277/31/VII/2024 z dnia 02.10.2024 r.), miało miejsce po dniu wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego (czyli po 29 listopada 2022 r.).

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania audytu krajobrazowego w następującym zakresie.

Zgodnie z art. 38b ust. 4 *upzp*: *audyt krajobrazowy uchwała sejmik województwa, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez zarząd województwa*. Brzmienie tego przepisu prowadzi do wniosku, że uchwalenie audytu krajobrazowego jest czynnością dokonywaną z jednoczesnym rozstrzygnięciem uwag nieuwzględnionych wcześniej przez zarząd województwa – sporządzający projekt audytu krajobrazowego na podstawie art. 38b ust 1 i ust 2 *upzp*. Uwagi do projektu audytu krajobrazowego są najpierw rozpatrywane przez organ wykonawczy województwa na podstawie art. 38b ust. 2 pkt 6 *upzp*, który może je uwzględnić dokonując stosownych zmian projektu dokumentu, albo może ich nie uwzględnić, przy czym zobligowany jest do przedstawienia listy nieuwzględnionych uwag organowi stanowiącemu województwa. Sejmik województwa po zapoznaniu się ze stanowiskiem zarządu województwa może się do niego przychylić lub nie. Istotne jest, aby uwagi nieuwzględnione poddane zostały pod głosowanie sejmiku województwa. Należy zauważyć, że uwzględnienie poszczególnych uwag przez sejmik województwa może prowadzić do konieczności wprowadzenia zmian w projekcie uchwały. W sytuacji uwzględnienia uwag przez sejmik województwa - uchwała w sprawie audytu krajobrazowego nie może być uchwalona, lecz powinna zostać przekazana do organu wykonawczego, w którego kompetencjach leży wprowadzenie stosownych zmian w projekcie audytu. Niezależnie od kwestii, czy rozstrzygnięcie sejmiku województwa w przedmiocie zgłoszonych uwag będzie czynnością odrębną, poprzedzającą podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia audytu krajobrazowego, czy nastąpi wraz z podjęciem uchwały w tej sprawie, należy stwierdzić, iż powinno ono zawierać indywidualne rozstrzygnięcie sejmiku województwa w stosunku do poszczególnych uwag. Ustawodawca nie narzucił formy normatywnej, w jakiej następuje rozstrzygnięcie zgłoszonych uwag. Należy jednak stwierdzić, iż rozstrzygnięcie sejmiku województwa ma charakter merytoryczny i towarzyszy mu ocena zasadności uwagi, w której wyniku uwaga może zostać uwzględniona lub odrzucona.

W § 1 uchwały VII/12/2/2025 Sejmik Województwa Śląskiego stwierdził iż, rozstrzygnął o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego, zgłoszonych w czasie wyłożenia projektu do publicznego wglądu, nieuwzględnionych przez Zarząd Województwa, a wykaz uwag z ich rozstrzygnięciem stanowi załącznik nr 1 do tej uchwały. Załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały zawiera *Wykaz uwag złożonych w procedurze wyłożenia projektu Audytu krajobrazowego województwa*

śląskiego do publicznego wglądu nieuwzględnionych przez zarząd województwa, sporządzony w formie tabeli prezentującej (w osobnych kolumnach): oznaczenie wnioskodawcy, gminę, część audytu oraz identyfikator krajobrazu, których dotyczy dana uwaga; konkluzję wynikającą z uwagi, zawartą w niej propozycję zmiany w audycie i uzasadnienie stanowiska wnioskodawcy; sposób rozstrzygnięcia oraz uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia.

Z treści załącznika nr 1 nie wynika jednakże, w jaki sposób Sejmik Województwa Śląskiego rozstrzygnął uwagi nieuwzględnione przez Zarząd Województwa Śląskiego.

Nie sposób tego ustalić również na podstawie analizowanych przez organ nadzoru dokumentów oraz nagrania transmisji pierwszego posiedzenia sesji Sejmiku Województwa Śląskiego nr VII/12/2025 z dnia 17 marca 2025 r., dostępnej w Biuletynie Informacji Publicznej Samorządu Województwa Śląskiego¹⁾. Z analizy przebiegu tej sesji Sejmiku Województwa wynika, że głosowanie dotyczyło przyjęcia uchwały w sprawie Audytu Krajobrazowego Województwa Śląskiego (druk numer VII/178). Przyjęcia audytu krajobrazowego nie poprzedzono odrębnym głosowaniem w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Zarząd Województwa Śląskiego. W związku z powyższym Sejmik Województwa w sposób nieprawidłowy podjął rozstrzygnięcie w sprawie uwag złożonych w toku procedury przyjęcia audytu krajobrazowego.

Analizując treść przedmiotowej uchwały oraz załącznika nr 1 do uchwały należy stwierdzić, iż załącznik ten nie może być traktowany jako zbiorcza lista uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa. Treść § 1 uchwały odsyła bowiem do wykazu uwag wraz z ich rozstrzygnięciem zamieszczonych w załączniku nr 1 do uchwały. Załącznik nr 1 zawiera tabelę z listą uwag nieuwzględnionych przez zarząd województwa, wraz ze wskazanym w dziesiątej kolumnie tabeli indywidualnym sposobem rozstrzygnięcia poszczególnych uwag. Zawartość załącznika nr 1, a szczególnie sposób rozstrzygnięcia wskazany w dziesiątej kolumnie tabeli oraz uszczegółowienie sposobu rozstrzygnięcia zawarte w jedenastej kolumnie tabeli są identyczne z treścią załącznika nr 2 do uchwały nr 429/66/VII/2025 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 05.03.2025 r. *w sprawie przyjęcia projektu Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego*. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż w tabeli **jako sposób rozstrzygnięcia części uwag wskazano stwierdzenia: uwaga niezrozumiała** (uwagi nr: 1, 4, 5, 40, 115, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 281, 296) **oraz uwaga uwzględniona częściowo** (uwagi nr: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 30, 34, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 80, 81, 83, 86, 99, 102, 105, 106, 107, 109, 110, 112, 114, 116, 117, 118, 119, 121, 130, 131, 132, 133, 261, 267, 268, 273, 277, 290, 291, 292, 293, 294, 297, 299, 300, 302, 304, 307, 308, 310, 311, 312, 313, 314, 316, 318, 319, 322, 323, 324, 325, 326, 328, 340). W załączniku do uchwały Sejmiku Województwa został więc powielony sposób rozstrzygnięcia uwag przez Zarządu Województwa, dokonany na podstawie art. 38b ust. 2 pkt 6 *upzp*. Stanowisko w sprawie rozpatrzenia uwag uznanych przez Zarząd Województwa za *częściowo uwzględnione i niezrozumiałe* nie może jednak zostać przyjęte jako rozstrzygnięcie Sejmiku Województwa. W myśl przepisu art. 38b ust. 4 *upzp* organ stanowiący samorządu województwa rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez organ wykonawczy sporządzający projekt audytu krajobrazowego. Zatem Sejmik Województwa w przypadku uwag częściowo uwzględnionych przez Zarząd Województwa powinien w swoim rozstrzygnięciu odnieść się do tej części uwagi, która nie została uwzględniona przez organ sporządzający projekt audytu krajobrazowego. Natomiast

¹⁾ źródło: https://bip.slaskie.pl/sejmik_wojewodztwa/sesje_sejmiku/transmisja_i_nagrania_sesji/nagrania_sesji/sesja-nr-vii122025-posiedzenie-nr-1-z-dnia-2025-03-17.html

w przypadku uwag uznanych przez Zarząd Województwa za niezrozumiałe i jako takie nieuwzględnione przez ten organ (na co wskazuje zamieszczenie ich w wykazie uwag nieuwzględnionych) Sejmik Województwa powinien wskazać, czy również nie uznaje potrzeby ich uwzględnienia, przy czym kwestia niezrozumiałej treści poszczególnych uwag winna stanowić jedynie uzasadnienie takiego stanowiska, a nie samo rozstrzygnięcie. Sposób rozstrzygnięcia określony jako *uwaga częściowo uwzględniona*, sugeruje, że to Sejmik Województwa podjął rozstrzygnięcie o częściowym uwzględnieniu tych uwag. Organ wykonawczy podejmując przedmiotową uchwałę nie mógł jednak uwzględnić poszczególnych uwag w części, w której zostały już uprzednio uwzględnione przez Zarząd Województwa. Natomiast faktyczne uwzględnienie przez Sejmik Województwa uwagi dotychczas nieuwzględnionej przez Zarząd Województwa wiązałoby się z koniecznością przekazania projektu uchwały do tego organu celem dokonania zmian, przed przyjęciem uchwały w sprawie audytu krajobrazowego.

W związku z powyższym nie sposób przyjąć stanowiska Wicemarszałka Województwa Śląskiego wyrażonego w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego (pismo znak: RT-RPP.0730.3.8.2025 RT-RPP.KW-00138/25 z dnia 18 kwietnia 2025 r.), iż zamieszczenie takiej samej tabeli uwag nieuwzględnionych zarówno w załączniku do uchwały Zarządu Województwa Śląskiego w sprawie przyjęcia projektu audytu jak i załączniku do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego wskazuje, iż w ten sposób Sejmik Województwa podtrzymał rozstrzygnięcia Zarządu Województwa o zasadności nieuwzględnienia przedmiotowych uwag. Wbrew stanowisku Wicemarszałka, Sejmik Województwa nie dokonał właściwego rozpatrzenia uwag w procesie przyjmowania Audytu krajobrazowego, zgodnie z procedurą wskazaną w art. 38b ust. 4 *upzp*. Załącznik nr 1 do uchwały nie wskazuje w jakim zakresie część uwag uznanych przez Zarząd Województwa wyłącznie za częściowo uwzględnione, pozostała nieuwzględniona przez Sejmik Województwa. Ponadto w załączniku nr 1 Sejmik Województwa nie dokonał rozstrzygnięcia w sprawie uwag uznanych przez Zarząd Województwa za niezrozumiałe.

Brak decyzji Sejmiku Województwa co do uwzględnienia uwag wniesionych do projektu Audytu krajobrazowego (nieuwzględnionych przez Zarząd) stanowi istotne naruszenie art. 38b ust. 4 *upzp*.

Zastrzeżenia organu nadzoru wzbudza również okoliczność dokonania przez Zarząd Województwa zmiany w formie sprostowania oczywistej omyłki projektu audytu krajobrazowego przyjętego uchwałą nr 429/66/VII/2025 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 05.03.2025 r., przedłożonego do uchwalenia przez Sejmik Województwa. Zarząd Województwa w dniu 17.03.2025 r. (w dniu sesji Sejmiku Województwa, na której uchwalony został audyt krajobrazowy) podjął uchwałę nr 526/68/VII/2025 w sprawie: *przyjęcia uchwały o sprostowaniu oczywistej omyłki zawartej w projekcie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego, stanowiącym załącznik nr 4 do Uchwały nr 429 /66/VII/2025 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 05.03.2025 r. oraz załącznik nr 2 do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego.* Jak wynika z analizy porównawczej załączników obu ww. uchwał Zarządu Województwa, treści pisma Wicemarszałka Województwa Śląskiego z dnia 17 marca 2025 r. skierowanego do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego (znak: RT.RPP.0730.3.4.2025 RT.RPP.ZD-91/25) oraz wyjaśnień Wicemarszałka Województwa Śląskiego zawartych w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego (pismo znak: RT-RPP.0730.3.8.2025 RT-RPP.KW-00138/25 z dnia 18 kwietnia 2025 r.), sprostowanie oczywistej omyłki w projekcie audytu dotyczyło korekty granicy krajobrazu priorytetowego „Park Śląski” o identyfikatorze ID 230 w zakresie wyłączenia z granic tego krajobrazu części terenów dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich, na załącznikach graficznych do audytu, w karcie charakterystyki tego krajobrazu priorytetowego oraz w danych przestrzennych.

Charakter zmian wprowadzonych w uchwale Zarządu Województwa zdaniem organu nadzoru nie nosi cech oczywistej omyłki, mogącej podlegać sprostowaniu.

Orzecznictwo (wyrok NSA z 11 października 2017 r., sygn. akt II OSK 2530/16; wyrok NSA z 13 grudnia 2018 r., sygn. akt II OSK 2899/18; wyrok NSA z 14 października 2020 r. sygn. akt II OSK 2041/18; Wyrok WSA w Krakowie z dnia 26 lutego 2021 r. Sygn. akt III SA/Kr 918/20)²⁾ wskazuje następujące kryteria, których łączne wystąpienie może prowadzić do uznania błędu jako oczywistej omyłki:

- 1) wyłącznie niezamierzony i techniczny charakter (błąd pisarski, czyli nieprawidłowy dobór słów lub mylna pisownia określonego wyrażenia, jak i błąd rachunkowy, czyli nietrafny dobór cyfr lub wynik obliczeń, mimo wskazania co do zasady prawidłowego sposobu przeprowadzenia operacji matematycznych);
- 2) jednoznaczne, niebudzące żadnych wątpliwości wskazanie na oczywistość błędu (nie wymagając głębszej analizy przyczyn wystąpienia błędu);
- 3) brak istotnego wpływu na merytoryczną zmianę rozstrzygnięcia w sprawie.

Analizując spełnienie powyższych kryteriów organ nadzoru stwierdził, że dokonana przez Zarząd Województwa, w uchwale nr 526/68/VII/2025, zmiana granic krajobrazu „Park Śląski” w karcie charakterystyki tego krajobrazu priorytetowego, we wszystkich załącznikach graficznych oraz w danych przestrzennych określających tę granicę wykracza poza kategorie sprostowania oczywistej omyłki. Na podstawie treści projektu audytu, przyjętego uchwałą nr 429/66/VII/2025 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 05.03.2025 r., nie sposób stwierdzić zarówno wyłącznie technicznego charakteru tej omyłki jak i jej oczywistości. Przede wszystkim zamieszczona w projekcie karta charakterystyki krajobrazu priorytetowego „Park Śląski” nie zawiera szczegółowego określenia granic tego krajobrazu, z którego można by wywieść kwestię zasadności dokonanej zmiany granic krajobrazu we wszystkich załącznikach graficznych oraz w danych przestrzennych. Nie można tych granic również jednoznacznie określić na podstawie samej powierzchni tego krajobrazu wskazanej w ogólnej metryczce krajobrazu zamieszczonej w tej karcie. Szczególnie istotne są jednak następstwa zmiany granic krajobrazu priorytetowego „Park Śląski”, co przesądza o tym, że zmiana ta nie posiada charakteru sprostowania oczywistej omyłki. Zdaniem organu nadzoru zmiana granicy krajobrazu priorytetowego „Park Śląski” w zakresie wyłączenia części terenu z jego granic prowadzi do istotnej merytorycznej zmiany dotyczącej przestrzennego zakresu stosowania rekomendacji i wniosków wskazanych w karcie zagrożeń oraz rekomendacji i wniosków sporządzonej dla tego krajobrazu. Jest więc to istotna ingerencja w zakres merytoryczny audytu krajobrazowego. Bez znaczenia jest tu okoliczność, iż zakres w jakim organ sprostował projekt audytu wynika z wniosku osoby fizycznej. Wniosek ten nie miał bowiem dla organu charakteru wiążącego.

Wprowadzenie zmian w zakresie granic krajobrazu priorytetowego „Park Śląski” w formie sprostowania oczywistej omyłki pomija tryb uchwalania audytu krajobrazowego i z tego powodu – poprzez naruszenie art. 38b ust. 2 i ust 4 *upzp* – stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania audytu. Zważając na zakres wprowadzonej zmiany, powinna zostać ona dokonana poprzez zmianę projektu audytu przez Zarząd Województwa przed przedłożeniem go do uchwalenia przez Sejmik Województwa, z zachowaniem terminów określonych w *ustawie o samorządzie województwa* oraz w Regulaminie Sejmiku Województwa Śląskiego (załącznik do uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Nr II/18/4/2004 z dnia 15 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, z późn. zm.). Nie zachowano jednak takiej procedury. Naruszono tym art. 20 ust 9 *ustawy o samorządzie województwa*, zgodnie z którym na wniosek marszałka województwa przewodniczący sejmiku województwa jest obowiązany wprowadzić do

²⁾ wszystkie orzeczenia dostępne na stronie Centralnej Bazy Orzeczeń Sądów Administracyjnych:
<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query>

porządku obrad najbliższej sesji sejmiku projekt uchwały, jeżeli wnioskodawcą jest zarząd województwa, a projekt wpłynął do sejmiku co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji sejmiku. Naruszono jednocześnie Regulamin Sejmiku Województwa Śląskiego w zakresie § 10 ust. 2 i ust. 3, zgodnie z którymi:

- o terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesji zawiadamia się radnych na 7 dni przed terminem obrad, z zastrzeżeniem, iż możliwe jest skrócenie tego terminu w razie zwołania nadzwyczajnej sesji Sejmiku (ust 2);
- do zawiadomienia o sesji dołącza się projekty uchwał oraz inne niezbędne materiały pomocnicze (ust 3).

Ustalenia § 6 Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego przewidują ponadto, że w razie zgłoszenia w trakcie dyskusji na posiedzeniu Sejmiku nowych poprawek projekt kieruje się ponownie do komisji, które go rozpatrywały, chyba że Sejmik postanowi inaczej. Analizując przebieg pierwszego posiedzenia sesji nr VII/12/2025 z dnia 17 marca 2025 r. nie stwierdzono jednak zgłoszenia poprawek w takim trybie.

W stosunku do pozostałych zarzutów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego organ nadzoru przyjął wyjaśnienia Sejmiku Województwa Śląskiego, uznając, że nie mają charakteru istotnego naruszenia prawa, więc nie zawarto ich w niniejszym rozstrzygnięciu.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepis art. 82 ustawy o samorządzie województwa jednoznacznie wskazuje, że uchwała organu samorządu województwa sprzeczna z prawem jest nieważna.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Sejmiku Województwa Śląskiego Nr VII/12/2/2025 z dnia 17 marca 2025 r. w sprawie *Audytu krajobrazowego województwa śląskiego*, naruszając wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, spełniła przesłankę zawartą w art. 82 ustawy o samorządzie województwa - w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 82a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Sejmikowi Województwa Śląskiego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Sejmikowi Województwa Śląskiego.

z up. Wojewody Śląskiego

Bożena Goldamer-Kapała

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Otrzymuje:

Sejmik Województwa Śląskiego

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.

2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.