

PROTOKÓŁ NR V/LVII/18
z LVII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
V KADENCJI

(17.09.2018 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

1. Otwarcie sesji – [godz. 11¹⁵ – radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Spośród 45 radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji, zwołanej na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, zgodnie z podpisaną listą obecności uczestniczy 40 radnych, a zatem stwierdzam prawomocność obrad i otwieram LVII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego ! Szanowni Państwo ! Miesiąc wrzesień jest szczególnym czasem i zapadł w naszej polskiej historycznej pamięci, bowiem 1 września 1939 roku hitlerowskie Niemcy napadły na Polskę i z tą chwilą datuje się rozpoczęcie drugiej wojny światowej, jakże tragicznej, ale także dokładnie 79 lat temu bolszewicy z Rosji Radzieckiej także napadli na Rzeczpospolitą Polską – miało to miejsce 17 września 1939 roku – realizując słynny i tragiczny dla nas plan Ribbentrop-Mołotow. W związku z tym proszę wszystkich państwa o powstanie i uczczenie chwilą ciszy ofiar totalitaryzmów hitlerowskiego i stalinowskiego...

[chwila ciszy]

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Szanowni Państwo ! Witam serdecznie osoby przybyłe na nasze obrady, w pierwszej kolejności naszych szanownych gości – witam Magnificencję Rektora Uniwersytetu Śląskiego, Pana prof. Andrzeja Kowalczyka. Witam Pana prof. Wojciecha Waleczka. Witam Pana Huberta Wiśniewskiego, Zastępcę Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych. Witam członków Zarządu Województwa Śląskiego. Witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz. Witam Pana Krzysztofa Dzierwę, Sekretarza Województwa Śląskiego. Witam Państwa Dyrektorów wydziałów oraz jednostek organizacyjnych Województwa. Witam Państwa reprezentujących media. Witam Szanownych Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. Szanowni Państwo ! Z przyjemnością informuję, że Kapituła ds. Honorowej Odznaki za Zasługi dla Województwa Śląskiego nadała obecnemu tu z nami Panu prof. Wojciechowi Waleczkowi *Złotą Odznakę Honorową za Zasługi dla Województwa Śląskiego*. Krótka laudacja. Pan prof. Wojciech Waleczek od ponad 20 lat prowadzi szeroko zakrojoną działalność koncertową, wykonując recitale fortepianowe, a także koncerty symfoniczne i kameralne w 21 krajach

Unii Europejskiej, ale także w wielu krajach innych kontynentów. W swoim dorobku posiada płyty wydane przez prestiżowe wytwórnie płytowe takie jak *Naxos*, czy wiedeńskie *Capriccio*. Pan Profesor ukończył z wyróżnieniem Akademię Muzyczną w Katowicach, natomiast swoje stopnie doktora i doktora habilitowanego otrzymał na Akademii Muzycznej w Bydgoszczy. Jest laureatem nagród i stypendystą Prezesa Rady Ministrów, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, prezydentów Katowic i Gliwic, Sejmiku Województwa Śląskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, Rektora Uniwersytetu Śląskiego oraz wielu innych prywatnych i publicznych instytucji. W roku 2017 Pan Profesor otrzymał odznakę *Zasłużony dla Kultury Polskiej* od ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Wojciech Waleczek od 2016 roku jest koordynatorem artystycznym projektu *Perły muzyki polskiej* promującego najwybitniejszych polskich kompozytorów za granicą. W jego planach koncertowych na lata przyszłe znajduje się szereg recitali fortepianowych oraz koncertów kameralnych w Europie, Azji, Ameryce Południowej i Afryce. Od urodzenia nasz gość związany jest z Górnym Śląskiem, co zawsze podkreśla promując region zarówno w Europie jak i na całym świecie. Mieszka w rodzinnych Gliwicach, a wykładając na Uniwersytecie Śląskim kształci kolejne pokolenia artystów i nauczycieli muzyki. Wręczenie *Honorowej Odznaki za Zasługi dla Województwa Śląskiego* będzie dla mnie, ale sądzę, że i dla Pana Marszałka – będę prosił żebyśmy wspólnie wręczyli – dużym zaszczytem i swoistym też wyróżnieniem, dlatego też proszę Państwa, żeby tak ładnie uhonorować, o powstanie ...[wręczenie odznaki]...

- **prof. Wojciech Waleczek** – dziękuję bardzo za to wyróżnienie. To jest dla mnie naprawdę wielka mobilizacja do dalszej pracy artystycznej, dalszej pracy twórczej, także dla naszego regionu. Dziękuję ślicznie !
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** –...dziękujemy serdecznie ! ... Witamy Pana Pawła Machę, Burmistrza Kuźni Raciborskiej.

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Województwa Śląskiego (**druk V/826**).

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia deklaracji odrzańskiej dotyczącej rozwoju współpracy pomiędzy Województwem Śląskim a Województwem Opolskim (**druk V/827**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do organizacji pod nazwą „European Social Network” (ESN) (**druk V/828**).
6. Informacja na temat wykonania budżetu Województwa Śląskiego za I półrocze 2018 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (**druk V/833**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (**druk V/834**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2018 rok (**druk V/835**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Katowicach przy Placu Sejmu Śląskiego 1 (**druk V/829**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie (**druk V/830**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/34/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu „REPTY” Górnośląskiemu Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka z siedzibą w Tarnowskich Górach (**druk V/832**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/37/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Kolejowemu w Wilkowicach-Bystrej (**druk V/831**).
14. Informacja na temat dokumentu pod nazwą *Okresowa ocena Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+*
15. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
16. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
17. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – proponuję wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji punktu dodatkowego w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w radzie społecznej „Repty”, czyli Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka z siedzibą w Tarnowskich Górach. Projekt uchwały w tej sprawie otrzymaliśmy na druku V/836. Także na wniosek sejmikowych klubów koalicyjnych proponuję wprowadzenie do porządku dziennego projektu uchwały, który otrzymaliśmy na druku V/837 w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego przyspieszenia pracy nad projektem ustawy o

przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej. Także, jako trzecią zmianę, proponuję zmianę kolejności obrad, w związku z tym proszę Państwa o przyjęcie propozycji przeniesienia dotychczasowego punktu 10, dotyczącego wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Katowicach przy placu Sejmu Śląskiego – druk V/829 – jako pierwszy punkt merytoryczny, czyli po przegłosowaniu byłby to punkt w kolejności 3 naszych obrad. Tyle z mojej strony. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie porządku dziennego ?

- **radny Jan Kawulok** – proponuję w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości rozszerzenie porządku obrad o dwa punkty, jakże bardzo ważne. Punkt pierwszy – *informacja o przyczynach odwołania dr. Krystiana Oleszczyka z funkcji dyrektora Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji*. Ta informacja dotarła do mnie przez media. Ponieważ znam dyrektora Oleszczyka dosyć długo, był zawsze dla mnie takim przykładem najlepszego z dyrektorów, 28 lat, nie wiedziałem czy to jest prawda, czy nie, więc na pewno w tym punkcie, który sformułowałem, powinna być przyczyna odwołania, informacja czy była opinia rady społecznej. No i oczywiście jako punkt drugi, proponuję oczywiście oddzielny punkt – *informacja o powołaniu nowego dyrektora Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji „Repty”*. I znowu tutaj – postępowanie konkursowe, kto brał udział w tym postępowaniu konkursowym ? My jako radni Prawa i Sprawiedliwości, ale również jako radni Komisji Zdrowia, nie mamy żadnej informacji w tym zakresie. Również w tym punkcie odnośnie wyboru nowego dyrektora chciałbym żeby była informacja na temat inwestycji. Wiemy, że rząd Prawa i Sprawiedliwości przeznaczał bardzo duże środki, przeznaczył, na rozbudowę naszego szpitala, w tej chwili inwestycja jest kontynuowana, bo rozpoczęta przez dyrektora Oleszczyka, więc na pewno jest to bardzo ważne, aby te pieniądze polskiego rządu były właściwie wykorzystane. Bardzo proszę radnych, nie tylko klubu PiS, ale również klubów tzw. koalicyjnych, o poparcie mojego wniosku żeby faktycznie Sala Sejmu Śląskiego była tą salą, gdzie pewne informacje są przedstawiane i możemy z pierwszej ręki uzyskać informację.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie ? Przypominam: *rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad ? ...* Nie widzę więcej zgłoszeń ! Przypominam tylko nam wszystkim, że zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Sejmiku, zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Zgłasza się Pan Radny Zbigniew Przedpełski...

- **radny Zbigniew Przedpełski** –...Szanowni Państwo ! Wśród propozycji zmiany porządku obrad zaproponowanych przez Pana Przewodniczącego usłyszałem, że ma być jakaś zmiana dokonywana właśnie w radzie społecznej

„Rept”, w związku z czym jeszcze przed zagłosowaniem na temat zmiany chciałbym się dowiedzieć czegoś bliżej z czego wynika ta zmiana, że nagle takie decyzje musimy podejmować ? Czy można by jakieś krótkie uzasadnienie ? Czy ta osoba, która tam była, się nie sprawdzała ? Czy jak to wygląda ta rzecz ?

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – od razu wyjaśniam Panu Radnemu Zbigniewowi Przedpełskiemu i Państwu, że dotychczasowa pani, która była członkiem społecznej rady, skrótowo mówiąc, w „Reptach” złożyła pisemną rezygnację. W związku z tym należało podjąć kroki zmierzające do tego żeby uzupełnić skład osobowy rady społecznej, też powiem skrótowo, „Rept”. Tyle ! Chcę tylko dodać, że wszystko to co powiedziałem było zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały na druku V/836. Więcej zgłoszeń widzę, a zatem możemy przystąpić do głosowania...

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej „Repty” Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka z siedzibą w Tarnowskich Górach (druk V/836):

za	31
przeciw	10
wstrzym.	1

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – wprowadzamy ten punkt po dotychczasowym punkcie 13 i nastąpi odpowiednie przenie numerowanie...

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego przyspieszenia prac nad projektem ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej (druk V/837):

za	28
przeciw	13
wstrzym.	1

Głosowanie nad zmianą porządku obrad polegającą na zmianie kolejności realizacji punktów (punkt 10 jako 3 w porządku obrad):

za	41
----	----

przeciw	0
wstrzym.	1

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad punktu: *informacja o przyczynach odwołania dr. Krystiana Oleszczyka z funkcji dyrektora Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji:*

za	17
przeciw	18
wstrzym.	6

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad punktu: *informacja o powołaniu nowego dyrektora Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji „Repty”:*

za	16
przeciw	18
wstrzym.	6

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przyjęty porządek obrad:

- 1. Otwarcie sesji Sejmiku.*
- 2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
- 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Katowicach przy Placu Sejmu Śląskiego 1 (**druk V/829**).*
- 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Województwa Śląskiego (**druk V/826**).*
- 5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia deklaracji odrzańskiej dotyczącej rozwoju współpracy pomiędzy Województwem Śląskim a Województwem Opolskim (**druk V/827**).*
- 6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do organizacji pod nazwą „European Social Network” (ESN) (**druk V/828**).*
- 7. Informacja na temat wykonania budżetu Województwa Śląskiego za I półrocze 2018 roku.*
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (**druk V/833**).*
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (**druk V/834**).*

10. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2018 rok (druk V/835).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie (druk V/830).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/34/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu „REPTY” Górnośląskiemu Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka z siedzibą w Tarnowskich Górach (druk V/832).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/37/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Kolejowemu w Wilkowicach-Bystrej (druk V/831).*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej „Repty” Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka z siedzibą w Tarnowskich Górach (druk V/836).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego przyspieszenia prac nad projektem ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej (druk V/837).*
16. *Informacja na temat dokumentu pod nazwą Okresowa ocena Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+.*
17. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
18. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
19. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Katowicach przy Placu Sejmu Śląskiego 1 (druk V/829):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę takich potrzeb ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ...[głos z sali, poza nagraniem]... komisja prowadziła intensywną dyskusję, ale opinii nie wydała. Czy ktoś z Państwa Radnych lub naszych gości chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego ? ... Nie widzę ! ... Pan Radny Tadeusz Gruszka...

- **radny Tadeusz Gruszka** – ten ośmiokondygnacyjny budynek ma

powierzchnię 8256 m^[2]. W uzasadnieniu czytamy, że polepszy to warunki biurowe Urzędu Marszałkowskiego ... za 20 mln, ale w związku z tą ceną chciałbym się dowiedzieć w jakiej wysokości oszacowano nakłady, które należy ponieść na adaptację i modernizację tego obiektu – po pierwsze, a po drugie – jest tam wymieniony obiekt sportowy. Co w tym miejscu będzie prowadzone ? Czy to dalej będzie jako obiekt sportowy, czy będzie to miejsce biurowe ?

- **Pan Krzysztof Dzierwa, Sekretarz Województwa** – ja sobie pozwolę przedstawić krótką prezentację, jeżeli będzie konieczność uzupełnienia jeszcze informacji po tej prezentacji to służę informacją rozszerzoną w tej sprawie. Proszę Państwa ! Transakcja polegająca na zakupie budynku ... Plac Sejmu Śląskiego ...[głos z sali, poza nagraniem]... od razu na pytanie ? Ale króciutko pokażę o co chodzi, na czym polega polepszenie. Obecnie Urząd Marszałkowski ma siedzibę w pięciu budynkach, z czego jeden budynek stanowi własność Województwa Śląskiego. Transakcja ma na celu zejście z trzech dzierżawionych lokalizacji do budynku, który stanowił będzie własność, jest to właśnie budynek, który planujemy nabyć od Uniwersytetu Śląskiego i tak jak tutaj widać na tym slajdzie jest to zapewnienie powierzchni biurowych dla funkcjonowania urzędu, stworzenie miejsc pracy zgodnie ze standardami obowiązującymi w tym zakresie z zakresu prawa pracy i BHP. Nie jest to jakiś zakup, który spowoduje nabycie niepotrzebnych powierzchni biurowych, jest to niezbędne do zapewnienia funkcjonowania i obniżenia kosztów utrzymania obiektów. W skrócie powiem, że jest to zejście z kosztów rocznie na poziomie około 3,5 mln zł, które trafiają do wynajmujących, natomiast my będziemy mieli środek własny na stanie, zakup majątkowy. Transakcja jest bezpieczna jeżeli chodzi o finansowanie w poszczególnych latach i tutaj jest pokazane na kolejnym slajdzie ilu wydziałów dotyczyła będzie przeprowadzka. W skrócie – jest to dla około 620 pracowników. Jak to jest rozłożone w czasie ? Tutaj mamy słupek z nakładami – koszty utrzymania obiektu własnego i obiektów wynajmowanych oraz koszty związane z dostosowaniem obiektu z obiektu edukacyjnego do obiektu administracyjno-biurowego. Przypomnę, że ten obiekt pierwotnie charakter posiadał administracyjno-biurowy, gdzie siedzibę znajdowała administracja zespolona województwa śląskiego. Planujemy przedsięwzięcie, po przejęciu budynku od Uniwersytetu Śląskiego w 2020 roku, w ciągu półtorej roku przeprowadzić wszystkie niezbędne prace adaptacyjne tak żeby najpóźniej od 1 stycznia 2022 roku urząd mógł zająć tą siedzibę. Korzyści i ryzyka wynikające z całej transakcji – korzyści zakupu: ograniczenie kosztów utrzymania, stabilność użytkowania powierzchni, ograniczenie lokalizacji do niezbędnego minimum, wysoki stopień decyzyjności odnośnie zajmowanych pomieszczeń przez poszczególne komórki organizacyjne, zwiększenie majątku Województwa i usprawnienie zarządzania nieruchomościami będącymi we władztwie

Województwa, bo przestaniemy być posiadaczem zależnym trzech obiektów. Ryzyka w przypadku niewykonania tej transakcji: wzrost kosztów najmu, zagrożenie wypowiedzenia obecnych umów najmu, mnogość lokalizacji – tutaj znaczna alokacja pracowników jest utrudnieniem w bieżącym funkcjonowaniu, uzależnienie od administratorów. Koszty konieczne do przystosowania obiektu – nie chcę prezentować całej rozszerzonej informacji, oczywiście jak ktoś jest zainteresowany szerzej to zapraszam do siebie, posiadam wszystkie stosowne dokumenty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem tej transakcji oraz planowanymi działaniami, które będą wykonane w obiekcie. Jako przykład podam tylko jedną z pozycji – kwestie związane z zapewnieniem bezpieczeństwa informatycznego, integracji sieci informatycznej i teleinformatycznej – to tylko wybiórczo. Takie instytucje jak Urząd Marszałkowski zobowiązane są do posiadania przynajmniej dwóch lokalizacji jeżeli chodzi o serwerownię i najlepiej jeżeli one są też w budynkach własnych, dzięki temu zyskujemy drugą lokalizację w celu zapewnienia odpowiednich standardów. Nie chcę wchodzić w szczegóły bowiem zabierze to dużo czasu. Jeszcze raz powtórzę – budynek kupowany jest na cele administracyjne dla zapewnienia funkcjonowania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego i będą tam pomieszczenia administracyjno-biurowe.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** –...dziękuję bardzo Panu ... momencik, Panie Radny, nie udzieliłem głosu ... dziękuję bardzo Panu Sekretarzowi ... Pan Radny Tadeusz Gruszka zgłasza się ? Proszę bardzo Panie Radny !
- **radny Tadeusz Gruszka** – zwracam się jeszcze raz z pytaniem do Pana Marszałka jaki jest przewidywany koszt modernizacji, adaptacji i o obiekcie sportowym proszę powiedzieć co to jest i na co jest przeznaczone.
- **Pan Krzysztof Dzierwa, Sekretarz Województwa** – koszt modernizacji obiektu szacowany jest obecnie na poziomie około 27 mln zł, dostosowanie do celów administracyjno-biurowych. Ten szacunek znalazł odzwierciedlenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Nie możemy jako Województwo ponosić wydatków na majątek, który stanowi własność osób trzecich, innych, nie naszą, tak, że jeżeli chodzi o szczegółowy projekt architektoniczny nie został wykonany, bowiem wykonując to zadanie przekroczylibyśmy ustawę, a dokładnie przepisy o dyscyplinie finansów publicznych. W związku z powyższym wiemy, przeprowadziliśmy analizy, ale one nie są udokumentowane w postaci zatwierdzonych projektów i co za tym idzie szczegółowych kosztorysów wykonanych zgodnie z *KNR*-ami [katalog nakładów rzeczowych?]. Tak, że to jest przedwczesne, żeby prawidłowo udzielić odpowiedzi na to pytanie, to jest po prostu przedwczesne na tym

etapie. Wiemy w jakim kierunku zdążamy i wiemy co tam ma być i kto tam ma pracować. Myślę, że ta odpowiedź jest satysfakcjonująca. Nic innego zgodnie z prawdą nie jestem w stanie Panu Radnemu powiedzieć ...[głos z sali, poza nagraniem]... To ja prosiłbym o doprecyzowanie jeżeli chodzi ... o obiekt sportowy ? Nie planujemy tam funkcji sportowo-rekreacyjnej.

- **radny Zbigniew Przedpełski** –...Szanowni Państwo ! Dziękuję za udzielenie głosu i chciałbym w imieniu własnym ponowić pytanie zadawane tu uparcie przez Pana Radnego Gruszkę, na które jakoś nie możemy dostać odpowiedzi. Co to za obiekt sportowy jest związany z tym budynkiem i jakie są zamiary wobec tego, natomiast przyznam się, że z dużym zaciekawieniem wysłuchałem bardzo interesującej skądinąd prezentacji Pana Dyrektora. No okazuje się, że np. koszty adaptacji budynku będą większe niż koszty jego zakupu w ogóle na cele ... w związku z czym ponieważ tam było tak malowniczo, były takie wykresy, które miały zobrazować ile też zyskamy na tym, no ale proszę wybaczyć, to jest odroczone troszeczkę w czasie będą te efekty i zwykle w klasycznej ekonomii wszelkie przedsięwzięcia inwestycyjne ocenia się za pomocą tzw. rachunku ekonomicznego, czyli liczy się zaktualizowaną wartość pieniężną netto dla poniesionych nakładów, wewnętrzną stopę zwrotu, czy też czas zwrotu. Na pewno takie parametry zostały w trakcie podejmowania decyzji wyznaczone i ja bardzo prosiłbym o zapoznanie nas jako radnych z tymi wielkościami liczbowymi, przy jakich założeniach, jakiej stopy dyskonta to zostało policzone, itd. Bardzo bym prosił o uściślenie prezentacji.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – więcej zgłoszeń do wypowiedzi nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania ... Powtarzam ! Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Szanowni Państwo ! Otwieram głosowanie...

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	5
wstrzym.	6

- **prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk, Rektor Uniwersytetu Śląskiego** – ...Szanowni Państwo ! Panie i Panowie Radni ! Muszę powiedzieć, że jest to niezwykle ważna chwila. Ta uchwała przed chwilą przez Państwa podjęta, przez Sejmik Województwa Śląskiego, ma doniosłe znaczenie w życiu uniwersytetu, ośmielam się to powiedzieć. Znajdujemy się w bardzo ważnym momencie, kończymy pięćdziesiąty rok funkcjonowania uniwersytetu, jubileuszowy, jesteśmy u progu rozpoczęcia kolejnego pięćdziesięciolecia,

możemy powiedzieć *wielolecia*, funkcjonowania Uniwersytetu Śląskiego. Ta decyzja wpisuje się i wspiera *Strategię Rozwoju Uniwersytetu Śląskiego* na następne lata. Uniwersytet Śląski tę strategię buduje, decydujące były uchwały Senatu z 25 czerwca 2016 roku i z 29 marca 2017 roku *o rozwoju Uniwersytetu Śląskiego*, tzw. *Program 50+* i o konsolidacji infrastruktury – konsolidacji i modernizacji infrastruktury dydaktyczno-badawczej. W tej konsolidacji ciąg zdarzeń mniej więcej zaplanowaliśmy taki, ponieważ liczba studentów w Uniwersytecie Śląskim zmniejszyła się z blisko 43 tys. do nie więcej niż 23 tys. pomiędzy latami 2002-2005 i czasem obecnym, z drugiej strony w tym czasie Uniwersytet Śląski wzbogacił się, można powiedzieć, o nowoczesną infrastrukturę dydaktyczno-badawczą, to jest przede wszystkim kampus w Chorzowie, to jest także budynek Wydziału Prawa i Administracji, to jest dokończenie inwestycji w Sosnowcu – Wydziału Nauk o Ziemi, mojego macierzystego wydziału, to jest wreszcie w tej chwili przekazywany do użytku budynek Wydziału Radia i Telewizji w Katowicach. To jest nowa infrastruktura, nowoczesna – część infrastruktury przestarzałej, pustoszejącej, wymaga racjonalnego wykorzystania i w tych planach racjonalnego wykorzystania mieści się właśnie konsolidacja m.in. Instytutu Fizyki w kampusie w Chorzowie, czyli konsolidacja kampusu w Chorzowie, mieści się w tym także konsolidacja kampusu centralnego przy ulicy Bankowej i Uniwersyteckiej w Katowicach, która ma się dokonać poprzez przeniesienie części katowickiej Wydziału Filologicznego do obiektu przy ulicy Uniwersyteckiej 4. Ten obiekt będzie modernizowany, a obiekt przy Placu Sejmu Śląskiego, dzięki decyzji Szanownych Państwa, zostanie zburzony. Chcę powiedzieć, że to byłby obiekt nam niepotrzebny, nadmiarowy w tej sytuacji i będący poza kampusami Uniwersytetu Śląskiego, budynek, który nie spełnia – mimo, że posiadamy go blisko 25 lat – funkcji dydaktycznych. To nie jest budynek, obiekt dydaktyczny, nie ma stosownych sal, nie ma przestrzeni wspólnej, o którą tak bardzo studenci zabiegają. Kończąc, Szanowni Państwo, ja jestem ogromnie wdzięczny wszystkim z Państwa, bo ta decyzja wpisuje się w bardzo dobrą współpracę pomiędzy Uniwersytetem Śląskim i władzami samorządowymi województwa śląskiego na wszystkich szczeblach. Naprawdę bardzo dobrze odczuwamy tę współpracę na szczeblach samorządów lokalnych i na szczeblu samorządu województwa. Przeszłość, wspólne dokonania o tym świadczą, m.in. właśnie wybudowany kampus w Chorzowie. Proszę Państwa ! Dziękuję bardzo serdecznie ! Te podziękowania kieruję do wszystkich Państwa, ale w szczególności na ręce Pana Marszałka, którego prosiłem o rozmowę blisko dwa lata temu w sprawie tego obiektu. Decyzja ta jest wsparciem dla uniwersytetu, ale chciałbym byśmy wszyscy mieli, proszę Państwa, świadomość że Uniwersytet Śląski, który osiągnął w ciągu 50 lat jednak tak wysoką pozycję, porównywalną z pozycją Politechniki Śląskiej – patrzę w kierunku Pana prof. Marka Gzika – to jest pozycja, która wymaga utrzymania i wsparcia. Ta decyzja wspiera Uniwersytet Śląski, bo uniwersytet

podobnie jak inne szkoły wyższe, to jest nasze dobro wspólne regionu i tą decyzją po prostu wspierając uniwersytet, wsparliście Państwo tę wartość absolutnie ważną z punktu widzenia społeczeństwa regionu. Jeszcze raz bardzo, bardzo serdecznie dziękuję i do widzenia Państwu. Życzę owocnych obrad.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – dziękujemy Panu prof. Andrzejowi Kowalczykowi za wystąpienie i życzymy także wszelkiej pomyślności społeczności akademickiej. Wszystkiego dobrego !

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Województwa Śląskiego (druk V/826):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – prezentowany projekt uchwały zawiera zmiany w *Statucie Województwa Śląskiego*, które zostały przyjęte w uchwale Nr V/55/3/2018 z dnia 25 czerwca br., która to uchwała została skierowana do Prezesa Rady Ministrów celem uzgodnienia. Do projektu uchwały zostało dołączone pismo Prezesa Rady Ministrów informujące o dokonaniu tegoż uzgodnienia. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu tej uchwały ?
- **radny Tadeusz Gruszka** – chciałbym o wyjaśnienie kwestii takich dwuznacznych, przynajmniej dla mnie, a być może dla większości, bo w punkcie 2 mowa jest o kadencji Sejmiku – trwa 5 lat licząc od dnia wyborów. Ja przytoczę dwie daty – 21 października tego roku to jest dzień wyborów samorządowych i 16 listopada 2018 roku, kiedy kończy się nasza kadencja, więc prosiłbym o wyjaśnienie czy nie ma tu jakiejś kolizji, czy w tym samym czasie będą dwie różne kadencje – nasza obecna piąta i szósta, która zostanie wyłoniona 21 października i obejmuje kadencję, jak tu jest napisane, od dnia wyborów ?
- **Pan Józef Koczar, radca prawny** –...Szanowni Państwo ! Przepis wskazany w *Statucie* jest tożsamy z przepisem ustawy o samorządzie województwa. Aktualnie rzeczywiście mamy do czynienia z taką sytuacją, że nakładają się dwie kadencje Sejmiku – Sejmik tej kadencji kończy swoją funkcję 16 listopada, a z uwagi na to że wybory zostały zarządzane na 21 października, formalnie od tego momentu rozpoczyna się też nowa kadencja. Natomiast zmieniony został też przepis ustawy o samorządzie województwa, z którego wynika, że sesję sejmiku nowej kadencji zwołuje się w przeciągu tygodnia od zakończenia kadencji poprzedniej. Z tego powodu nie ma ryzyka, że dwa organy stanowiące na poziomie samorządu województwa będą obradować w tym samym czasie.

- **radny Zbigniew Przedpelski** –...Szanowni Państwo ! Przy okazji poprzednich zmian *Statutu* ja z tej mównicy już dokładnie przytoczyłem i zaznajomiłem Państwa jaki obowiązuje stan prawny w tym zakresie i że nie wolno przepisywać aktów prawnych wyższego rzędu do aktów prawnych niższego rzędu. Chciałem również złożyć nieśmiało wnioszek o wycofanie tego projektu, ale że być może tak samo jak na poprzednie głupkowane pytanie o podstawowe parametry ekonomiczne nie otrzymam żadnej odpowiedzi i podejmiemy decyzję, natomiast ja mimo wszystko byłbym zobowiązany gdyby ktoś prawników zechciał mi wyjaśnić jaki jest sens wprowadzenia na przykład paragrafu 18j, który otrzymuje brzmienie: *w sprawach dotyczących województwa radni mogą kierować interpelacje i zapytania do marszałka*. Ja chciałem zauważyć, że ta materia w tej chwili jest już uregulowana wystarczająco w ustawie o samorządzie województwa i ja na pewno będę się przy interpelacjach powoływał na stosowny, właściwy artykuł tej ustawy, a nie na zapisy tego regulaminu. To jest bez sensu.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – więcej zgłoszeń do dyskusji nie widzę, a zatem możemy przystąpić do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	1
wstrzym.	0

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia deklaracji odrzańskiej dotyczącej rozwoju współpracy pomiędzy Województwem Śląskim a Województwem Opolskim (druk V/827):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna ... nawet z dodatkiem jednogłośnie. Proszę o opinię Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej ... Komisja Środowiska i Gospodarki Wodnej nie wydawała opinii w sprawie projektu uchwały. Czy ktoś z Państwa Radnych lub gości chciałby zabrać głos ?...

- **radny Józef Kubica** – oczywiście poprzemy projekt tej uchwały, bardzo szlachetna inicjatywa, natomiast należy sobie zadać pytanie dlaczego Zarząd nie podjął prób współpracy z innymi zarządami, tzn. Dolnośląskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie. Rzeka Odra płynie nie tylko przez nasze dwa

województwa, ona nie zakreca ani na zachód, ani na wschód. Oczywiście projekt poprzemy, z tym że to byłby bardziej kompatybilny projekt o ile by tutaj Zarząd zadbał o większy udział samorządowców.

- **radna Martyna Starc-Jażdżyk** – ja co prawda nie jestem i nie będę członkiem Zarządu, ale Panie Radny, gdyby Pan – do Pana teraz kieruję swoje słowa w związku z Pana wypowiedzią – otóż polityka małych kroków jest w tej materii jak najlepsza. Jest to początek tej współpracy, a nam zależało wszystkim na tym żeby rzeczywiście ta współpraca przyniosła dobre i widoczne efekty. Dla przypomnienia powiem Panu Radnemu, że Województwo Śląskie podpisało już wspólną deklarację z wszystkimi województwami nadodrzańskim dotyczącą powstania ścieżki rowerowej *Blue Velo* nad brzegiem Odry. Tak, że tak jak mówię, polityka małych kroków jest tutaj jak najbardziej wskazana. Ja tylko w tym miejscu chciałam Państwa bardzo serdecznie prosić o pozytywną opinię do projektu tej uchwały, a to z tego względu, że projekt tej uchwały jak żaden inny jest wynikiem modelowej współpracy radnych, bez względu na przynależność klubową, bez względu na przynależność do komisji, takiej modelowej współpracy radnych województwa śląskiego i radnych województwa opolskiego. Ta współpraca trwała prawie dwa lata, spotkania, wspólne posiedzenia, dyskusje, a nawet kilka rejsów po Odrze, ale oprócz tego jest to modelowy przykład współpracy pomiędzy Sejmikiem i radnymi, a Zarządem i poszczególnymi wydziałami Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ jest to projekt interdyscyplinarny. On obejmuje wiele działań, wiele przedsięwzięć związanych i z kulturą i z ochroną środowiska i zagospodarowaniem przestrzennym. Tak, że jeszcze raz polecam Państwu Radnym pozytywne zaopiniowanie tego projektu.

- **radny Henryk Mercik, Członek Zarządu Województwa** – ja krótko spuentuję. Generalnie *Rok Odry* to jest efekt współpracy, myślę bardzo owocnej, zarządów wszystkich województw odrzańskich. I nie tylko ! To również województwa, przez które Odra bezpośrednio nie przepływa, te regiony się w ten rok włączyły. *Rok Odry* to nie jest tylko świętowanie, ale konkretne projekty i akurat w przypadku nas, województwa śląskiego i województwa opolskiego, na polu turystyki poszliśmy o krok dalej. Po prostu jesteśmy sąsiadami i postanowiliśmy jeszcze ściślej współpracować. Myślę, że jest to rzecz, która od nas zależy, to czy Odra jako gotowy już produkt turystyczny czy będzie dobrze wykorzystywana zależy tylko od samorządowców – i to właśnie robimy – natomiast to czy Odra będzie w dobry sposób, w należyty sposób wykorzystywana gospodarczo, zależy już nie tylko od tego co będziemy robić na poziomie samorządowym, ale również od działań na poziomie rządowym i tutaj mam wielką nadzieję, że te działania będą równie intensywne na obu poziomach i doczekamy przywrócenia Odrze statusu takiej *wodnej autostrady*. Odra to jest nasz dostęp do morza – było, nie

było – ale też dostęp do zachodniej Europy. Również zakończę swoje wystąpienie apelem o podjęcie tej uchwały, która została w wyjątkowo dobrej i konstruktywnej, jak to się mówi, atmosferze wypracowana przez radnych obu sejmików – Sejmiku Województwa Śląskiego i Sejmiku Województwa Opolskiego, czego byłem świadkiem i również uczestnikiem.

- **Pan Paweł Macha, Burmistrz Kuźni Raciborskiej** –...proszę Państwa ! Bardzo chciałem podziękować mimo, że jeszcze uchwała nie została podjęta, ale za pracę włożoną w ten cały rok – dzięki Panu Marszałkowi, członkowi Zarządu Panu Mercikowi, dzięki Pani Martynie, dzięki Pani Ewie Owczarek, która też tutaj jest, dzięki Pani Darii – wszystkie te trzy dziewczyny były razem i *odzierały* Odrę z mitów. Siedziały razem na łódce i płynęły na dystansie między Raciborzem a Kędzierzynem-Koźle, który uznawany jest za niezegłowny, więc one osobiście jak *robinsonowie* jechały tamtędy i udowodniły, że to się da. Proszę Państwa ! Nie dalej jak w zeszły piątek strona czeska *Stowarzyszenie Rozwoju Kraju Morawsko-Śląskiego*, burmistrz (primator) Bohumina oraz inni przedstawiciele, nawet ministerstwa, jechali i też odzierałi tą Odrę z mitów. Zrobili to po Pani Przewodniczącej i po dziewczynach naszych tutaj, ale jednak byli, oglądali i sprawdzali czy to się da. Bardzo, bardzo dziękuję za uwagę, za wspólną współpracę, modelową, nad tą rzeką między osobami, które różnią się poglądami. Myślę, że Odra jest tego warta żeby zapomnieć swoje animozje i zrobić coś dla niej, zwłaszcza że w przyszłości mamy też zmiany klimatyczne i myślę, że ten projekt pozwoli również na właściwe gospodarowanie wodą, której jak widać mamy coraz mniej. Ten żar z nieba już nie od wczoraj nam dokucza, tylko od wielu lat mamy suszę hydrologiczną. Bardzo proszę też zwrócić uwagę na ten aspekt i może rozważyć w przyszłości zmianę funkcji zbiornika *Racibórz* na retencyjny, dla gromadzenia wody i wykorzystywania gospodarczego tego medium.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – więcej zgłoszeń do wystąpien nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	0
wstrzym.	0

6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Śląskiego do organizacji pod nazwą „European Social Network” (ESN) (druk V/828):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej ... pozytywne ... Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie widzę ! A zatem chcę Państwu przypomnieć, że w przypadku tej uchwały podejmuje się ją bezwzględną większością głosów ustawowego składu Sejmiku, zgodnie z zapisem cytowanego w podstawie prawnej art. 4 ust. 1 ustawy o zasadach przystępowania jednostek samorządu terytorialnego do międzynarodowych zrzeszeń społeczności lokalnych i regionalnych.

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	3

7. Informacja na temat wykonania budżetu Województwa Śląskiego za I półrocze 2018 roku:

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo szeroką, objętościowo dużą informację w tym zakresie otrzymaliśmy w trybie elektronicznego przekazu. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie ?...
- **Marszałek Wojciech Saługa** –...Szanowni Państwo ! No tak jak mówiliśmy będziemy bardzo otwarci i chcemy być otwarci jeżeli chodzi o te sprawy finansowe, budżetowe i żeby nie było niedomówień będziemy się starać wszystko zawsze na bieżąco wyjaśniać i uściślać, tak, że z dużą otwartością poprosiłem o wprowadzenie tego punktu do porządku dziennego i przedstawię kilka slajdów odnośnie miejsca, gdzie się znajdujemy, czyli kondycji Województwa Śląskiego. Na początek wykonanie dochodów, mamy taką trudność, albo i dobrą rzecz, że materiał, który Państwo dostali to jest 30 czerwiec, my już jesteśmy we wrześniu i mamy trochę danych, więc jesteśmy w stanie przedstawić też jak to wyglądało na koniec lipca. Widać na slajdach rok do roku przez całą kadencję 2015-2018 – na pewno jeżeli chodzi o wykonanie dochodów w kwotach, a na następnym slajdzie w procentach, nie ma się czego wstydzić, ten rok jest lepszy niż lata poprzednie. Więcej emocji budziły wydatki i one są na tym slajdzie. Tu już mamy tą przewagę, że możemy ocenić koniec sierpnia, ale patrząc rok do roku, to ten rok jest zdecydowanie lepszy niż rok 2016 i 2015. Jeżeli chodzi o rok 2015 ten słupek

jest większy, ale wtedy było rozliczenie Drogowej Trasy Średnicowej, pojawiły się duże kwoty i one nam spowodowały bardzo duże, dobre wykonanie wtedy planu, bo ta inwestycja była rozliczana właśnie w pierwszym półroczu roku 2015. Ten slajd to są kwoty fizycznie wydane, czyli już wypłacone, które wyszły z kasy na koniec sierpnia. W stosunku do poprzednich dwóch lat widzimy duży postęp, duży wzrost, co nie znaczy, że tamte lata były jakieś fatalne w tym zakresie, one były równie przyzwoite. Na następnym slajdzie pokazujemy zaangażowanie – tam były fizyczne wypłacone już kwoty i wypuszczenie przelewów – zaangażowanie to zawarte umowy, czyli jesteśmy po przetargach, czy po jakichś zleceniach jakichś prac i też patrząc czerwiec, lipiec, sierpień, rok do roku, to wykonanie, to zaangażowanie środków jeżeli chodzi o plan wydatków jest dużo lepsze. Na kolejnym slajdzie widzimy stopień wykonania, gdy jesteśmy w punkcie szóstym chyba, czy siódmym po zmianach, tam następne będą punkty o zmianach w budżecie, więc po tych zmianach na sesji wrześniowej te wskaźniki jeszcze się poprawią i jeżeli chodzi o fizyczne wykonanie, czyli wypłacenie z kasy, będzie to 47 %, a jeżeli chodzi o kontraktowanie, czyli zaangażowanie środków to 85,7 %. To wszystko wpływa, to co po stronie wydatków i dochodów, na to jak kształtuje nam się zadłużenie, jak kształtuje nam się kredyt. Na tym slajdzie widzimy ile planowaliśmy – to jest bordowy, potem zielony słupek po zmianach, a na koniec wykonanie kredytu. I tak jak widzicie Państwo co roku bierzemy mniej niż zakładamy, bo naszą troską jest też dbanie o to żeby budżet był stabilny, a jego zadłużenie niezbyt wysokie. Powoduje to, że w tym roku planujemy zaciągnąć kredytów na około 90,7 mln zł, więc stosunku do planu znacznie mniej i na następnym slajdzie widać jak maleje nam w związku z tym zadłużenie. Czerwony słupek to jest plan według uchwały i zadłużenie by rosło, ale tak naprawdę to szary słupek, a na końcu żółty, pokazuje że zadłużenie jest stabilne, ale też zmniejszamy je rok do roku i w 2017 roku było mniejsze niż w 2015. Jeżeli wyjdzie nam to co planujemy to na koniec tego roku zadłużenie spadnie o około 27 mln. Nie jest to kosztem wydatków inwestycyjnych, jest to raczej kosztem zaciągania tego kredytu na kredyt, o którym co roku dyskutujemy jeżeli uchwalamy uchwałę budżetową, więc nie zaciągamy kredytu na spłatę kredytu, ale z bieżących środków, z bieżących dochodów finansujemy spłatę kredytów, co powoduje że zadłużenie Województwa spada. Szanowni Państwo ! Sytuacja budżetowa jest stabilna, dobra, przewidywalna. Jeszcze raz – mimo, że padają w przestrzeni publicznej różne zarzuty – nie zmarnowaliśmy i nie zmarnujemy żadnej złotówki. Oczywiście ktoś może czarować tą rzeczywistość, ale jeżeli z czymś się mierzymy, a mierzymy się z przepisami, to prawo zamówień publicznych, które każe blokować kwoty na całe zadanie, mierzymy się z tym, że wykonawcy niektórzy nie są w stanie dochować umów, jak chociażby mamy teraz kłopoty z bydgoską PESA na dostawę pociągów. Prawdopodobnie – wszystko wskazuje na to, ale według harmonogramu to nie wskazuje – część

pociągów będzie dostarczona w roku przyszłym. No i też uczulam wszystkich, którzy będą chcieć, czy próbują krytykować sytuację finansową Województwa, że ten magiczny 31 grudnia, czyli koniec roku, to jest rzecz umowna. Jeżeli czegoś nie jesteśmy w stanie zrealizować 31 grudnia, często realizujemy 4 stycznia. Jeżeli chodzi o kasę, wszyscy zarządzamy budżetami domowymi, wiemy że ta kasa wtedy w kieszeni jest, natomiast na papierku często wygląda to inaczej. Pod wpływem tego co działo się z budżetem i opinią RIO z początkiem tego roku korygujemy pewne przyzwyczajenia, bym powiedział, czy pewne zaszłości, do których Wysoki Sejmik, ale też Zarząd był przez lata, jak by to powiedzieć, przyzwyczajony. Bierzymy sobie wszystko co mówi nam Regionalna Izba Obrachunkowa pod uwagę, stąd w tym roku korekty wydatków, pilnujemy tak jak obiecywałem wielokrotnie tego jak wydatki województwie są realizowane. Generalnie wszystkie zadania są realizowane, żadna złotówka nie jest marnowana. Jeżeli coś było na koniec roku widoczne i budziło niepokój, to ustawa o rachunkowości, o zamówieniach publicznych, które powodują, że pewne zapisy w budżecie muszą wyglądać jak wyglądają i niekoniecznie są zdjęciem rzeczywistości.

- **radny Piotr Czarnynoga** –...Szanowni Państwo ! Komisja Rewizyjna jak każdego roku omawiała, to jest nasz obowiązek, informacje na temat wykonania budżetu Województwa Śląskiego za pierwsze półrocze. Chciałem w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawić Państwu wnioski z tej dyskusji, no niestety nie będzie żadnych wniosków komisji, będą to moje własne wnioski radnego, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Fakt, że my jako Sejmik już od kilku kadencji dajemy funkcję przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnemu z klubu opozycyjnego, za chwilę w następnej kadencji będzie to już obowiązek ustawowy, oprócz znaczenia estetycznego, że to dobrze wygląda i dobrze się prezentuje na zewnątrz, nie ma żadnego praktycznego znaczenia, bo w sposób oczywisty przy każdej próbie wskazania błędów, kłopotów, problemów, ten jeden głos opozycji jest przez trzy, cztery, albo pięć głosów przegłosowywany. Ma to praktycznie bardzo duże znaczenie, bo kiedy spotykamy się w procedurze absolutoryjnej – i tak zwróćcie Państwo uwagę, Pan Marszałek ma dużo ciekawych argumentów, ale nie trafiających w istotę rzeczy, bo jeżeli to jego dobre zadowolenie i dobre samopoczucie, ono się bierze z argumentów na koniec sierpnia, to my jesteśmy w tak samo trudnej sytuacji i przy absolutorium, no bo to pół roku upływa od tego, mówiąc kolokwialnie, czy przysłowiowo, czy jakoś tak, *mleka, które się rozlewa* na naszych oczach któryś rok z rzędu, czyli złej realizacji budżetu, ale zawsze do tego jest dobre wytłumaczenie nie mające nic tak naprawdę do rzeczy, bo omawiamy w tej chwili wykonanie budżetu – spojrzycie Państwo na punkt programu – na dzień 30 czerwca 2018 roku, tak jak o absolutorium mówimy na dzień 31 grudnia w roku, w którym to dokonujemy. A proszę Państwa, to nie jest tak, że Pan Marszałek tutaj trochę emocjonalnie będzie mówił, że

krytykują, że tam są tacy odważni, w domyśle może i bezczelni i może tacy niezadowoleni, może malkontenci, którzy krytykują realizację budżetu. Proszę Państwa ! To jest nasz ustawowy obowiązek ! W ustawie o samorządzie województwa radny jest zobowiązany systematycznie zwracać uwagę Zarządowi czy dobrze to robi, czy źle to robi, mówiąc w zupelnym skrócie. I teraz już moje podsumowanie na temat dokładnego zapoznania się z informacją na temat wykonania budżetu Województwa Śląskiego za pierwsze półrocze tego roku. Po pierwsze – dobrze wykonane są dochody budżetu – 48,1 %. One w czasie pół roku, od przyjęcia w styczniu uchwały budżetowej, zostały zmniejszone o 47 mln zł. Szczególnie dobrze wykonanie dochodów własnych, mówiąc skrócie z PIT-u – 50,4 %. Samorządowcy, którzy wielokrotnie analizują budżety w kolejnych latach wiedzą, że to jest świetny wynik, zwykle było w granicach 40 %, a CIT-u, proszę Państwa – proszę posłuchać – 70,8 %. Tak, że wyraźnie Państwo w tych materiałach obszernych mogliście po raz pierwszy dostrzec to co się stało w czasie dyskusji absolutoryjnej. Pan Marszałek mówi, że 4 stycznia to już jest tam wszystko wydawane. Proszę Państwa ! Wyraźnie można wyczytać, że wolne środki z roku ubiegłego to była olbrzymia kwota 150 mln zł – 150 mln zł w roku 2017, a to jest zapisane właśnie w tych materiałach, dlatego o tym mówię, nie poszło w realizację zadań. One nie przepadły, bo nic nie przepada, no ale się marnuje szansę rozwiązania istotnych problemów – wielokrotnie wskazujemy to – na drogach, w służbie zdrowia, w wielu innych newralgicznych miejscach życia województwa śląskiego. Wydatki – wykonanie wydatków 30,6 %, ale trzeba też zauważyć, że wydatki przez pół roku zostały zwiększone decyzjami Zarządu i Sejmiku o 33 mln zł. Szczególnie niskie wykonanie wydatków na transport, na co wielokrotnie zwracamy uwagę – 22,2 %. Drogi wojewódzkie – 14,9 %, ochrona zdrowia – 29,8 %. Kiedy zwracamy uwagę przy dyskusji absolutoryjnej, ostatnia była w czerwcu, że jest fatalna realizacja Regionalnego Programu Operacyjnego – nie tego, który jest realizowany przez duże miasta, prezydentów, przez powiaty, przez starostów, przez mniejsze miasta realizowany – u nas na rzecz województwa samorządowego śląskiego, szczególnie na drogi, ale na inne zadania też, Pan Wicemarszałek Gramatyka mówi, że nie jest tak źle, że to wszystko przyspieszyło. My widzimy, że to wyraźnie przyspieszyło od kiedy Pan Wicemarszałek Gramatyka zastąpił Panią Wicemarszałek Skowronek, która w ogóle nie przykładała do tego znaczenia i byliśmy w stosunku do harmonogramu 2014-2020 co najmniej dwa lata do tyłu. To teraz jesteśmy półtorej roku do tyłu, bo przyspieszyło. A na ile przyspieszyło ? Strona 222 – plan do realizacji – 739 mln, wykonanie – tam nie ma w procentach podane – 126 mln. Na Komisji Rewizyjnej tak Pani Skarbnik, ja tego nie sprawdzałem, bo ja się opieram o materiały, które nam Zarząd przedstawia, to jest mniej więcej 17 %. Po pół roku realizacja RPO, która przyspiesza, to nie są moje słowa – 17 %. Proszę Państwa ! A jeszcze lepiej zagrożenia w realizacji

budżetu na rok 2018 pokazują wskaźniki realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2020 w tej części przypadającej do realizacji na rok 2018. No nie ma chyba lepszego wskaźnika, no bo tam są te zadania, które dla wielu z nas są zadaniami strategicznymi, wieloletnimi, bardzo ważnymi dla województwa śląskiego. No to przeczytajmy, tam to jest napisane. Pan Marszałek tego nie pokazał dzisiaj, ale proszę Państwa, ogólne wykonanie WPF-u po pół roku to jest 20,7 %, z tego wydatki bieżące w tej wieloletniej prognozie na pół roku wykonane na rok 2018, to jest 36,7 %, a wydatki majątkowe to jest 12,2 %. No to jak tu nie widzieć zagrożeń, Panie Marszałku ? A pocieszanie się, to tam na pewno jakaś pociecha jest, że mamy zaangażowane środki, ale ci z nas, którzy wydają środki z budżetu, którym zależało na konkretnym zadaniu w jednym, drugim, trzecim, czy czwartym miejscu i o tym powiedział dzisiaj Marszałek nawet, tylko jakby wyciąga zupełnie inne wnioski niż ja – często zaangażowanie środków budżetu nie przekłada się na wydanie ani jednej złotówki z budżetu do końca roku. Po pierwsze – te pieniądze mogą być wydane w pierwszym, drugim, albo trzecim półroczu(?) roku 2019, ale bardzo często mamy do czynienia z zejściem wykonawcy po podpisaniu umowy z inwestycji i z gorączkowym poszukiwaniem następnego wykonawcy, albo w ogóle nie realizowanym zadaniem. Mógłbym przykładami tutaj Państwu zająć dużo czasu, ale nie w tym rzecz ! Recz jest w tym, że kiedy omawiamy informację z realizacji budżetu to pocieszanie się, że mamy zaangażowane środki, no sprawdzimy i zobaczymy na 31 grudnia 2018 roku. Na pewno to ktoś zrobi, być może nie my, ale jest na szczęście ciągłość zarówno odpowiedzialności, jak i obowiązków i mam nadzieję, że z tego miejsca ktoś, może już niekoniecznie ja, jednak będzie mógł powiedzieć czy przewodniczący Komisji Rewizyjnej mówił sensownie, czy bezsensownie. Póki co, w oparciu o przedstawione przeze mnie fakty, w oparciu o przedstawione przede wszystkim przez Zarząd fakty, zapisane w tym dużym sprawozdaniu, biorąc to wszystko pod uwagę dostrzegam duże zagrożenie dla realizacji budżetu 2018 roku, co byłoby już trzecim, kolejnym rokiem po roku 2016, kiedyś zrealizowaliśmy wydatki Województwa Śląskiego w 75 % i po roku 2017, kiedyś zrealizowaliśmy wydatki Województwa Śląskiego w 70 %. I ta uwidoczniła w tym sprawozdaniu kwota 150 mln zł, która przeszła z roku 2017 na 2018, czeka kontynuacji. I to pytanie na zakończenie – jak olbrzymią kwotę nie zmarnujemy, bo takiego zarzutu nigdy nie ma, bo te pieniądze nie przepadają, ale jaka się przełoży na kolejne niezrealizowane inwestycje, na poprawę stanu zdrowia w naszej ochronie zdrowia, na dziury w drogach, na niezrealizowane, a obiecane inwestycje na wszystkich drogach i w infrastrukturze ogólnie patrząc województwa śląskiego ?

- **radny Zbigniew Przedpełski** –...Szanowni Państwo ! Miałem do tego obszernego materiału, który został nam przekazany, przygotowane kilka

sensownych i merytorycznych pytań, ale udowodnili Państwo właśnie dzisiaj, że zadawanie konkretnych pytań na tej sali nie ma najmniejszego sensu, bo nikt nawet nie będzie próbował udzielać jakichkolwiek odpowiedzi, ale swoje powiem. Budżet to zdaje się jest plan przychodów i wydatków Województwa i ten budżet uchwała się m.in. po to, co już wydaje mi się że wielokrotnie mówiłem w trakcie kadencji, żeby radni koalicji, bo nie chcę powiedzieć że my uchwalamy, ale żeby zdecydować jaką ilość usług, ile z tego dobra wspólnego, które pozyskujemy, zaserwujemy mieszkańcom wspólnoty. Ile uzyskają dróg, inwestycji, usług ochrony zdrowia i przyzwyczailiśmy się już, że to, że tak powiem średnie wykonanie budżetu, jak wynika z lat ubiegłych, to jest gdzieś 3/4 planowanych wydatków rocznie, ergo, za jedną czwartą mieszkańcy tych usług, czy tych dóbr nie otrzymują i taki jest stan normalny. I oto mieliśmy do czynienia przed chwilą z fantastyczną prezentacją, bardzo optymistyczną, Pana Marszałka, w której tam m.in. pojawia się motyw, no bo znów jeżeli poziom tych wydatków na koniec sierpnia tak policzyć i transponować na koniec roku, zwiastuje wysokość tych słupków, Panie Marszałku, że dalej mimo wszystko budżet nie będzie wykonany jeżeli chodzi o wydatki, natomiast optymistyczną informacją ma być, że zakontraktowanie jest na poziomie 85 %. No to jest więcej jak 75, tylko że zakontraktowanie, Panie Marszałku, to są również takie kontrakty jak z PESA, tak ? Że niekoniecznie wykonawcy się wywiążą i będziemy mieli różne kłopoty, kary umowne, sprawy sądowe. Mamy w tym niezłe doświadczenia – *Stadion Śląski*, teraz muzeum będzie – i przyznam jedno, że trudno mi podzielać – wybacz Pan, Panie Marszałku – ale trudno mi podzielać Pana optymizm widząc po raz kolejny jasno, że członkowie wspólnoty samorządowej, czyli mieszkańcy województwa śląskiego, nie otrzymają dóbr zaplanowanych w budżecie. Taka jest tego wymowa, tak będzie po raz kolejny, a jeżeli chcemy przedstawiać że sukcesem będzie to, że wszystko wskazuje poprawę jakąś tam procentową do lat ubiegłych, być może, tylko mam pytanie do Państwa Radnych koalicji – po co Państwo w ogóle uchwalacie ten budżet, jeżeli potem niezależnie od stopnia jego wykonania głosujecie za udzieleniem absolutorium Zarządowi ?

- **radny Jan Kawulok** – ja chciałbym na początku podziękować, że ta dyskusja dzisiaj się odbywa. Wiemy rok temu jej nie było, że miesiąc temu też jej nie było, ale dzisiaj jest. To jest na pewno olbrzymi postęp, to jest jak gdyby konsekwencja tutaj naszej grupy radnych, która uważa, że te informacje są bardzo ważne. Co, że tak powiem, warto rozszerzyć ? Pan Marszałek przedstawił, ja się z tego bardzo cieszę. Te informacje i te słupki, dochody własne faktycznie, bym powiedział, idealnie po półroczu 49,9 %. Wprost idealnie, ale jeżeli do tego dodamy, że przychody z CIT-u, o których mówił Pan Radny Czarnynoga, wynoszą 70 % – ja to podam w kwotach, miało być 255 mln, jest 376, czyli to jest ponad 100 mln więcej, a w sumie jest to samo, to w pozostałych pozycjach jest 100 mln mniej. I tu jest problem do analizy

dlaczego w tych pozycjach pozostałych faktycznie jest te 100 mln mniej ? Być może są obiektywne przesłanki tego, nic na to nie poradzimy, ale chodzi o to żeby pewnej czujności nie uśpić, bo generalnie, faktycznie te 49,9 %, bym powiedział, idealnie, ale biorąc pod uwagę, że w największej pozycji, czyli CIT-u, jest 70,8 %, no to w innych musi być odpowiednio, znacznie, znacznie mniej, bo gdzieś te 100 mln musi krążyć. I tu jest jak gdyby teraz problem jak to analizować, ponieważ to powinno być przedmiotem analizy. I to co Pan Marszałek wspominał też odnośnie tego tam czy na koniec roku, czy na koniec stycznia, czy na 4 stycznia. Oczywiście my to wszyscy rozumiemy, że te pieniądze nie uciekną, no ale po to ktoś wymyślił ten rok obrachunkowy żeby w skali kraju samorządy się mogły porównywać – 16 wojewódzkich. Robiłem taką analizę w czerwcu, przedstawiałem Państwu nawet w formie tam jakichś slajdów żebyśmy wiedzieli – w tym samym okresie, te same warunki – jak to wygląda, no bo oczywiście jakby ktoś wziął do 4 stycznia, inny by wziął do 14 stycznia, to te dane nie byłyby wiarygodne i stąd bardzo ważne jest żebyśmy faktycznie mówili tym językiem takim ... no to chyba ten minister finansów te rzeczy ujednocilił żebyśmy się mogli porównywać. Informacja na temat zmniejszenia zadłużenia. Proszę Państwa ! To jest tak jak, nie wiem, no ktoś buduje dom, ma kredyt i żona go zobligowała żeby jeszcze zrobił ogrodzenie, ale mąż nie zrobił tego ogrodzenia i mówił: *ale przez to splaciłem więcej kredytu*. Racja, oczywiście, tylko pytanie czy o to chodziło ? Myśmy to ogrodzenie zaplanowali, a mówię to w kontekście przykrego zdarzenia, które miało miejsce w niedzielę tydzień temu. Jak wiemy wszyscy były dożynki wojewódzkie, o godzinie 14⁰⁰ Pan Marszałek miał dojechać, czekaliśmy. No niestety nie dojechał z powodu drogi nieprzejezdnej, ponieważ jest droga całkowicie zakorkowana. Spóźnienie, no oczywiście wybacalne. O 15⁰⁰ miało być nabożeństwo ekumeniczne, spóźnił się ksiądz biskup. Również ta sama przyczyna i tu musimy się zastanowić, to co tutaj Pan Radny wspominał, po co jest budżet ? My jednak się godzimy, że to zadłużenie będzie spadać wolniej, ale marszałek i biskup na dożynki dojadą w odpowiednim czasie.

- **Marszałek Wojciech Saługa** – to bardzo ważna informacja – Pan Marszałek był o 14⁰⁰, zdążył. 13¹⁰ był ... to o kogoś innego musiało chodzić ! Ustalimy, ale jest świadek, mówi: *był !* ... i są świadkowie ... [głosy z sali, poza nagraniem]... Szanowni Państwo ! Bardzo mnie cieszy w tej dyskusji, że to w końcu wybrzmiało, bo w różnych potem mutacjach dyskusji gdzieś słyszałem głosy, że marnujemy środki, przepadają środki. Nie ! Nie przepadają ! Nie ma środka, który by przepadł. Fakt ! Jeżeli idzie coś do nadwyżki i jest w przyszłym roku wydawane, ale wydawane, też nie ginie, one nie wyparowują. Być może mamy inny cykl budżetowy. Ja cieszę się zawsze z dyskusji budżetowych tutaj, bo one mi bardzo dużo dają, bo na co dzień ja analizą budżetu się nie zajmuję, to jest biuro Pani Skarbnik i całej jej służby i wiele rzeczy się też dowiaduję, podpowiadają mi Państwo, czy w ogóle

w dyskusjach rzeczy, na które zwracam uwagę. Dobrze, że to analizujemy i ja też i Zarząd powyciągał wnioski, natomiast jeżeli byśmy mogli o czymś mówić, to o konkretnych zadaniach. Myślę, że już jesteśmy na tym poziomie, że już nie musimy się tu przekonywać, i jak to ktoś powiedział, różnymi statystykami swoje racje udowadniać, ale które konkretnie zadania i jaki to ma wpływ na niewykonanie budżetu. PESA może być idealnym przykładem, ale jaki my mamy wpływ na to, że PESA ma kłopoty finansowe ? Dzisiaj skarb państwa tam się angażuje. Robimy wszystko żeby pociągi były, ale co my możemy ? Nic nie możemy. Być może gdyby były inne przepisy żebyśmy mogli, ale jesteśmy tak związani, że nie możemy i dzisiaj musimy pokazywać, bo jesteśmy związani umową i harmonogramem, który nam PESA dała i pokazywać w budżecie kwoty, o których gdzieś tam słyszymy, że wydane nie będą, więc co możemy ? Nic nie możemy ! Ale też radni z tego powodu nie powinni nas tutaj *burać*, tylko powinniśmy rozwiązać problem co zrobić, bo raczej interesem jest żeby pociągi były, żeby za nie zapłacić, żeby wydać środki europejskie, a nie żeby pokazywać czy to potem wpłynęło, że mamy wykonanie 75[%] czy 73. Pociągi są problemem, więc jeżeli byśmy rozmawiali dalej o kłopotach, pseudo kłopotach, zwał jak zwał, budżetowych, to faktycznie są kłopoty w konkretnych zadaniach i one mogą się pojawić. Natomiast jeżeli ktoś mi wskaże zadanie niewykonane, no to proszę bardzo ! Czy jest jakieś zadanie niewykonane, do którego zobowiązaliśmy się w roku 2017 i go nie ma ? Czy zniknęło, bo jedynie jesteśmy w stanie coś takiego zrobić jeżeli przyjdziemy tu na Sejmik i o tym Państwa poinformujemy, bo jeżeli zadanie przechodzi, jeszcze raz mówię, z grudnia na styczeń, luty – tak jak będzie z PESA – to być może, jeżeli PESA nie skoryguje pewnych dokumentów, na koniec roku będziemy mieć jakieś gorsze wskaźniki, ale w tle będziemy wiedzieć – bo dobry gospodarz wie, że te środki wskaźnikowo może wyglądają źle, ale są zabezpieczone na pociągi, które nadejdą w styczniu, lutym, czy w marcu. I błagam ! Pierwsze, to proszę zadawać pytania tak żeby one były zrozumiałe, bo Panu się czasami wydaje, że Pan pyta, a my nie wiemy co odpowiedzieć i stąd nie udzielamy odpowiedzi, bo pytanie niejasne. Jak mnie ktoś pyta o jakieś obiekty sportowe w tym budynku naprzeciw, powiedzieliśmy jedno – nie planujemy żadnych sportowych, natomiast no co powiedzieć ? Nie wiemy. Coś Pan pyta i nie wiemy naprawdę o co. Gdyby Pan powiedział gdzieś tu pisze, że jakiś obiekt sportowy, konkretnie, to może bylibyśmy w stanie się do tego ustosunkować. Więc te wskaźniki, te procenty, to też w dużej mierze sprawa rachunkowości, przepisów i takie pokazywanie rzeczywistości według przepisów, zdjęcia na dany rok. My na koniec roku nie jesteśmy w stanie robić korekt, to już jest zdjęcie i amen, natomiast taki budżet po pół roku, jak Państwo widzicie, jesteśmy w stanie gdzieś próbować korygować, wsłuchiwać się w to co Państwo mówią. Tak ! Patrzymy z optymizmem na ten budżet, patrzymy z optymizmem na to co się dzieje w województwie śląskim, bo realizujemy zadania, robimy wiele rzeczy i ta

wspólnota samorządowa korzysta z tego, a że czasami miesiąc, dwa, czy później, pomijam to milczeniem, naprawdę, bo to nie my, albo najczęściej nie my, tylko jakieś przetarg, jakiś przepis, jakaś właśnie firma zejdzie z placu budowy. O tym możemy rozmawiać za każdym razem jeżeli gdzieś widzicie że coś nie idzie, to my możemy powiedzieć dlaczego tak się stało – bo firma zeszła, bo podwykonawca nawalił, bo nie chciano podpisać umowy, bo przetarg wyszedł więcej niż pisało to w budżecie. Widzimy chociażby jak prąd drożeje, co ma wpływ na wiele rzeczy, pensja minimalna drożeje i płace drożeją, ludzi do pracy coraz mniej. To są kłopoty, z którymi sobie staramy radzić i radzić tak, że każde zadanie jest wykonywane. Jeżeli nie jest wykonywane, przychodzimy tu do Państwa – sięgam wstecz, nie umiem znaleźć żadnego przykładu – i mówimy: *nie jesteśmy w stanie tego wykonać, proszę o przesunięcie środków na inny paragraf.*

- **radny Zbigniew Przedpelski** –...Szanowni Państwo ! Przepraszam Panie Marszałku, ale muszę *ad vocem* dlatego, że dziękować Bogu i z tego należy się cieszyć, że oczywiście, no nikt nie zarzuca Zarządowi malwersacji, długi spadają, niewykonane są wydatki i przychody rosną. Wszystko teoretycznie wygląda na to, że się zgadza i tu jak najbardziej zgadzamy się, że te pieniądze nie przepadają. Natomiast, niestety, trzeba zaznaczyć, że poziom usług dla wspólnoty samorządowej pozostaje niewykonany w wyniku takiej działalności. Gratuluję jeżeli w tym roku będzie mniej niewykonany, natomiast bardzo przepraszam, ale odnosząc się do wątku, w którym Pan mówi, że nie rozumiecie Państwo pytań, no to jeżeli ktoś pyta o wartość zaktualizowanej wartości netto planowanego wydania kilkudziesięciu milionów złotych na zakup budynku, albo wewnętrzną stopę zwrotu z takiego biznesu, to dla każdego są to parametry ekonomiczne, chyba jasno określone. Ja rozumiem, że Państwo po prostu nie liczyliście żadnych takich wskaźników dla tych planowanych inwestycji.

- **radna Krystyna Jasińska** –...Wysoki Sejmiku ! Ja właściwie chciałam odnieść się do i pociągnąć ten temat, który rozpoczął Pan, Panie Marszałku – mówił Pan o tym, że bardzo często przyczyną niewykonania budżetu na dane zadanie jest to, że kwota, która wychodzi w przetargu, która znajduje się, jest zaproponowana jako kwota do przetargu, jest za niska. Ja muszę powiedzieć, że rzeczywiście jest to bardzo poważny problem, bo tutaj na poprzedniej sesji rozmawialiśmy o budżecie za rok 2017 i jedną z przyczyn niewykorzystania środków unijnych podawaliście Państwo, że właśnie te kwoty w przetargach są wyższe od kwoty, która jest zaplanowana i często te procedury przetargowe trzeba powtarzać. Moje pytanie właśnie dotyczy tego, ponieważ tak rzeczywiście jest, doskonale wiemy, że na etapie pisania projektów mamy zupełnie inne czasem ceny, które po realizacji tego projektu, czyli po okresie dwóch lat, bo taki zazwyczaj jest cykl, są już znacznie wyższe. W związku

z tym moje pytanie dotyczy tego czy mając takie doświadczenia Państwo zastanawiacie się nad jakimś systemowym rozwiązaniem realizacji tych projektów, nie pojedynczych. Może troszeczkę się zapętlełam, ale chodzi o to, że w tej chwili jeśli np. jeden, drugi przetarg nie zostanie rozstrzygnięty, to każda taka sytuacja jest rozpatrywana indywidualnie, a my w tym momencie wiemy już, że to zaczyna być problemem i należałoby podjąć jakieś kroki związane z tym żeby rozwiązać to systemowo.

- **Marszałek Wojciech Saługa** – żeby nie było, że nie odpowiadam. Jest to kłopot ! Jak dwa lata temu kłopotem było to, że przetargi się rozstrzygały zbyt nisko, zostawały nam środki, ogłaszaliśmy kolejne we wrześniu, w październiku i właśnie potem realizacja wychodziła za ten magiczny dzień 31 grudnia, bo tak to wychodziło w tym cyklu przetargowym, czyli z oszczędności jeszcze próba wydania chociażby na drogach dużych kwot, to dziś jest odwrotnie, że mierzymy się z tym o czym Pani mówi. Mierzymy się z tym, na co też mamy średni wpływ, jak np. właściciel zamku Mirów zrezygnował z podpisania umowy na dofinansowanie europejskie, ponieważ zaprojektował rok temu może jakieś kwoty, jakiś wkład własny, dzisiaj wychodzi ta cena za odbudowę, remont, jak tam zwał, rekonstrukcję tego zamku, nie trochę więcej – raz i coś więcej – sto kilkadziesiąt procent i nie podejmie się tego działania. I potem mamy tak jak mamy, coś co jest niezrealizowane i wtedy się pojawia ten procent w budżecie, który zrealizować się nie da. Myślę, że cały kraj się głowi nad tym, bo to nie jest problem województwa śląskiego, to jest problem każdego samorządu, ale i każdej organizacji, która ogłasza przetargi. Myślę, że na szczeblu ministerialnym też się toczy dyskusja, zaczynają nam wychodzić wszystkie rozstrzygnięte konkursy, chociażby europejskie, poniżej przetargów. Każdą sprawę indywidualnie próbujemy rozpatrywać, póki nie będzie systemowych rozwiązań krajowych będziemy się tak właśnie poruszać – coś załatwimy, coś pomożemy, z kimś porozmawiamy i za przeproszeniem próbować *latać te dziury*, bo nam naprawdę zależy wszystkim żeby wydawać te środki, żeby się właśnie działało i żeby cała ta praca szła, jak to mówią, do przodu.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – kończymy ten punkt porządku dziennego i przechodzimy do 8 punktu...

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (druk V/833):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę zgłoszeń ! Proszę

o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy inne komisje zajmowały się projektem tej uchwały ? ... Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego ?...

- **radny Jan Kawulok** – akurat nie wiem czy to jest w punkcie tym, czy w następnym, ale to myślę, że to zawsze tak razem analizujemy. Jest taki zapis, że zdejmujemy zadanie inwestycyjne dotyczące ochrony środowiska, ponieważ nie otrzymaliśmy dotacji unijnej. Chciałbym żeby na ten temat troszeczkę więcej powiedzieć, no bo chyba jesteśmy jedynym samorządem, który dzisiaj, we wrześniu 2018 roku, zdejmuje środki w tym punkcie, a nie dokłada, bo faktycznie nasza uchwała z kwietnia zeszłego roku – mimo takich pierwotnych zawirowań, choćby i medialnych, politycznych – w tej chwili jest świetnie realizowana poprzez działania samorządów, wiemy że rządu, natomiast my w jednym z punktów zdejmujemy środki w tym punkcie. Bardzo bym prosił o komentarz do tej sprawy.

- **Pan Łukasz Tekeli, Dyrektor Wydział Ochrony Środowiska** – Szanowni Państwo ! Wystartowaliśmy w takim konkursie *GOSPOSTRATEG* – żeby wystartować musieliśmy mieć zabezpieczone środki. Nie udało nam się zdobyć tego projektu, stąd też zmiany w WPF – króciutko odpowiadając na pytanie Pana Radnego ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Jeżeli chodzi o działania, które podejmujemy w zakresie ochrony powietrza, one są dość szerokie i próbujemy zdobyć każdy możliwy środek, jaki tylko jest dostępny w postaci różnego rodzaju konkursów, stąd też mamy też na uwadze sytuację kiedy nam się nie udaje i to jest taka sytuacja. Więc tutaj nie widzę możliwości zagospodarowania tego w inny sposób, bo to było dedykowane temu działaniu. Nie wynika to z zadań własnych jakby samorządu, była to próba zdobycia jakiegoś dodatkowego źródła i wskazania działania na rzecz poprawy jakości powietrza.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** –...więcej zgłoszeń do wypowiedzi nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	1
wstrzym.	9

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (druk V/834):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie widzę takich potrzeb ! Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy ewentualnie inne komisje zajmowały się projektem tej uchwały ? ... Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu tej uchwały ? ... Zgłoszeń nie ma !

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	11

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2018 rok (druk V/835):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... oraz proszę o opinię Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! A zatem możemy przystąpić do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	0
wstrzym.	1

11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie* (druk V/830):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie opinii Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... oraz proszę o opinię Komisji Budżetu, Skarbu

i Finansów ... obie komisje wydały opinię pozytywną. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?...

- **radny Jan Kawulok** – chyba miesiąc temu Sejmik przyjmował taką rezolucję odnośnie zwiększenia dotacji, czy subwencji na oświatowe działania. Moje pytanie jest takie: czy przyjęty ten regulamin zwiększy nasze koszty, i ewentualnie w jaki sposób to się odbije na, że tak powiem, tym deficycie w zakresie finansowym jeśli chodzi o koszty pracy kadry pedagogicznej ?
- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Członek Zarządu Województwa** – ta uchwała reguluje wartość dodatku motywacyjnego i funkcyjnego. Mamy 28 jednostek, dla których jesteśmy organem prowadzącym. Dodatek funkcyjny należy się tym, którzy sprawują zgodnie z ustawą jakąś funkcję. Dodatek motywacyjny zaś wzrasta, ponieważ nie był regulowany od 2009 roku. W obliczu tej sytuacji finansowej i płacowej środowiska nauczycielskiego, ta uchwała wydaje się być zasadną, tym bardziej, że została wcześniej skonsultowana ze wszystkimi związkami zawodowymi. Procedura konsultacji trwała bardzo długo i konsensusem jest projekt uchwały, który Państwu dzisiaj przedkładamy. Oczywiście koszty z tego tytułu rosną. To nie są duże koszty, natomiast wzrasta z kolei w konsekwencji tej uchwały kwota dopłaty do subwencji. Tak ! Wzrasta, ale o tym mówiliśmy też na poprzedniej sesji. Czy Panu Przewodniczącemu wystarczy ta odpowiedź ?
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – więcej zgłoszeń do dyskusji nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/34/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu „REPTY” Górnośląskiemu Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka z siedzibą w Tarnowskich Górach (druk V/832):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Statutowo-Regulaminowej ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych

chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego ? ... Nie widzę !
W związku z tym przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/12/37/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 września 2015 roku w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Kolejowemu w Wilkowicach-Bystrej (druk V/831):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Statutowo-Regulaminowej ... opinia pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę ! W związku z tym przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej „Repty” Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka z siedzibą w Tarnowskich Górach (druk V/836):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – proszę bardzo ! Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ?

- **radny Zbigniew Przedpełski** –...Szanowni Państwo Radni ! No muszę przyznać, że do mnie jakimś cudem nie trafił projekt tej uchwały, więc ja bardzo chciałem prosić o jakieś wprowadzenie i przybliżenie w kilku słowach kogo będziemy zmieniać, co to za osoba tam złożyła rezygnację, czy może

wiąże ją jakieś pokrewieństwo z nowym dyrektorem placówki. Prosiłbym o szersze naświetlenie.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – nie znamy przyczyny, czy też powodów, dla których Pan Radny Zbigniew Przedpełski nie otrzymał projektu uchwały. Były przekazywane drogą elektroniczną i w wersji także papierowej, a dla pełnej jasności dla Pana i myślę, że przy okazji Państwu, chcę przytoczyć projekt uchwały: *Sejmik Województwa Śląskiego uchwała – paragraf 1 – odwołuje się Panią Katarzynę Pilot z funkcji przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w radzie społecznej „Repty” Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka z siedzibą w Tarnowskich Górach, wybraną uchwałą numer Sejmiku z dnia 18 stycznia 2016 roku. Paragraf 2 – wybiera się Pana Karola Kruczka jako przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego do rady społecznej „Repty” ... itd. w Tarnowskich Górach. Paragraf 3 – wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Śląskiego. Paragraf 4 – uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Tyle mogę powiedzieć. Czy ktoś z Państwa jeszcze będzie chciał zabrać głos w tej sprawie ? Pan Radny Przedpełski po raz drugi. Proszę bardzo !*
- **radny Zbigniew Przedpełski** – Panie Przewodniczący ! Bardzo dziękuję za odczytanie projektu tej uchwały i po raz kolejny chciałem prosić odpowiedź na pytanie czy jakieś pokrewieństwo albo powinowactwo łączy Panią Katarzynę Pilot z Panem Andrzejem Pilotem ?
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – według mojej wiedzy, i także myślę wielu z nas, Pani Katarzyna Pilot jest żoną Pana Andrzeja Pilota ... czy jest Pan, Panie Radny, usatysfakcjonowany z pełnej odpowiedzi w tym zakresie ?
- **Wicemarszałek Stanisław Dąbrowa** – w 2014 roku był podział w zakresie, każde ugrupowanie miało ileś tam osób do poszczególnych rad społecznych [jednostek] ochrony zdrowia i tak było z *klucza*, tak powiem, w Tarnowskich Górach – jedna osoba była dana z PSL-u. Jak złożyła rezygnację, została następną osoba wskazana też przez PSL.
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Marszałkowi za już bardzo szczegółowe wyjaśnienia w sprawie projektu uchwały na druku V/836. Pan Radny Piotr Czarnynoga jeszcze będzie pytał. Proszę bardzo !
- **radny Piotr Czarnynoga** – Panie Wicemarszałku ! Może Pan był nas uprzejmy też poinformować czy w związku z tym podziałem z *klucza*

tyczącym przedstawicieli w radach społecznych, ponieważ to odwołanie związane jest jednak ze zmianą na stanowisku dyrektora, to ten podział na początku tak kadencji z *klucza* odnośnie stanowisk dyrektorów, niezależnie od ich kompetencji, też miał miejsce i że jesteśmy świadkami w związku z tym problemu i z jednym i drugim faktem związanego ?

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę bardzo, aczkolwiek pytanie nie było związane z projektem uchwały, chciałem zauważyć Panie Radny.
- **Wicemarszałek Stanisław Dąbrowa** – wyraźnie Panie Radny odpowiadałem na temat rad społecznych – i tylko i wyłącznie chodzi o sprawy rad społecznych. Myślę, że żadne ugrupowanie nie wtrącało się, czy nie sugerowało kogo ma wstawiać do rad społecznych ugrupowanie Platformy Obywatelskiej, PiS-u. Nikt nie pytał się o odnośnie osób do rad społecznych.
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – więcej zgłoszeń do dyskusji nie widzę, a zatem możemy przystąpić do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	9
wstrzym.	3

15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego przyspieszenia prac nad projektem ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej (druk V/837):

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ?... Proszę się zgłaszać w trybie elektronicznym, Panie Radny, jeśli Pan sobie życzy .. zgłosił się jako pierwszy Pan Radny Tadeusz Gruszka ...[głos z sali, poza nagraniem]... domyślam się, że inicjatorem projektu uchwały jest Pan Radny Jarosław Makowski...
- **radny Jarosław Makowski** –... Wysoki Sejmiku ! Pewnie od dłuższego czasu, od kilku miesięcy czytacie Państwo informacje, które dobiegają z pogranicza z Sosnowca, Katowic, Czeladzi i Siemianowic Śląskich. Te informacje są złe, ponieważ dotyczą odorów, zapachu, złego zapachu, który rozpościera się na tym terenie i który staje się na tyle uciążliwy, że mieszkańcy poszczególnych dzielnic i poszczególnych miast narzekają na odór, narzekają na to, że mają bóle głowy, że dzieci mają wymioty. Z drugiej

strony wiemy, że rząd przygotowuje się do napisania *ustawy antyodorowej*, tak żeby były kryteria pozwalające samorządom właśnie na egzekwowanie od tych, którzy są źródłem takiego odoru, takiego smrodu. Jestem w stałym kontakcie, przede wszystkim z mieszkańcami dzielnic Katowic – Dąbrówka Mała, Szopienice, Burowiec, Borki, którzy od dłuższego czasu *zabawiają się*, co pokazuje skalę problemu, w prywatnych detektywów. Robią zdjęcia, robią filmiki i wszystko to jest dokumentowane, dzwonią na straż miejską, dzwonią na policję, ale właśnie nie ma kryteriów żeby tych trucicieli i to źródło smrodu w sposób konkretny zidentyfikować i wyeliminować. Stąd wydaje mi się, że ważnym jest abyśmy my, radne i radni Sejmiku Śląskiego, wystosowali prośbę i apel do rządu żeby przyspieszyć pracę nad taką ustawą. Apel, którego jestem autorem, ale który prezentuję tu w imieniu koalicji nie jest ani natarczywy, nie ponagla, po prostu jest prośbą żeby tą ustawę jak najszybciej przyjąć. Smród tak samo jak smog nie zna granic, ani dzielnic, ani miast. Jeżeli mają tam Państwo swoich znajomych, a może rodziny mieszkające w tych dzielnicach, to doskonale wiedzą o czym mówię. Na koniec chciałbym przeczytać list, a w zasadzie fragmenty listu jaki A. T.¹, mieszkaniec Burowca, wystosował do Marszałka i do Szanownych Państwa Radnych – cytuję: *od wielu miesięcy w Katowicach Sosnowcu Czeladzi oraz Siemianowicach Śląskich codzienne życie mieszkańców uprzykrza często gryzący, intensywny, powodujący odruchy wymiotne i potrafiący wyrwać ze snu odór śmieci, kompostu, a czasem wręcz fekaliiów. Ten przeraźliwy zapach unosi się całymi dniami i nocami w powietrzu odbierając ludziom chęci do jakiegokolwiek czynności, a nawet sprawiając, że goście niektórych hoteli czy restauracji uciekają. Pomimo intensywnych działań mieszkańców wszystkich wspomnianych miast to wciąż odór jest zwycięzcą tej nierównej walki. Jednak mieszkańców Burowca męczy jeszcze jeden problem odoru pojawiający się co miesiąc na kilka dni, odoru bardzo specyficznego, chemicznego, odoru spalanych odpadów medycznych, odoru, który sprawia iż w drogach oddechowych pojawia się uczucie podrażnienia, w oczach uczucie suchości, a u niektórych osób przebywających dłużej w jego zasięgu wywołuje uczucie obrzęku warg. Niestety pomimo kolejnych działań mieszkańców, wzywania do pomocy OSP, straży miejskiej oraz urzędu miasta, nasze życie wciąż jest uprzykrzanie przez tego niewidzialnego terrorystę. To są doświadczenia ludzi, którzy tam mieszkają i którzy muszą się zmagać z tym smrodem, dlatego proszę was – mimo różnic politycznych poprzyjmy wspólnie ten apel. Proszę was w imieniu tych mieszkańców, których życie jest utrudnione właśnie dlatego, że nie ma *ustawy antyodorowej*, nie ma kryteriów, jasnych, pozwalających by samorzady mogły ścigać tych trucicieli.*

¹ Anonimizacji w zakresie danych osobowych dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

- **radny Tadeusz Gruszka** – Pan Radny wymienił miasto Katowice – Szopienice, inne dzielnice – chciałbym do tego katalogu dodać Rybnik. I Pan chciał dowód, żeby był taki namacalny, to ja jestem właśnie przykładem takiego dowodu, który może zaświadczyć, że jak Pan powiedział delikatnie zapach – nie, to jest smród – dociera do mnie, bo jestem mieszkańcem sąsiadującym z wysypiskiem śmieci i z RIPOK-iem. I to jest poważny problem, bo kiedy to miejsce zaczynało tam powstawać wiele osób blisko mieszkających sygnalizowało mi ten problem. Byłem tam na miejscu, ale to nie roznosiło się tak daleko jak obecnie, była to lokalna przestrzeń, tam 500 m, kilometra najdalej, ale obecnie to jest kilka sąsiednich dzielnic nawet, tak, że te sygnały są z różnych dzielnic Rybnika. Nie wiem jak dalej, sytuacja jest jeszcze o tyle skomplikowana w tym miejscu, że samo składowisko jest umieszczone przy hałdzie kopalnianej, tak, że migracja powietrza, która mogłaby w jakiś konkretny sposób ten smród rozwiać, jest utrudniona. Tak, że sercem jestem przy tym projekcie, przy tym apelu żeby możliwości były znacznie większe po stronie samorządu. Samorząd ma pewne narzędzia do kontroli tego co tam jest poprzez wydział ochrony środowiska, takie wydziały ochrony środowiska są także w poszczególnych miastach. Tak, że tym narzędziem powinny samorządy posługiwać się, ale kolejnym i to dobrym będzie, jeżeli o tym co się mówi, że smród jest niemierzalny, żeby jednak dało się go w jakiś sposób okiełznać. Tak, że przyłączam się do tego apelu i na koniec jeszcze pytanie: czy na ręce Pana Marszałka wpłynął protest albo pytanie z Rybnika, bo taka akcja była prowadzona i teraz nie wiem czy to wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego, czy Wojewódzkiego ? Byłoby to poparciem działań naszego Sejmiku.

- **Wicemarszałek Stanisław Dąbrowa** –...Państwo Radni ! Tylko żebyśmy nie *wylali dziecka z kąpielą*, bo powiem tak, na terenach wiejskich wielu mieszkańców nowych przychodzi i jak inwestowano, budowano, to im wtedy nie przeszkadzało to, że prowadzi się gospodarstwa, że są krowy, świnie, itd., czyli zwierzęta i mają określony zapach. W związku z tym absolutnie nie jestem przeciw *uchwale antyodorowej*, ale należy uwzględnić to, że tam gdzie mieszkańcy, gdzie są gospodarstwa, tam gdzie się produkuje żywność, gdzie nie ma fermy przemysłowej, to należy nie dopuszczać do takiej sytuacji żeby wieloletni gospodarze nagle zaprzestawali produkcji, bo za chwilę doprowadzilibyśmy do tego, że w ogóle produkcji zwierzęcej nie będzie, będzie produkcja może w innych krajach, tylko nie u nas – więc z taką uwagą. Natomiast jeżeli chodzi o fermy przemysłowe, a to jest sprawa lokalizacji gdzie to ma być i niedopuszczanie w planie zagospodarowania przestrzennego budów mieszkalnych, bo to się też trochę odbywa takim wchodzeniem z tyłu – na początku nic nikomu nie przeszkadza, kupowało się gospodarstwo rolne, kupowali większe mieszkańcy miast działki, które miały powyżej jednego hektara, stawał się rolnikiem, plan zagospodarowania nie był potrzebny,

budował się i za chwilę zaczyna mu przeszkadzać smród. No jak jest zwierzę to i zawsze będzie zapach. Tak więc mówię, żeby tutaj w tym aspekcie uwzględnić interesy producentów rolnych.

- **radny Jan Kawulok** – bardzo dziękuję Panu Marszałkowi Dąbrowie za te słowa. Dzisiaj na konwencji, kiedy tutaj kolega Przewodniczący przedstawił treść tego apelu, ja powiedziałem, że boję się tego po prostu. Widzę zupełnie inne rozwiązanie, żeby to my przygotowalibyśmy projekt ustawy i poprzez naszych posłów, obojętnie z PiS czy Platformy, czy poprzez działania rządowe, wprowadzili, bo na dzień dzisiejszy te uwarunkowania, o których mówimy – oczywiście bardzo zróżnicowane, dla mieszkańców osiedla, mieszkańców ... Ja się boję coś takiego, że jeżeli rząd przyjmie ten projekt, to będziemy krytykować – rolnicy bo, mieszkańcy bo... I pytanie czy nie chcielibyśmy sami wziąć los w swoje ręce, czyli przygotować dokument, który miałby faktycznie wymiar projektu ustawy i poprzez odpowiednie nasze ... mamy przecież kontakty z posłami, każdy poprzez swoją partię i próbować wtedy to zgłosić, czy jako projekt poselski, czy jako projekt rządowy, bo na dzień dzisiejszy sam ten apel jak gdyby może faktycznie poprawić mieszkańcom dwóch osiedli, ale pogorszy wielu, wielu gminom, np. odnośnie wysypiska śmieci, kolektorów sanitarnych. Wiemy, że każdy chce mieć w swoim mieście oczyszczalnię ścieków, ale oczywiście nie w mojej dzielnicy. To jest dosyć zrozumiałe i zawsze to jest jakiś kompromis, który trzeba budować lokalnie. Ja nie wiem czy ustawa wypracuje model, który by zadowolili nas wszystkich, stąd moja sugestia była taka i nadal, że tak powiem, tutaj to powtarzam, żeby zamiast tego apelu, tego stanowiska, podjąć konkretne działania, że próbujemy to zjawisko, mając doświadczonych też i posłów i senatorów, próbować go opisać w formie prawnej.
- **radny Jarosław Makowski** – jest oczywiste, że apel jest tylko i wyłącznie sygnałem. Jest też jasne, że to na rządzie w dużym stopniu spoczywa odpowiedzialność rozwiązania i zaproponowania rozwiązań, ale oczywiście w ramach konsultacji. Jest też jasne, że każda ustawa jest wynikiem kompromisu i jest owocem respektowania rozmaitych interesów. To co my proponujemy w żaden sposób, Panie Marszałku, nie jest skierowane przeciwko producentom żywności. Mamy tutaj przykład, który ja konkretnie opisywałem, tutaj na granicy Sosnowca, Czeladzi, Siemianowic Śląskich i Katowic, gdzie jest wąwóz, gdzie z wszystkich budów, które się odbywają dzisiaj w okolicach Katowic, zwozi się co popadnie i nie ma w zasadzie narzędzi żeby to zlikwidować, a mieszkańcy cierpią, mieszkańcy muszą tam żyć. Niektórzy myślą o tym żeby się wyprowadzać, mimo że dwa lata temu kupili, bo powstało osiedle, mieszkania, więc jest to, raz jeszcze powtarzam, prosba do rządu żeby w ramach konsultacji, w ramach kompromisu zająć się tą sprawą, ponieważ kwestia smrodu, kwestia odoru naprawdę za chwilę stanie się jedną

z najbardziej palących kwestii, tak jak dwa lata temu była to kwestia smogu. Dlatego raz jeszcze was bardzo serdecznie proszę o poparcie tego apelu.

- **radny Zbigniew Przedpelski** – ...Szanowni Państwo ! Chciałem uzupełnić wypowiedź, bo Pan Radny Makowski tu przytoczył treść takiego listu, gdzie tam od wielu miesięcy odór gdzieś To jest w wielu regionach nieprawda, np. w dzielnicy Bytomia – Bobrek, tam protesty przeciwko odorom trwają już od dobrych wielu lat i to jest ... natomiast, proszę Państwa, padło w Pana wypowiedzi, Panie Radny, takie stwierdzenie, że to rząd jest odpowiedzialny. Ja bym co do tego miał w najwyższej mierze wątpliwości, dlatego że zgodnie z ustawą obowiązującą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kluczowa władza w dziedzinie miejscowego planowania i lokalizacji obiektów, które siłą rzeczy muszą emitować odory, tak jak wspominał tu Pan Marszałek, dużych obiektów produkcji rolnej, wysypisk śmieci ... no, czy obejdziemy się bez wysypisk śmieci ? Planowanie przestrzenne, w tym także planowanie terenów, na których dopuszczalne są obiekty uciążliwe, pozostaje głównie w kompetencji samorządów lokalnych. I to jest jak najbardziej, nie chcę powiedzieć że nasza, bo w planie województwa może mniej, ale jest to w kompetencji samorządów gminnych i tam powinno to być. Ustawa, nad którą pracuje rząd, ja się zgadzam tak samo jak sam przykłady wymieniłem, jakieś uregulowania, te antyodorowe są potrzebne, ale czy rzeczywiście jest to problem, który ma być załatwiony na szczeblu rządowym ? Bardzo możliwe jeśli chodzi o jakieś normy odorów, to na pewno tak, bo ja wbrew temu co tu padło nie bardzo się zgadzam z tym, że wydział ochrony środowiska ma narzędzia, bo nie ma żadnych norm, które by te odory klasyfikowały i w tym zakresie być może rzeczywiście rząd będzie mógł tutaj być pomocny, ale odnośnie całej reszty tej tematyki, to chciałbym naprawdę żebyśmy zdali sobie sprawę że żadne najdoskonalsze uregulowania rządowe tutaj nie pomogą. Kwestie planowania przestrzennego powinny pozostać w geście samorządów lokalnych, w tym również kwestie planowania obiektów uciążliwych, a niestety takie są również potrzebne.

- **radny Janusz Wita** – ...Szanowni Radni ! Temat jest niełatwy i jak żeśmy już zdążyli się zorientować podczas krótkiej wymiany myśli również bardzo specyficzny, uwarunkowany lokalnie. Jedne elementy uciążliwości dla wszystkich są oczywiste i jasne, natomiast pozostaje ta druga kwestia tego właśnie umiejętnego planowania naszej przestrzeni i tu, jak rzadko, zgadzam się z moim przedmówcą w tych kwestiach, które nas różnią, tak teraz stwierdzam że planowanie przestrzenne jest kluczowe. Pytanie czy my jesteśmy wyposażeni w odpowiednie narzędzia aby to robić dobrze, bo proszę zauważyć, że w ostatnich latach doprowadziliśmy do absolutnie nieodpowiedzialnego, bym wręcz powiedział, poszerzenia miejsc do zabudowy i ludzie z tego korzystają. Powtórzę informację, która wydaje się

nieprawdopodobna, ale w planach zagospodarowania przestrzennego w Polsce przewiduje się miejsca dla zabudowy mieszkaniowej dla mieszkańców w liczbie 600 mln ludzi. To jest wielkość absurda, prawda? To oznacza, że mamy tyle przestrzeni w kraju, którą możemy zabudować domami, a tam coś już jest i potem mamy problemy, z którymi nowi mieszkańcy się borykają, a dotychczasowa funkcja – ja nie mówię o patologicznych, bo tu jakby wszystko jest jasne, tam gdzie jest wysypisko nielegalne, gdzie jest coś co generuje ten ten dyskomfort w sposób przestępczy, bym powiedział, czy źródło tego jest działalnością szkodzącą ludziom, no to to jest oczywiste, tylko bardzo często niestety mamy do czynienia z zastaną sytuacją, w której jest jakaś produkcja, której elementem, który trudno wykluczyć, jest uciążliwość odorowa, zapachowa. Oczywiście technologie się zmieniają i mamy te możliwości żeby je wprowadzać, ale no niestety nie dzieje się to w stopniu zadowalającym w bardzo wielu przypadkach, więc sądzę, że należałoby również w tym apelowaniu o narzędzia wskazywać na specyfikę również naszego silnie zurbanizowanego, z silną tradycją przemysłową miejsca, bo to powoduje, że szablon ogólnopolski może nie zadziałać. Znowu będziemy mieli pewne kłopoty w zastosowaniu, tzn. spowodujemy po prostu różnice w odbiorze. I nie wiem czy jeszcze tego wątku nie należałoby do tego apelu dodać abyśmy mogli w trybie konsultacyjnym, o którym Pan Radny bardzo istotnie mówił, uczestniczyć jeżeli nie mamy tego uprawnienia tutaj, o co zabiegamy jako regionaliści i mogli wpływać na kształt tych zapisów w ustawie.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – więcej zgłoszeń do dyskusji nie widzę, a zatem możemy przystąpić do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	22
przeciw	8
wstrzym.	6

16. Informacja na temat dokumentu pod nazwą *Okresowa ocena Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+*:

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – stosowne materiały otrzymali Państwo drogą elektroniczną, także na płytkach CD. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?...
- **radny Henryk Mercik, Członek Zarządu Województwa** –...Wysoki Sejmiku! Państwo zapewne zapoznali się z tą okresową oceną – na płycie,

Pani Radna pokazuje – ja jednak nawiązując do dyskusji, która odbyła się tutaj przed chwilą, no nie omieszkam dodać paru słów, w związku również z oceną okresową planu. Po pierwsze – zanim przejdę do wniosków z tej przeprowadzonej *okresowej oceny*, bo myślę, że to jest najważniejsze, to dwa słowa na temat dyskusji o odorach i o planowaniu przestrzennym – akurat nie widzę zabierającego głos w tej sprawie Pana Radnego Przedpeńskiego, ale *ad vocem* do jego wypowiedzi. Szanowni Państwo ! W Polsce planowanie przestrzenne się nie przyjęło. To jest po pierwsze ! Dlatego, że wiele obszarów nie jest w ogóle objętych planem zagospodarowania przestrzennego i królują tzw. *wuzetki*, czyli decyzje o warunkach zabudowy, które w dużej części niestety polegają na *widzimisię* nie fachowców, ale lokalnych polityków, którzy mają różne wizje rozwoju swoich gmin i miast ... i deweloperów oczywiście. To jest pierwsza rzecz ! Druga rzecz – w Polsce nie ma zawodu urbanisty, takiego jakim ten zawód był przez dziesięciolecia, jako zawodu zaufania publicznego, zawodu, który wymagał posiadania odpowiednich uprawnień, odpowiedniej praktyki, zawodu, który wymagał należenia do zawodowej korporacji, która dbała o jego jakość, która mogła przeprowadzać egzaminy, itd., itd. To oczywiście dzięki wielopartyjnemu Ministrowi Gowinowi, który był uprzejmy zawód urbanisty, jak to się mówi, *zdergulować*. Dostał od niektórych mocne brawa, ale w Europie takich standardów się raczej nie praktykuje jeśli chodzi o planowanie przestrzenne. I ostatnia rzecz – 1 sierpnia 2018 roku Pan Prezydent, nasz obecny, Andrzej Duda był uprzejmy podpisać *specustawę* mieszkaniową, która dodatkowo jeszcze preferuje deweloperów w taki sposób, że można w zasadzie założyć, że będzie można zrealizować inwestycję mieszkaniową wbrew planowi zagospodarowania przestrzennego, no i też bez *wuzetki*, bo wprowadza się takie pojęcie jak *decyzja w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej* i to będzie przez najbliższe 10 lat. Wszyscy fachowcy zwracali uwagę, że to tylko spotęguje *rozlewanie się* miast i inwestowanie w terenach niekoniecznie do tego przygotowanych. I to wszystko spuentuję tym co już powiedział Pan Przewodniczący Janusz Wita, że w tej chwili mamy terenów zarezerwowanych, zaplanowanych pod budownictwo mieszkaniowe tak dużo, że praktycznie nie będziemy w stanie za naszego życia, ani nawet naszych jakichś tam dalekich potomków, tych terenów zabudować i w ten sposób wykorzystać. I to proszę traktować jako wstęp, dlatego że dzięki temu, że nie ma planowania przestrzennego na poziomie gmin w takim zakresie w jakim byśmy chcieli, że nie ma odpowiednich ludzi wykształconych, przygotowanych do przygotowywania takich planów, że nie ma świadomości na czym to planowanie dobre polega, to mamy różne sytuacje konfliktu interesów, których do niedawno żeśmy się nawet nie spodziewali. I teraz pozwolicie, że przejdę jeszcze do kilku uwag dotyczących *okresowej oceny planu zagospodarowania przestrzennego* naszego województwa. Od czasu uchwalenia tegoż planu w 2016 roku zmieniły się uwarunkowania prawne,

powstało kilka nowych dokumentów rządowych i regionalnych, o których już wspomniałem, w tym *Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju* wraz z *Programem dla Śląska*, powstały plany dużych rządowych inwestycji – tutaj akurat jest bardzo pozytywny przykład, dzisiaj tu żeśmy już o tym mówili, budowa *Kanału Odra – Dunaj – Łaba* i *Kanału Śląskiego* czym się mówi od kilkudziesięciu lat. To jest akurat, myślę, rzecz, która jeżeli zostanie zrealizowana, to będzie niezwykle ważna dla naszego regionu i tutaj też musimy brać to pod uwagę w naszych dokumentach planistycznych, trochę bardziej już realistycznie niż do tej pory. No i co najważniejsze ! Powstała *Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia*, która zmieniła strukturę funkcjonalno-przestrzenną województwa generując konieczność wypracowania nowej polityki regionalnej w odniesieniu do jej obszaru. I tutaj też jedna uwaga. My będziemy musieli uchylić plan, nasz plan zagospodarowania dla tej części, która jest metropolią – metropolia stworzy swoje opracowanie planistyczne, ale to nie znaczy, że nasze drogi się rozchodzą, bo to nie jest jakby cięcie nożyczkami dziury w środku województwa i zwracam też uwagę na to, że sama ustawa metropolitalna nie jest do końca dopracowana, czy nie została, dlatego że określono tylko liczbę mieszkańców, w uproszczeniu mówiąc, że musi być dwa miliony, ale nie pokazano jakieś delimitacji, gdzie ta metropolia powinna się kończyć. Ostatni wniosek gmin, które chcą wstąpić do metropolii – Kalety i Kochanowice – no, czyli za chwilę będziemy mieli w metropolii również miejscowości poza granicami województwa jak to się będzie tak rozlewać. Jest to oczywiście niekorzystne, również dla samej metropolii i to jest absolutnie fachowa moja odpowiedź. Dopóki metropolia nie okrzepnie, nie sporządzi własnych dokumentów planistycznych, moim zdaniem w ogóle powinno się zaprzestać takich praktyk, natomiast rozszerzanie o tak odległe miejscowości – ja wiem, że każdy chciałby stać się częścią metropolii, bo liczy że może rządowe pieniądze gdzieś tam jeszcze do niego skapną, natomiast jest to działanie niekorzystne i zarówno dla samej metropolii, dla tych gmin, które w tej chwili mają takie zamiary i niekorzystne dla naszego regionu. To mówię z całą odpowiedzialnością, również jako osoba, która zawodowo się tą problematyką zajmowała, czy w jakiś sposób nadal zajmuje. Cele polityki przestrzennej zapisane w planie są realizowane, to oczywiście pozytywny wniosek. Generalnie też widać, że pomimo realizacji celów nasze województwo przeżywa pogłębiające się problemy związane z demografią, wyludnia się, nasze województwo cały czas się wyludnia i te prognozy są bardzo mało optymistyczne. Jest nas coraz mniej i nie potrafimy temu zaradzić. Drugi problem, myślę bardzo ważny, to jest *suburbanizacja, rozlewanie się miast*. No tutaj wiele już żeśmy o tym mówili. Ludzie, którzy mają jakieś dobre miejsca pracy, czy mają trochę pieniędzy, itd., przenoszą się na przedmieścia. Te przedmieścia się rozlewają poza jakąkolwiek kontrolą, nie ma tam odpowiedniej infrastruktury, te osiedla są tworzone absolutnie przypadkowo. Często ktoś sprzedaje fragment pola, dzieli go nie urbanista, nie

architekt, tylko jest podzielone przez tzw. *księgowego*, albo we własnej głowie żeby jak najbardziej na sprzedaży działek zarobić. Nie ma możliwości doprowadzenia tam podstawowej infrastruktury, takiej jak kanalizacja, nie mówiąc już o gazociągu, nie mówiąc o sieci centralnego ogrzewania – co zwracam uwagę, jest bardzo ważne z uwagi na walkę ze smogiem – nie ma odpowiedniej sieci dróg, nie ma możliwości zorganizowania tam komunikacji publicznej na odpowiednim poziomie, ale też widzimy jak na przedmieściach Katowic, Rudy Śląskiej, innych miast albo w takich terenach quasi wiejskich jak pracują szkoły w tej chwili. Puste szkoły w centrach miast, które często musimy zamykać i szkoły na przedmieściach, które pracują na kilka zmian, gdzie dzieci się po prostu nie mieszczą. To jest bardzo poważny problem, ale poważny też dla centrów naszych miast. Nasze centra miast, tutaj szczególnie w środkowej części województwa, są wyludnione, są, myślę że w znacznym stopniu całkowicie zdewastowane i to nie tylko Bytom, bo w zasadzie pustostany w tych miejscach – nie mówiąc tylko o lokalach usługowych, które stoją puste albo bardzo często zmieniają najemców – to są tysiące mieszkań, które powinny zostać wyremontowane, a nie są wynajmowane, bo albo to się nie opłaca, albo są w takim stanie że ich wynająć po prostu nie można, więc tworzą się takie *zaludnione obwarzanki* z pustym środkiem, mówiąc krótko. Generalnie nie da się tego wszystkiego opanować jedynie konstruując *plan zagospodarowania przestrzennego województwa*. Musiałby być, to oczywiście nie zależy ode mnie, ale ja uważam że jednak musiałby istnieć jakiś obowiązek sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w gminach przez ludzi o określonych ustawowo kwalifikacjach, bo inaczej ten problem nie będzie rozwiązany. Ja tylko powiem tyle, że brak planowania przestrzennego albo złe planowanie przestrzenne rodzi przede wszystkim skutki finansowe. Żyjemy dużo drożej niż moglibyśmy żyć gdybyśmy mieli dobrze zaplanowane miasta. Można to dokładnie wyliczyć i myślę, że niektórych kwoty, które tracimy, by przeraziły. Jesteśmy biednym krajem, który wyrzuca pieniądze dzięki temu, że nie ma planowania przestrzennego. Ja myślę, że tutaj jeśli chodzi o inwestycje wojewódzkie, one są w różnym stopniu zaawansowane, m.in takich gestorów jak PKP-PLK, GTL, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Rurociąg *Przyjaźń*, itd. To wszystko zależy od środków finansowych dostępnych i od stanu realizacji tych inwestycji przez poszczególnych gestorów, ale myślę, że tutaj akurat nie jest źle. Zrealizowano dwie inwestycje samorządowe, to jest odcinek drogi wojewódzkiej 933 – obwodnica Pawłowic i odcinek drogi wojewódzkiej nr 913. To w dużym skrócie tyle, jeżeli byłyby jakieś pytania to służę, natomiast obserwacja tych wszystkich procesów i demograficznych i rozlewania się miast na naszym terenie, no nie nastraja niestety optymistycznie.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – dziękujemy Panu Marszałkowi za informację i wyjaśnienia do dokumentu *Okresowa ocena planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+*. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji, a zatem przechodzimy do 17 punktu porządku dziennego...

17. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo Radni otrzymali sprawozdanie z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym drogą elektroniczną, a także w formie papierowej. Czy są potrzeby wystąpień dotyczących właśnie pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym ?...
- **radny Piotr Czarnynoga** – nie chcieliście Państwo Radni koalicji dyskutować na temat tego skandalu, którego jesteśmy świadkami w zarządzaniu służbą zdrowia, w związku z tym ponieważ jest to praca bieżąca Zarządu w okresie ostatnim chciałbym w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość zapytać o powody. Po pierwsze – o powody, dla których został odwołany bez podawania przyczyny – stanowisko dyrektora odwołanego znamy z prasy, jest na L4, prowadzi inwestycje, prowadzi dobrze tą jednostkę w Reptach od dwudziestu paru lat. I to jest pierwsze pytanie. I drugie pytanie – powtórzę za wnioskiem, który złożył przewodniczący Jan Kawulok – jakie są powody, że Zarząd powołał na to stanowisko, jak się domyślamy bez przeprowadzenia właściwej procedury i do tego osobę, która znana jest z tego, że zajmuje wprawdzie przez ostatni okres życia – jak też wiemy z prasy przegrywając systematycznie jedne, czy drugie wybory, gdzie mógłby zajmować stanowisko będąc radnym, czy inną osobą publiczną – jednak przez swoje stronnictwo jest posyłany na kierownicze stanowiska, ostatnio w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska. Jaki jest związek z kwalifikacjami Pana Pilota z jednak niezbędnymi kwalifikacjami w prowadzeniu dużej jednostki, naszej wojewódzkiej, związanej z ochroną zdrowia ?
- **radny Jan Kawulok** – no szkoda, bardzo żałuję, że ten temat odwołania doktora nauk medycznych Krystiana Oleszczyka ma taki dziwny, jak gdyby, przebieg. Już sama ta tajemnica, to znaczy nie ma tego na Komisji Zdrowia, nie ma zwołanej rady społecznej, która mówię, ustawowo, jest obowiązek ustawy opiniowania – oczywiście opinia może być negatywna, ale jest obowiązek ustawy żeby ta opinia była – to wszystko się dzieje w takich okolicznościach, że faktycznie media donoszą. My naprawdę mamy trzydzieści siedem jednostek, bardzo często zarzucamy że to fundusz jest wszystkiemu winien. To już jest druga sytuacja tego typu, która miała też ... osiem lat temu była podobna sytuacja, gdzie wspomniałem dyrektora

odwołaliście Państwo. I teraz właśnie to co powiedział Pan Piotr Czarnynoga, proszę Państwa, nie może być bez odpowiedzi nasze pytanie czy dr Krystian Oleszczyk źle kierował tą jednostką ? Czy zadłużenie wzrosło ? Czy pacjenci się skarżyli ? Dla mnie, ponieważ tak się składa że z racji pełnionej funkcji znamy się chyba z dwadzieścia lat, to jest mi bardzo przykro, bo to był człowiek, który bez względu na polityczne układy – różne osoby tutaj rządziły w Sejmiku – zawsze był bardzo kulturalny, merytoryczny i chyba wszyscy jakoś mieliśmy z nim kontakt. Ja co miesiąc otrzymywałem od Pani Skarbnik taką gazetkę, to świadczy o organizacji zakładu – *Więści z Rept*, które oczywiście były powołane z inicjatywy Pana Dyrektora. Każdy numer czytałem, tu można było wszystko się dowiedzieć o tym, ale jako ciekawostkę powiem, to jest numer 208, a to jest miesięcznik – tyle trwa informacja, jest świetnie zorganizowany zakład. Z tych wypowiedzi wynikało, że dr Oleszczyk zamierza dokończyć inwestycje w przyszłym roku i odejść na emeryturę. Myślałem, że zamiast tych dzisiejszych wystąpień tu powinien być bukiet pięknych kwiatów, podziękowania i ewentualnie prośba żeby następnych dyrektorów on uczył jak zarządzać naszą śląską służbą zdrowia. Czy faktycznie ... no pytanie kto następny z tych dyrektorów ? Jutro się spotykamy w tym gronie zarządzających, ta dyskusja będzie kto następny przed wyborami zostanie jeszcze odwołany i dlaczego ? No i teraz to co wspomniałem, to jest przy tym punkcie, no jeżeli my po staraniach wieloletnich nagle dostajemy pieniądze z rządu dzięki aktywności, no posłów pewnych ... [głosy z sali, poza nagraniem]... proszę ? ... Nie nasze ! Nie z Sejmiku ! Z rządu ! Bo to jest nasz szpital. Myśmy poprosili żeby rząd dał dotację ekstra na ten szpital i on ją dał – przedtem rządy nie dawały, żebyśmy to dokładnie mówili tak jak jest – i dzisiaj ta inwestycja jak będzie realizowana ? Ale ja jeszcze raz mówię – czy faktycznie człowiekowi można wyrządzić taką krzywdę ? ... Jakie czasy ? Czym się trzeba narazić żeby taką krzywdę zrobić ? Ja przejrzałem te materiały, miałem ten gruby segregator – wynik finansowy nawet lepszy niż pozostałe zakłady jeśli chodzi o zobowiązania, nie słyszałem o żadnej aferze nigdy. Jeszcze raz powtarzam ! Szpital, który powinien być przykładem, dyrektor Oleszczyk nigdy nie wchodził w jakieś tam populistyczne działanie, outsourcingi, on zawsze miał swoje zasady, świetna kadra. Ośrodek chyba jeden z lepszych w Europie, nie w Polsce, w Europie, który on, że tak powiem, przy pomocy swojej kadry zbudował. Jeżeli oczywiście ktoś chciał dokonać zmiany, no to należało tą zmianę robić w sposób przewidywalny, konkretny, przy jakimś przekazaniu tego steru władzy. Jeszcze raz mówię ! Nigdy nikomu z was, ani sobie, nie [życzę] żeby w taki sposób kończyć karierę zawodową. Przecież każdy z nas gdzieś pracuje, każdy z nas oczekuje słowa *dziękuję*. A tu jakoś nic ! Ja rozumiem jakby to było jakieś tam konkretne nadużycie. No i oczywiście sprawa druga – kto zastąpił. To jest bardzo ważne ! Nie mam podstaw żeby negować decyzję Zarządu, ale takie naturalne jest ... po pierwsze prawnie jest konkurs, to tutaj wszyscy wiemy. Jeżeli należało

odwołać dyrektora, to trzeba było ogłosić konkurs dwa miesiące temu, rozstrzygnięcie konkursu, wtedy się jedno z drugim zbiega, tą osobę się odwołuje, inną się powołuje, jest przekazanie władzy, kulturalnie, jeden drugiemu robi protokół zdawczo-odbiorczy. Jeżeli to już miało być *p.o.*, to czemu nie mógł to być ktoś z zastępców ? To są pytania, które musimy sobie postawić ! Śląska służba zdrowia zasługuje na dobrych dyrektorów. Jeżeli ktoś uważa, że to może być rozdawanie stanowisk, to jest w wielkim błędzie, a my możemy podejmować i pięć uchwał, że Narodowy Fundusz Zdrowia za mało płaci. To nic nie rozwiąże, żadnego problemu. Oczywiście fundusz powinien lepiej płacić, ale myśmy powinni bardzo cenić naszych świetnych dyrektorów. Ja znam tych dyrektorów prawie wszystkich, nigdy między nami nie było różnic politycznych. Czasami żartowaliśmy sobie, oni doskonale wiedzą o moich poglądach, ja wiedziałem o ich, ale to przecież nie miało nic wspólnego z zarządzaniem jednostką służby zdrowia. Nagle doszło do czegoś, czego tutaj nie mieliśmy raczej, więc bardzo proszę – to co Pan Radny Czarnynoga powiedział, to co ja tutaj proszę – aby dokładnie to wyjaśnić, wyczerpująco ! Chciałbym żebyśmy w tym temacie mieli pełną informację jako radni, bo my, jeżeli nie, to skorzystamy ze wszystkich możliwości prawnych żeby ta informacja została udostępniona wam wszystkim.

- **radna Ewa Żak** – ja przychyliam się do głosów moich poprzedników. Dwadzieścia dwa lata jeżeli ktoś jest dyrektorem, nie ma mu czego zazdrościć jeżeli odchodzi na emeryturę. Emerytura powinna być przywilejem, tak uważam i tak stanowi nasze prawo, natomiast temu dyrektorowi na pewno w jakiś sposób trzeba podziękować. I bardzo proszę żeby ta sprawa została wyjaśniona. Dla mnie to jest bardzo bulwersujące.
- **radna Lucyna Ekkert** – Szanowni Państwo Radni ! Ja chciałam złożyć dwie interpelacje...
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** –...jest punkt *sprawozdanie z działalności Zarządu...*
- **radna Lucyna Ekkert** – na górze popatrzyłam, stąd przepraszam ... są na górze i myślałam, że zakończyliśmy *sprawozdanie* i dlatego pozwoliłam sobie zabrać głos ... No to ja w takim razie powiem, że składam tylko dwie interpelacje dotyczące poprawy bezpieczeństwa na naszych drogach. Ja pozwolę sobie je złożyć tak żeby Państwu nie zabierać czasu... [na piśmie - https://bip.slaskie.pl/sejmik_województwa/radni_sejmiku/interpelacje/interpelacja-nr-int-5-0003-0346-18-z-dnia-2018-09-17.html oraz https://bip.slaskie.pl/sejmik_województwa/radni_sejmiku/interpelacje/interpelacja-nr-int-5-0003-0347-18-z-dnia-2018-09-17.html].

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – zgłasza się Pan Radny Zbigniew Przedpełski ... Panie Radny ! Pan chce w tym punkcie, czy w *interpelacjach* ?...
- **radny Zbigniew Przedpełski** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Stwierdzam, że punkty porządku obrad zmieniają się jak w kalejdoskopie, ale mnie to akurat nie przeszkadza ...[Przewodniczący Sejmiku poza nagraniem]... No, ale przed chwilą było ... To ja, jeśli można, w *zapytaniach i interpelacjach* wystąpię...
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś jeszcze w tym punkcie zechce zabrać głos ? ... Nie widzę ! Kończymy punkt 17., czyli *sprawozdanie z działalności Zarządu*... Punkt 18 porządku dziennego, przedostatni już ku naszej wszystkich uciesze, mam nadzieję, *interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych*...

18. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – proszę bardzo Pan Radny Zbigniew Przedpełski, żeby Pan już nie musiał siadać, niejako z rozpędu. Proszę bardzo w tym punkcie 18., czyli *Interpelacje i zapytania wnioski i oświadczenia radnych*...
- **radny Zbigniew Przedpełski** – dziękuję bardzo Panie Przewodniczący ! Szanowna Pani Marszałek ! ... No widzę, że oczywiście porozmawialiśmy sobie. To pięknie że była dyskusja nad sprawozdaniem Zarządu z działalności. Oczywiście na żadne z zadanych pytań, mnie się wydaje zasadnych, nie uzyskaliśmy odpowiedzi, nawet nie próbowano udzielić tych odpowiedzi. Ja przyznam się, że nie wiem w jakim trybie zadać te pytania, ale mnie kilka rzeczy bulwersuje. Ja osobiście bardzo jestem ciekaw odpowiedzi na pytanie jak zaopiniowała Pani, którą dzisiaj odwoływaliśmy, żona obecnego dyrektora placówki, odwołanie poprzednika tego dyrektora w Reptach ? Bo to jest dla mnie temat bardzo ciekawy jak ona to opiniowała, bo odwołana została dopiero dzisiaj, ale zapewniam, że różnymi środkami prawnymi będę ... ja tą odpowiedź wskóram. A co do reszty ? No cóż, pozostaje, proszę Państwa, odpowiedzialnym za postąpienie z Panem Dyrektorem ośrodka w Reptach życzyć identycznego zakończenia kariery zawodowej. Myślę, że za utrzymywanie Zarządu Województwa, który postępuje w ten sposób, są jakieś osoby odpowiedzialne. Ja mam kolejne pytanie – bardzo mnie interesuje czy to prawda że następca został powołany bez konkursu ? W jakim trybie i na jakich podstawach ? Ta sprawa rodzi szereg pytań – ja te pytania na razie zadaję, ale mam świadomość, że dzisiaj chyba nikt mi nie udzielił odpowiedzi,

bo Państwo wybraliście drogę żeby żadnych odpowiedzi nie udzielać, ale dowiemy się jak to się odbyło.

- **radny Piotr Czarnynoga** – skorzystam z tego podpunktu, który nazywa się *oświadczenia* – Panie Przewodniczący ! Szanowny Zarządzie ! Szanowni Państwo ! Chcę wrócić do mojego wystąpienia podczas poprzedniej sesji Sejmiku. Kończąc wystąpienie w sprawie naszego stanowiska odnośnie rozporządzenia Ministra Energii użyłem zwracając się do Wicemarszałka Michała Gramatyki określenia, czy słowa, które nie powinno paść z tego miejsca. Przepraszam wszystkich, których moimi słowami uraziłem, w szczególności Wicemarszałka Michała Gramatykę, także Pana, Panie Przewodniczący, za dyskomfort w czasie prowadzenia tej części sesji.
- **radna Krystyna Jasińska** – na poprzedniej sesji składałam, również, wniosek o ujęcie w budżecie Województwa Śląskiego na rok 2019 środków na regulację stanu prawnego nieruchomości znajdujących się w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 789. Bardzo szybko otrzymałam odpowiedź i bardzo serdecznie za nią dziękuję. Z odpowiedzi tej wynika, że tak naprawdę środki są już przewidziane częściowo w budżecie i aktualnie odbywa się regulacja stanu prawnego dziesięciu działek znajdujących się w pasie drogowym. Dla sześciu już jest regulacja zakończona, dla czterech jest w trakcie prowadzenia. Natomiast są jeszcze pozostałe działki, dwieście siedemdziesiąt działek, które znajdują się poza pasem drogowym i będą przewidziane do zajęcia w przypadku budowy ciągu pieszo-rowerowego, właśnie położonego poza istniejącym pasem drogowym. Powtarzam ! W przypadku budowy ciągu pieszo-rowerowego. W dalszej części odpowiedzi mamy wyjaśnienie, że środki finansowe na wykupy i na odszkodowania w budżecie Województwa Śląskiego będą corocznie zabezpieczane jeżeli zajdzie potrzeba wykupu lub wypłaty odszkodowań. Moje pierwsze pytanie dotyczy właśnie od czego zależy ten *przypadek* budowy ciągu pieszo-rowerowego poza istniejącym pasem drogowym ? Co to znaczy *jeżeli zajdzie potrzeba*, bo taka potrzeba istnieje. Z tego co wiem mieszkańcy protestują, mieszkańcy przysyłają do Pana Marszałka prośby o to żeby ten ciąg pieszo-rowerowy został wykonany, ja sama składałam już którąś z rzędu interpelację, ponieważ po modernizacji tej drogi tak naprawdę ona jest bardziej niebezpieczna niż przed. Rowy melioracyjne zostały pogłębione, właściwie nie ma żadnego pobocza i tak naprawdę ruch rowerzystów, ruch pieszych jest niemożliwy, bo ludzie muszą uciekać do głębokich rowów. Nie ma tygodnia od miesiąca października, kiedy została oddana droga po modernizacji, żeby nie było kolizji drogowej. Każdego tygodnia jest jakaś kolizja drogowa. Na szczęście w tej chwili nie ma jeszcze żadnych wypadków śmiertelnych, ale przed nami zima. Tak jak mówię, droga jest znacznie zwężona, jest bardziej niebezpieczna i tak naprawdę wszyscy są z faktu jej modernizacji niezadowoleni, bo ruch pieszych

i rowerzystów absolutnie się nie poprawił. W dalszej części odpowiedzi na moją interpelację mam również wyjaśnienie, że dopiero po wykonaniu projektu technicznego możliwe będzie określenie konkretnej liczby działek niezbędnych do zajęcia na budowę ciągu pieszo-rowerowego oraz ustalenie trybu ich nabycia. I tutaj rodzi się w mojej głowie pytanie, ponieważ w poprzedniej odpowiedzi na interpelację było wyjaśnienie, że nie można projektować, nie można wykonać projektu jeśli nie jest się właścicielem danego gruntu. Ale w porządku, może rzeczywiście najpierw należy wykonać plan, a później dopiero zabezpieczyć środki na wykonanie. Zatem moje następne pytanie jest czy w roku 2019 zostaną zabezpieczone środki na wykonanie projektu technicznego ciągu pieszo-rowerowego ? No i wreszcie pytanie podsumowujące – kiedy zostaną mieszkańcom Żarek i Myszkowa przedstawione jakieś propozycje jeśli chodzi o ten odcinek i jeśli chodzi o poprawę bezpieczeństwa na odcinku *drogi kozięgłowskiej* Żarki – Myszków.

- **radny Jan Kawulok** – jeszcze raz jak gdyby nawiązując, ale teraz już w formie pytania, bo tutaj też po pewnych konsultacjach z Panią Radną, bo wiem że koleżanka składała rezygnację z członkostwa w radzie społecznej szpitala w Reptach, mam pytanie czy tam jest rada społeczna ... kompletna ? ... To może to pytanie nawet, ja go nie zadałem wcześniej, bo mi to nawet przez myśl nie przeszło że może nie być, ale jak w tej chwili podsumowałem te rezygnacje i powołania to ja właściwie nie wiem czy tam funkcjonuje statutowy, ustawowy organ jakim jest rada społeczna, która jest powoływana przez Sejmik, oczywiście Przewodniczącego, to jest z mocy ustawy Marszałek lub osoba przez niego wskazana. Tak, że to było bardzo ważne i dlatego daję to w punkcie gdzie pytania, chyba to nie będzie przestępstwo, czyli pytanie jaki jest aktualnie skład rady społecznej w Tarnowskich Górach i czy ta rada społeczna funkcjonuje w sposób ustawowy ?
- **radny Grzegorz Gaża** – mieliśmy punkt poprzedni *sprawozdanie Zarządu*, mamy tylko Panią Marszałek. Czy można by było zrobić żeby na przyszłość odpowiedzi były zaraz, żeby Zarząd jednak tutaj był i próbował z nami prowadzić dialog ? Ja osobiście jako radny czuję się trochę zlekceważony.
- **radny Tadeusz Gruszka** – ta dyskusja zmusiła mnie do zabrania głosu. Dyskusja na temat Pana Dyrektora szpitala w Reptach, tak to tu ogólnie przyjmujemy, właśnie jest dowodem na to jak politycy zawłaszczają samorząd, a dobrym będzie do tego przysłowie, które na koniec przytoczę. W tej radzie był radny Bednarek, który – zbieg okoliczności – zastąpił Pana Piłata [Pilota]. Pan Piłat [Pilot] zastępuje Pana Dyrektora – i bez zbędnego komentarza: *przyganiał kociół garnkowi, a sam ... dokończcie sami.*

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – więcej zgłoszeń nie widzę, a zatem przechodzimy do ostatniego punktu porządku dziennego...

19. Zamknięcie sesji Sejmiku:

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – w ramach tego punktu chcę wszystkim Państwu Radnym przypomnieć, że dzisiaj jest ostatni dzień do złożenia oświadczeń majątkowych, także chcę przypomnieć o konieczności zdawania kart do głosowania. Szanowni Państwo ! Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam LVII sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji ! [godz. 14¹⁰]