

UCHWAŁA NR VII/16/16/2025
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 23 czerwca 2025 r.

w sprawie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 roku, poz. 581) oraz art. 38 b ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (w brzmieniu Dz. U. z 2023 roku, poz. 977) w związku z art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 roku o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1688)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwała:

§ 1. Rozstrzyga się o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego, zgłoszonych w czasie wyłożenia projektu do publicznego wglądu, nieuwzględnionych przez Zarząd Województwa Śląskiego i postanawia się ich nie uwzględniać. Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Przyjmuje się Audyt krajobrazowy województwa śląskiego, sporządzony w formie cyfrowej, w brzmieniu zamieszczonym w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Śląskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 90 dni od dnia podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Jacek Jarco

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
	11	Urząd Miejski Orzesze	formularz elektroniczny	Orzesze	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.565; 24-341.15-057; Stawy Jesionka	Na mapie nie uwzględniono stawu Zarzyna położonego w Orzeszu pomimo, pozytywnych rekomendacji podczas prekonsultacji.	Poszerzenie zasięgu proponowanego Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Pojezierze Palowickie włączając staw Zarzyna.	Pozytywne rekomendacje podczas prekonsultacji.	Staw Zarzyna znajduje się w granicach proponowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Pojezierze Palowickie.
	22	N.P	formularz elektroniczny	Pilchowice	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.451; 24-341.15-003; Pilchowice-Wilcza	Zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przesunięcia granicy Cysterskiego Parku Krajobrazowego na terenie miejscowości Pilchowice przy ulicy Trześniówka 22A (działka 145/15).	Obecnie granica Parku Krajobrazowego przebiega w ten sposób, że Park Krajobrazowy obejmuje tereny prywatne - nasze pole, które od wielu pokoleń należy do dobytku naszej rodziny. Proponuję poprowadzenie granicy PK za granicą naszej działki.	Chcąc kontynuować tradycjonalizm wyrażam chęć osiedlenia się na terenie należącym do mojej rodziny, ale niestety przez ustanowienie granic Parku Krajobrazowego w 1993r. jest to niemożliwe.	Na etapie sporządzania Audytu, nie stwierdzono, że przedmiotowy obszar kwalifikuje się jako ten, który ze względu na znaczący spadek wartości krajobrazu wymaga pogłębionej analizy zasadności jego dalszej ochrony.
	34.1	T.N	formularz elektroniczny			TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	USTANOWIENIE ZPK DOLINA STRADOMKI-MOIM ZDANIEM ZPK POWINIEN BYĆ ROZSZERZONY TAKŻE NA DOLINĘ TRZEPIZURKI	ZPK DOLINY STRADOMKI I TRZEPIZURKI	SIEDLISKA BAGIENNE,ROZLEWISKA,TORFOWISKA,TERENY ZALEWOWE TRZEPIZURKI,WYSTĘPOWANIE CHRONIONYCH GATUNKÓW,KORYTARZ EKOLOGICZNY DLA RYB,	Ze względu na skomplikowane sprawy własnościowe, nie wskazano obszaru do objęcia dodatkową formą ochrony, co jednocześnie nie blokuje takich działań na poziomie samorządu gminy.
	46.1	A.N	formularz elektroniczny			TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zdanie pierwsze	Zdanie pierwsze poprawione	Tak uważam	Niezrozumiała treść uwagi. Brak informacji czego dotyczy uwaga.
	56.2	A.N	formularz elektroniczny			TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zdanie 10	Zdanie 10 poprawione	Argumenty do zmiany zdania 10	Niezrozumiała treść uwagi. Brak informacji czego dotyczy uwaga.
	69	L.J	formularz elektroniczny	Hażlach	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	Mieszkańcy zamrsk nie potrzebują audytu- nie zgadzamy się by był wprowadzony u nas. Jest to zbędny wymysł.	Proszę o wykluczenia Zamarsk z audytu jest on nie potrzebny, zbędny, absurdalny.	Będzie utrudniał mieszkańcą życie, będzie wpływał negatywnie na rozwój miejscowości, Zamarski nie posiadają krajobrazu który trzeba specjalnie chronić, wprowadzania audytu jest nikomu nie potrzebne.	Audyt krajobrazowy został sporządzony zgodnie z metodyką określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, a wskazanie krajobrazów priorytetowych wynika z analizy kryteriów w nim określonych. Stwierdza się, że brak jest przesłanek do usunięcia wskazanego krajobrazu priorytetowego.
	713.2.1	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	usunięcie zapisu "....minimalizacji przeznaczania terenów pod zabudowę"	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: dotyczy - Fizyczna i chemiczna degradacja siedlisk łądowych: Ograniczanie fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk łądowych poprzez utrzymywanie metodami odpowiednimi do występujących uwarunkowań dróg, szlaków turystycznych i ścieżek uniemożliwiające degradację przyległych terenów z naturalną roślinnością leśną i nieleśną	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązujące ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
8	13.2.3	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy Zmniejszenie się ogólnego udziału naturalnych i półnaturalnych ekosystemów w krajobrazie: usunięcie zapisu: "Ograniczanie presji urbanistycznej, w szczególności związanej z rozpraszaniem zabudowy.".....	Usunięcie zapisu: "Ograniczanie presji urbanistycznej, w szczególności związanej z rozpraszaniem zabudowy."	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
9	13.2.4	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy - wniosek o usunięcie zapisu dot. "Zmniejszenie się różnorodności biologicznej: "Przeciwdziałanie rozpraszaniu zabudowy, w szczególności w obrębie dolin rzecznych i ekosystemów innych niż grunty orne".....	Usunięcie zapisu: "Przeciwdziałanie rozpraszaniu zabudowy, w szczególności w obrębie dolin rzecznych i ekosystemów innych niż grunty orne.."	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku - zapis nie do przyjęcia, ograniczenie zabudowy np. na terenach zalewowych wynika z innej ustawy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
10	13.2.5	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogimi na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek realizacji zabudowy znacznie droższej w realizacji - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
11	13.2.6	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	modyfikacja zapisu dot: Degradująca styl krajobrazu adaptacja lub modernizacja układów osadniczych wiejskich i miejskich, w tym osiedli robotniczych (tzw.osiedli patronackich)	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku i właściwie ją wyklucza - aktualnie, po przez sukcesywną wymianę starej zabudowy; zabytkowe układy przestrzenne są chronione ustawą o ochronie zabytków - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
12	13.2.7	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu i usunięcie zapisu: "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez opracowanie i promowanie (finansowe) przez organy państwa katalogu projektów budowlanych o cechach regionalnych przystających do czasów współczesnych	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogimi na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowi zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
13	13.2.8	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy i w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych	Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu: Ograniczanie rozproszenia zabudowy. Dążenie do koncentracji nowej zabudowy w lukach istniejącej jako kolejne linie zabudowy oraz jako dalszy rozwój zabudowy istniejącej nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych. Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów Parku miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych. Zwiększenie nadzoru przez powiatowych inspektorów nadzoru. Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, uniemożliwia rozwój osadnictwa - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
14	13.2.9	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	dotyczy zapisu: Niszczenie wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą	zapisu projektu audytu krajobrazowego: jak dla uwagi dotyczącej: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	jak dla uwagi dotyczącej: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
15	13.3.1	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki	usunięcie zapisu "....minimalizacji przeznaczania terenów pod zabudowę"	Fizyczna i chemiczna degradacja siedlisk łądowych: Ograniczanie fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk łądowych poprzez utrzymywanie metodami odpowiednimi do występujących uwarunkowań dróg, szlaków turystycznych i ścieżek uniemożliwiające degradację przyległych terenów z naturalną roślinnością leśną i nieleśną...	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązujące ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
16	13.3.2	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy i usunięcie zapisu dot. "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej: Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach infrastruktury; preferowanie rozwoju zabudowy w sąsiedztwie zabudowy istniejącej oraz w lukach wśród zabudowy i jako kolejne linie zabudowy. Usunięcie zapisu: "Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)." Dążenie do ograniczania rozpraszania zabudowy i infrastruktury technicznej	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogimi na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
17	13.3.3	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy i usunięcie zapisu dot. "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	usunięcie zapisu: "Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)."	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogimi na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
18	13.3.4	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy	uwagi i propozycje jak dla zagrożenia: Zaburzanie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje	jak dla zagrożenia: Zaburzanie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
19	13.3.5	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu i usunięcie zapisu: "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez opracowanie i promowanie (finansowe) przez organy państwa katalogu projektów budowlanych o cechach regionalnych przystających do czasów współczesnych	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogimi na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
20	13.3.6	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu i usunięcie zapisu: "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	dot. Zanik cech architektury regionalnej; unifikacja materiałów i form architektury wiejskiej i miejskiej oraz jej bezpośredniego kontekstu krajobrazowego (ogrodzenia, podjazdy, zieleń) Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez opracowanie i promowanie (finansowe) przez organy państwa katalogu projektów budowlanych o cechach regionalnych przystających do czasów współczesnych	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogimi na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
21	13.3.7	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy	dot. Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu Ograniczanie rozproszenia zabudowy, poza terenami wyznaczonymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz obszarze uzupełnień zabudowy w planie ogólnym gminy. usunięcie zapisu: Dążenie do koncentracji nowej zabudowy w lukach istniejącej jako kolejne linie zabudowy i w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie właściwie całej Gminy, - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
22	13.3.8	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy	uwagi i propozycje jak dla zagrożenia: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	jak dla zagrożenia: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
23	13.8	Gmina Niegowa	mail	Niegowa	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1059; 24-341.31-042; Mirów-Bobolice	W nawiązaniu do video spotkania z dnia 13 stycznia 2025 roku zgłaszono następujące uwagi : • usunąć zapisy mówiące o zagrożeniach ze strony turystyki wpływających na krajobraz w rekomendacjach dotyczących miejscowości Mirów gmina Niegowa id 1059 • zmienić przebieg granicy strefy walorów widokowych w sposób taki jak na rysunku który przesyłam w załączniku w Miejscowości Mirów id 1059 pomijając tereny dopuszczone już pod zabudowę w aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa . • terenów obejmujących zabudowania wiejskie oraz terenów położonych na południe od zabudowań. • terenu parkingu zlokalizowanego na zachód od Łutowca na działce numer 292 • proponuję ograniczenie strefy krajobrazu priorytetowego wyłącznie do terenów objętych strefą Natura 2000 / Ostoja Kroczycka (od zabudowań wsi do drogi/działki 128)		w załączniku graficznym	Nie usunięto zapisów mówiących o zagrożeniach ze strony turystyki wpływających na krajobraz w rekomendacjach dotyczących miejscowości Mirów gmina Niegowa (ID 1059), uznając proponowane rozwiązanie za niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
24	15.1.1	B.S	mail	Żarki	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Proponuję nadać Suliszowicom status krajobrazu priorytetowego, obejmując tereny, na których znajdują się m.in. skała Hajduczek, Skała u Chłopa, Samcowizna zakaz wspinania, Torkowa, Kapuśniak, Dziurawa, Brama Suliszowicka, Kapliczkowa, Borowik, Muminek Pod Prądem, Skorkowa, Masztowa, Kazalnica Suliszowicka, Dębia, Dębina, Góra Hajduczka, Tankowiec, Wełniana, Mrowianka Większa, Sroga Skała, Biedruniowa zakaz wspinania. Alternatywnie, uprzejmie wnoszę o włączenie do obszaru 970 projektu Audytu Krajobrazowego, tych terenów znajdujących się w Suliszowicach, które zostały sklasyfikowane jako obszar nr 2 (dotyczy to w szczególności terenów w sąsiedztwie skały Hajduczek oraz skały Kabuśniak czy Brama Suliszowicka) w Planie Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” oraz które miały wejść w skład projektowanego Jurajskiego Parku Narodowego albo jego otuliny zgodnie z opracowaniem Romualda Olaczka, Janusza Hereźniaka, Wiesława Kolana (kier.), Jurajski Park Narodowy, Dokumentacja naukowa do projektu utworzenia parku narodowego, Łódź, Częstochowa, maj 1997 r.		Objęcie Suliszowic lub ich części statusem krajobrazu priorytetowego znajduje swoje uzasadnienie typowo jurajskim charakterem wsi, wyjątkowo licznym nagromadzeniem ostańców skalnych, wejściem w skład projektowanego Jurajskiego Parku Narodowego albo jego otuliny, sklasyfikowaniem jako obszar nr 2 w Planie Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd”, jak również występowaniem gatunków chronionych prawem. Przykładowo na tzw. wzgórzu Grodzisko (nazwa pochodzi o ruin średniowiecznej strażnicy) pomiędzy Suliszowicami-Wieś a Suliszowicami-Zastudnie znajdują się siedliska chronione na podstawie prawa UE – dyrektywy 92/43/EWG i inne gatunki chronione w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016 poz. 2183), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. 2014 poz. 1408). Występują tu m.in. kilka rodzin popielic szarych (glis glis), kolonie nietoperzy, dzięcioł zielony (picus viridis), krogulce, myszołowy, wiele gniazd padalca zwyczajnego (anguis fragilis), wiele gatunków ropuch, widziano gniewosza plamistego (coronella austriaca), liczne stanowiska śnieżyczki przebiśnieg (galanthus nivalis), gwiazdosze, itd.	Zgodnie z przyjętą metodyką, określenie krajobrazu priorytetowego oderwaniu od jednorodnego podtypu krajobrazu nie jest możliwe. Nie rozszerzono więc krajobrazu priorytetowego o tereny, wskazane we wniosku, nie mieszczące się w obrębie jego podtypu 3b (krajobrazy leśne z przewagą siedlisk lasowych).
25	15.1.2	B.S	mail	Żarki	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Występują tu typowe dla Jury Krakowsko-Częstochowskiej zagrożenia, jak ogrodzenia niewpisujące się w krajobraz, przekształcanie nowych terenów na działki budowlane, grodzenie ostańców skalnych i wznoszenie na nich obiektów budowlanych, prowadzenie prac ziemnych trwale przekształcających krajobraz		Zjawiska te coraz częściej zdarzają się również w Suliszowicach	Opisane zagrożenie mieści się w poz.: "B.2.3. Zanik cech architektury regionalnej; unifikacja materiałów i form architektury wiejskiej i oraz jej bezpośredniego kontekstu krajobrazowego (ogrodzenia, podjazdy, zieleni)". W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formuluje się zakazów. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa. Ogólne zalecenia wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6. Rekomendacje dotyczące potrzeby ochrony cennych form rzeźby zawarte są w karcie krajobrazu.
26	15.1.3	B.S	mail	Żarki	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Postuluję wprowadzenie zakazu niszczenia, zabudowywania i grodzenia enklaw z ostańcami skalnymi i głazami narzutowymi. Grodzenie byłoby dopuszczalne jedynie przy użyciu niekontrastujących z otoczeniem, tymczasowych ogrodzeń albo naturalnych budulców jak kamień czy drewno w przypadkach uzasadnionych np. wypasem zwierząt.		Powyższy zakaz nie ingeruje w prawo własności a często wynika z planów miejscowych, jak np. zapisy MPZP dla gminy Żarki w zakresie (nieprzestrzeganego) zakazu stosowania ogrodzeń odlewanych z betonu.	Opisane zagrożenia są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formuluje się zakazów. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa. Ogólne zalecenia wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6. Nie ma podstawy prawnej dotyczącej ograniczenia możliwości grodzenia działek prywatnych. Rekomendacje dotyczące potrzeby ochrony cennych form rzeźby zawarte są w karcie krajobrazu.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
27	16.1.1	Ł.B	mail	Żarki	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Proponuję aby obszar 970 został uzupełniony o niektóre tereny z obszaru nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku, przy jednoczesnym pozostawieniu propozycji zawartych w projekcie Audytu Krajobrazowego. W związku z tym należy włączyć do obszaru 970 projektu Audytu Krajobrazowego siedliskowe ostańce skalne w Suliszowicach, a w szczególności tereny w sąsiedztwie skały Hajduczek (b. popularnej wśród wspinaczy skały) oraz innych skał jak np. Kapuśniak, Dziurawa, Brama Suliszowicka. Można również rozważyć włączenie do obszaru 970 projektu Audytu Krajobrazowego terenów koło Siedlca obejmujących m.in. Kamieniołom Warszawski, Pustynię Siedlecką oraz jaskinię „Na Dupce”. Alternatywnie zasadne jest utworzenie osobnego obszaru krajobrazu priorytetowego z terenów, na którym położone są Suliszowice.		Proponowane tereny, w szczególności z obszaru nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd”, miały wejść pierwotnie w skład projektowanego Jurajskiego Parku Narodowego lub jego otuliny (Romuald Olaczek, Janusz Hereźniak, Wiesław Kolan (kier.), Jurajski Park Narodowy, Dokumentacja naukowa do projektu utworzenia parku narodowego, Łódź, Częstochowa, maj 1997 r.). Dodatkowym uzasadnieniem za włączeniem ww. terenów do obszaru 970 projektu Audytu Krajobrazowego albo utworzeniem nowego obszaru krajobrazu priorytetowego dla Suliszowic jest typowo jurajski charakter tych terenów – murawy kserotermiczne, łąki i grunty rolne z licznym nagromadzeniem ostańców skalnych i enklaw śródpolnych, na których występują gatunki fauny, flory i fungi pozostającej pod ochroną prawną, takich jak kolonie nietoperzy czy rodziny popielic szarych – dotyczy to przede wszystkim wzgórza „Grodzisko” (nazwa pochodzi od średniowiecznej strażnicy) pomiędzy Suliszowicami – Zastudnie a Suliszowicami - Wieś. Jest tu b. wiele skał wapiennych, w których znajdują się jaskinie, m.in. Jaskinia Suliszowicka. Na niektórych skałach uprawiana jest wspinaczka skalna. Są to skały: Hajduczek, Biedruniowa, Dębia Skała, Brama Suliszowicka, Jagodowa, Kazalnica Suliszowicka, Kapuśniak, Markowa Skała, Masztowa, Molenda, Muminek, Okap Suliszowicki, Panda, Skała pod Prądem, Samcowizna, Skała we Wsi (U Chłopa), Studnia, Torkowa Skała. Niektórzy gospodarze prowadzą w Suliszowicach wypas owiec na pobliskich łąkach (w załączeniu zdjęcie promocyjnej mapy wydanej przez Gminę Żarki).	Zgodnie z przyjętą metodyką, określenie krajobrazu priorytetowego w oderwaniu od jednorodnego podtypu krajobrazu nie jest możliwe. Nie rozszerzono więc krajobrazu priorytetowego o tereny, wskazane we wniosku, nie mieszczące się w obrębie jego podtypu 3b (krajobrazy leśne z przewagą siedlisk lasowych).
28	16.1.2	Ł.B	mail	Żarki	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Zagrożenia dla krajobrazu Suliszowic są analogiczne jak dla wsi Lutowiec. W szczególności dotyczą one ryzyka zabudowy lub otoczenia betonowymi płotami kolejnych ostańców skalnych, a także stawiania np. blaszanych garaży przy ostańcach skalnych, co skutkować będzie utratą walorów krajobrazowych i turystycznych miejsc. Inne to prowadzenie prac ziemnych trwale zniekształcających teren oraz możliwość budowy farm fotowoltaicznych na obszarach o wyjątkowych walorach krajobrazowych. Kolejnym zagrożeniem jest niszczenie enklaw śródpolnych z ostańcami skalnymi.		Przytoczone obok zjawiska występują na obszarze Suliszowic.	Sformułowane rekomendacje i wnioski odnoszą się do zagrożenia, które są ujęte w tabeli zagrożeń. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formułuje się zakazów. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa. Ogólne zalecenia wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6.
29	16.1.3	Ł.B	mail	Żarki	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Rekomendacje dotyczące ochrony obszaru Suliszowic są analogiczne jak dla wsi Lutowiec. Jednocześnie należy wprowadzić zakaz stawiania nowych obiektów budowlanych, w tym blaszanych garaży przy i na ostańcach skalnych oraz przekształcania terenów rolnych i leśnych na działki budowlane, stawiania ogrodzeń zakłócających harmonię krajobrazu, a także prowadzenia prac ziemnych skutkujących istotnym i trwałym zniekształceniem terenu. Należy również wprowadzić zakaz lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii – dot. to w szczególności farm fotowoltaicznych		Doświadczenia pokazują, że obecnie grodzi się betonowymi płotami (również wbrew zapisom miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) czy też wznosi obiekty budowlane na i przy ostańcach skalnych. Co raz częściej tereny w miejscach o wyjątkowych walorach krajobrazowych zajmowane są pod duże farmy fotowoltaiczne (choć na razie nie ma takich na terenie Suliszowic). Prowadzi się również prace ziemne powodujące trwałe zniekształcenie terenu (budowa strzelnic, zagruzowywanie niecek czy stromych zboczy, itd.) czy skutkujące zniszczeniem enklaw śródpolnych. Wprowadzenie ww. rekomendacji pozwoli na zachowanie dziedzictwa przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego typowych wsi jurajskich.	Opisane zagrożenia (zabudowa ostańców, fotowoltaika) są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. Dla tego krajobrazu nie ma ograniczenie wielkości farm fotowoltaicznych. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formułuje się zakazów. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa. Ogólne zalecenia wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6. Rekomendacje dotyczące potrzeby ochrony cennych form rzeźby zawarte są w karcie krajobrazu.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
30	16.2.1	Ł.B	mail	Niegowa/Janów	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.969; 24-341.31-029; Góry Gorzkowskie	Proponuję aby obszar 969 został uzupełniony o niektóre tereny z obszaru nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku, przy jednoczesnym pozostawieniu propozycji zawartych w projekcie Audytu Krajobrazowego. W związku z tym proponuję włączyć do obszaru 969 projektu Audytu Krajobrazowego. Są to: 1) tzw. Łączki koło Gór Gorzkowskich – naturalne łąki i pastwiska graniczące z nowo powołanym rezerwatem przyrody „Góry Gorzkowskie” i jego otuliną; 2) tereny pomiędzy Złotym Potokiem a Górami Gorzkowskimi – nieprzekształcony obszar z (małymi) pojedynczymi ostańcami skalnymi, łąkami oraz fragmentami starodrzewia biocenotycznego (w szczególności oddziały leśne wg BDL: 224-231).		Proponowane tereny zostały sklasyfikowane jako obszar nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku. Miały one wejść pierwotnie w skład projektowanego Jurajskiego Parku Narodowego lub jego otuliny (Romuald Olaczek, Janusz Hereźniak, Wiesław Kolan (kier.), Jurajski Park Narodowy, Dokumentacja naukowa do projektu utworzenia parku narodowego, Łódź, Częstochowa, maj 1997 r.).	Zgodnie z przyjętą metodyką, określenie krajobrazu priorytetowego oderwaniu od jednorodnego podtypu krajobrazu nie jest możliwe. Nie rozszerzono więc krajobrazu priorytetowego o tereny, wskazane we wniosku, nie mieszczące się w obrębie jego podtypu 3b (krajobrazy leśne z przewagą siedlisk lasowych).
31	16.2.2	Ł.B	mail	Niegowa/Janów	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.969; 24-341.31-029; Góry Gorzkowskie	Zagrożenia są analogiczne jak w przypadku Suliszowic. Ponadto, grodzone są betonowymi płotami działki bez prawa zabudowy		Grodzenie działek rolnych lub leśnych prowadzi do trwałej utraty walorów krajobrazowych miejsca i nie znajduje żadnego uzasadnienia, np. od strony ochrony prawa własności czy jego wykonywania.	Opisane zagrożenia (zabudowa ostańców, fotowoltaika) są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formułuje się zakazów. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa. Ogólne zalecenia wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6. Nie ma podstawy prawnej dotyczącej ograniczenia możliwości grodzenia działek prywatnych. Rekomendacje dotyczące potrzeby ochrony cennych form rzeźby zawarte są w karcie krajobrazu.
32	16.2.3	Ł.B	mail	Niegowa/Janów	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.969; 24-341.31-029; Góry Gorzkowskie	Rekomendacje są analogiczne jak w przypadku Suliszowic. Dodatkowo należy wprowadzić zakaz grodzenia działek (ogrodzeniami nie wtapiającymi się w krajobraz) rolnych i leśnych i rekomendować gminom jego egzekwowanie		Przedmiotowy zakaz nie godzi w prawo własności, skoro zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (np. dla gminy Żarki i Niegowa) zakazuje się wznoszenia betonowych ogrodzeń na terenie gminy. Zakaz ten jest jednak nagminnie łamany i wprowadzenie jego w rekomendacjach Audytu Krajobrazowego przyczyni się do podniesienia świadomości prawnej i poszanowania prawa przez mieszkańców	Opisane zagrożenia (zabudowa ostańców, fotowoltaika) są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formułuje się zakazów. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa. Ogólne zalecenia wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
33	16.3	Ł.B	mail	Niegowa (miejscowość Lutowiec)	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.979; 24- 341.31-040; Łutowiec	Pkt 13 zawierającemu rekomendacje w zakresie instalacji OZE należy nadać brzmienie: „13. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie należy wprowadzić zakaz lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii. - Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Niegowa.”		Mikroinstalacja stanowi instalację odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 50 kW, przyłączoną do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV albo o mocy osiągalnej cieplnej w skojarzeniu nie większej niż 150 kW, w której łączna moc zainstalowana elektryczna jest nie większa niż 50 kW. Taka instalacja ma wystarczająco dużą moc aby zapewnić dostawy energii elektrycznej do dużego gospodarstwa rolnego (np. 200 ha oraz hodowla zwierząt). Próg 50 kW jest progiem dedykowanym prosumentowi. Zgodnie z art. 2 pkt 27a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, prosument energii odnawialnej stanowi odbiorcę końcowego wytwarzającego energię elektryczną wyłącznie z odnawialnych źródeł energii na własne potrzeby w mikroinstalacji, pod warunkiem że w przypadku odbiorcy końcowego niebędącego odbiorcą energii elektrycznej w gospodarstwie domowym, nie stanowi to przedmiotu przeważającej działalności gospodarczej określonej zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773). Instalacje OZE o mocy 500 kW są to bardzo duże instalacje, których posiadanie związane jest z wykonywaniem działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania energii elektrycznej. Lokalizacja takiej instalacji wymaga przeznaczenia kilku tysięcy metrów po farmę fotowoltaiczną. Dodatkowym argumentem za wprowadzeniem progu 50 kW jest analogiczny próg stosowany względem elektrowni wiatrowych. Zgodnie z art. 4c ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, zakazuje się lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenach parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych i obszarów Natura 2000 w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Jednocześnie w świetle art. 2 pkt 1 przedmiotowej ustawy elektrownia wiatrowa stanowi instalację odnawialnego źródła energii, składającą się z części budowlanej stanowiącej budowlę w rozumieniu prawa budowlanego oraz urządzeń technicznych, w tym elementów technicznych, w której energia elektryczna jest wytwarzana z energii wiatru, o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, czyli 50 kW. Na marginesie należy zaznaczyć, że w związku z ww. wyłączeniem ustawowym odnośnie lokalizacji elektrowni wiatrowych nie jest potrzebne nawiązanie do tych elektrowni w pkt 13. Jednocześnie zakaz te warto rozszerzyć na cały Park Krajobrazowy „Orlich Gniazd”.	Granice krajobrazu priorytetowego (ID 979) ograniczone są tylko do otoczenia ostańców skalnych (podtyp 4d - Krajobrazy bezleśne: murawowe, piaszczyste i skalne - bezleśne skałki i murawy naskalne), dla których nie przewiduje się w ogóle wprowadzania odnawialnych źródeł energii.
34	17.1.1	E.G	mail	Żarki/Janów	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24- 341.31-030; Dolina Wiercicy	Uprzejmie wnoszę o objęcie statusem krajobrazu priorytetowego: 1) Suliszowic ze względu na typowo jurajski charakter wsi oraz bardzo liczne nagromadzenie ostańców skalnych, obejmując m.in. skały Hajduczek, Kapuśniak, Dziurawa, Brama Suliszowicka, Kazałnica Suliszowicka, Dębia Skała, Góra Hajduczka, Tankowiec, Sroga Skała; 2) Obszarów w okolicach Siedlca obejmujących m.in. Kamieniołom Warszawski, Pustynię Siedlecką oraz jaskinię „Na Dupce”. Alternatywnie, jako minimum, można włączyć do obszaru 970 projektu Audytu Krajobrazowego tereny z pkt 1 sklasyfikowane jako obszar nr 2 w Planie Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd”.		Znaczna część terenów z pkt 1 i 2 została sklasyfikowana jako obszar nr 2 w Planie Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” oraz miała wejść w skład projektowanego Jurajskiego Parku Narodowego albo jego otuliny.	Zgodnie z przyjętą metodyką, określenie krajobrazu priorytetowego w oderwaniu od jednorodnego podtypu krajobrazu nie jest możliwe. Nie rozszerzono więc krajobrazu priorytetowego o tereny, wskazane we wniosku, nie mieszczące się w obrębie jego podtypu 3b (krajobrazy leśne z przewagą siedlisk lasowych).
35	17.1.2	E.G	mail	Żarki/Janów	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24- 341.31-030; Dolina Wiercicy	Do zagrożeń należą m.in. niszczenie enklaw śródpolnych, gradzenie i wznoszenie obiektów budowlanych przy ostańcach skalnych, przekształcanie terenów rolnych i leśnych na budowlane.		Występowanie tych zjawisk można stwierdzić w terenie.	Wskazane w uwadze zagrożenia oraz ogólne rekomendacje ich dotyczące ujęte są w karcie krajobrazu. Zagrożenia dla danego krajobrazu wybierane są z zamkniętego katalogu zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
36	17.1.3	E.G	mail	Zarki/Janów	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Należy wprowadzić zakaz stosowania ogrodzeń zakłócających harmonię krajobrazu, w szczególności w odniesieniu terenów rolnych i leśnych, w szczególności z ostańcami skalnymi, niszczenia enklaw śródpolnych oraz trwałego przekształcania terenu, np. poprzez wysypywanie gruzu, a także rekomendować gminom stosowanie zasady koncentracji zabudowy.		Wprowadzanie powyższych zakazów przyczyni się do ochrony krajobrazu Jury Krakowsko-Częstochowskiej	Opisane zagrożenia są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa. Ogólne zalecenia wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6. Nie ma podstawy prawnej dotyczącej ograniczenia możliwości grodzienia działek prywatnych. Rekomendacje dotyczące potrzeby ochrony cennych form rzeźby zawarte są w karcie krajobrazu.
37	17.2	E.G	mail	Kilka gmin		TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych		Uprzejmie wnoszę o objęcie statusem krajobrazu priorytetowego Ostoi Kroczyckiej PLH240032, Ostoi Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski PLH240034 oraz przylegającego do niej boru jodłowego, a także buczyn wokół zamku Udórz.		Znaczna część z wymienionych obszarów należy do sieci Natura 2000 albo ze względu na walory przyrodnicze i krajobrazowe powinna zostać objęta silniejszą ochroną prawną.	Zgłoszony obszar nie został zakwalifikowany jako krajobraz priorytetowy, ponieważ nie spełnia łącznie wymaganych kryteriów. Krajobrazy priorytetowe zostały wyznaczone zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych
38	18.1.1	J.L	SOD	Niegowa	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1059; 24-341.31-042; Mirów-Bobolice	Charakterystyka i fizjonomia krajobrazu: nie właściwie opisana.	Usunięcie krajobrazu priorytetowego ID 1059, typ i podtyp krajobrazu: 4d	Fizjonomia krajobrazu jeszcze 25 lat temu wyglądała zupełnie inaczej. Przedpola widokowe, malowniczy i zharmonizowany krajobrazowo układ jest wyłączną zasługą pracy gospodarzy tego terenu. Po granicy tego obszaru nie przebiegają żadne szlaki turystyczne. Szlaki turystyczne przebiegają drogą gminną łączącą Bobolice z Mirowem. Nie jest wytwarzana tam żadna presja turystyczna. To naturalny trend turystyczny, który wymaga tworzenia profesjonalnych miejsc obsługi turystycznej, parkingów, dróg, ścieżek, punktów obsługi turystycznej. Tego wymaga rozwój turystyki Gminy Niegowa co jest priorytetem obowiązującej Strategii Gminy Niegowa. Wyznaczenie kartograficzne obszaru na mapie ma się nijak do punktów terenowych. Zostało zrobione dowolnie, bez żadnego uzasadnienia i bez uzgodnienia z Właścicielami z naruszeniem Art.64 Konstytucji RP	Krajobraz priorytetowy został wyznaczony zgodnie z metodyką określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Uznanie za krajobraz priorytetowy nie wymaga uzgodnienia z właścicielem terenu. Część granicy krajobrazu biegnie wzdłuż dróg, stanowiących wskazane w charakterystyce szlaki turystyczne.
39	18.1.2	J.L	SOD	Niegowa	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1059; 24-341.31-042; Mirów-Bobolice	Przedpola ekspozycji - należy uzgodnić przedpola ekspozycji z Właścicielami terenu		Proponowane przedpola ekspozycji wokół Zamku Mirów i Zamku Bobolice nie mają nic wspólnego z naturalną ekspozycją. Są wynikiem ukształtowania terenów zielonych przez Właścicieli terenów i Zamków i nie można ich ograniczać w jakikolwiek sposób w ich pielęgnacji, zmianie i kształtowaniu. Wprowadzenie jakichkolwiek ciągów widokowych, które nie mają nic wspólnego z możliwością wejścia w teren bez zgody Właściciela są naruszenie Art. 64 Konstytucji RP. Wszelkie tego typu ustalenia muszą odbywać się z Właścicielami i nie mogą ograniczać ich praw właścicielskich.	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w zakresie sporządzania audytów krajobrazowych nie przewidują uzgodnień z właścicielami terenów. W przypadku przedpola ekspozycji nie ma znaczenia czy jest ono naturalne czy też zostało ukształtowane przez właścicieli terenów i zamków.
40	18.1.3	J.L	SOD	Niegowa	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1059; 24-341.31-042; Mirów-Bobolice	Ochrona zabytków: 23 - Zamek Mirów 24 - Zamek Bobolice Należy ustalić zakres ochrony zgodny z realiami terenowymi ograniczony do obrysu Zamków i ustalonych artefaktów w porozumieniu z właścicielami		Zaznaczone w załączniku graficznym kolorem czerwonym obszary proponowanej ochrony są niezgodne z wpisem do rejestru zabytków, nie mają żadnego uzasadnienia terenowego, nie przebiegają po liniach geodezyjnych działek ani nie mają nic wspólnego z pracami naukowymi, historycznymi, archeologicznymi wykonanymi podczas rewitalizacji Zamku Mirów i Zamku Bobolice. Nie były też uzgodnione z Właścicielami terenów, których dotyczy wpis.	Niezrozumiała treść uwagi. Audyt nie przewiduje dodatkowych form ochrony dla zamków Mirów i Bobolice. Wcześniejsze propozycje dołączenia ich do proponowanego uznania za pomniki historii, w ramach wpisu wieloobiekтового pn. Zamki Jury Krakowsko-Częstochowskiej, zostały na wniosek zainteresowanych usunięte.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIĘCIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
41	19.1.1	L.T	formularz elektroniczny	Chorzów	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis:, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego).	proponuje się zapis:tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo , architektoniczno– kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie powstawały w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu. „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną oraz zagospodarować w formie Parku Pamięci.	Zgodnie z przyjętą metodyką, określenie krajobrazu priorytetowego w oderwaniu od jednorodnego podtypu krajobrazu nie jest możliwe. Cały obszar po dawnych Międzynarodowych Targach Katowickich (stanowiący podtyp 10c) wyłączony został z granic krajobrazu priorytetowego Park Śląski (stanowiący w całości podtyp 10e). Granica krajobrazu priorytetowego, a co za tym idzie karta charakterystyki oraz funkcje i wartości krajobrazowe, odnosi się do prawnych granic parku.
42	20.1.1	Gmina Mstów	SOD/formularz elektroniczny	Mstów	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	usunięcie zapisu ".....minimalizacji przeznaczania terenów pod zabudowę"	dotyczy - Fizyczna i chemiczna degradacja siedlisk łądowych: Ograniczenie fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk łądowych poprzez utrzymywanie metodami odpowiednimi do występujących uwarunkowań dróg, szlaków turystycznych i ścieżek uniemożliwiające degradację przyległych terenów z naturalną roślinnością leśną i nieleśną	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązujące ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
43	20.1.2	Gmina Mstów	SOD/formularz elektroniczny	Mstów	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy oraz usunięcie zapisu dot. "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej: Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach infrastruktury; preferowanie rozwoju zabudowy w rejonach zabudowy istniejącej oraz w lukach wśród zabudowy i jako kolejne linie zabudowy. Usunięcie zapisu: "Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)." Dążenie do ograniczania rozpraszania zabudowy i infrastruktury technicznej	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek, a nie zalecenie, posługiwania się drogimi na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, zapis wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy.	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
44	20.1.3	Gmina Mstów	SOD/formularz elektroniczny	Mstów	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy Zmniejszanie się ogólnego udziału naturalnych i półnaturalnych ekosystemów w krajobrazie: usunięcie zapisu: "Ograniczanie presji urbanistycznej, w szczególności związanej z rozpraszaniem zabudowy.".....	Usunięcie zapisu: "Ograniczanie presji urbanistycznej, w szczególności związanej z rozpraszaniem zabudowy."	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Nie wprowadzono zmian zgodnych z jej treścią, uznając proponowane rozwiązanie za niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
45	20.1.4	Gmina Mstów	SOD/formularz elektroniczny	Mstów	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy - wniosek o usunięcie zapisu dot. "Zmniejszenie się różnorodności biologicznej: "Przeciwdziałanie rozpraszaniu zabudowy, w szczególności w obrębie dolin rzecznych i ekosystemów innych niż grunty orne".....	"Przeciwdziałanie rozpraszaniu zabudowy, w szczególności w obrębie dolin rzecznych i ekosystemów innych niż grunty orne..".....	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku - zapis nie do przyjęcia, ograniczenie zabudowy np. na terenach zalewowych wynika z innej ustawy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
46	20.1.5	Gmina Mstów	SOD/formularz elektroniczny	Mstów	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu i usunięcie zapisu: "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogimi na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek realizacji zabudowy znacznie droższej w realizacji - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
47	20.1.6	Gmina Mstów	SOD/formularz elektroniczny	Mstów	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	modyfikacja zapisu dot: Degradująca styl krajobrazu adaptacja lub modernizacja układów osadniczych wiejskich i miejskich, w tym osiedli robotniczych (tzw.osiedli patronackich)	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku i właściwie ją wyklucza - aktualnie, po przez sukcesywną wymianę starej zabudowy; zabytkowe układy przestrzenne są chronione ustawą o ochronie zabytków - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
48	20.1.7	Gmina Mstów	SOD/formularz elektroniczny	Mstów	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu i usunięcie zapisu: "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez opracowanie i promowanie (finansowe) przez organy państwa katalogu projektów budowlanych o cechach regionalnych przystających do czasów współczesnych	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogimi na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
49	20.1.8	Gmina Mstów	SOD/formularz elektroniczny	Mstów	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy i w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych	Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu: Ograniczanie rozproszenia zabudowy. Dążenie do koncentracji nowej zabudowy w lukach istniejącej jako kolejne linie zabudowy oraz jako dalszy rozwój zabudowy istniejącej nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych. Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów Parku miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych. Zwiększenie nadzoru przez powiatowych inspektorów nadzoru. Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, uniemożliwia rozwój osadnictwa - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
50	20.1.9	Gmina Mstów	SOD/formularz elektroniczny	Mstów	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	Niszczenie wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą	jak dla uwagi dotyczącej: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	jak dla uwagi dotyczącej: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
51	20.2.1	Gmina Mstów	SOD/formularz elektroniczny	Mstów	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.17; Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki	"....minimalizacji przeznaczania terenów pod zabudowę"	Odpowiedź jest wymagana. Tekst jednowierszowy. Ograniczanie fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk łądowych poprzez utrzymywanie metodami odpowiednimi do występujących uwarunkowań dróg, szlaków turystycznych i ścieżek uniemożliwiające degradację przyległych terenów z naturalną roślinnością leśną i nieleśną...	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązujące ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
52	20.2.2	Gmina Mstów	SOD/formularz elektroniczny	Mstów	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.17; Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy i usunięcie zapisu dot. "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej: Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach infrastruktury; preferowanie rozwoju zabudowy w sąsiedztwie zabudowy istniejącej oraz w lukach wśród zabudowy i jako kolejne linie zabudowy. Usunięcie zapisu: "Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)." Dążenie do ograniczania rozpraszania zabudowy i infrastruktury technicznej	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogimi na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
53	20.2.3	Gmina Mstów	SOD/formularz elektroniczny	Mstów	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.17; Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy i usunięcie zapisu dot. "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	usunięcie zapisu: "Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)."	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogimi na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.
54	20.2.4	Gmina Mstów	SOD/formularz elektroniczny	Mstów	tak	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.17; Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy	uwagi i propozycje jak dla zagrożenia: Zaburzanie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje	jak dla zagrożenia: Zaburzanie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje	Proponowane rozwiązanie jest niezasadne w kontekście ustaleń Audytu krajobrazowego. Należy przy tym podkreślić, że rekomendacje zawarte w audycie mają charakter kierunkowy i stanowią punkt odniesienia dla działań planistycznych. Ostateczne decyzje w zakresie zagospodarowania przestrzennego podejmowane są przez gminę z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań oraz obowiązujących przepisów prawa.

||
||
||

||
||
||

Wykaz uwag nieuwzględnionych przez Sejmik Województwa Śląskiego											
L.P	NUMER WNIOSKU	WNIOSKODAWCA	SPOSÓB ZGŁOSZENIA	GMINA KTÓREJ DOTYCZY	KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	TREŚĆ UWAGI			UZASADNIENIE ROZTRZYGNIECIA UWAGI PRZEZ SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
								UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE UWAGI	
67	27.1.4	Stowarzyszenie "Nasz Park"	SOD / mail	Chorzów	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Zgodnie z przyjętą metodyką, określenie krajobrazu priorytetowego w oderwaniu od jednorodnego podtypu krajobrazu nie jest możliwe. Cały obszar po dawnych Międzynarodowych Targach Katowickich (stanowiący podtyp 10c) wyłączony został z granic krajobrazu priorytetowego Park Śląski (stanowiący w całości podtyp 10e). Granica krajobrazu priorytetowego, a co za tym idzie karta charakterystyki oraz funkcje i wartości krajobrazowe, odnosi się do prawnych granic parku.
68	29.1.1	G.R	mail	Chorzów	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis:, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego).	proponuje się zapis:tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo , architektoniczno– kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.	Zgodnie z przyjętą metodyką, określenie krajobrazu priorytetowego w oderwaniu od jednorodnego podtypu krajobrazu nie jest możliwe. Cały obszar po dawnych Międzynarodowych Targach Katowickich (stanowiący podtyp 10c) wyłączony został z granic krajobrazu priorytetowego Park Śląski (stanowiący w całości podtyp 10e). Granica krajobrazu priorytetowego, a co za tym idzie karta charakterystyki oraz funkcje i wartości krajobrazowe, odnosi się do prawnych granic parku.
69	29.1.3	G.R	mail	Chorzów	tak	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Zgodnie z przyjętą metodyką, określenie krajobrazu priorytetowego w oderwaniu od jednorodnego podtypu krajobrazu nie jest możliwe. Cały obszar po dawnych Międzynarodowych Targach Katowickich (stanowiący podtyp 10c) wyłączony został z granic krajobrazu priorytetowego Park Śląski (stanowiący w całości podtyp 10e). Granica krajobrazu priorytetowego, a co za tym idzie karta charakterystyki oraz funkcje i wartości krajobrazowe, odnosi się do prawnych granic parku.

||
||
||

||
||
||

