

Katowice, dnia 25.10.2018 r.
ZN-ZP.272.1.49.2018. ED
ZN-ZP.KW- 00569/18

**Wszyscy wykonawcy
w postępowaniu
nr ZN.ZP.272.1.49.2018.ED**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

**Dotyczy: wybór najkorzystniejszej oferty w postępowaniu nr
ZN.ZP.272.1.49.2018.ED**

WYDZIAŁ
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Dziękując za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuję, iż:

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 025
FAX +48 32 77 40 030

wydzial.zn@slaskie.pl
www.slaskie.pl

1. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

w zakresie I:

**Intaris Sp. z o.o.
ul. Adama Mickiewicza 57
01-625 Warszawa
z ceną brutto: 21 838,65 zł**



**PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020**



**EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO**



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020

Projekt Sieć Regionalnych Obserwatoriów Specjalistycznych w Procesie Przedsiębiorczego Odkrywania (SO RIS w PPO) jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020

Współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach projektu Pomocy Technicznej Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska – Słowacja 2014-2020.

Współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach projektu Pomocy Technicznej Interreg V-A Republika Czeska – Polska

Projekt Design for Innovation jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Interreg Europa

w zakresie II:

Redicreo S.C.
ul. Mogilska 97
31-545 Kraków
z ceną brutto: 18 413,10 zł

w zakresie IV:

Intaris Sp. z o.o.
ul. Adama Mickiewicza 57
01-625 Warszawa
z ceną brutto: 7 729,32 zł

w zakresie V:

Intaris Sp. z o.o.
ul. Adama Mickiewicza 57
01-625 Warszawa
z ceną brutto: 7 237,32 zł

Uzasadnienie wyboru: Oferty spełniły wszystkie wymagania ustawy Pzp oraz SIWZ. Uzyskały najwyższą ilość punktów zgodnie z formułą oceny określoną w pkt XIII SIWZ.

Nazwy(firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert znajdują się w załączniku do niniejszego pisma.

2. Zamawiający unieważnił postępowanie:

W zakresie III akcesoria komputerowe typ 1:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie III na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp, tj. "Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty".

W postępowaniu w zakresie III złożono 5 ofert, z których 4 zostały odrzucone. Pozostała oferta nr 5 Centrum Komputerowe Planeta Marcin Dejas, z zaproponowaną ceną 32 661,42 zł i uzyskaną punktacją 80 pkt. przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z tym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie III.

3. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z Wykonawców.

4. Zamawiający odrzucił oferty wykonawców:

- 1) Oferta nr 1 Atel Electronics Radosław Atlas, ul. Oleska 121, 45-231 Opole – oferta odrzucona w zakresie III,
- 2) Oferta nr 2 SG-SYSTEM Ewelina Góral, ul. Zawierciańska 4, 32-310 Klucze – oferta odrzucona w zakresie I,II,II,
- 3) Oferta nr 3 RIVA Spółka jawna Andrzej Fraś, Przemysław Izydorek, ul. Łukasińskiego 1, 43-300 Bielsko Biała – oferta odrzucona w zakresie I, IV, V
- 4) Oferta nr 4 Web Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie adres do korespondencji: ul. Szmaragdowa 2, 41-943 Piekary Śląskie – oferta odrzucona w zakresie III
- 5) Oferta nr 7 Redicreo S.C., ul.Mogilska 97, 31-545 Kraków, – oferta odrzucona w zakresie III.

Powód odrzucenia:

1) Atel Electronics Radosław Atlas, ul. Oleska 121, 45-231 Opole – zakres III Akcesoria komputerowe typ 2

Podstawa odrzucenia: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca odpowiedział, iż:

- w poz. 11 Kabel Mini DisplayPort-HDMI Delock posiada przewód o długości 2 m zamiast wymagany 1,8m
- w poz. 16 Kabel DP-DP Lanberg CA-DPDP-10C-0018-BK posiada przewód o długości 1,8m zamiast wymagany 2m

Wobec powyższego zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymaganych parametrów technicznych, a co za tym idzie nie spełnia wymagań SOPZ

2) SG-SYSTEM Ewelina Góral, ul. Zawierciańska 4, 32-310 Klucze – zakres I Zestaw komputerowy All in One Typ 1

Podstawa odrzucenia: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ nie określił jednoznacznie:

- modelu przedmiotu zamówienia, zaproponowany **HP EliteOne AiO NT** nie określa czy mamy do czynienia z HP EliteOne 800 **G3** AiO NT czy HP EliteOne 800 **G4** AiO NT. Zamawiający wobec tego nie może domyślać się, który z dwóch modeli chciał w rzeczywistości zaoferować Wykonawca.

Ponadto:

- model procesora, zaproponowany **i5-7500** Według wiedzy Zamawiającego posiada częstotliwość bazową wszystkich rdzeni na poziomie minimum **3,4 GHz**, zamiast wymaganej częstotliwości bazowej wszystkich rdzeni na poziomie **minimum 3,6 GHz**. Zamawiający uznał, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia, nie spełnia minimalnych wymaganych parametrów technicznych wskazanych w SOPZ.

Zaoferowany model komputera HP EliteOne 800 AiO Nt Według wiedzy Zamawiającego nie posiada: wymaganych na lewym lub na prawym boku z przodu obudowy wyprowadzonych na „panelu bocznym” minimum 2 portów USB (w tym jeden z nich musi być zgodny ze standardem USB 3.0 lub lepsze Type A). Z zaproponowanego modelu wynika, iż porty USB są zlokalizowane na dolnym boku z przodu obudowy. stopy (monitor stand), która powinna pozwalać na: zmianę kątów pochylenia monitora w pionie w minimalnym zakresie : -5 stopni do + 30 stopni (TILT), regulację wysokości i podniesienie zestawu komputerowego AiO o minimum 100 mm (LIFT). Z zaproponowanego modelu wynika, iż stopa nie posiada możliwość regulacji wysokości.

zakres II Akcesoria komputerowe typ 1

Podstawa odrzucenia: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ Wykonawca nie określił producenta i modelu zaoferowanego asortymentu w pozycjach :

- w poz. 8 Głośniki komputerowe 10 szt., poz. 10. Kamera internetowa USB 2 szt., poz. 12 Stacja dokująca do Lenovo ThinkPad T470s 5 szt.

Zgodnie z zapisami pkt. X.14 SIWZ Zamawiający wymagał „W celu identyfikacji zaoferowanego sprzętu komputerowego (spośród wielu dostępnych na rynku) oraz oceny jego zgodności z zapisami określonymi w SIWZ, w ofercie należy podać nazwę producenta, model oraz parametry oferowanego sprzętu komputerowego, umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia- zgodnie z zakresami”.

Ponadto:

- w poz.3 **Router typ 1 TP-LINK DWR 921** Według wiedzy Zamawiającego posiada prędkości transferu danych max.300 Mb/s, zamiast wymaganej min **600 Mb/s**,
- w poz. 4 **Router typ 2 ASUS RT-AC 1200G+** Według wiedzy Zamawiającego posiada anteny: zewnętrzna – 4, zamiast wymaganej anteny : zewnętrzna minimum 8 szt,

Wobec powyższego zaofertowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymaganych parametrów technicznych, a co za tym idzie nie spełnia wymagań SOPZ

zakres **III Akcesoria komputerowe typ 2**

Podstawa odrzucenia: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ Wykonawca nie określił modelu zaofertowanego asortymentu w pozycjach :

- w poz. 4 Patchord 1m Lanberg, poz. 5 Patchord 3m Lanberg, poz. 6 Patchord 5m Lanberg , poz. 7 Patchord 10m Lanberg, poz. 8 Patchord 20m Lanberg, poz. 12 Kabel mini HDMI-HDMI 4World, poz.17 Kabel DP-HDMI Lanberg

Zgodnie z zapisami pkt. X.14 SIWZ Zamawiający wymagał „W celu identyfikacji zaofertowanego sprzętu komputerowego (spośród wielu dostępnych na rynku) oraz oceny jego zgodności z zapisami określonymi w SIWZ, w ofercie należy podać nazwę producenta, model oraz parametry oferowanego sprzętu komputerowego, umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia- zgodnie z zakresami”.

Ponadto:

- w poz. 2 Listwa zasilająca 3m Ever Optima, Według wiedzy Zamawiającego posiada 6 gniazd sieciowych(6x 10A), zamiast wymaganych 7 gniazd sieciowych (5x 10A, 2 x 2,5A),
- w poz. 3 Listwa zasilająca 5m Ever Optima, Według wiedzy Zamawiającego posiada 6 gniazd sieciowych(6x 10A), zamiast wymaganych 7 lub 8 gniazd sieciowych (5x 10A, 2 lub 3 x 2,5A),

Wobec powyższego zaofertowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymaganych parametrów technicznych, a co za tym idzie nie spełnia wymagań SOPZ

- 3) RIVA Spółka jawna Andrzej Fraś, Przemysław Izydorek, ul. Łukasieńskiego 1, 43-300 Bielsko Biała – zakres I **Zestaw komputerowy All in One Typ 1**, zakres IV **Komputer przenośny typ 1**, zakres V **Komputer przenośny typ 2**

Podstawa odrzucenia: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz art. 89 ust. 1 pkt 7) jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ znak w postaci parafy umieszczony w ofercie jest nieczytelny, gdyż nie ma cech identyfikowalności osoby, która go złożyła. Wykonawca składając ofertę , nie dochował wymogów przewidzianych dla zachowania formy pisemnej zgodnie z art.18 pkt.4 ustawy z 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również nie odpowiada wymogom koniecznym dla zachowania formy pisemnej, wskazanym w art. 78 § 1 K.c. Zgodnie z zapisami pkt. X ppkt.5 SIWZ Zamawiający wymagał „ Oferta powinna być podpisana własnoręcznie przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy w miejscach zaznaczonych w taki sposób aby tożsamość tej osoby/osób była identyfikowalna (np. podpis opatrzony imienną pieczęcią, czy też czytelny podpis składający się z pełnego imienia i nazwiska). Ponadto Zamawiający w dniu 16.10.2018r., wezwał wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu do przedłużenia terminu związania z ofertą o 30 dni w terminie do dnia 19.10.2018r. Wykonawca nie przedłużył terminu związania z ofertą , co należy uznać za nie wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

- 4) Web Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie adres do korespondencji: ul. Szmaragdowa 2, 41-943 Piekary Śląskie Opole – zakres III **Akcesoria komputerowe typ 2**

Podstawa odrzucenia: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ Wykonawca nie określił modelu zaoferowanego asortymentu w pozycjach :

- w poz. 4 Patchcord 1m Lanberg RJ45, kat.5e, poz. 5 Patchcord 3m Lanberg RJ45, kat.5e, poz. 6 Patchcord 5m Lanberg RJ45, kat.5e , poz. 7 Patchcord 10m Lanberg RJ45, kat.5e, poz. 8 Patchcord 20m Digitus RJ45, kat. 5e, poz. 10 Kabel Mini DisplayPort- DisplayPort Assmann 1.1a , poz. 12 Kabel mini HDMI-HDMI Gembird 1.8m

Zgodnie z zapisami pkt. X.14 SIWZ Zamawiający wymagał „W celu identyfikacji zaoferowanego sprzętu komputerowego (spośród wielu dostępnych na rynku) oraz oceny jego zgodności z zapisami określonymi w SIWZ, w ofercie należy podać nazwę producenta, model oraz parametry oferowanego sprzętu komputerowego, umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia- zgodnie z zakresami”.

5) Redicreo S.C., ul. Mogilska 97, 31-545 Kraków – zakres III **Akcesoria komputerowe typ 2**

Podstawa odrzucenia: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca odpowiedział, iż:

- w poz. 8 Patchcord 20m _Digitalbox START.LAN patchcord RJ45 kat. 5e FTP 20m zielony STLF5E20MGN został wykonany w standardzie AWG24, zamiast wymaganego AWG 26/7
- w poz. 12 Kabel mini HDMI-HDMI Savio CL-09 KABEL HDMI-miniHDMI czarny, złote końcówki, v. 1,4 high speed, 1,5m SAVKABELCL-09 posiada 1,5m zamiast wymaganego 1,8m
- w poz. 15 Kabel Hdmi typ 3 Savio CL-34 Kabel HDMI 10M savkabelcl-34 posiada 1,4 High Speed zamiast wymaganej 2,0 High Speed

Wobec powyższego zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymaganych parametrów technicznych, a co za tym idzie nie spełnia wymagań SOPZ

5. Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostanie przesłane faksem lub drogą elektroniczną. Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu **30.10.2018r.**

6. Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu albo dialogu- nie dotyczy
7. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów- nie dotyczy
8. Nieustanowienie dynamicznego systemu zakupów- nie dotyczy

Proszę o niezwłoczne odesłanie faksem zwrotnym na nr (032) 77 40 030 lub drogą elektroniczną na adres mailowy zamowienia@slaskie.pl potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.

Przewodniczący komisji przetargowej

Krzysztof Rogala

Załączniki: Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert
Otrzymują: Wykonawcy w postępowaniu
kopia a/a.

Załącznik do pisma z wyborem najkorzystniejszej oferty

ZAKRES I Zestaw komputerowy All in One typ 1

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena	Gwarancja	Fakultatywne parametry techniczne		
				Lepsza pamięć masowa	Większa pamięć RAM	<u>Razem</u>
1	Intaris sp. z o.o Ul. Adama Mickiewicza 57 01-625 Warszawa	60 pkt	17 pkt	18 pkt	5 pkt	<u>100 pkt</u>
2	Planeta Marcin Dejas Ul. Piwna 32 43-100 Tychy	39,82 pkt	0 pkt	18 pkt	5 pkt	<u>62,82 pkt</u>
3	RIVA Spółka jawna Andzej Fraś, Przemysław Izydorek Ul. Łukasieńskiego 1 43-300 Bielsko Biała	Oferta odrzucona				
4	Sg-System Ewelina Góral ul. Zawierciańska 4 32-310 Klucze	Oferta odrzucona				

ZAKRES II akcesoria komputerowe typ 1

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena	Gwarancja	<u>Razem</u>
1	Redicreo S.C. Ul. Mogilska 97 31-545 Kraków	80 pkt	20 pkt	<u>100 pkt</u>
2	Web Profit Maciej Kuźlik Ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie Adres do korespondencji: ul. Smaragdowa 2 41-943 Piekary śląskie	74,76 pkt	20 pkt	<u>94,76 pkt</u>
3	Planeta Marcin Dejas Ul. Piwna 32 43-100 Tychy	61,07 pkt	0 pkt	<u>61,07 pkt</u>
4	Sg-System Ewelina Góral ul. Zawierciańska 4 32-310 Klucze	Oferta odrzucona		

ZAKRES III akcesoria komputerowe typ 2

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena	Gwarancja	<u>Razem</u>
1	Planeta Marcin Dejas Ul. Piwna 32 43-100 Tychy	80,00 pkt	0 pkt	<u>80,00pkt</u>
2	Sg-System Ewelina Góral ul. Zawierciańska 4 32-310 Klucze	Oferta odrzucona		
3	Web Profit Maciej Kuźlik Ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie Adres do korespondencji: ul. Smaragdowa 2 41-943 Piekary śląskie	Oferta odrzucona		
4	Redicreo S.C. Ul. Mogilska 97 31-545 Kraków	Oferta odrzucona		

5	Atel Electronics Radosław Atlas Ul. Oleska 121 45-231 Opole	Oferta odrzucona
---	---	------------------

ZAKRES IV Komputer przenośny typ 1

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena	Gwarancja	<u>Fakultatywne parametry techniczne</u>				<u>Razem</u>
				Lepsza pamięć masowa	Większa pamięć RAM	Lepszy ekran	Wlutowane złącze M2	
1	Intaris sp. z o.o Ul. Adama Mickiewicza 57 01-625 Warszawa	60 pkt	9 pkt	8 pkt	6 pkt	8 pkt	1 pkt	<u>92 pkt</u>
2	Planeta Marcin Dejas Ul. Piwna 32 43-100 Tychy	58,01 pkt	11 pkt	0 pkt	0 pkt	0 pkt	1 pkt	<u>70,01 pkt</u>
3	RIVA Spółka jawna Andzej Fraś, Przemysław Izydorek Ul. Łukasińskiego 1 43-300 Bielsko Biała	Oferta odrzucona						

ZAKRES V Komputer przenośny typ 2

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena	Gwarancja	<u>Fakultatywne parametry techniczne</u>				<u>Razem</u>
				Lepsza pamięć masowa	Większa pamięć RAM	Lepszy procesor	Wlutowane złącze M2	
1	Intaris sp. z o.o Ul. Adama Mickiewicza 57 01-625 Warszawa	60 pkt	11 pkt	15 pkt	7 pkt	6 pkt	1 pkt	<u>100 pkt</u>
2	Redicreo S.C. Ul. Mogilska 97 31-545 Kraków	33,31 pkt	8 pkt	15 pkt	7 pkt	6 pkt	1 pkt	<u>70,31 pkt</u>
3	RIVA Spółka jawna Andzej Fraś, Przemysław Izydorek Ul. Łukasińskiego 1 43-300 Bielsko Biała	Oferta odrzucona						