

Sprawozdanie z konsultacji projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw przeprowadzonych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz z Radą Działalności Pożytku Publicznego Województwa Śląskiego.

Uchwałą Nr 285/170/V/2017 z dnia 7 lutego 2017 roku Zarząd Województwa Śląskiego skierował do konsultacji na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz z Radą Działalności Pożytku Publicznego Województwa Śląskiego projekt uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. W ramach konsultacji wpłynęła jedna opinia.

1. Uwagi zgłoszone przez Radę Działalności Pożytku Publicznego Województwa Śląskiego.

Szanowni Państwo,

w imieniu pana Sławomira Dębskiego, przewodniczącego Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Śląskiego, przesyłam uwagi zgłoszone przez członków Rady, w związku z konsultacjami projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw:

1. Błąd w § 2. projektu uchwały, dotyczący publikatora ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Jest*art. 2 pkt 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz. U. 2014 r. poz. 1728 z późn. zm.).....*, a powinno być*art. 2 pkt 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz. U. 2016 r. poz. 1928 z późn. zm.).....*

2. Projekt uchwały powinien być przedstawiony do zaopiniowania właściwym miejscowo wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast i starostom, którzy z kolei są obowiązani do wydania opinii w terminie miesiąca - zgodnie z art. 96 ust 2 i 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.). W *Uzasadnieniu* brakuje informacji na temat realizacji tego wymogu. Nie wiemy zatem jak będzie wyglądać projekt uchwały po przeprowadzeniu procedury opiniowania.

3. Uchwała potocznie zwana antysmogową w swojej treści dotyczy ograniczeń w użytkowaniu palenisk, pomijając inne metody zmniejszenia zanieczyszczania powietrza jak np. prawidłowa eksploatacja tradycyjnych palenisk i edukacja w tym zakresie, co może dać wymierne efekty w najkrótszym czasie (np. utrzymywanie wysokiej temperatury na drodze spalin, rozpalenie „od góry”,..)

4. Uchwała prezentuje „dobrze wyważony kompromis pomiędzy ochroną środowiska a interesem producentów paliw” (cytat z uzasadnienia) nie bierze pod uwagę interesu mieszkańców.

5. Diagnoza nie obejmuje

- sytuacji ekonomicznej „odbiorców” uchwały czyli mieszkańców województwa i ich możliwości ekonomicznych sprostania wprowadzanym rygorom;
- możliwości ograniczenia rynkowego dostępu do tanich i „nieczystych” paliw jak miały i flotokoncentraty.

6. Nie wprowadza się zaangażowania samorządów niższego szczebla we wspólnym rozwiązywaniu problemu – konferencje, wymiana dobrych praktyk.

7. Brakuje zapisów dot. monitorowania zanieczyszczeń, interwencji straży gminnej w przypadku „dymienia”.

8. Usiłuje się wprowadzić zakaz posiadania w kotle rusztu awaryjnego, co przy braku zasilania może być przyczyną zamrażnięć (wylewamy dziecko z kąpielą). Na tej zasadzie można by wprowadzić obligatoryjne używanie wyłącznie samochodów elektrycznych z okresem przejściowym dla hybrydowych, a tego nie robimy!

W §4 pkt 2) i w §7 należy usunąć słowa: „bez rusztu awaryjnego”.

9. Likwidując paleniska na węgiel gruby (bez drobin mniejszych niż 3mm) zmusza się kopalnie do rozdrabniania go celem dostosowania wielkości do potrzeb podajników (groszek), „produkując” w ten sposób również miał, którego nie chcemy. W efekcie cena węgla rośnie i przybywa asortymentu niechcianego, z którym też coś trzeba zrobić, a uchwała nie zezwala na jego spalanie w żadnej postaci, nawet gdyby był uprasowany w brykiety.

10. Zabierając mieszkańcom województwa możliwość palenia w piecach kaflowych nie oferuje się sensownej alternatywy: nie wszędzie dostępny jest gaz i możliwość podpięcia do sieci ciepłowniczej, wielu rodzin na gaz nie stać, w wielu mieszkaniach instalacja pieca z podajnikiem jest niemożliwa, dla dużej grupy mieszkańców zmiana jest poza finansowym zasięgiem. To wymaga uwzględnienia, np. programów osłonowych, dofinansowania.

11. Brakuje kampanii informacyjnych „jak palić w piecu żeby nie kopcić”. Informacja o zyskach mądrego dokładania do pieca powinna być szeroko rozpowszechniana od już. Uchwała musi w tym względzie zabrać głos.

12. Nie ma dostatecznego informowania społeczeństwa o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego dla pyłu zawieszonego – uchwała powinna więc zmierzać ku poprawie, a tego w projekcie jeszcze nie ma.

13. W §2 mamy zdefiniowane rodzaje instalacji których dotyczy uchwała 1) dostarczają ciepło do systemu centralnego ogrzewania, lub 2) wydzielają ciepło, lub 3) wydzielają ciepło i przenoszą je do innego nośnika. Punkt drugi obejmuje pozostałe (1 i 3), wypisywanie ich wydaje się bezzasadne.

14. Treść §3 i §5 pkt 4 będzie skutkować zamknięciem ciepłowni i elektrociepłowni. Wymaga poprawy.

15. Odnośnie §6 - powszechne obowiązywanie uchwały nie wyłącza terenu budowy więc zapis § 6 niczego nie wnosi (uszczegółowienie wydaje się być nieuzasadnione). Jeżeli istnieją powody dla których należy „budowy” podkreślić, można wpisać słowa: „ograniczenia wynikające z uchwały dotyczą również budów itp.”

16. Dlaczego kominki zostały wyłączone skoro one również mogą dostarczać oraz wydzielać ciepło? Może należałoby rozgraniczyć funkcje „dekoracyjne” – kiedy kominek NIE spełnia funkcji grzewczych od tych wymienionych w punktach 1-3 par. 2?