

PROTOKÓŁ NR VII/XI/25
z XI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
VII KADENCJI

(10.02.2025 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

1. Otwarcie sesji¹ – [godz. 11⁰⁵ – radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – z informacji z systemu wynika, że w obradach uczestniczy 39 radnych. W związku z powyższym obrady są prawomocne, a zatem, Szanowni Państwo, otwieram XI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VII kadencji ... Na wstępie chciałem bardzo serdecznie przywitać naszych gości, Panią Poseł Urszulę Koszutską. Witam bardzo serdecznie. Witam Pana Marszałka Wojciecha Saługę wraz z Zarządem. Witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz. Witam Pana Sekretarza Krzysztofa Dzierwę. Witam wszystkich Gości i Państwa na galerii. Przechodzimy zatem do punktu 2 proponowanego porządku obrad...

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z X sesji Sejmiku Województwa Śląskiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2025-2035 (**druk VII/157**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2025 rok (**druk VII/158**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w 2025 roku (**druk VII/159**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie w roku 2025 pomocy finansowej Miastu Mikołów z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji projektu pod nazwą: „Zwiększenie zdolności przepustowej linii kolejowej nr 140 na odcinku Katowice Ligota – Orzesze Jaśkowice poprzez budowę drugiego toru i dodatkowych przystanków osobowych” w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2029 roku (**druk VII/161**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie w roku 2025 pomocy finansowej Miastu Bielsko-Biała z przeznaczeniem na

¹ Przed rozpoczęciem obrad podawana jest informacja o transmisji, nagrywaniu oraz przetwarzaniu danych osobowych (przyp. M.J.)

współfinansowanie realizacji projektu pod nazwą: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 190 na odcinku Skoczów – Bielsko-Biała jako niezbędny element połączenia Śląska Cieszyńskiego z Krakowem (Cieszyn – Skoczów – Bielsko-Biała – Wadowice – Kraków)” w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2029 roku (**druk VII/162**).

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką umowną nieruchomości Województwa Śląskiego położonej w Sosnowcu, Plac Medyków 1, objętej księgą wieczystą numer KA1S/00041536/4 (**druk VII/160**).
10. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
11. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
12. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuję o umieszczenie w porządku obrad projektów uchwał w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi – Państwo Radni mają to na druku numer VII/163, rozpatrzenia skargi na działalność Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku – Państwo mają to na druku numer VII/164. Ponadto, w dniu dzisiejszym wpłynął projekt uchwały w sprawie poparcia działań zmierzających do zmiany podmiotu tworzącego dla Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej – druk numer VII/165. Z uwagi na to, że Państwo ten materiał otrzymali dzisiaj, proszę Pana Marszałka o uzasadnienie tej zmiany. Dziękuję !

- **Marszałek Wojciech Saluga** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Od już dwóch miesięcy taka dyskusja trwa na temat naszego szpitala w Bielsku. Mamy pisma ze Śląskiego Uniwersytetu Medycznego. Też odbyła się w tym celu Komisja Zdrowia – wszyscy Państwo Radni byli na tą komisję zaproszeni. Trochę mamy związane ręce. Po tamtej komisji jakby czujemy, że ten kierunek, czy te rzeczy, które tam były na tej komisji mówione, mogą mieć akceptację tutaj sejmików. Wydają się one być dość ciekawe – uruchomienie filii uniwersytetu, zrobienie poważnego kampusu, duże inwestycje w ogóle, jeżeli chodzi o Bielsko-Białą, plus sam szpital, który... on jest bardzo dobry i to jest jeden z lepszych naszych szpitali, ale Śląski Uniwersytet Medyczny też prowadzi dobrze inne szpitale, więc chcielibyśmy mieć zgodę Państwa żeby zacząć rozmowy. Oczywiście to nie będą rozmowy łatwe, to nie będą rozmowy przyjemne. Ileś rzeczy tam od razu wiemy, że będziemy musieć zabezpieczyć, na pewno kwestie zatrudnienia, kontraktów, które są czy oddziałów, które są – o tym musimy rozmawiać. Uniwersytet się zobowiązuje do inwestycji, więc chcielibyśmy te inwestycje poznać i też jakby wpisać w ten cały proces. Nieruchomości, które tam są, też chcielibyśmy zabezpieczyć i w ogóle się zabezpieczyć, że jeżeli nie dojdzie do tego o czym mówił Uniwersytet, to żeby w łatwy sposób z powrotem ten szpital trafił w nasze ręce – ale tu mówię

o przyszłości, ale żeby to o czym mówię dzisiaj w ogóle zacząć, chcielibyśmy taką mieć Państwa zgodę. Jeszcze raz mówię – po tej komisji, która była, było nas tam dużo, dyskusja trwała trzy godziny – taka się wydaje atmosfera, że taki wniosek składamy, bo też miałem wrażenie, że ... przynajmniej z tej dyskusji, że Państwo Radni się skłaniali do tego, żeby taką rozmowę, taką dyskusję i taki kierunek obrać, więc jeżeli dostaniemy zgodę Sejmiku, to zaczniemy już tak bardzo formalnoprawnie z Uniwersytetem Medycznym i Bielsko-Białą – myślę, że Bielsko-Biała powinna być jakimś elementem tej umowy – będziemy rozmawiać. Dziękuję !

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panie Marszałku ! Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze propozycję zmian w porządku obrad ? Bardzo proszę, Pani Radna Beata Białowas !

- **radna Beata Białowas** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Ja składam taki wniosek o odrzucenie dzisiaj tego porządku obrad. Dlaczego Panie Marszałku ? Ja bardzo dziękuję, że Pan powiedział to, co powiedział, ale Szanowni Państwo, co do zasady my jako klub nie jesteśmy przeciwni – i dzisiaj nawet otrzymałam taką zgodę żeby w imieniu klubu tutaj przed Państwem wystąpić. Ja również byłam na tej komisji, za co oczywiście bardzo dziękujemy, bo to było tak in plus, że Państwo zaprosiliście na tą komisję wszystkich radnych. I to jest oczywiście in plus. Zakładam, że dlatego, bo sprawa jest bardzo istotna i poważna jeżeli chodzi o Województwo Śląskie i o majątek Województwa Śląskiego. I uważam, Szanowni Państwo, że powinniśmy się szanować trochę bardziej. Jeżeli ja dzisiaj, 9¹², dostaję maila, że będzie rozszerzony porządek obrad, to uważam, a sesja jest o 11⁰⁰, że to jest za późno, więc moja propozycja jest, Szanowni Państwo, taka, żeby dzisiaj ten punkt został odrzucony i dajmy ten punkt dopiero na sesji marcowej i wtedy Państwo nam przekażecie wszystkie szczegółowe informacje. Tak jak powiedziałam, my co do zasady nie mówimy nie, ale chcemy więcej informacji. Pytanie kolejne, Szanowni Państwo ... tym bardziej, że tu jeszcze przypominę słowa Pana Marszałka wtedy na tej komisji, Pan Marszałek powiedział, że to jest bardzo poważna sprawa, więc wydaje mi się, że jeżeli jest poważna sprawa, no to nie rozszerza się porządku obrad mailem o godzinie 9¹². Szanowni Państwo ! Na tej Komisji Zdrowia – i tu chcę dopytać – bo ja się przyznaję, że ta komisja, tak jak Pan Marszałek powiedział, trwała 3,5 godziny, później ... nie byłam do końca, z informacji, które uzyskałam, proszę mnie poprawić jeżeli się mylę, nie było na komisji poddany ten projekt uchwały pod głosowanie, nie był poddany, więc jeżeli nie był poddany pod głosowanie, to jest kolejny element formalny, że my dzisiaj nie powinniśmy tego głosować, bo nie ma zgody komisji, nie ma przegłosowanej tej uchwały na Komisji Zdrowia, prawda ? Nie była przegłosowana ta uchwała na Komisji Zdrowia. Ja wiem, Szanowni Państwo, że w tej sesji Sejmiku...

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – Pani Radna ! Najmocniej Panią przepraszam, mogę Pani przerwać ? Czy mam rozumieć, że Pani nie chce żeby przez miesiąc Zarząd w jakikolwiek sposób nad tą uchwałą, nad tą sprawą pracował ? ...

- **radna Beata Białowas** –...jednym zdaniem...

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – jeżeli zapoznamy się z treścią uchwały ... Pani Radna, proszę mi dać chwilę wyjaśnień ... mamy o poparciu działań zmierzających do tego, czyli jeżeli Pani wniosek zostałby przegłosowany, znaczy, że przez miesiąc Zarząd nie mógłby nic zrobić w tej sprawie, nawet spotkać się z dyrekcją szpitala w tej sprawie. My tutaj mówimy o tym, że my pozwalamy Zarządowi nad tą sprawą pracować...

- **radna Beata Białowas** –...Panie Przewodniczący ! Mogę przerwać ?...

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – to nie jest uchwała, która przesądza o czymkolwiek...

- **radna Beata Białowas** –...już mogę ? Szanowny Panie Przewodniczący ! Ja sobie bardzo cenię i to widzę, że Pan Przewodniczący już nabrał ogłady i doświadczenia przez ten ponad rok – i to widać, i to publicznie mówię, że to widać – ale Szanowny Panie Przewodniczący, spotkania były i są, więc proszę mi nie sugerować, że jeżeli my nie podejmiemy tej uchwały, to Pan Marszałek nie będzie mógł się spotkać, no bo to jest śmieszne, Szanowni Państwo. Uchwała formalizuje, Szanowni Państwo, formalizuje, że mogą te działania zostać zintensyfikowane i już są formalne, czyli czytam: *popiera się podjęcie działań zmierzających do zmiany podmiotu tworzącego dla Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej*. Bez podjęcia tej uchwały, Szanowny Panie Przewodniczący, można rozmawiać, ale jeżeli my podejmujemy taką uchwałę, to po pierwsze – postaram się streszczać – powinna być podjęta uchwała Komisji Zdrowia, która popiera działania zmierzające do takich działań, rozmów, a takiej uchwały, Szanowni Państwo, nie ma, więc dlatego pozwolę sobie powiedzieć, że jest jakiś nowy zwyczaj. Bo ja tylko przypomnę, że jak Państwo wyrażaliście zgodę na to, żeby dwóch naszych radnych zostało zwolnionych z pracy, to powiedzieliście, że Szanowni Państwo, wy wiecie, że taka uchwała powinna komisji być i zgoda, i to jest uchybienie, ale to jest małe uchybienie, więc ja się pytam, czy dzisiaj, jeżeli nie ma też takiej uchwały Komisji Zdrowia, to ja znowu usłyszę, że wy wiecie, że to jest uchybienie, ale to jest małe uchybienie ? Czy my nie możemy procedować po prostu normalnie ? Tym bardziej, że ja mówię, Szanowni Państwo, ja to mówię permanentnie, wy powinniście dziękować codziennie, że macie taką opozycję, która ciągle mówi tak: zastanówmy się, to jest może

racjonalne, to jest dobre dla województwa śląskiego. My wam w ogóle nie robimy na złość, Szanowni Państwo. I mając taką racjonalną opozycję, robić takie wrzutki ? Naprawdę, Szanowni Państwo ! I ostatnia rzecz – Panie Marszałku, tak jak powiedziałam, my co do zasady nie jesteśmy przeciwni. Pan Marszałek powiedział coś takiego – chociaż ja uważam, że to jest ogromny, ogromny majątek Województwa Śląskiego i jeżeli wam jako radnym zależy na ochronie interesu Województwa Śląskiego, to powinniśmy to wszyscy zrobić z wielkim namysłem i z wielką rozważą. Ci starsi radni, a ja jestem starszą osobą, pamiętają jak Województwo Śląskie w cudzysłowie oddawało, przejmowało akcje Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Mam nadzieję, że są tutaj radni na Sali - nie wiem, czy jest Pan Radny chociażby Marek Kopel – pamiętacie to Państwo. I wtedy co było ważne i istotne ? Żeby zadbać o interes Województwa, zadbać o interes tego *Parku* w Chorzowie, żeby nigdy nie można było go sprzedać ani skomercjalizować. I tutaj chodzi też o to żebyśmy bardzo mocno zadbali o interes Województwa, bo mimo, że nie jestem z Bielska-Białej, to świetnie znam Bielsko-Białą, znam bardzo dobrze ten szpital, wiem jak jest zlokalizowany ten szpital, więc jeżeli nam zależy na interesie Województwa – i żeby nie będziecie Państwo posądzeni, że wam nie zależy – to bardzo mocno powinniśmy obwarować przekazanie tego szpitala, bo chyba każdy wie, na jakiej działce atrakcyjnej jest ten szpital, po prostu. Więc Szanowny Panie Przewodniczący ! Zależy nam na tym, żeby dbać o interes Województwa. Jeżeli chcemy dbać o interes Województwa, to nie możecie nam wysyłać czegoś 9¹².

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – Dziękuję bardzo Pani Radna ! Pan Marszałek chce zabrać głos ? Bardzo proszę Panie Marszałku !

- **Marszałek Wojciech Saługa** –...naprawdę dziękuję, że mam taką opozycję. Szanowni Państwo ! ... Oczywiście możemy jeszcze jakieś dyskusje toczyć, tylko mi się wydaje, że już tych dyskusji w tej chwili nie tocymy, więc chciałbym przejść już od słów do czynu, ponieważ po tej komisji no co ? Można zrobić drugą komisję, można zrobić trzecią komisję, można jeszcze gdzieś się spotykać, tylko ja bym chciał już, żeby to było na biegu i żeby już rozmawiać o konkretach, czyli już mieć jakby zgodę Sejmiku na te działania, więc stąd przepraszam, że w tym trybie – nie lubię tego trybu – ale nagle się zorientowaliśmy, że przyszła kolejna sesja już jest nie tak szybko jak między styczniem a lutym, tylko ona już jest dość odległa, a w tle mamy rozpoczęcie roku akademickiego. Oczywiście nie wiem, czy chciałbym – być może zdążymy, nie zdążymy – ale w oparciu o pewne działania już ten rok akademicki może wyglądać inaczej. Ja przedstawiam tutaj, ja bym wolał, żeby tu stał Kanclerz, Rektor czy Prezydent Bielska-Białej – to trochę jestem *adwokatem diabła* tutaj – i kto inny powinien mówić, ale oni byli zaproszeni na komisję i o tym opowiadali, więc jeżeli ja wyczułem atmosferę, że ona nie jest zła – sama Pani Radna powiedziała, że nie jest przeciwna – pozwólcie nam działać, a na końcu będzie to co Pani Radna mówi, to co ja mówię, bo ja

jestem tu jeden z mniej przekonanych, miałem wrażenie. Majątek wielki, działanie takie niestandardowe, więc jeżeli będziemy widzieć, że rzeczy, które wtedy Kanclerz z Panem Wicerektorem mówili, że są jakieś rzeczy na biegu, o tym co mówił na tej komisji Sekretarz Miasta Bielsko-Biała, ale też rozmawiałem z prezydentem miasta na ten temat, plus to wszystko co się dzieje w otoczeniu służby zdrowia w powiecie, bo jeszcze Pan Prezydent zapewniał, że starostowie tego subokręgu, subregionu – Starosta Żywiecki, Cieszyński i Bielski – że w tym procesie też uczestniczą, to pozwólcie nam przedstawić jakiś plan, jakiś program, jakiś... Oczywiście, że Pani może powiedzieć, że możemy bez tej uchwały to robić, nie ? Tylko po co ? Jeżeli ja nie będę widział, że jest większość ku temu, no to przestanę działać i odpiszemy grzecznie, że nie jesteśmy zainteresowani. Natomiast, jeżeli Państwo przegłosujecie dzisiaj tą uchwałę i ona będzie obowiązująca, no to wtedy na poziomie Zarządu zaczniemy tę dyskusję. Jeszcze raz mówię przepraszam, sam się późno zreflektowałem co do tego, jak sobie policzyłem sam harmonogram czasowy. Zadzwoiłem do Pana Przewodniczącego Kawuloka w piątek z przeprosinami, że z czymś takim spróbuję wejść ... szanuję Państwa ... oczywiście wejść na sesję, czyli przepracować na sesji. Będę szanował każdą decyzję, tak jak sam na tej komisji mówiłem, że ja nie jestem przekonany co do tego, ale korzyści widzę, więc jeżeli te korzyści będą nabierać takich ram, że one się uprawdopodobnią – jeszcze raz mówię o tych poważnych inwestycjach, które nam pokazywano, że będą robione i w szpitalu i wokół, czyli budowa całego kampusu, całej przestrzeni w mieście Bielsko-Biała, plus zabezpieczenie tego co jest dzisiaj, czyli pozycji szpitala, roli szpitala, załogi szpitala i tych wszystkich oddziałów, które tam są – no to możemy pewnie za dwa, trzy, pięć miesięcy podjąć ostateczną decyzję i spróbować coś zmienić, ale czy do tego dojdzie, to nie wiem. Więc raz jeszcze proszę i przepraszam za ten tryb i raz jeszcze dziękuję, patrząc szczególnie na Pana Przewodniczącego Kawuloka jako szefa klubu, dziękuję, że mam taką opozycję.

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panie Marszałku ! Pan Marszałek mnie ubiegł, bo właśnie chciałem prosić Panią Radną żeby jednak pozwolić Zarządowi podjąć te działania. Pan Marszałek musiał się przyznać, że jest sceptycznie do tego nastawiony, tego się obawiałem, a region, a właściwie subregion południowy naprawdę w perspektywie kilku lat może zostać poważnie, że tak powiem, zasilony kadrą medyczną. Naprawdę, to jest w perspektywie kilku lat to przyniesie temu regionowi same korzyści. To jest moje zdanie na ten temat. Bardzo proszę do głosu zapisał się Pan Radny Mazur, ale widzę wycofał ... czy już ? Bardzo proszę Panie Przewodniczący !
- **radny Mirosław Mazur, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy Radni i Szanowni Państwo ! No, skoro padł głos z jednej strony, jakby przeciw głosowaniu i rozmowie na ten temat, tego punktu, to też powinien paść głos z drugiej strony i ... jeżeli Pani tutaj mówiła o ogładzie,

o wyrobieńiu, no to oczywiście, że się bardzo cieszymy, że Państwo w tej roli opozycji też się jakoś próbujecie odnajdywać i trochę inaczej, jak to było w przeszłości, kiedy zarządziliście, kiedy też nie słuchaliście tego, co się tutaj z tej mównicy mówi – a też o wielu rzeczach wtedy mówiliśmy i podnosiliśmy, żebyście nie robili, robiliście i nie było takich, którzy mogliby was zatrzymać. Ale to się na szczęście zmienia, tak jak Pani tutaj powiedziała i zadeklarowała, więc w dobrą stronę idziemy, ale zmierzając jakby też do sedna, ja sobie nie wyobrażam żeby Marszałek bez naszej legitymacji mógł procedować to dalej. I ta uchwała jest właśnie o tym żeby Marszałek z Zarządem mogli nad tym tematem się skupić, podjąć i przedstawić nam konkrety takie, które pozwolą na decyzję finalną. Ja się cieszę, bo to co też odróżnia od przeszłości, to to, że my nie jesteśmy dzisiaj zaskakiwani de facto na tej sesji, bo ten temat znany, jest wywołany, jest dyskutowany. Żeby wiedzieć więcej na temat, o którym mamy mówić, czyli o przekazaniu majątku do innej instytucji, potrzebujemy w tej chwili więcej konkretów. I ta uchwała dzisiaj daje *zielone światło* dla Zarządu, tak żebyśmy my te konkrety mogli otrzymać, żebyśmy mogli na komisjach dyskutować, ale już o konkretach, a nie o kierunku. I tyle ! Więc taki głos z naszej strony przychylający się do tego, że pracujemy w trochę ekspresowym trybie, trochę w takiej sytuacji, kiedy dostajemy materiały ad hoc, ale w dobrej sprawie i z dobrymi intencjami. Dziękuję !

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! W związku z tym, że widzę kilku radnych dotarło, powtórzę procedurę kworum. Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku *kworum* w programie *e-sesja*, aby radni, którzy dotarli, mogli uczestniczyć w głosowaniach ... Pan Radny Kopel, bardzo proszę o ... Panie Radny ! To jest procedura kworum, więc ... jest ! Dziękuję ! ... Dane z systemu wskazują, że w obradach uczestniczy 40 radnych. Dziękuję bardzo ! W związku z powyższym przechodzimy do głosowania porządku obrad. Proponuję, aby te wcześniej wymienione przeze mnie trzy punkty umieścić po punkcie dziewiątym jako dziesiąty, jedenasty i dwunasty, a dalsze części przesunąć na kolejne punkty. Bardzo proszę...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi (druk VII/163):

za	40
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...punkt został do porządku obrad wprowadzony...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku (druk VII/164):

za	24
przeciw	16
wstrzym.	0

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...uchwała została wprowadzona do porządku obrad...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie poparcia działań zmierzających do zmiany podmiotu tworzącego dla Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej (druk VII/165):

za	24
przeciw	10
wstrzym.	6

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...w związku z powyższym uzupełniliśmy porządek obrad również o ten punkt.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z X sesji Sejmiku Województwa Śląskiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2025-2035 (**druk VII/157**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2025 rok (**druk VII/158**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w 2025 roku (**druk VII/159**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie w roku 2025 pomocy finansowej Miastu Mikołów z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji projektu pod nazwą: „Zwiększenie zdolności przepustowej linii kolejowej nr 140 na odcinku Katowice Ligota – Orzesze Jaśkowice poprzez budowę drugiego toru i dodatkowych przystanków osobowych” w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2029 roku (**druk VII/161**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie w roku 2025 pomocy finansowej Miastu Bielsko-Biała z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji projektu pod nazwą: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 190 na odcinku

Skoczów – Bielsko-Biała jako niezbędny element połączenia Śląska Cieszyńskiego z Krakowem (Cieszyn – Skoczów – Bielsko-Biała – Wadowice – Kraków)” w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2029 roku (druk VII/162).

9. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką umowną nieruchomości Województwa Śląskiego położonej w Sosnowcu, Plac Medyków 1, objętej księgą wieczystą numer KA1S/00041536/4 (druk VII/160).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi (druk VII/163).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku (druk VII/164).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie poparcia działań zmierzających do zmiany podmiotu tworzącego dla Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej (druk VII/165).*
13. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
14. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
15. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...pojawił mi się głos w dyskusji, ale zniknął, chyba przez przypadek ktoś nacisnął ... dobra, dziękuję bardzo ! Przechodzimy do punktu 3 porządku obrad...

3. Przyjęcie protokołu z X sesji Sejmiku Województwa Śląskiego:

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...projekt protokołu został Państwu przesłany drogą mailową 5 lutego bieżącego roku. Czy są uwagi do przedłożonego protokołu ? ... Nie widzę ! W związku z tym przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	3

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2025-2035 (druk VII/157):

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, jej Przewodniczącą, Pana Radnego

Marka Kopla ...[wypowiedź z miejsca, bez mikrofonu: opinia jest pozytywna]... dziękuję ! Inne komisje opiniowały tą uchwałę ? ... Nie widzę ! Ktoś z Państwa Radnych zechciałby zabrać głos ? Widzę ! O głos w dyskusji poprosił Pan Radny Bartłomiej Kowalski. Bardzo proszę Panie Radny !

- **radny Bartłomiej Kowalski** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Ja mam w tym miejscu tutaj jedno pytanie dotyczące Wieloletniej Prognozy Finansowej. Mianowicie, chciałbym nawiązać do sprawy związanej z nabyciem akcji GTL-u. Co do tej sprawy myślę, że tutaj jesteśmy na tej sali jednomyślni. Na ostatniej sesji wyraziliśmy to w głosowaniu, że popieramy te działania związane z nabyciem tych akcji, ale od ostatniego czasu pojawia się wiele informacji związanych z kwotami. Ostatnio uchwalaliśmy ponad 100 mln zł. Teraz mówimy o zaciągnięciu kredytu na kwotę ponad 180 mln zł. W przestrzeni medialnej pojawiały się także informacje o proporcji zakupu tego pakietu akcji. Około 60 % Województwo, 40 % Miasto Katowice. Jak dobrze mówię, bo tutaj proszę mnie poprawić, o ile się mylę, jeżeli by doszło do zakupu na takim podziale, to Województwo Śląskie powinno mieć w sumie ponad 60 % akcji tego podmiotu, tej spółki. Moje pytanie jest takie: czy nam jako Województwu jest potrzebny aż taki udział w tym podmiocie, czy nie wystarczy nam po prostu 50 plus 1 po to żeby tutaj sprawować ten nadzór właścicielski i być jakby właścicielem tutaj tym większością, a tą resztę akcji mógłby zakupić np. Samorząd Miasta Katowice w większej proporcji ? Chodzi mi o to po prostu, abyśmy nie mrozili takiej sporej gotówki, bo w ostatnich latach staraliśmy się schodzić z tego zadłużenia. Tutaj ono na pewno skoczy po ewentualnym zaciągnięciu tego zobowiązania, a myślę, że jako Województwo mamy sporo różnych inwestycji. Mogę tutaj powiedzieć o drogach wojewódzkich, o służbie zdrowia. Tych potrzeb jest naprawdę wiele, więc pytanie jest moje takie: czy taka różnica jest nam tutaj potrzebna ? Dziękuję bardzo !

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo za to pytanie. Odpowiedzi udzieli Pan Marszałek, ale jeszcze jest do głosu zapisany Pan Radny Tomasz Papaj ... ale zanim Panu udzielę głosu, chciałem powitać Panią Senator Halinę Biedę. Witam bardzo serdecznie Pani Senator. Bardzo proszę Panie Radny !

- **radny Tomasz Papaj** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja też w nawiązaniu do WPF-u w kontekście GTL-u. Kolega zapytał o potencjalną strukturę właścicielską, natomiast ja też o sposób finansowania. Na Komisji Finansów też zadałem pytanie jak wygląda ewentualna nadwyżka z 2024 roku ? Usłyszałem informację, że oczywiście większość tej kwoty właściwie już co do zasady jest rozdysponowana. No formalnie żeśmy jej nie rozdysponowali, bo ona jeszcze nie jest ostatecznie ustalona. Natomiast usłyszałem informację, że mamy wolnych środków, tak naprawdę potencjalnie z tej nadwyżki zaledwie na

kwotę 9 mln zł do rozdysponowania takiego jeżeli chodzi o kwoty, powiedzmy dobrowolne, na określone zadania w tym roku. Natomiast nawiązuję do tego, bo mamy wziąć kredyt na 185 mln zł, w kontekście wyceny, ale nie naszej, bo jak domniemam, właściwie domniemuję, Szanowni Państwo, mamy sytuację taką, że nie mamy *due diligence* zrobione, nie mamy należytej staranności dochowanej z naszego punktu widzenia co do wyceny wartości akcji. Wiemy, że wartość akcji, z tego co zostało podane – to myślę, że to jest *tajemnica poliszynela* w tej chwili – jest informacja 476 mln zł jeżeli chodzi o pakiet spółki, która chce ... spółki Skarbu Państwa, która chce sprzedać ten pakiet. Natomiast my swojej wyceny nie mamy. Biorąc pod uwagę też tą strukturę na zasadzie potencjalnie 62 % do 38 %, czy 60 % do 40 %, o której była mowa też na komisji, to jednak, proszę Państwa, no wydaje się to nie do końca proceduralne, że my nie mamy swojej wyceny, a polegamy na wycenie ... oczywiście spółki Skarbu Państwa, to jest majątek państwowy, to jest majątek Skarbu Państwa, ale majątek też Województwa. Więc myślę, że zanim będziemy podejmować decyzję dotyczącą potencjalnie zaciągnięcia kredytu na 185 mln, a to uchwała za niedługo taka nastąpi, teraz o WPF-ie rozmawiamy, to proszę Państwa, no wypadałoby mieć swoją wycenę i swoje widełki. A może to jest kwota 160 mln maksymalna, która wyjdzie z wyceny jeżeli chodzi o wartość akcji ? A co się stanie, jeżeli rzeczywiście wycena, która zostanie zlecona – mówię ściśle teoretycznie w tym momencie – będzie mniejsza, niż te 185 mln, w sumie 295 mln w przeliczeniu na jedną akcję. I co wtedy w tym momencie ? Nie będziemy mogli tak naprawdę po maksymalnej wartości kupić, a już potencjalnie chcemy zaciągnąć kredyt na 185 mln. Więc taka konkluzja, no wypadałoby zrobić z naszej strony wycenę i dopiero w oparciu o tę wycenę posługiwać się tymi tak naprawdę widełkami. Nam marzyłoby się żeby to nie było na zasadzie kosztu kredytu, który też nas kosztuje. I też wyliczeń nie widziałem ile tak naprawdę będzie to nas kosztowało z punktu widzenia finansowego. A z *due diligence*, Szanowni Państwo, wyszłyby też różne rzeczy dotyczące oczywiście co do zasady samego rozwoju GTL-u i oczywiście lotniska, bo o tym była mowa na ostatniej sesji. Natomiast, no dobrze by było przeprowadzić taką dyskusję jak wygląda kwestia tak naprawdę i planu inwestycyjnego, i prognoz finansowych, i obciążeń, które tam są tak naprawdę, Szanowni Państwo, w ramach tej spółki, ponieważ to jest należyta staranność i taką wiedzę powinniśmy mieć. Tym bardziej, że jeżeli przejmujemy te ponad 60 % już per saldo, no to będziemy mieli oczywiście określone obowiązki jako współwłaściciel co do tej spółki i dalsze, na przykład dokapitalizowanie i inwestowanie. Co do zasady, kierunek słuszny, myślę że lotnisko, tak jak powiedziałem ostatnio, jest tym oknem na świat, ale, Szanowni Państwo, popatrzmy za jaką cenę, na jakich zasadach. Dziękuję bardzo !

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! O głos poprosiła również Pani Radna Beata Białowas. Bardzo proszę !

- **radna Beata Białowas** – bardzo dziękuję Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Ja zabieram głos w tym punkcie, już nie będę później w punkcie jeżeli chodzi o kredyt, bo tak jak powiedzieli moi przedmówcy – co do zasady jesteśmy jak najbardziej za, chociaż powtórzę to, co mówiłam i tutaj na ostatniej sesji, że bardzo zachęcam żeby też przejrzeć wszystkie rankingi, opinii, jeżeli chodzi o tym porcie lotniczym, bo na pewno Państwo widzieliście ostatni ranking. Jesteśmy na dziesiątym miejscu, a Jasionka jest na pierwszym miejscu, więc też patrzmy, wszystkie wskaźniki, jeżeli o to chodzi. Szanowni Państwo ! Dosłownie trzy szybciotkie pytania. Czy wiemy jakie są obciążenia finansowe na tym podmiocie ? Dlatego, że my je przejmujemy w tym momencie i wiadomo, że nie ma jeszcze wyniku finansowego całkowitego za tamten rok, ale są wstępne wyniki finansowe. Czy Pan Marszałek może nam powiedzieć taki chociażby przybliżony, jaki będzie przychód za tamten rok ? Bo oczywiście rozumiem, że chcemy z tego przychodu opłacać ten kredyt, który chcemy wziąć, tak ? Dobrze rozumiem. Bardzo dziękuję !
- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Bardzo proszę, Panie Marszałku, o udzielenie odpowiedzi !
- **Marszałek Wojciech Saługa** – Szanowni Państwo ! Wiemy dzisiaj więcej niż na ostatniej sesji, więc też z taką uchwałą przychodzimy. Co się wydarzyło ? *Węglokoks* zaproponował nam cenę 476 mln, a potem wszystko jest już ... prawdziwe, co mówiłem ostatnio, że zrobimy wycenę i będziemy tę cenę negocjować. Natomiast 17 lat, przynajmniej ja tyle jakby chcieliśmy, przynajmniej w jakiejś publicznej dyskusji była mowa żeby spróbować nabyć akcje tego lotniska, żeby nie spółka handlująca węglem, ale samorządy tutaj regionalne i lokalne miały decydujący wpływ co do rozwoju tego lotniska. Oczywiście, szanując głosy Państwa, fajnie by było gdyby, tak ? Tylko... ja powiem tak – to jest wielki plus, że jesteśmy w grze. Moglibyśmy dzisiaj licytować się. Nie wiem jakie byśmy uchwały przyjmowali, ale wyobrażam sobie jakieś amerykańskie, arabskie fundusze, by tu stały w kolejce po te akcje. Nie jest tajemnicą, że też polskie, inaczej: fundusze działające na rynku polskim, bo akwizycja za tymi akcjami, Szanowni Państwo, jest dość spora, bo to jest dobra spółka. To jest spółka, która dobrze rokuje i jest wielkie prawdopodobieństwo, że przyniesie zyski. Tylko jeżeli by to puścić na rynek, gdyby *Węglokoks* dzisiaj chciał to puścić na rynek, może uzyskałby lepsze kwoty niż my tu dzisiaj rozmawiamy, natomiast rozwój lotniska nie wiem czy by następował w tym kierunku jakim byśmy sobie tu wszyscy życzyli. Natomiast wiemy, że dywidenda z tego byłaby co roku dość spora i te fundusze by na tym zarobiły – więc chwała Zarządowi, *Węglokoksowi*, Radzie Nadzorczej *Węglokoksu*, że ograniczył – właśnie dlatego, że jest spółką Skarbu Państwa – ograniczył podmioty, które mogą się starać do trzech, praktycznie do trzech: Województwo Śląskie, Miasto Katowice i Polskie Porty Lotnicze. Też przypomnę, że nie tak dawno, bo kilka lat

temu była pokusa żeby lotnisko w Balicach przejęło lotnisko w Pyrzowicach. Nie muszę nic dodawać, jakby to było komentowane. Polskie Porty Lotnicze nie zdecydowały się brać udziału w tej grze, więc zostaliśmy my i zostało Miasto Katowice. I oczywiście nam potrzeba 51. Katowicom idąc tym ... nie potrzeba nic, ale jest do wzięcia 42 czy 43 % tych akcji i albo weźmiemy wszystkie, albo nie weźmiemy nic, bo w tle, proszę Państwa ... po co Węglkokoks to robi albo dlaczego jest to okienko ? Bo Węglkokoks chce kupić Hutę *Częstochowa*. Ona jest dzisiaj uruchomiona, ona dzisiaj pracuje, ale jest przetarg na tę hutę i prawdopodobnie my zapłacimy za lotnisko, a Węglkokoks zapłaci za Hutę *Częstochowa*, która, miejmy nadzieję, bo już jest wniosek, zostanie wpisana na listę podmiotów strategicznych w naszym kraju, więc dzieje się coś ważnego. Jesteśmy częścią tej ważnej opowieści. Nie zwalnia to nas z tego, że musimy tę kwotę starać się negocjować, bo ja nie wiem na podstawie czego Węglkokoks powiedział tę cenę, bo nie mamy dostępu do papierów. Nie wiem czy już zleciliśmy, czy za chwilę zlecimy wycenę. Będzie to firma z pierwszej tak zwanej czwórki, czyli tak żeby za bardzo się nikt nie czepiał. I ten proces negocjacyjny ceny ...będziemy negocjować tę cenę. Natomiast też jest tak, że Węglkokoks, robiąc gest w naszą stronę, tak naprawdę, jeszcze raz mówię, mógł to puścić na rynek i działałby się zupełnie inne procesy, a my byśmy konkurowali. Ja bym prosił do jakiej kwoty mogę negocjować, tak by się to skończyło. Czy ja mogę przebijać, nie, na przykład, jeżeli byłby jakiś tego typu proces. Ja w sensie przewodniczący Zarządu Województwa. Więc Węglkokoksowi też się trochę spieszy. Proszę żebyśmy dochowali staranności, że oni będą dochowywać staranności terminowych, my też. Stąd nie wiedząc jeszcze jaka kwota – i tu macie rację obydwaj Panowie, no nie wiemy jaka kwota – ale wiemy już jaka jest górna, bo na pewno to są górne widełki. Pewnie coś zejdziemy, nie, znając życie – no zawsze to negocjacje, to coś zejdziemy – ale żebyśmy już blokowali, nie blokowali, tylko uruchomiali procedury kredytowe, żeby to wszystko co mówimy, jakieś te naczynia połączone i w ogóle, że mi bardzo zależy żeby tą transakcję też dochować – nie tylko, że tam jest gdzieś Huta *Częstochowa*, te akcje lotniska też oczywiście istotne – ale z tego powodu, no znam życie. No coś się może wydarzyć, że nagle Węglkokoks zmieni zdanie, nie, bo tak bywa, więc póki jest ten proces, na który, tak jak mówię, czekaliśmy naście lat co najmniej i jesteśmy w grze, to też nie spowalniamy tego procesu, nie, bo możemy to przesunąć, możemy to odwlekać. Minie dwa lata, coś się pozmienia, ktoś przestanie być tam, gdzie jest, ktoś zacznie myśleć inaczej. Wystarczy rada nadzorcza, że się zmieni i już zaczną móc mieć inne podejście do całego procesu albo jakaś kancelaria prawna, bo ci są najsłabszym ogniwem w tym wszystkim, jakąś opinię da, że czegoś nie można zrobić i wszystko się to wstrzyma. Więc prosimy dzisiaj Państwa o to żeby móc zaciągnąć kredyt i to będą te górne widełki. My tam w tej procedurze przetargowej oczywiście mamy tak, że nie musimy brać całego. Na koniec roku żeśmy w ogóle nie wzięli kredytu. Tak tam Pani Skarbnik te procedury ustawia, że nie płacimy też jakby za to, więc chcemy

mieć gotowość do wzięcia. Gdybyśmy już byli kompletnymi patałachami i nie potrafili nawet miliona wynegocjować, to chcemy mieć możliwość wzięcia wszystkiego, jako górnej granicy. Też odpowiedzieliśmy żeby właśnie Węgłokoks, żebyśmy my nie byli tymi, żeby się Węgłokoksowi nie wydawało, że my opóźniamy proces, bo jak my zaczniemy opóźniać proces i oni zobaczą, że nie są w stanie swoich układanek zrobić, no to zaczną szukać innych rozwiązań. Więc bardzo was proszę o wsparcie tej uchwały, żebyśmy mogli ten kredyt zaciągać. A to tak jak ten szpital, tak samo to. To jest taka transakcja dla mnie, dla nas tu siedzących, niebezpieczna, że my naprawdę będziemy bardzo chcieć was o wszystkim informować i tu będziemy najbardziej transparentni ze wszystkich, bo jak te miliony, potem *mieć rękę*, trzeba podpisać, a majątek gdzieś przekazywać w jedną, w drugą stronę, to bardzo, ale to bardzo takie budzi emocje, ale to taki newralgiczny punkt co do własnego bezpieczeństwa. Więc reasumując, nie my narzucamy warunki gry, nie powinniśmy marudzić, zwlekać, opowiadać, bo chętnych do kupienia tych akcji jest cała górką. Wykorzystajmy moment, że skierowano tą ofertę tylko do nas. Nam jest potrzebne 51 %, tak ? Jeszcze raz mówię. Katowicom praktycznie w tym układzie jest niepotrzebne nic. To taka też... bardzo dziękuję Samorządowi Katowic, Radzie Miejskiej i Prezydentowi, bo on nie zyskuje tym nic. On zyskuje tym tylko to, że my jako samorządy tu lokalne, mamy wpływ na to lotnisko. Przecież on nie będzie mógł wskazać ani prezesa, ani członka rady nadzorczej z tego powodu, a wyklada – mówię o samorządzie Katowic – bardzo duże środki żeby to zabezpieczyć, żeby to nam się nie wymknęło spod kontroli, żeby to nie poszło do Balic tak zwanych – nie mając nic do Balic, ale niech Balice Balicami, Katowice Katowicami będą – ale też nie do Arabii Saudyjskiej, do Zjednoczonych Emiratów Arabskich, do Ameryki, Włoch, czy gdziekolwiek, bo tego typu fundusze chodzą, do mnie też chodzą, po co to kupuję, że my chętnie sami to kupimy. Już takie rozmowy gdzieś miałem w kuluarach, gdzie widzę, że fundusze są bardzo chętne zainwestować pieniądze, bo czego dzisiaj w świecie nie brakuje, to mam wrażenie, pieniędzy. Pieniądzy jest strasznie dużo i ta akwizycja jest dość powszechna, a to lotnisko jest nie tylko pod kątem gospodarczym dla naszego regionu atrakcyjne, ale jest atrakcyjne przede wszystkim finansowo i wszystkie wskaźniki – my tego *due diligence* i tak dalej niekoniecznie musimy robić, bo my jesteśmy akcjonariuszami tego lotniska. My mamy przez członków rady nadzorczej dostęp do danych, my tam jesteśmy od lat, my znamy tą spółkę. To nie jest coś nowego dla nas i *odkrywamy Amerykę*, tylko siedzimy tam przez swoich reprezentantów, przez nadzór właścicielski i takie dane mamy. Więc wykorzystajmy ten moment i jak najszybciej spróbujmy tą transakcję doprowadzić do końca. A na koniec to jest dobre dla rozwoju województwa śląskiego przez to, że my, plus jeszcze raz mówię w tle ta Huta Częstochowa, bo pewnie gdyby nie ten przypadek, nie przypadek, ciężko to nazwać, ten cały, akcja z Hutą Częstochowa, uruchomienie tej huty, wpisanie jako strategicznej firmy dla przemysłu polskiego, przemysłu zbrojeniowego, to w ogóle by do tej transakcji prawdopodobnie nigdy nie doszło. Dziękuję !

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panie Marszałku ! Przechodzimy zatem do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	16

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2025 rok (druk VII/158):

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, jej Przewodniczącego, Pana Radnego Marka Kopla ...[wypowiedź z miejsca: opinia jest pozytywna]... dziękuję ! Czy inne komisje opiniowały ? ... Chyba nie. Czy ktoś z Państwa Radnych zechciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie widzę ! Przechodzimy zatem do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	16

6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w 2025 roku (druk VII/159):

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, jej Przewodniczącego Pana Radnego Marka Kopla ...[wypowiedź z miejsca: opinia jest także pozytywna]... dziękuję ! Proszę również o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, jej Przewodniczącego, Radnego Grzegorza Wolnika ...[wypowiedź z miejsca: opinia jest pozytywna]... dziękuję ! Do głosu w dyskusji zgłosił się Pan Radny Stanisław Baczyński. Bardzo proszę Panie Radny !

- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Szanowni Zaproszeni Goście ! Ja z uwagą wysłuchałem tego co Pan Marszałek powiedział i zapewne w tym głębokim wywodzie zapomniał odpowiedzieć mojemu Koledze Radnemu Kowalskiemu na jedno zasadnicze

pytanie ile akcji finalnie. po przejęciu akcji Węglokoksu. będzie miało Województwo Śląskie ? Ponieważ, pytam uzupełniając dlatego, że w przestrzeni publicznej krążą różne wartości, a myślę, że tu powinna zapanować taka czystość procesowa.

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Proszę o odpowiedź Pana Marszałka Wojciecha Saługę !

- **Marszałek Wojciech Saługa** – z tych nowych akcji, które są na rynku, porozumienie pisemne, ale podparte tylko rozmową, dyskusją, negocjacjami z Miastem Katowice jest takie: my 62 %, Miasto Katowice 38 %. Jak się mnie spytacie, dlaczego ? To do końca, powiem, że nie wiem. Tyleśmy wynegocjowali. Też była jakaś skłonność Pana Prezydenta Krupy do kupna. Oni też mają swoją sytuację kredytową, finansową, wieloletnie prognozy finansowe. Chcą tyle nabyć. My ostatecznie będziemy mieć ponad 60 %, jeżeli do tego wszystkiego dojdzie. Trochę dużo. Ja mówiłem też ostatnio o tym, że już prowadzimy wstępne rozmowy i to też pod kątem przyszłego planu finansowania lotniska, żeby nie wszystko nam jest potrzebne, tak ? Żeby być może pozyskać jakiegoś solidnego partnera. Kiedyś rozmawialiśmy, jeszcze zanim doszło do tego, z Polskim Funduszem Rozwoju żeby zaangażował się w kupno tych akcji. No taka była decyzja, że wypadli z gry, bo wtedy co do 110 mln żeśmy proponowali wziąć kredytu, to były tylko rozmowy przed decyzjami korporacyjnymi Węglokoksu, że gdyby wszedł Fundusz Rozwoju, Miasto Katowice, Województwo, Polskie Porty Lotnicze, zupełnie byłby inny układ właścicielski. Skończyło jak się skończyło, czy zaczęło się, bo jeszcze się nie skończyło, że praktycznie tylko my i Miasto Katowice jesteśmy w grze. Miasto Katowice ma jakiś próg chęci zakupu tej akcji. Oni raczej 50 % nie są w stanie przekroczyć, jakby nawet nabyli wszystkie akcje, więc jeszcze raz trzeba dziękować samorządowi, że w ogóle też zaciągają kredyt, bo oni kredyt na to biorą, zaciągają zobowiązania i te akcje kupić chcą. Jeszcze raz mówię – to jest takie poczucie, rozmawiałem tak z Panem Marcinem Krupą, takiego obowiązku tutaj przed przyszłymi pokoleniami, że powinniśmy to jako samorządy nabyć, bo ja sobie wyobrażam dyskusję, także na tej sali, i z każdej strony ataki, gdybyśmy spaprali jakby tą transakcję i nie doprowadzili do tego, nie ? To wtedy oczywiście opowieść by była dlaczego nie chcecie ? A było na tacy, mogliście wziąć, zmarnowaliście szansę, itd., itd. Stoimy przed jedyną szansą, mam wrażenie, że nie będziemy sobie mówić, że za rok będzie jakaś inna. Kupimy to albo my, przy pomocy Miasta Katowice, albo kupi to, jeszcze raz mówię, fundusz amerykański jakiś, tego, obojętnie jaki – fundusz, który w 5 lat odzyska zainwestowane pieniądze przez ... jest wielkie ryzyko, że odzyska, w tym sensie, że będzie ściągał dywidendę, a planem rozwojowym, szczerze mówiąc, niekoniecznie będzie zainteresowany. Jakies jeszcze szczegóły techniczne, gdzie jesteśmy, to wiedzę ma Pan Mecenase Koczar.

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Marszałku ! Pan Radny Stanisław Baczyński jeszcze. Bardzo proszę Panie Radny !

- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! No ja nawet nie podejmuję tej polemiki z Panem, bo tak jak powiedziałem, ona jest bardzo głęboka, uzasadniona bardzo wieloma argumentami. No i tutaj myślę, że idąc tą linią, tą wykładnią, to Pan Marszałek powiedział bardzo dużo. Ja zapytałem dlatego, że na poprzedniej sesji, kiedy podejmowaliśmy tą uchwałę intencyjną i z wypowiedzi mojego kolegi Bartka wynikała ta troska z tego, żebyśmy mieli więcej niż 50 %. Mówiło się 50 % to jest jedna akcja, co jest oczywiście wartością umowną. Natomiast, no zaczęły krążyć różne informacje w przestrzeni publicznej i dobrze, że Pan Marszałek w tej chwili powiedział, że to jest 60%, ponad 60% będzie miało Województwo Śląskie i myślę, że taką wartością należy się posługiwać. Natomiast, no pozwolę sobie zauważyć, co zresztą już wybrzmiało tu na tej sali, że my wracamy dzięki temu kredytowi do takiego poziomu zadłużenia z początku 2018 roku. No i z tym zadłużeniem będziemy musieli borykać się przez następne lata, o ile oczywiście ten kredyt w całości zostanie zaciągnięty.

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo !
Przechodzimy zatem do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	1
wstrzym.	13

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie w roku 2025 pomocy finansowej Miastu Mikołów z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji projektu pod nazwą: „Zwiększenie zdolności przepustowej linii kolejowej nr 140 na odcinku Katowice Ligota – Orzesze Jaśkowice poprzez budowę drugiego toru i dodatkowych przystanków osobowych” w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2029 roku (druk VII/161):

...[głos z sali]...

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...było już ... czy to wynikało z przyczyn technicznych ... czy Pani pomyłki ? Głos jest Pani ... wstrzymujący

się. Dziękuję bardzo ! Zostanie odnotowany w protokole². Jak już wcześniej wspomniałem, w punkcie siódmym mamy podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie w roku 2025 pomocy finansowej Miastu Mikołów... Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, jej Przewodniczącego, Pana Radnego Marka Kopla ...[wypowiedź z miejsca: opinia jest pozytywna]... dziękuję ! Proszę również o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, jej Przewodniczącego, Pana Radnego Grzegorza Wolnika ...[wypowiedź z miejsca: opinia jest pozytywna]... dziękuję ! Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w dyskusji ? ... Nie widzę ! Przechodzimy zatem do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie w roku 2025 pomocy finansowej Miastu Bielsko-Biała z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji projektu pod nazwą: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 190 na odcinku Skoczów – Bielsko-Biała jako niezbędny element połączenia Śląska Cieszyńskiego z Krakowem (Cieszyn – Skoczów – Bielsko-Biała – Wadowice – Kraków)” w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2029 roku (druk VII/162):

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, jej Przewodniczącego Pana Radnego Marka Kopla ...[wypowiedź z miejsca: opinia jest pozytywna]... dziękuję ! Proszę również o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego jej Przewodniczącego Pana Radnego Grzegorza Wolnika ...[wypowiedź z miejsca: opinia pozytywna]... dziękuję ! Czy ktoś z Państwa Radnych zechciałby zabrać głos ? Do głosu w dyskusji zapisał się Pan Radny Stanisław Baczyński. Bardzo proszę Panie Radny !
- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Szanowny Zarządzie ! Panie i Panowie Radni ! Ja w imieniu swoim własnym, jak również tutaj Radnych Subregionu Południowego chciałbym bardzo serdecznie podziękować za to, że ta sprawa jest kontynuowana. Ona była modelowana w poprzedniej kadencji przy dosyć dużym wysiłku, no samorządów, tutaj Zarządu Województwa,

² radna Beata Kocik zgłosiła techniczny problem podczas głosowania w sprawie uchwały dot. zaciągnięcia kredytów długoterminowych (druk VII/159) – głos wstrzymujący.

poprzedniego Sejmiku przy uchwalaniu budżetu. Dzisiaj mamy jakieś kontynuacje, będzie finał. Niech by to się wszystko ładnie ułożyło. Cieszę się z tego, że samorząd wojewódzki pomaga dla linii 190. Była też wcześniej zapisana pomoc dla linii 97, ale tak się okazało, że ta linia 97 wylądowała w innym programie, jest realizowana z innych środków. W sumie jakoś ten rozwój kolejnictwa w tym subregionie następuje. Dziękuję !

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panu Radnemu ! Przechodzimy zatem do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	1 ³
wstrzym.	0

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – OK., uwzględnimy. Dziękuję ! Przechodzimy do punktu 9...

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką umowną nieruchomości Województwa Śląskiego położonej w Sosnowcu, Plac Medyków 1, objętej księgą wieczystą numer KA1S/00041536/4 (druk VII/160):

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, jej Przewodniczącego Pana Marka Kopla ...[wypowiedź z miejsca: opinia jest pozytywna]... dziękuję ! Proszę również o przedstawienie opinii Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia jej Przewodniczącą Panią Radną Aleksandrę Poloczek ...[wypowiedź z miejsca: opinia pozytywna]... I czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie widzę ! Przechodzimy zatem do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	1
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania

³ radna Alina Bednarz, Wiceprzewodnicząca Sejmiku – zgłoszenie pomyłki w głosowaniu – głos za.

anonimowej skargi (druk VII/163):

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – przedmiotowy projekt uchwały wprowadziliśmy do porządku na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja mając na uwadze przepisy regulujące postępowanie z pismami, które nie zawierają imienia i nazwiska bądź nazwy oraz adresu wnoszącego, rekomenduje, aby skargę pozostawić bez rozstrzygnięcia. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie widzę ! Przechodzimy zatem do głosowania ...Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały, czyli uznanie skargi ... przepraszam, pozostawienie skargi bez rozpatrzenia...

Głosowanie nad uchwałą:

za	39
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku (druk VII/164):

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpatrzeniu sprawy proponuje nie uwzględniać skargi. Głosowanie za oznacza nieuwzględnienie skargi. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos ? Bardzo proszę, do głosu w dyskusji zapisał się Pan Radny Jan Kawulok. Proszę Panie Radny !
- **radny Jan Kawulok** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Na pewno zauważyliście Państwo, że klub Prawa i Sprawiedliwości zagłosował przeciwko ujęciu tego punktu w porządku obrad. Szanowni Państwo ! Ta uchwała to, bym powiedział, jeden wielki skandal. Po prostu upubliczniamy dane pacjenta chorego psychicznie. Upubliczniamy miejsce jego leczenia. Upubliczniamy przyczynę leczenia. Szanowni Państwo ! Myśmy złamali kilka, ja się dziwię tutaj Panu Przewodniczącemu Ryplewiczowi, że jak gdyby to posłał dalej, Panu Przewodniczącemu, że [...] decydował. Szanowni Państwo ! Za coś takiego dyrektor byłby zwolniony z pracy, jeżeliby takie dane tego upublicznił. Ja nie wiem, kto, czym się kierował tutaj Pan Przewodniczący, jeden i drugi, że coś takiego zrobił. Ja oczywiście nie będę cytował żadnego fragmentu uzasadnienia, bo to jest, że tak powiem, straszne. My nie możemy, nie mamy żadnego prawa z imienia, nazwiska wymieniać pacjenta

⁴ słowo niezrozumiałe [przyp. M.J.]

z zakładu psychiatrycznego. Nie mamy żadnego prawa mówić, jaki sąd go tam skierował. Nie mamy żadnego prawa mówić, co mu dolega. Natomiast w uzasadnieniu macie to przed sobą. Jest to po prostu opisane z datami, z nazwiskami. Szanowni Państwo ! Nasz klub nie weźmie udziału w głosowaniu. Nie jesteśmy ani przeciw, po prostu uważamy, że to jest skandal, że ktoś po prostu robi tego typu sprawę, że tak traktuje dramat osoby chorej psychicznie. Jeszcze raz, tak powiedziałem, nasz klub nie będzie brał udziału w głosowaniu. Dziękuję !

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Ja przepraszam, ale w jaki inny sposób komisja miała rozpatrzyć skargę bez podania danych ? Te dane są anonimizowane, one nie trafiają do szerszej publiczności. Państwo Radni jesteście osobami zaufania publicznego, czytając uzasadnienie macie w obowiązku zachować wszelkie, że tak powiem, zasady RODO i to jest skierowane uzasadnienie tylko i wyłącznie do nas, do was i do nas również jako radnych. Natomiast ja bardzo proszę, Pan Mecenase się wypowie, jeżeli tutaj widzi Pan jakiś błąd w tym...

- **radny Jan Kawulok** – Panie Przewodniczący ! Po pierwsze...

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...koniecznie, bardzo proszę. Panie Radny, pozwoli Pan udzielić głosu Panu Mecenasowi. Bardzo proszę, Panie Mecenase !

- **radny Jan Kawulok** –...a to ja ... Pan mi odebrał głos ?

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...nie, no Pan, ja tłumaczę, jestem w trakcie tłumaczenia, które kontynuował będzie Pan Mecenase...

- **radny Jan Kawulok** –...po raz któryś z kolei tutaj dochodzi do polemiki. Przewodniczący prowadzi obrady i może mi odebrać głos. To samo było w przypadku wystąpienia Pani Radnej Beaty. To samo było miesiąc temu. Panie Przewodniczący ! Pan nie może nas egzaminować z wypowiedzi. Pan nie ma takiego prawa. Pan mi ma prawo odebrać głos, bo oczywiście...

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Radny ! Pan już schodził z mównicy, jak ja zacząłem mówić. Nie odebrałem Panu głosu. Pan teraz w jakiejś innej percepcji jest...

- **radny Jan Kawulok** –...więc ponieważ...

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...Pan był już na pierwszym schodku, jak ja zacząłem swoją wypowiedź i prosiłem o kontynuowanie mojej wypowiedzi Pana Mecenas. Bardzo proszę Panie Mecenase ! Jeżeli będzie Pan

miał *ad vocem*, bardzo proszę zgłosić się w dyskusji, Panie Radny !

- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Marszałkowskiego** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Po pierwsze uchwały, które są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej są anonimizowane, więc tam żadnych takich informacji wrażliwych nie ma. Informacje, które Państwo otrzymujecie jako członkowie komisji są przekazane w takiej formie żebyście Państwo mogli ocenić zasadność skargi albo brak takiej zasadności. Natomiast każdy z nas jest obowiązany do przestrzegania przepisów dotyczących postępowania z określonymi informacjami, więc tutaj Państwo Radni też podlegacie tym ograniczeniom. Jeżeli są dane wrażliwe przekazane do Państwa wiadomości, to Państwo je wykazuje... wykorzystujecie na potrzeby wykonywania mandatu radnego i bez jak gdyby przekazywania tych informacji dalej. Stąd taka praktyka do tej pory była stosowana wielokrotnie przy procedowaniu skarg, że na etapie komisji były przekazywane pełne dane, natomiast na etapie publikacji uchwały dane były zanonimizowane. Tak, że do tej pory nie budziło to wątpliwości. No jeżeli trzeba się na tym zastanowić, to można to zawsze zrobić, ale te wątpliwości teraz się pojawiają, po raz pierwszy, mimo wieloletniej praktyki w tym zakresie, tak jak mówiłem. Dziękuję !
- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Mecenasiu ! O głos w dyskusji poprosiła Pani Radna Jadwiga Baczyńska. Bardzo proszę !
- **radna Jadwiga Baczyńska** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Zarządzie ! Szanowni Państwo Radni i Goście ! Muszę stanąć na straży prawa. Moim zdaniem, jeżeli ta interpretacja jest mylna, to proszę o sprostowanie. Natomiast jestem w 99,9 % przekonana, że to prawo zostało złamane. Pacjent... udostępnia według swojej woli dane o swoim stanie zdrowia osobom wskazanym wyraźnie na piśmie. Jeżeli takich osób nie wskazał, to również najbliższa rodzina, nawet po śmierci takiego pacjenta, nie ma prawa wiedzieć, na co chorował, jakie zabiegi przeszedł, jakie lekarstwa używał, nic. To są dane szczególnie wrażliwe i nie powinny trafić do wiadomości 45 radnych wojewódzkich. Dziękuję !
- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Do głosu zapisał się Pan Mariusz Trepka. Bardzo proszę Panie Radny !
- **radny Mariusz Trepka** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Panie Mecenasiu i Panie Przewodniczący ! Jeżeli mamy w tej chwili tę uchwałę i do tej uchwały jest uzasadnienie, to chce Pan, Panie Mecenasiu powiedzieć, że po podjęciu tej uchwały i do protokołu, i do uchwały tego uzasadnienia nie będzie ?
- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – wszystkie dane wrażliwe

zostaną zasłonięte i nie będą upublicznione. Szanowni Państwo ! Przed chwilą w punkcie poprzednim przyjmowaliśmy uznanie bez rozpatrzenia skargi, która właśnie była anonimem. Przecież komisja rozpatrując, sam skarżący wpisał swoje odczucia, prawda, i to w jaki sposób sprawę chciał przedstawić po to, aby dostarczyć komisji danych do tego, czy tą skargę uznać za zasadną lub nie. Komisja musi mieć jakieś materiały, a my radni, tak jak już ja wspomniałem wcześniej, Pan Mecenase, jesteśmy osobami zaufania publicznego. Mnie naprawdę poza czysto formalnym aspektem nie interesuje niczyja choroba i nie mam najmniejszego zamiaru tego upubliczniać, ani w jakikolwiek sposób, nawet najmniejszy, ujawniać. Jeżeli załącznik do uchwały zawiera dane wrażliwe, zostaną one zasłonięte, po prostu, nie będą upublicznione i tyle !

- **radny Mariusz Trepka** – Panie Przewodniczący ! No poczekam tak jak czekam na swoje stanowisko, które dałem do swojej uchwały, które procedowaliśmy w sierpniu. No i cóż, ani nie ma jako załącznika w protokole, ani nie ma uzasadnienia i tego stanowiska jako załącznika do uchwały. Zobaczymy, przyjrzyć się dokładnie nad tą uchwałą. Dziękuję !

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – przepraszam, a Panie Radny, bo Pan mówi o sprawie swojej, tak ? A czy złożył Pan na piśmie prośbę o dołączenie do protokołu Pańskiego stanowiska ? Zgłaszał, ale czy złożył Pan na piśmie ?...

- **radny Mariusz Trepka** – [wypowiedź spoza mównicy, bez mikrofonu]... nie !

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...wszystkie interpelacje i wnioski wymagają formy pisemnej, Panie Radny ! Bardzo proszę o uzupełnienie tego ! ... Nie miałem wiedzy, że tak jest, ale...

- **radny Mariusz Trepka** – [wypowiedź spoza mównicy, bez mikrofonu] ...mój wniosek o umieszczenie tego stanowiska...

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...i jak Pan przejrzy *regulamin* wszystkie interpelacje i wnioski wymagają formy pisemnej. Bardzo proszę uzupełnić ! Niezwłocznie zostanie to uzupełnione w Pańskiej sprawie. Bardzo proszę Pan Radny Jan Kawulok !

- **radny Jan Kawulok** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Ja mam w życiu takie zasady, że jeżeli ktoś mi mówi, że coś budzi wątpliwość, to się nad tym zastanawiam. Tu jest zasada ataku. To nic kompletnie nie daje. To nie pacjent występował ze skargą, ale jego brat – więc to jest taka ważna sprawa. To po prostu trzeba czytać tylko. Jego brat nie przedstawił żadnego upoważnienia to, co mówiła koleżanka, że ma prawo żądać, więc skąd zupełnie inna informacja

publiczna niż to, co zapisane? A już ta informacja o utajnieniu uzasadniania, które jest rozsyłane zwykłą pocztą, którą pracownicy kserują, skanują, dla mnie brzmi śmiesznie. I ja w tym momencie bym się zastanowił, no gdzieśmy zrobili błąd w obiegu dokumentów, bardzo długo dyskutowałem ze środowiskiem prawniczym co w takiej sytuacji zrobić, to co Pan Mecenase powiedział, że jeżeli jest udostępnienie, skarga, i ustawa nasza o Sejmiku nas do tego obliguje, choć tu są zdania podzielone, bo niektórzy traktują jednostkę organizacyjną jako jednostkę budżetową – a jak wiecie, SPZOZ jest osobą prawną, więc tutaj pytanie, czy to dotyczy w ogóle szpitali czy nie, to są różne interpretacje – ale równie dobrze to można było przeanalizować w sposób bardzo prosty. Jeżeli brat napisał skargę, no to się go zapytać, masz upoważnienie ? Nie masz ? No to skarga jest niezasadna, tak ? A my tu brniemy, przytaczamy chorobę tego biednego człowieka i jeszcze mnie się próbuje tutaj, nie wiem, ustawiać do pionu, że mam odwagę o tym mówić. No mam odwagę. Nie po to dwa dni studiowałem prawo z tym związane żeby nie zabrać dzisiaj głosu i żeby się sytuacja nie powtórzyła. Przecież, Szanowni Państwo, jeżeli ten pacjent wystąpi o odszkodowanie, to kto zapłaci ? Czy naprawdę wierzycie, że ... powiecie, że to nie było upublicznione ? Materiał, który leżał w naszych skrytkach po tygodniu ? Jeżeli tak jest, ja Panie Mecenase ja wiem, że Pan płaci tutaj, to jest normalne, ale z drugiej strony, no w pewnym momencie trzeba powiedzieć: *śłuchajcie, następnym razem, tego... już tak zrobię to inaczej*. Ja naprawdę mówię, nie mam żadnego interesu w tym, za wyjątkiem tego, że codziennie mam tego typu problemy. Rozmawiam służbowo z moimi pracownikami, z moim radcą prawnym, co zrobić w takich sytuacjach. I nagle przychodzi takie piśmiuszko sobie, fajnie podpisane przez dwie osoby, i mówią mi, że tak jest dobrze, więc ja nie potrzebuję tutaj żadnej tego, tak jak powiedziałem, apeluję do członków mojego klubu, czy naszego klubu, żebyśmy po prostu nie brali udziału w tym wszystkim. Wy to przegłosujecie, macie większość w porządku, natomiast uważam, że uchwały tego typu powinny mieć pewien namysł. Przecież to jest chyba dosyć logiczne. Dziękuję bardzo !

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo !
Przechodzimy zatem do głosowania. Otwieram głosowanie. Przypomnę, iż głosowanie *za* oznacza nieuwzględnienie skargi...

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	0
wstrzym.	0

12. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia działań zmierzających do zmiany podmiotu tworzącego dla Szpitala Wojewódzkiego

w Bielsku-Białej (druk VII/165):

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – do głosu w dyskusji zapisał się Pan Radny Stanisław Baczyński. Bardzo proszę Panie Radny !
- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja zabieram głos z trzech powodów. Po pierwsze – pochodzę z Żywiecczyny, a to jest część składowa Aglomeracji Bielskiej czy Beskidzkiej. Po drugie – byłem obecny na Komisji Zdrowia, kiedy ten temat był omawiany, czym jestem żywotnie zainteresowany i szkoda może, że było tak niewielu radnych. A po trzecie – Szanowni Państwo, no nie godzę się z takimi wrzutkami na sesję, o czym jasno chcę powiedzieć, i stąd wynika moje stanowisko, ponieważ nie jesteśmy wtedy właściwie przygotowani. To co dzisiaj powiem, to też jest pewnego rodzaju chaos. Ale tak od początku, to powiem tak, że chciałem się z wielkim uznaniem odnieść do postawy Pana Marszałka, który w tej sprawie chodzi po ziemi, co jest łatwo zauważyć, ponieważ tak na Komisji Zdrowia, jak również tutaj dzisiaj, przytoczył argumentację, która najbardziej mi utkwiła z tych *srebr rodowych*, bo one chyba są kwintesencją tego wszystkiego co jest majątkiem Województwa. I teraz tak, Szanowni Państwo ! Ja wiem, że ta uchwała ma szansę przejść, uzyskać akceptację większości i będzie realizowana. I myślę, że na następne spotkanie jak przyjdziemy, to będziemy dużo więcej wiedzieć i nie będą nas zrażały żadne pytania zadawane, bo akurat tak się stało na tej Komisji Zdrowia, że to nie radni z Subregionu Południowego, ale radni z innych subregionów, czy z innych powiatów zadali pytania, które nas również dręczą. Ale zanim jeszcze coś o tych pytaniach powiem, to powiem tak: my, Szanowni Państwo, nie szukajmy tych, którzy są przeciw, my szukajmy wartości dodanych z takiego rozwiązania, bo takie szukanie tych co są przeciw, to jest takie *polowanie na czarownice*, które nic dobrego nie przyniesie. Myślę, że dla wszystkich Państwa tu jest jasne to, co powiedziała również Pani Radna, Pani Marszałek Białowas, że przejęcie Szpitala Wojewódzkiego przez Uniwersytet Medyczny, stanie się kliniką, to jest nobilitacja dla szpitala, dla miasta. To jest kolejny krok, jak to ktoś powiedział na komisji, w dziedzinie uniwersyteckości miasta Bielsko-Biała. OK. Natomiast są po drodze pytania. Co z dostępem mieszkańców czy pacjentów, którzy się leczą teraz z innych powiatów ? I to na przykład, ja na przykład nie wiem, wydaje mi się, że to jest 17 % mieszkańców Żywiecczyny, którzy się leczą w szpitalu wojewódzkim w Bielsku-Białej. Czy w dalszym ciągu będą mieli dostęp do tego szpitala ? I nie będę się dzisiaj licytował tutaj z Państwem, który szpital jest lepszy, który gorszy. Czy ten prowadzony ... czy ten w Cieszynie prowadzony kiedyś przez Radnego Kawuloka, który ponoć ma się dobrze, czy ten w Żywcu, który ledwo piszczy. A co się stanie, jak ci mieszkańcy nie będą mieli dostępu, to gdzie pójdą ? I to jest pytanie, na które trzeba odpowiedzieć ! Następne pytania, które się rodzą po drodze, to jest sprawa całego majątku, zabezpieczenia, działek, które są przy tym

szpitalu, bo to nie jest tylko szpital, budynek, ale to jest wiele różnych również nieruchomości. Na Komisji Zdrowia wybrzmiała również taka rzecz, że jest to majątek wart tam 160 czy 380 mln zł. To jest, Szanowni Państwo, majątek, to jest rynek wart 3 do 5 mld zł. I z tego sobie trzeba po prostu zdawać sprawę. Mówię o tym nie dlatego żeby zajmować Państwu czas, nie dlatego żeby negocjować jakiejś rzeczy, ale mówię o tym dlatego żeby zwrócić uwagę, szczególną uwagę, na to co się stanie, bo jest to ruch bardzo strategiczny, mógłbym powiedzieć nawet radykalny. On ma w przyszłości przynieść wiele dobrego, ale też nie może spowodować czegoś takiego, że Województwo na tym w znaczącym stopniu ucierpi. No i jeszcze jedna rzecz, która mnie się oprócz stanowiska Marszałka bardzo spodobała ... pogroziłem palcem, a nie dlatego żebym groził. Otóż tam na tej komisji to zapanowała taka *hosanna* trochę, bo wszyscy się zaczęli wszystkim dzielić. A ten weźmie to, a ten weźmie to, a ten weźmie tamto. I była tam taka jedna Pani, ona się nazywa Adamek, Adamiec, Adamek, tak – no i ona powiedziała, chwila, to nie wy się będziecie dzielić, ale my jesteśmy regulatorem usług medycznych – to była szefowa Narodowego Funduszu Zdrowia. I teraz, Szanowni Państwo, o co w tym wszystkim chodzi, do czego zmierzam ? Jeżeli robimy taki ruch, to nie zapomnijmy o jednej rzeczy, że opieka medyczna w subregionie musi mieć poszczególne szczeble, musi działać w jakimś systemie i musi zapewniać swego rodzaju kompleksowość. Ktoś mi tu może powiedzieć, że mówię o marzeniach nie do spełnienia. Tak to jest i do tego powinniśmy zmierzać żeby miał gdzie pacjent iść do ośrodka zdrowia, do szpitala powiatowego i żeby ten szpital powiatowy był w każdym powiecie. I żeby mógł iść do szpitala o wyższej referencyjności, o wyższym stopniu referencyjności, tak się to chyba nazywa, i żeby ta opieka była w miarę kompleksowa. A później, jak już sobie nie poradzą, a myślę, że sobie poradzą, bo to w subregionie ludzie ambitni, to już zostają nam inne szpitale, na przykład taki w Leśnej Górze, który robi wszystko i dobrze – ale to trochę żartem też, żeby było. Tak, że Szanowny Zarządzie, Panie Marszałku, bardzo proszę o *nieodrywanie się od ziemi*, uwzględnienie tych wszystkich rzeczy, których jest bardzo dużo, o których można było tutaj bez końca mówić, ale uwzględnienie tych wszystkich interesów, żebyśmy z tego naprawdę mieli wartości dodane.

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panu Radnemu ! Zanim oddam głos Panu Radnemu Janowi Kawulokowi, bardzo serdecznie witam Panów Posłów – witam Pana Posła Piotra Stracha, Pana Posła Kamila Wnuka i Pana Posła Łukasza Osmalaka. Bardzo proszę Panie Radny ! Pan Radny Jan Kawulok !
- **radny Jan Kawulok** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Pan Marszałek wspomniał o rozmowie telefonicznej piątkowej. Z tej rozmowy powiem jedno. Bardzo mnie ucieszył fakt, że Marszałek ma też wątpliwości. Mówię to celowo też, bo ja też je mam. I naprawdę tę procedurę, którą dzisiaj rozpoczynamy, jest

niezwykle trudna i musi być bardzo dobrze zrobiona. I bardzo ważne jest żeby w tej procedurze wzięły udział osoby, które będą to robiły rzetelnie i jak gdyby bez emocji w lewo czy w prawo, czy też z jakimiś nastawieniami. Ta komisja, o której tu wspomnieliśmy, faktycznie – jak tu Stasiu powiedział, Baczyński – miała bardzo burzliwy przebieg. I te różnice zdań wcale nie miały charakteru politycznego, czy nawet terytorialnego. To było szereg wątpliwości, które wynikało choćby z definicji pewnych uwarunkowań, ale też niejednoznacznych unormowań prawnych. Więc jak wyczytaliście w tym piśmie, ma być przejęcie szpitala na podstawie artykułu 67a ustawy o *działalności leczniczej*. Część osób, na moje pytanie odnośnie, stawiane przed komisją jeszcze, przejęcie kontraktu, powiedzieli, że to w ogóle nie jest żaden problem, bo to jest z automatu, czy inne, że to jednak jest problem. Pani Adamek oczywiście powiedziała, że to jest olbrzymi problem i to trzeba po prostu w tej procedurze przekazać. Co było też bardzo takim dobrym zaskoczeniem z Komisji Zdrowia, ponieważ w życiu miałem sporo okazji przekształcać szpital, którym kierowałem, wydzielać podmioty różne, łączyć. I Pan Marszałek powiedział o takim okresie, 5-6-miesięcznym w prezentacji i było to bardzo blisko mojemu sercu, choć wiem, że były informacje, że to wystarczy miesiąc. Ja wierzę temu pierwszemu, czyli Panu Marszałkowi, że tego typu procedura będzie trwać te 5-6 miesięcy i to jest jak gdyby nieuniknione, jeżeli chcemy to zrobić uczciwie, nie na skróty. Jeden problem, który budzi moje wątpliwości jako radnego Sejmiku, no to na pewno będą, pojawią się pewne koszty, choćby wyceny majątku, pewnych opracowań prawnych, to jest nieuniknione też. I tutaj, no niestety mamy te złe doświadczenia z Piekarami, gdzie po roku wydaliśmy 80 tysięcy na mały szpital i decyzja była na nie. Pytanie, czy w tym przypadku jest jakaś szansa, żeby to ryzyko obciążenia finansowego, no podniosły strony troszkę solidarnie. Czy to strony, no trudno mi tutaj wymawiać. No i na koniec to co chyba wszyscy gdzieś tam mieliśmy w swojej karierze zawodowej, analiza SWOT, słabe i mocne strony, szanse i zagrożenia. Jeżeli to zrobimy i dostaniemy ten dokument, który z reguły się mieści na jednej stronie, słabe i mocne strony, szanse i zagrożenia, to na pewno nasza decyzja będzie trafna. Dziękuję bardzo !

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panu Radnemu ! Zanim przejdziemy do głosowania, pozwolę sobie na głos w dyskusji również jako radny z Subregionu Południowego. Szanowni Państwo ! Poza całą otoczką proceduralną przejęcia przez Śląski Uniwersytet Medyczny Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej, oczywiście musimy myśleć o tym, o czym Panowie Radni wcześniej wspomnieli, czyli o zabezpieczeniu potencjalnych pacjentów. Ale na koniec musimy też pomyśleć o tym, że jak wspomniał na tej komisji Kanclerz Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, to będzie 260 ponad osób kończących kierunek lekarski. Jeżeli tylko setka z tych osób co roku zostałaby w tym regionie, to naprawdę jest bardzo duża wartość dodana. O tym też musimy myśleć, oczywiście nie zapominając o tych zagrożeniach, które, tak jak tutaj Pan

Radny wspomniał, trzeba. Jeżeli chodzi o lekarzy, wszyscy wiemy, że mamy ich nie za dużo, tak powiem, bo nie mówię, że mało, ale nie za dużo i musimy dbać o to, aby w przyszłości nam ich nie zabrakło. Tak, że przechodzimy zatem do głosowania. Otwieram głosowanie...

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	0
wstrzym.	14

13. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – komplet materiału wysłano Państwu w formie elektronicznej 7 lutego bieżącego roku. Czy do przedłożonego sprawozdania są jakieś pytania ? ... Nie widzę ! Przechodzimy zatem do punktu 14...

14. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...przypominam Państwu o pisemnej formie interpelacji i wniosków. Bardzo proszę do głosu dyskusji zapisali się w kolejności ... Pan Radny Bronisław Karasek. Bardzo proszę Panie Radny !
- **radny Bronisław Karasek** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Goście ! Wysoki Sejmiku ! Ja tu na ręce Pana Przewodniczącego mam dwie interpelacje. Jedna dotyczy poprawy bezpieczeństwa na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej w gminie Marklowice. Jeżeli ktoś tam zna ten teren, to jest przy szybie Kopalni *Marcel*. Skrzyżowanie jest bardzo szerokie, bardzo rozległe. Teraz, jak były obfite opady deszczu, to skrzyżowanie to nie było przejezdne. Jest to droga wojewódzka łącząca zjazd z autostrady A1 w Świerklanach z obwodnicą miasta Wodzisławia. Druga interpelacja dotyczy placówki naszej służby zdrowia. Było tutaj już wiele mówione o ... dzisiaj właśnie na tej sesji o służbie zdrowia, o szpitalach, o lekarzach. I jeżeli my nie będziemy inwestowali w nowości w poszczególnych placówkach, to to co przed chwilą było tutaj Pan Przewodniczący powiedział, młodzi lekarze będą szukali innych rozwiązań w innych szpitalach, gdzie te rozwiązania, techniki są bardziej zaawansowane, bo młodzi potrzebują pójścia z warunkami, jakie są, z tendencjami ogólnie obowiązującymi w danym czasie. I tutaj jeszcze jako wiceprzewodniczący, jako członek rady społecznej, były przewodniczący i wiceprzewodniczący zwracam

się z prośbą o dofinansowanie realizacji planów inwestycyjnych jastrzębskiego szpitala. Mianowicie jednej z inwestycji planowanych na ten rok jest wymiana agregatów prądotwórczych i modernizacja rozdzielni głównej w szpitalu w Jastrzębiu. Jest to, można powiedzieć, zadanie, które otwiera możliwość rozbudowy poszczególnych oddziałów, bo trzeba mieć, tak jak dom się buduje, trzeba mieć fundamenty, żeby na fundamentach zacząć budować. Tak samo tutaj musi być ta rozdzielnia wyremontowana, nowe agregaty prądotwórcze, które pochodzą z 1976 roku. Chcę jeszcze tylko tutaj dodać, że jastrzębski szpital przez ostatnie trzy lata obrachunkowe był wśród ośmiu jednostek – oprócz Katowickiego Centrum Onkologii, Centrum Lecznictwa Oparzeń w Siemianowicach, Centrum Pulmonologii w Bystrej, Szpitala Płuc w Pilchowicach, Ośrodka Terapii Nerwic dla Dzieci i Młodzieży w Orzeszu, Pogotowie Ratunkowe w Katowicach i w Sosnowcu oraz Zakład Diagnostyki Obrazowej – był jedynym szpitalem, który nie przyniósł straty. Jest to też bardzo istotne, że dykcja tego szpitala dba o to żeby się sukcesywnie ten szpital rozwijał, ale co za tym idzie, również przynosił wynik finansowy. Na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o tę wymianę, znaczy remont kapitalny tej rozdzielni, jest wykonany plan funkcjonalno-użytkowy wraz z pozwoleniem na budowę. Do 10 czy 11 marca będzie znany już kosztorys szacunkowy, co umożliwi rozpoczęcie procedury przetargowej. Jeżeli byłyby te środki, całość, zarezerwowane na to zadanie, to jest możliwość, że to zadanie by było jeszcze ukończone w tym roku. Na to zadanie szpital uzyskał 4 mln z budżetu na ten rok, ale była wnioskowana większa kwota, zostało to obcięte o 50 %. Panie Przewodniczący ! Proszę, składam te interpelacje !

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panu Radnemu ! W kolejności o głos poprosił Pan Radny Tomasz Papaj. Bardzo proszę Panie Radny !
- **radny Tomasz Papaj** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja mam pytanie do Pana Marszałka, jak długo jeszcze będzie taki czas, gdzie mamy pewną tymczasowość ? A chodzi o instytucję kultury, jakim jest Muzeum Śląskie. Szanowni Państwo ! Wiemy, że konkurs na dyrektora nie został rozstrzygnięty. 27 stycznia tegoż roku Zarząd podjął decyzję o nowym konkursie. Szanowni Państwo ! No myślę, że Muzeum Śląskie to taki *okręt flagowy* województwa śląskiego, mocno identyfikowalny i dający światło na województwo śląskie – światło kultury i nie tylko. Natomiast ta tymczasowość jest mocno niepokojąca, że praktycznie od roku właściwie jest tymczasowość w formule pełnienia obowiązków przez dyrektora. Nie mamy nowego dyrektora, tym bardziej w kontekście zapowiedzi realizacji rozszerzonego programu rewitalizacji Muzeum Śląskiego, bo będzie to sto kilkadziesiąt już milionów złotych, jeżeli chodzi o najbliższe lata, do roku 2029 rewitalizacja przeprowadzona i miejmy nadzieję, że na stulecie Muzeum Śląskiego to zostanie

zrealizowane. Natomiast niepokoi mnie fakt braku dyrektora. No jest pytanie, jak to wygląda z punktu widzenia Pana Marszałka ? Kiedy zostanie tak naprawdę dyrektor powołany, bo ta tymczasowość jest bardzo niepokojąca i pewnie przesunięcie w czasie też samego pierwszego ogłoszenia konkursu, to też wiele miesięcy musiało minąć, zanim taki konkurs był ogłoszony jako pierwszy. Dziękuję bardzo !

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Ja myślę, że Pani Wicemarszałek Joanna Bojczuk odpowie na bieżąco.
- **Pani Joanna Bojczuk, Członek Zarządu Województwa** – Szanowny Panie Radny ! Jeżeli chodzi o konkurs na dyrektora Muzeum Śląskiego, został on ponownie ogłoszony, 31 stycznia został opublikowany. Czekamy na kandydatów, do 2 marca mogą się zgłaszać. Jeżeli chodzi o terminy, jesteśmy nadal w czasie, ponieważ wszystko, pierwotny konkurs został ogłoszony zgodnie z czasem i dzisiaj podpisywałam odpowiedź na interpelację. W związku z tym niebawem ją Pan otrzyma. Dziękuję bardzo !
- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Marszałek ! W kolejności o głos poprosił Pan Radny Mariusz Trepka. Bardzo proszę Panie Radny !
- **radny Mariusz Trepka** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Panie Przewodniczący ! Pan mówi, że pisemnie tak ? To proszę, 27 sierpnia złożyłem swoje stanowisko, 27 sierpnia 2024 roku. Tego stanowiska...
- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Radny ! To jest Pana stanowisko, a mówił wcześniej Pan o Pańskim wniosku o dołączenie do protokołu. Bądźmy precyzyjni, bo Panu chodziło o stanowisko czy o dołączenie stanowiska do protokołu ?
- **radny Mariusz Trepka** –...do protokołu, o dołączenie do protokołu...
- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...zawsze w końcowych punktach przypominam Państwu o pisemnej formie interpelacji i wniosków. Do tej pory, mam informację z Kancelarii, pisemnego wniosku o dołączenie do protokołu Pańskiego stanowiska w Kancelarii nie ma.
- **radny Mariusz Trepka** –...możemy się nie zgadzać..
- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Radny ! No przykro mi, no tak jest !

- **radny Mariusz Trepka** –...dobrze Panie Przewodniczący ! Chciałbym poinformować...
- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę o złożenie tego na piśmie, zostanie dołączone !
- **radny Mariusz Trepka** – dobrze ! Szanowni Państwo ! Chciałbym wszystkich Państwa Radnych poinformować, że dzisiaj też złożyłem do Kancelarii Sejmiku skargę na uchwałę nr VII/4/20/2024 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Sejmiku Województwa Śląskiego. Skargę tę kieruję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu, jakim jest Sejmik Województwa Śląskiego. Tyle, wszystko. Dziękuję !
- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Ja mam pytanie do Pana Radnego. Jeżeli już Pan złoży ten wniosek i zostanie dołączone to Pańskie oświadczenie, ono będzie również podlegało interpretacji pod względem ochrony danych osobowych. W świetle tego, o czym wcześniej Państwo wspominali, mam nadzieję, że na następnej sesji nie będzie Pan mówił, że próbujemy Pana cenzurować, bo sami tu podnosiliście o tym żeby anonimizować to. Tak, że bardzo bym prosił podejść do sprawy poważnie. Dziękuję ! W kolejności Pan Radny, Pan Wiceprzewodniczący Stanisław Gmitruk. Bardzo proszę !
- **radny Stanisław Gmitruk, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Zarządzie ! Szanowni Panowie Posłowie ! Szanowni Państwo ! Ja w tym punkcie porządku dziennego będę realizował czwarty człon, czyli będę prezentował oświadczenie, ale chcę wcześniej powiedzieć, że także względów formalnych, nie mówiąc o względach merytorycznych, kieruję się przepisami paragrafu 38. ust. 1 *Statutu Województwa Śląskiego*, w którym czytamy: *radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej województwa. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami i ich organizacjami, w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców województwa postulaty i przedstawia je organom Województwa do rozpatrzenia.* Wobec tego składam następujące oświadczenie. Oświadczam, że utożsamiam się z mieszkańcami Miasta Częstochowy i Subregionu Północnego Województwa Śląskiego, którzy są zaniepokojeni, a nawet oburzeni pomysłem i działaniami zmierzającymi do wyburzenia budynku obecnego Dworca Kolejowego Częstochowa Osobowa. Decyzję o likwidacji obecnego budynku dworca w Częstochowie ówczesny zarząd PKP S.A. podjął w roku 2019 arbitralnie, bez jakichkolwiek konsultacji społecznych, bez analizy ekonomicznej i stanu technicznego obiektu, a wiemy, że do budowy tego obiektu użyto materiałów najwyższej jakości i jest ten obiekt w dobrym stanie technicznym. Budynek dworca został oddany do użytku w roku 1996 i dobrze wkomponował się w architekturę centrum Miasta Częstochowy oraz zdobył uznanie mieszkańców miasta i regionu. Został też wybrany przez

czytelników jednej z ogólnopolskich gazet najlepszym obiektem wzniesionym w Częstochowie po 1989 roku. Szacunkowe koszty rozbiórki dworca i budowy czegoś zastępczego wynosić będzie około 140 mln zł, co mieszkańcy uznają za marnotrawstwo pieniędzy publicznych. Przewiduje się prowadzenie tej inwestycji, jeśli oczywiście do niej dojdzie, do roku 2029, a zarazem ważnym jest fakt, że w roku 2026 obchodzić będziemy 180. rocznicę powstania *Kolei Warszawsko-Wiedeńskiej* w Częstochowie i chcielibyśmy mieć dworzec w stanie aktualnym, trochę zmodernizowany, lepiej zarządzany i tętniącym życiem, a nie plac budowy w centrum miasta, który jak powiedziałem, trwać będzie kilka lat. Czyli konkludując tę część, oświadczam, że argumenty mieszkańców miasta i regionu w przedmiotowej sprawie uznaję za zasadne. Jednocześnie chcę poinformować, że skontaktowałem się także z byłym Wicewojewodą Częstochowskim w latach 1993-1997, Panem Mirosławem Kulą, który w imieniu ówczesnej administracji rządowej nadzorował budowę tego dworca w Częstochowie. Opinia Pana Wojewody w tej sprawie jest zbieżna z opinią mieszkańców i przedstawię ją jako załącznik, z uwagi na to, że ta opinia jest zawarta na dwóch stronach dla oszczędności czasu nie będę jej prezentował, tylko potwierdzę, że jest zbieżna z tym, co wcześniej powiedziałem. W efekcie czego nasuwa się jasny wniosek: dworzec, budynek dworca w Częstochowie, Częstochowa Osobowa powinien być zachowany w obecnym stanie architektonicznym i technicznym, wymaga jednak zdecydowanej poprawy w zakresie jego estetyki, eksploatacji i zarządzania. Była mowa, że interpelacje, wnioski składa się w formie pisemnej, natomiast o oświadczeniu w naszym *Statucie* nie ma nic, ale na wszelki wypadek, tutaj na ręce Przewodniczącego Sejmiku składam to moje oświadczenie w formie pisemnej.

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panie Wiceprzewodniczący ! To był już ostatni głos w dyskusji. Ja pozwolę sobie na krótkie sprostowanie. Z uwagi na pewne obawy Państwa Radnych o upublicznianie danych, ja tutaj również wspomnę, bo należy wspomnieć, że każdy z pracowników każdego urzędu jest zobowiązany do zachowania tajemnicy i ochrony danych osobowych. A jeżeli chodzi o Komisję Skarg i Wniosków, no to nie tylko jej członkowie mają prawo do zapoznania się z materiałami, ale każdy z Państwa Radnych. I jak już wcześniej wspomniałem, my również jesteśmy objęci obowiązkiem zachowania tajemnicy. To tak żeby zabrzmiało. Ja wiem, że są różne interpretacje na ten temat, pięciu pracowników ... pięciu prawników, siedem opinii. Tak to czasem bywa. Być może Pan Radny ma rację, przyjrzymy się temu. Nie mówię, że wszystko jest perfekcyjnie co do joty, ale taka wykładnia, którą przyjęliśmy, również obowiązuje w prawie i staramy się ją wypełniać.

15. Zamknięcie sesji Sejmiku:

- **radny Jacek Jarco, Przewodniczący Sejmiku** – na skutek wyczerpania porządku obrad zamykam XI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VII kadencji ! Dziękuję bardzo ! [godz. 12⁴⁵]