

*Roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu
i przeprowadzonych kontroli w okresie obrachunkowym
od 1 lipca 2016 r. do 30 czerwca 2017 r.*

*Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego
na lata 2014-2020*

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach i Śląskie Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie, pełniące role Instytucji Pośredniczących, odpowiedzialne są za prowadzenie kontroli projektów w ramach niżej wskazanych osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (RPO WSL), tj.:

Oś priory- tetowa	Instytucja Zarządzająca RPO WSL			Instytucje Pośredniczące RPO WSL	
	Wydział Rozwoju Regionalnego (RR)	Wydział Europejskiego Funduszu Regionalnego (FR)	Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego (FS)	Śląskie Centrum Przedsiębiorczości (SCP)	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach (WUP)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					

Instytucja Zarządzająca oraz Instytucje Pośredniczące w ramach RPO WSL otrzymały
desygnację w dniu 28 lipca 2016 r.

A. Podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu wydanych w związku z:

- audytami systemu zarządzania i kontroli przeprowadzonymi w odniesieniu do programu;
- audytami wydatków zadeklarowanych w roku obrachunkowym kończącym się w dniu 30 czerwca 2017;
- audytami zestawienia wydatków, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit a) rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. oraz w art. 59 ust. 5 lit. a rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 966/2012 z dnia 25.10.2012 r.

Audyt IA w toku, brak stosownej dokumentacji do odniesienia.

Wstępne roczne sprawozdanie z kontroli za okres od 1 lipca 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. zostało przekazane przez IA w dniu 29 grudnia 2017 r. Uwagi do dokumentu zostały przekazane przez IZ RPO WSL w dniu 15 stycznia 2018 r.

B. Podsumowanie kontroli przeprowadzonych w zakresie wydatków w odniesieniu do roku obrachunkowego kończącego się w dniu 30 czerwca 2017 r.: weryfikacji administracyjnych

na podstawie art. 125 ust. 5 lit a) rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r.

Opis przyjętej metodyki weryfikacji administracyjnych:

1. Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego (FS) i Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach (WUP)

W Rocznym Planie Kontroli na rok obrachunkowy 1 lipca 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. (RPK) przyjęto, że dla projektów współfinansowanych ze środków EFS, podczas weryfikacji wniosków o płatność kontroli podlega **3% próba dokumentów** wykazanych w danym wniosku o płatność. Prawdliwość poniesienia poszczególnych wydatków badana jest na podstawie przesłanych przez beneficjenta dokumentów źródłowych, zgodnie z którymi wydatkowano środki wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie płatności. Próba dokumentów stanowiąca 3% jest **określana w sposób losowy** z uwzględnieniem podziału kosztów według zadań merytorycznych. Losowanie odbywa się poprzez odpowiednią funkcjonalność w arkuszu kalkulacyjnym MS Excel (jeśli zostanie wdrożona odpowiednia funkcja w lokalnym systemie informatycznym losowania będzie dokonywał system automatycznie).

W przypadku wystąpienia po stronie FS/WUP uzasadnionych wątpliwości co do prawidłowości poniesionych wydatków np. na podstawie zweryfikowanej 3% próby, istnieje możliwość:

- a) zwiększania ww. próby dokumentów źródłowych, które podlegają weryfikacji w celu prawidłowej oceny kwalifikowalności wydatków,
- b) wezwania beneficjenta przez FS/WUP do złożenia konkretnych dokumentów celem dokonania oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków.

2. Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (FR) i Śląskie Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie (SCP)

W przypadku projektów realizowanych ze środków EFRR weryfikacji administracyjnej, przy zachowaniu zasady dwóch par oczu, podlega **100% dokumentów finansowo-księgowych** dołączanych do wniosków o płatność, która dokonywana jest w oparciu o listę sprawdzającą.

Powyższa procedura nie dotyczy wydatków rozliczanych metodami uproszczonymi, co do których weryfikacja przebiega zgodnie z wymogami zawartymi w Wytocznych w zakresie kwalifikowalności EFRR, EFS i FS na lata 2014 – 2020.

3. Wydział Rozwoju Regionalnego

- **Pomoc techniczna**

Weryfikacja wniosku o płatność na **100% dokumentów finansowo-księgowych** przedstawionych do rozliczenia wraz z potwierdzeniami zapłaty.

Zmiany w metodyce w stosunku do poprzedniego roku obrachunkowego:

Na etapie weryfikacji wniosku kontrolowana jest dokumentacja każdego zamówienia publicznego, którego wartość przekracza próg 20 000,00 zł. Na weryfikowaną dokumentację składają się:

- umowa,
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia / zapytanie ofertowe,
- oferta wybranego wykonawcy,
- ogłoszenie/ zaproszenie do składania ofert,
- protokół z przeprowadzonego zamówienia/postępowania.

- **Instrumenty finansowe (IF)**

RPK zakłada przeprowadzenie kontroli u każdego pośrednika finansowego przynajmniej raz w każdym roku. W roku obrachunkowym 2016/2017 brak weryfikacji administracyjnych i kontroli, ze względu na brak umów operacyjnych.

W trakcie kontroli ocenie podlegać będą dokumenty związane z naborem wniosków o pożyczki w ramach IF (w tym regulaminy, wzory umów o pożyczki i dokumentów pomocniczych), a także dokumenty związane z realizacją projektów wspartych ze środków poszczególnych IF. Część czynności związanych z weryfikacją dokumentów może odbywać się w siedzibie instytucji kontrolującej.

- **Kontrole krzyżowe**

Ponadto, weryfikacje administracyjne przyjmują również formę kontroli krzyżowych. Kontrola krzyżowa programu przeprowadzana jest w cyklu kwartalnym na podstawie danych zamieszczonych w SL 2014 oraz na podstawie dokumentów księgowych poświadczających poniesione wydatki załączonych do wniosku o płatność.

Główne wyniki

W ramach 12 projektów realizowanych w ramach RPO WSL wykryto błędy/nieprawidłowości związane z korektami finansowymi wydatków certyfikowanych (3 projekty w ramach EFRR, 9 projektów w ramach EFS).

Instytucja	Liczba projektów z błędami/ nieprawidłowościami	Liczba nieprawidłowości
RR	0	0
FR	3	3
FS	6	12
ŚCP	0	0
WUP	3	4
ogółem	12	19

Rodzaj wykrytych błędów/ nieprawidłowości

(wybrane z wykazu znajdującego się w sekcji 2.1.3.1):

- Niekwalifikowalne wydatki (9 nieprawidłowości w 6 projektach),
- Zamówienia publiczne (7 nieprawidłowości w 4 projektach)
- Inny typ nieprawidłowości (3 nieprawidłowości w 2 projektach).
Pierwszy projekt - 2 nieprawidłowości: *wydatki niekwalifikowalne dotyczące: nieprawidłowo przeprowadzonego postępowania dotyczącego wyboru wykonawcy na świadczenie usługi dostawy paliw oraz kosztów pośrednich w związku z wydatkami niekwalifikowalnymi dotyczącymi kosztów pośrednich,*
Drugi projekt – nieprawidłowość

Wyciągnięte wnioski i podjęte lub planowane działania naprawcze

FR:

Powodem konieczności nałożenia korekty finansowej na projekt był brak złożenia przez Beneficjenta pełnej dokumentacji. Było to spowodowane nierzetelnością beneficjenta przy wypełnianiu wniosku o płatność i podczas realizacji projektu. Wartość nałożonej korekty finansowej została w całości zwrócona przez Beneficjentów na rachunek bankowy IZ. Kwoty nieprawidłowości zostały wycofane z certyfikacji wydatków. Ponadto w zakresie podjętych działań naprawczych IZ RPO WSL:

- prowadzi warsztaty dla beneficjentów na temat zasad: obowiązujących przy rozliczaniu projektów oraz omawiające najczęściej popełniane błędy
- informuje beneficjenta w formie pisemnej o naruszeniach jakie stwierdzone zostały podczas kontroli administracyjnej, wskazując podstawę prawną celem uniknięcia błędów przez beneficjenta w dalszym rozliczaniu projektu
- prowadzi stronę internetową na której beneficjent ma dostęp do dokumentów, przepisów prawa i informacji przydatnych z punktu widzenia realizacji i rozliczania projektu

FS:

Wartość nałożonych korekt finansowych zostały w całości zwrócone przez Beneficjentów na konto IZ. Kwoty nieprawidłowości zostały wycofane z certyfikacji wydatków. Ponadto w zakresie

dotycząca zwrotu stypendium stażowego oraz składek ZUS od stypendium z winy pracownika Beneficjenta. Wykryte błędy mają <u>charakter indywidualny</u>.	podjętych działań naprawczych: • Przesyła się do wiadomości Beneficjenta Listę sprawdzającą do kontroli zamówień udzielonych poza ustawą prawo zamówień publicznych wraz z Ustaleniami kontrolnymi dotyczącymi zamówień/ postępowań o udzielenie zamówienia w projekcie, w których to dokumentach znajdują się informacje dotyczące uchybień/ zastrzeżeń/ negatywnych wyników kontroli w ramach przeprowadzonych zamówień. • Prowadzone są spotkania informacyjne dla Beneficjentów o tematyce dedykowanej wydatkom niekwalifikowalnym, w ramach których jest specjalnie przygotowany moduł dotyczący procedury zamówień publicznych. W danym zakresie Beneficjentom są przekazywane informacje dotyczące uregulowań zawartych w Wytycznych oraz istotne kwestie dotyczące błędów podczas przeprowadzenia procedury zamówień, na bazie doświadczeń w zakresie weryfikacji poprawności przeprowadzonej procedury zamówień. • Beneficjenci mają także możliwość indywidualnych konsultacji kwestii problemowych związanych z wątpliwościami dotyczącymi poprawności przeprowadzonej procedury zamówienia publicznego ze stroną umowy o dofinansowanie projektu. • Została dokonana zmiana w zakresie metodyki doboru próby dokumentów księgowych oraz zwiększony został zakres próby dokumentów do weryfikacji – zmiana wprowadzona RPK na rok obrachunkowy 2017/2018.
--	--

	WUP: Zalecono Beneficjentom zwrot nałożonych korekt finansowych na konto IP, zwiększenie nadzoru w zakresie realizacji postępowań dotyczących zakupów oraz angażowanie osób do realizacji projektu zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków (...) oraz zgodnie z przepisami prawa. Dodatkowo zgodnie z RPK projekty, w których kontrola wykazała istotne uchybienia i wydatki niekwalifikowane, w tym projekty w których nieprawidłowości wykryte w ramach kontroli stanowią co najmniej 20% wartości zweryfikowanych wydatków i zostały podtrzymane oraz projekty, w których w trakcie kontroli IP RPO WSL miały podejrzenie dopuszczenia się oszustw przez beneficjenta zostają ponownie włączone do analizy ryzyka. Ponadto w celu doprecyzowania powyższych zapisów przyjęto, iż 20% wartości zweryfikowanych wydatków odnosi się do <u>wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli</u> (wskazanych w Informacji pokontrolnej).
--	---

Dodatkowe informacje:

W wyniku dotychczas przeprowadzonych kontroli krzyżowych nie stwierdzono występowania podwójnego finansowania. Wyjaśniany był jeden przypadek podejrzenia podwójnego finansowania.

B. Weryfikacje administracyjne

Kwota korekt w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy do 30 czerwca 2017 r., które zastosowano w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku – weryfikacje administracyjne.

	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową Kwota zagregowana (EUR)		Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014) Kwota zagregowana (EUR)	
	Wydatki kwalifikowalne	Wkład publiczny	Wydatki kwalifikowalne	Wkład publiczny
Oś priorytetowa 1	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 2	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 3	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 4	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 5	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 6	0,00	0,00	0,00*	0,00*
Oś priorytetowa 7	0,00	0,00	1 217,79	1 217,79
Oś priorytetowa 8	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 9	5 294,20	5 294,20	3 047,75	3 047,75
Oś priorytetowa 10	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 11	0,00	0,00	7 124,93	7 124,93
Oś priorytetowa 12	0,00	0,00	92,79	92,79
Oś priorytetowa 13	0,00	0,00	0,00	0,00
Razem	5 294,20	5 294,20	11 483,26	11 483,26
* W ramach osi priorytetowej 6 jest jedna nieprawidłowość w zakresie EFRR, natomiast jej wartość (0,01				

C. Podsumowanie kontroli przeprowadzonych w zakresie wydatków w odniesieniu do roku obrachunkowego kończącego się w dniu 30 czerwca 2017 r.: kontrole na miejscu zgodnie z art. 125 ust. 5 lit b) rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r.

Liczba kontroli przeprowadzonych w roku obrachunkowym przez instytucje zaangażowane w prowadzenie kontroli projektów w ramach RPO WSL 2014-2020:

- RR: 11 kontroli w siedzibie beneficjenta,
- FR: 24 kontrole w siedzibie beneficjenta oraz 470 kontroli zamówień; 3 kontrole w trybie doraźnym,
- FS: 135 kontroli w siedzibie beneficjenta oraz 95 wizyt monitoringowych; 3 kontrole w trybie doraźnym,
- ŚCP: 56 kontroli w siedzibie beneficjenta oraz 35 wizyt monitoringowych; jedna kontrola w trybie doraźnym,
- WUP: 28 kontroli w siedzibie beneficjenta oraz 30 wizyt monitoringowych; 3 kontrole w trybie doraźnym.

Opis metodyki:

Podczas kontroli projektów prowadzonych w siedzibie Beneficjenta przez FR i ŚCP, sprawdzeniu podlegają wszystkie dokumenty projektowe, natomiast w RR, FS i WUP kontrole prowadzone są na reprezentatywnej próbie dokumentacji finansowej i merytorycznej projektu, zgodnie z uregulowaniami w tym zakresie wskazanymi w RPK.

1. Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego (FS):

Zgodnie z RPK, próbą kontroli obejmuje się **30% projektów** spełniających definicję „projektu realizowanego w danym roku” tj. projektu, dla którego podpisano umowę/decyzję o dofinansowanie oraz, w ramach którego złożono lub zatwierdzono co najmniej jeden wniosek o płatność (nie dotyczy wniosków na kwotę 0,00 zł), pod warunkiem, że umowa przewiduje złożenie więcej niż jednego wniosku o płatność. W przypadku, gdy w projekcie przewidziane jest złożenie tylko jednego wniosku o płatność, projekt zostaje uznany za „realizowany w danym roku” przed złożeniem/zatwierdzeniem w/w wniosku. Do kontroli wybierane są projekty najbardziej ryzykowne, które uzyskały największą liczbę punktów dla danej grupy ryzyka. Po określeniu wartości dla danego czynnika ryzyka, następuje przemnożenie wartości nadanej danemu czynnikowi ryzyka przez jego wagę. W wyniku powyższego każdy projekt uzyskuje adekwatną liczbę punktów.

Przy wyborze projektów konkursowych do kontroli, zgodnie z metodyką doboru próby, z uwzględnieniem analizy ryzyka brane są pod uwagę w szczególności następujące czynniki ryzyka:

1. Wartość projektu konkursowego;
2. Liczba realizowanych przez danego Beneficjenta projektów w ramach RPO WSL;
3. Liczba uczestników objętych formami wsparcia w ramach projektu;
4. Liczba partnerów projektu;
5. Liczba realizatorów;
6. Skargi/ pisma zgłaszane przez osoby trzecie, dot. nieprawidłowej realizacji projektu realizowanego w ramach RPO WSL;
7. Liczba realizowanych przez Beneficjenta projektów współfinansowanych w ramach PROW/PO RYBY (dotyczy projektów realizowanych przez danego Beneficjenta w perspektywie 2014-2020) (nie dotyczy projektów pozakonkursowych i projektów rozliczanych ryczałem);
8. Zadeklarowanie przez Beneficjenta realizacji zamówień publicznych/zasady konkurencyjności. (nie dotyczy projektów, w ramach których przewidziano złożenie jednego wniosku o płatność).

Jednocześnie rozszerza się pulę projektów podlegających analizie ryzyka o projekty, w których stwierdzono poważne nieprawidłowości w ramach poprzednich kontroli, tj. o projekty, w których kontrola wykazała istotne uchybienia i wydatki niekwalifikowalne.

Kontrole trwałości. W przypadku kontroli trwałości przyjmuje się do skontrolowania rocznie minimum 5 % liczby projektów objętych obowiązkiem zachowania trwałości, które mają zatwierdzony wniosek o płatność końcową. Projekty do kontroli trwałości wyłaniane są na podstawie analizy danych zawartych w *Bazie projektów podlegających kontroli trwałości po zakończeniu projektu*, zawierającej informacje o projektach zakończonych, objętych obowiązkiem zachowania trwałości. Kontrole trwałości przeprowadzane są w miarę możliwości po upływie połowy okresu zachowania zasady trwałości w danym projekcie. Wybór projektów do kontroli trwałości dokonywany jest w oparciu o dobór losowy z interwałem.

Metodyka doboru próby dokumentów podczas kontroli na miejscu:

Kontrole projektów w siedzibie Beneficjenta prowadzone są na próbie dokumentacji finansowej i merytorycznej w celu dokonania całościowej oceny projektu. Wybór dokumentów do kontroli co do zasady, w pierwszej kolejności odnosi się do wydatków certyfikowanych do KE.

W sytuacji wykrycia w trakcie czynności kontrolnych błędów skutkujących uznaniem wydatków za niekwalifikowalne, Kierownik Zespołu kontrolującego może podjąć decyzję o zwiększeniu próby dokumentacji finansowej i merytorycznej w odpowiednim obszarze. W przypadku kontroli doraźnych, decyzję o sposobie wyboru próby dokumentacji finansowo-księgowej i/lub merytorycznej projektu podejmuje Kierownik Zespołu kontrolującego w oparciu o otrzymaną informację/skargę dotyczącą domniemanych nieprawidłowości w realizowanym projekcie.

2. Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach (WUP):

Metodyka doboru próby projektów do kontroli na miejscu:

Zgodnie z RPK, kontrole zaplanowane do przeprowadzenia w danym roku obrachunkowym obejmują przynajmniej **30% liczby projektów** realizowanych w danym roku w ramach Działania/Poddziałania. Projekty do kontroli trwałości wyłaniane są na podstawie danych zawartych w *Bazie projektów podlegających kontroli trwałości po zakończeniu projektu*, z której wybierane jest minimum **5% projektów**. Do puli projektów poddawanych analizie ryzyka włączone są wszystkie projekty, które spełniają definicję projektu realizowanego w danym roku. Jednocześnie do puli włączane są projekty, w których nieprawidłowości stanowią co najmniej 20% wartości zweryfikowanych wydatków oraz zostały podtrzymane oraz projekty, w których w trakcie kontroli IP RPO WSL miały podejrzenie dopuszczenia się oszustw przez beneficjenta. W celu doprecyzowania powyższych zapisów przyjęto, iż 20% wartości zweryfikowanych wydatków odnosi się do wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (wskazanych w Informacji pokontrolnej).

W przypadku projektu, którego okres realizacji przekracza rok obrachunkowy, IP co do zasady tylko raz uwzględnia ww. projekt w analizie ryzyka.

Próba projektów do kontroli na miejscu może zostać poszerzona (powyżej 30%) w przypadku, gdy w ocenie IP zasadnym byłoby przeprowadzenie kontroli projektu, mimo nieuzyskania odpowiedniej punktacji w wyniku dokonanej analizy ryzyka.

Przy wyborze projektów konkursowych do kontroli, analiza ryzyka uwzględnia w szczególności następujące czynniki ryzyka:

1. wartość projektu,
2. zadeklarowanie przez Beneficjenta realizacji zamówień publicznych / w trybie konkurencyjności (pod warunkiem dostępności danych),
3. całkowita wartość stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych lub ich udział w wartości projektu (stwierdzone na podstawie kontroli na miejscu),
4. fakt złożenia skargi na realizację projektu,
5. liczba realizowanych przez Beneficjenta projektów współfinansowanych w ramach RPO WSL/PO WER (projektów realizowanych przez Beneficjenta na terenie województwa śląskiego, w perspektywie 2014-2020),
6. liczba realizowanych przez Beneficjenta projektów współfinansowanych w ramach PROW/PO RYBY (projektów realizowanych przez Beneficjenta w perspektywie 2014-2020), (nie dotyczy projektów pozakonkursowych),
7. liczba uczestników projektu objętych formami wsparcia w ramach projektu,
8. liczba partnerów projektu,
9. możliwość wystąpienia podwójnego finansowania w ramach projektów współfinansowanych z EFS/RPO WSL/PO WER,
10. wyniki poprzednio przeprowadzonych kontroli projektu/ów danego Beneficjenta w bieżącym okresie programowania (ocena uchybień i/lub nieprawidłowości na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych przez WUP Katowice).

Do kontroli wybierane są projekty najbardziej ryzykowne, które uzyskały największą liczbę punktów dla danej grupy ryzyka w wyniku dokonanej analizy ryzyka.

Metodyka doboru próby dokumentów podczas kontroli na miejscu:

Kontrole projektów w siedzibie Beneficjenta prowadzone są na reprezentatywnej próbie dokumentacji finansowej i merytorycznej projektu (kwalifikowalność uczestników projektu, pomoc publiczna, zamówienia publiczne, itd.) uwzględniającej, np. wartość projektu, liczbę uczestników projektu objętych projektem czy realizowane formy wsparcia. W trakcie kontroli weryfikowanych jest przynajmniej **5% dokumentów** w każdym obszarze realizacji projektu przewidzianego do kontroli. W przypadku dokumentacji finansowej oraz dokumentacji dotyczącej uczestników projektu kontrola dokonywana jest na próbie co najmniej 10% dokumentów.

W uzasadnionych przypadkach, próba dla weryfikacji kwalifikowalności uczestników projektu oraz weryfikacja dokumentacji finansowej może zostać ustalona na odpowiednio niższym poziomie.

W przypadku wykrycia – w trakcie kontroli – poważnych nieprawidłowości, próba dokumentacji finansowej i merytorycznej poszerzana jest w odpowiednim obszarze lub zalecane jest, aby Beneficjent dokonał analizy całości dokumentacji dotyczącej zagadnień, w przypadku których stwierdzono uchybienia. Realizacja zaleceń jest przedmiotem szczegółowej kontroli sprawdzającej w siedzibie Beneficjenta lub na dokumentach. W przypadku kontroli rozliczeń finansowych weryfikacji podlegają tylko dokumenty księgowe dokumentujące wydatki poniesione, które zostały ujęte w zatwierdzonych wnioskach o płatność. Natomiast w przypadku, gdy wniosek o płatność nie został jeszcze zatwierdzony, weryfikacji podlegają dokumenty księgowe dokumentujące wydatki poniesione, które zostały ujęte w weryfikowanych wnioskach o płatność. Jeżeli nie został złożony żaden wniosek o płatność pośrednią i wniosek o płatność końcową próba dokumentów do kontroli wybierana jest z całej dokumentacji finansowej dotyczącej projektu. Dobór próby dokumentów do kontroli dokonywany jest w oparciu o wartość dokumentów. W ramach kosztów bezpośrednich kontroli podlegają te dokumenty, których łączna wartość przekracza co najmniej 10% wydatków wykazanych w danym wniosku o płatność. Jeżeli nie złożono wniosku o płatność, dobór próby dokumentów do kontroli dokonywany jest w oparciu o wysokość wydatków poniesionych od początku realizacji projektu. Dokumenty wybierane są na podstawie losowania przypadkowego oraz wyboru na podstawie osądu eksperckiego.

Wybór dokumentów do kontroli w pozostałych obszarach dokonywany jest w oparciu o dobór losowy z interwałem, losowanie przypadkowe oraz na podstawie osądu eksperckiego, w zależności od obszaru realizacji projektu.

3. Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (FR):

Dla każdego działania wdrażanego przez FR zakładano przeprowadzenie co najmniej **30% kontroli projektów** na miejscu na zakończenie ich realizacji. Wartość ta obejmuje przekrój

całego okresu wdrażania Programu. Liczba projektów kierowanych do kontroli na miejscu na zakończenie ich realizacji jest stale monitorowana i jeżeli w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka liczba ta (projekty podwyższonego ryzyka) nie przekroczy tego progu, to do kontroli na miejscu realizacji zostaną wskazane także projekty z grupy niskiego ryzyka (dobór ekspercki).

Metodyka doboru próby podlega stałej weryfikacji pod kątem adekwatności dla procesu kontroli, w tym przed przygotowaniem RPK (lub aktualizacji RPK).

Określenie populacji podlegającej próbkowaniu:

Populację, co do zasady, stanowią wszystkie projekty realizowane w ramach RPO WSL z wyłączeniem:

- projektów wdrażanych przez IP RPO WSL 2014-2020,
- projektów dla których beneficjentem jest Województwo Śląskie – obowiązkowa kontrola na miejscu realizacji,
- projektów realizowanych w ramach Pomocy Technicznej – obowiązkowa kontrola na miejscu realizacji,
- projektów o wartości powyżej 20 mln złotych – obowiązkowa kontrola na miejscu realizacji.

Określenie wielkości próby:

W celu wytypowania projektów do kontroli na miejscu realizacji (za pomocą doboru próby) niezbędne jest przeprowadzenie analizy ryzyka. Dobór próby do kontroli na miejscu opiera się na analizie czynników (kryteriów) zawartych w macierzy ryzyka. Opracowana metodyka zapewnia odpowiednią wielkość próby oraz uwzględnia poziom charakterystyczny dla różnych typów beneficjentów i projektów.

Przy określeniu wysokości ryzyka w prawidłowości realizacji projektu bierze się pod uwagę następujące czynniki:

1. Wartość projektu,
2. Rodzaj beneficjenta,
3. Liczba jednocześnie rozliczanych przez Beneficjenta projektów w dniu sporządzenia macierzy ryzyka,
4. Czas trwania projektu,
5. Partnerzy w projekcie,
6. Podmiot realizujący projekt,
7. Czy w ramach poprzednio przeprowadzonych kontroli analizowanego projektu ustalono wynik z istotnymi zastrzeżeniami,
8. Czy przesuwano termin zakończenia realizacji projektu?

Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji projektów, przygotowywane są macierze ryzyka dla poszczególnych projektów (przypisanie dla projektu czynników ryzyka wg odpowiednich wartości wag i kryteriów punktowych, określenie stopnia ryzyka wyrażonego w %).

W wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka (macierze ryzyka), na podstawie określonego stopnia ryzyka (0 ÷ 100 %), każdy z projektów przyporządkowany zostaje do jednej z dwóch

grup ryzyka:

- Projekty podwyższonego ryzyka– co do zasady objęte są obowiązkową kontrolą na miejscu realizacji.
- Projekty niskiego ryzyka– objęte są kontrolą na dokumentach w siedzibie IZ RPO WSL.

Mając na uwadze fakt, iż w trakcie realizacji projektu kontroli podlega 100% rozliczanych przez Beneficjentów zamówień publicznych, oraz weryfikacji podlega 100% dokumentów dołączanych przez Beneficjentów do wniosków o płatność, kontrola na zakończenie realizacji projektu stanowi dodatkowe narzędzie kontroli, uwzględniające wszelkie czynniki ryzyka mogące mieć wpływ na poprawność realizacji projektu.

W szczególnych przypadkach możliwe jest odstąpienie od stosowania doboru próby do typowania projektów do kontroli i przeprowadzać kontrolę wszystkich projektów.

Kontrola po zakończeniu realizacji projektu (w tym sprawdzająca trwałość projektu) może zostać przeprowadzona w okresie 5 lat od daty zakończenia realizacji projektu, przy czym za datę zakończenia realizacji projektu przyjmuje się dzień, w którym zostały spełnione łącznie wymienione kryteria: czynności w ramach Projektu zostały faktycznie przeprowadzone (zakończenie rzeczowe projektu) oraz wszystkie wydatki Beneficjenta oraz odnośnego wkładu publicznego zostały opłacone.

4. Śląskie Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie (ŚCP):

Zgodnie z założeniami RPK, dla każdego działania wdrażanego przez ŚCP zakłada się, że **100% projektów** w trakcie oraz na zakończenie realizacji podlegać będzie kontroli w miejscu realizacji projektów:

- a. w przypadku składania przez Beneficjentów wniosków o płatność pośrednią przed wypłatą środków, ŚCP przeprowadza **wizyty monitoringowe** na miejscu realizacji projektu,
- b. w przypadku złożenia przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, kontrole projektów w zakresie kontroli na miejscu odbywają się po złożeniu przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, w trakcie jego weryfikacji.

Dobór projektów inwestycyjnych do kontroli trwałości:

Kontrola sprawdzająca trwałość projektu dla MŚP może zostać przeprowadzona w okresie 3 lat (dot. MŚP)/ 5 lat (dot. dużych przedsiębiorstw) od daty płatności końcowej. Kontrola ta przeprowadzana jest podczas wizji lokalnej na miejscu realizacji projektu/w siedzibie Beneficjenta lub na podstawie dokumentów w siedzibie beneficjenta/IP RPO WSL.

Kontrole sprawdzające trwałość projektu w miejscu ich realizacji lub siedzibie Beneficjenta - wybór co najmniej **5% projektów** odbywa się z grupy wypłaconych wniosków o płatność projektów inwestycyjnych – dotyczy wniosków złożonych do IP RPO WSL 2 lata przed wyborem projektów do kontroli trwałości. Dobór do kontroli w tej grupie odbywa się w oparciu o **dobór losowy z interwałem z chronologicznej listy projektów** (ułożonej według numeru wniosku o płatność końcową). Realizacja kontroli odbywa się tak, aby skontrolowanych zostało nie mniej niż 5% projektów, które zostały zakończone i którym przekazano dofinansowanie. Wybór projektów do kontroli przeprowadzany jest cztery razy

w roku i zostanie uwzględniony w ramach RPK.

Metodyka doboru dokumentacji do kontroli na miejscu

W przypadku, gdy czynności kontrolne przeprowadzane przez IP RPO WSL – ŚCP obejmują weryfikację dokumentów dotyczących projektów realizowanych przez beneficjentów w ramach Działania/Poddziałów RPO WSL 2014-2020 wdrażanych przez IP RPO WSL – ŚCP weryfikacji będzie 100% dokumentacji, pod warunkiem, że liczba dokumentów jednego rodzaju nie przekracza 100 sztuk¹. W przypadku większej liczby dokumentów jednego rodzaju może zostać podjęta decyzja przez Dyrektora IP RPO WSL – ŚCP o zastosowaniu próbkowania.

Przyjmuje się, że próg istotności powinien zostać wyznaczony w oparciu o poniższą tabelę:

Wartość dofinansowania projektu (PLN)	Próg istotności (%)	Próg istotności (PLN)
0 do 25 000	5,00	0 do 1 250
25 000 do 50 000	4,00	1 250 do 2 000
50 000 do 100 000	3,00	2 000 do 3 000
100 000 do 500 000	2,00	3 000 do 10 000
500 000 do 2 000 000	1,50	10 000 do 30 000
pow. 2 000 000	1,00	30 000 do 50 000

Wartości zawarte w powyższej tabeli należy traktować jako orientacyjne i nie można ich stosować mechanicznie, bez zastosowania własnego osądu wynikającego z analizy szczegółowych celów oraz znajomości specyfiki projektu. Ogólnemu poziomowi istotności może towarzyszyć kilka poziomów (progów) istotności dla wyodrębnionych obszarów o większej wrażliwości.

Ryzyko rozumie się jako związane z tym, że zostaną wyciągnięte nieprawidłowe wnioski z przeprowadzonego badania, tj. nie zgłosi się zastrzeżeń do działalności obarczonej nieprawidłowościami lub wyrazi zastrzeżenia do działalności, która była prowadzona w sposób prawidłowy.

5. Wydział Rozwoju Regionalnego

• Pomoc techniczna

Na zakończenie realizacji projektu z zakresu Pomocy Technicznej przeprowadzana jest kontrola na miejscu realizacji projektu. Zespół kontrolujący dokonuje sprawdzenia dokumentacji zgromadzonej w trakcie realizacji projektu.

Próba typowana jest w sposób losowy i spełnia następujące warunki:

- kontroli podlega co najmniej 30% wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu;
- kontroli podlega co najmniej 20% dokumentów księgowych dotyczących wydatków

¹ Przez dokumenty jednego rodzaju rozumie się np. kosztowe faktury VAT.

kwifikowalnych w ramach każdego rodzaju kosztu (nazwy towaru lub usługi określonego we wniosku o płatność), jednak nie mniej niż 2 dokumenty.

Powyższa próba nie obejmuje zamówień publicznych pow. 50 tys. netto które kontrolowane są w całości na projekcie.

W przypadku, gdy podczas kontroli na próbie dokumentów zostanie stwierdzone wystąpienie:

- istotnych uchybień lub nieprawidłowości – rozumianych, jako zdarzenie mające lub mogące mieć skutek finansowy – wówczas próba losowa zostaje zwiększona o 20% dokumentacji w ramach rodzaju kosztu. W przypadku wystąpienia istotnych uchybień lub nieprawidłowości po rozszerzeniu kontrolowanej próby, kontroli podlega 100% dokumentów;
- nieistotnych uchybień (bez skutków finansowych) – próba losowa powinna być rozszerzona jeżeli liczba nieistotnych uchybień jest duża.

- **Instrumenty finansowe**

W roku obrachunkowym 2016/2017 brak kontroli, ze względu na brak umów operacyjnych.

W latach 2014-2020 kontrola przeprowadzana będzie u każdego pośrednika finansowego przynajmniej raz w każdym roku. Kontrola prowadzona jest, co do zasady, w siedzibie instytucji kontrolowanej. Część czynności związanych z weryfikacją dokumentów może odbywać się w siedzibie instytucji kontrolującej. W trakcie kontroli ocenie podlegać będą dokumenty związane z naborem wniosków o pożyczki w ramach IF (w tym regulaminy, wzory umów o pożyczki i dokumentów pomocniczych), a także dokumenty związane z realizacją projektów wspartych ze środków poszczególnych IF.

Główne wyniki

W ramach 24 projektów wykryto błędy/ nieprawidłowości związane z korektami finansowymi wydatków certyfikowanych (wszystkie te projekty są realizowane w ramach EFS).

Instytucja	Liczba projektów z błędami/ nieprawidłowościami	Liczba nieprawidłowości
RR	0	0
FR	0	0
FS	18	22
ŚCP	0	0
WUP	6	10
ogółem	24	32

Rodzaj wykrytych błędów (wybrane z wykazu znajdującego się w sekcji 2.1.3.1):

- Niekwalifikowalne wydatki (22 nieprawidłowości w 18 projektach),
- Zamówienia publiczne (5 nieprawidłowości w 3 projektach),
- Inny typ nieprawidłowości (5 nieprawidłowości w 3 projektach):
Pierwszy projekt - nieprawidłowość dotyczy zatrudnienia do projektu w ramach umowy cywilnoprawnej osoby zatrudnionej w podstawowej działalności Beneficjenta oraz kosztów pośrednich w związku z wydatkami niekwalifikowalnymi dotyczącymi kosztów bezpośrednich,
Drugi projekt – 2 nieprawidłowości dotyczą rażącego zawyżenia wydatków niekwalifikowalnych dotyczących szkolenia oraz kosztów pośrednich,
Trzeci projekt – 2 nieprawidłowości dotyczą realizacji w istotnych aspektach niezgodnie z wymogami dokumentacji programowej oraz zapisami zawartej umowy

Wyciągnięte wnioski i podjęte lub planowane działania naprawcze

FS:

Zalecono Beneficjentom zwrot nałożonych korekt finansowych na konto IZ, zwiększenie nadzoru w zakresie dokumentowania przeprowadzonych postępowań przy realizacji projektów współfinansowanych ze środków EFS oraz zatrudnianiu osób, a także zobowiązano do:

- stosowania *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (...)*,
- przestrzegania przepisów prawa,
- przestrzegania zapisów zawartych umów o dofinansowanie w zakresie realizacji projektu z należytą starannością z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów oraz przygotowania postępowań w ramach projektu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Dodatkowo zgodnie z RPK projekty, w których kontrola wykazała istotne uchybienia i wydatki niekwalifikowalne zostają ponownie włączone do analizy ryzyka po upływie co najmniej roku od analizy, w ramach której został wyłoniiony lub od przeprowadzenia kontroli doraźnej.

Ponadto zorganizowano szereg szkoleń dla Beneficjentów nt. kwalifikowalności wydatków w ramach organizowanych naborów wniosków o dofinansowanie. Podczas szkoleń omawiane są najczęściej popełniane błędy w projektach w celu ich dalszej eliminacji.

WUP:

o dofinansowanie i wniosku o dofinansowanie projektu. Rozwiązanie umowy dnia 05.09.2017 r. Wykryte błędy mają <u>charakter indywidualny</u>.	Zalecono Beneficjentom zwrot nałożonych korekt finansowych na konto IP, zwiększenie nadzoru w zakresie realizacji postępowań dotyczących zakupów oraz angażowanie osób do realizacji projektu zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków (...) oraz zgodnie z przepisami prawa. Dodatkowo zgodnie z RPK projekty, w których kontrola wykazała istotne uchybień i wydatki niekwalifikowane, w tym projekty w których nieprawidłowości wykryte w ramach kontroli stanowią co najmniej 20% wartości zweryfikowanych wydatków i zostały podtrzymane oraz projekty, w których w trakcie kontroli IP RPO WSL miały podejrzenie dopuszczenia się oszustw przez beneficjenta zostają ponownie włączone do analizy ryzyka. Ponadto w celu doprecyzowania powyższych zapisów przyjęto, iż 20% wartości zweryfikowanych wydatków odnosi się do wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (wskazanych w Informacji pokontrolnej).
---	---

Dodatkowe informacje:

Ponadto w wyniku analizy rejestru obciążeń w SL 2014 stwierdzono występowanie zwrotów środków do projektów realizowanych w ramach priorytetu inwestycyjnego 8i *dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników* (głównie działanie 7.2 oraz poddziałanie 7.1.3 RPO WSL).

Nie są to jednak nieprawidłowości i nie są wykazywane w niniejszym dokumencie, natomiast wykazane są w *Rocznym zestawieniu wydatków* jako kwoty wycofane.

C. Kontrole

Kwota korekt w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy do 30 czerwca 2017 r., które zastosowano w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku.

	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową Kwota zagregowana (EUR)		Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014) Kwota zagregowana (EUR)	
	Wydatki kwalifikowalne	Wkład publiczny	Wydatki kwalifikowalne	Wkład publiczny
Oś priorytetowa 1	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 2	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 3	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 4	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 5	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 6	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 7	0,00	0,00	61 685,91	57 587,92
Oś priorytetowa 8	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 9	41 823,69	39 086,35	12 074,90	11 935,57
Oś priorytetowa 10	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 11	0,00	0,00	5 213,29	4 719,40
Oś priorytetowa 12	0,00	0,00	0,00	0,00
Oś priorytetowa 13	0,00	0,00	0,00	0,00
Razem	41 823,69	39 086,35	78 974,10	74 242,89