

**PROTOKÓŁ NR V/LI/18**  
**z LI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA**  
**ŚLĄSKIEGO V KADENCJI**

(23.04.2018 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego  
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

**1. Otwarcie sesji** – [godz. 11<sup>10</sup> – radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo !  
Spośród 44 radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji, zwołanej na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, uczestniczy zgodnie z podpisaną listą obecności 39 Państwa Radnych, a zatem stwierdzam prawomocność obrad i otwieram LI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji ! Szanowni Państwo !  
Mówiłem o liczbie 44 radnych, dlatego też na wstępie informuję Państwa, że postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2018 roku Komisarz Wyborczy w Katowicach stwierdził wygaśnięcie mandatu Radnego Sejmiku Województwa Śląskiego, Pana Tomasza Bednarka. Nastąpiło to na skutek pisemnego zrzeczenia się mandatu przez Pana Tomasza Bednarka. Serdecznie wszystkich Państwa witam, w szczególności naszych zacnych gości w osobach: Posła na Sejm RP, Pana Waldemara Andzela, witam Pana Posła Piotra Pyzika, witam Pana Senatora Adama Gawędę. Witam Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach, Pana Krzysztofa Justyńskiego. Witam serdecznie Pana Wiesława Kucharskiego, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych. Serdecznie witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Wojciechem Saługą. Witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz. Serdecznie witam Pana Sekretarza Krzysztofa Dzierwę. Witam Państwa Dyrektorów wydziałów Urzędu Marszałkowskiego oraz jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, w tym witam Panią Dyrektora Alicję Knast, Dyrektora Muzeum Śląskiego. Witam Pana Tomasza Bednarka, Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Witam także w naszym gronie media – prasę, radio i telewizję. Witam Szanownych Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego ! Szanowni Państwo !  
Będzie za chwilę miła okazja, ale to za chwilę, w tzw. międzyczasie poproszę żeby Państwo Radni zechcieli zalogować się, czyli włożyć kartę do czytników, bo będzie dzisiaj, jak zwykle zresztą, wiele głosowań. Proszę bardzo o wystąpienie Pana Jana Kawuloka.

- **radny Jan Kawulok** – Szanowni Państwo ! W imieniu radnych, w imieniu naszego klubu Prawa i Sprawiedliwości chciałbym bardzo serdecznie podziękować za te trzy i pół roku pracy naszemu koledze Tomaszowi Bednarkowi. Myślę, że jego tutaj wystąpienia, jego przygotowanie, czasami

takie bardzo dogłębne analizy były symbolem jego zaangażowania. I to, że w tej chwili przejmuje stanowisko prezesa to jest przykład, że Sejmik stanowi *kuźnię kadr* i to na pewno jest wielkim wyróżnieniem dla nas wszystkich. Tomku ! Wszystkiego dobrego i bardzo dziękuję za tą współpracę !

- **Pan Tomasz Bednarek, Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Członkowie Zarządu ! Państwo Parlamentarzyści ! Panowie Posłowie, Panie Senatorze ! Szanowni Państwo Radni ! Zaproszeni Goście ! Chciałem serdecznie podziękować za te trzy lata owocnej współpracy, za dyskusje, także za te spory, które były, a które starałem się żeby były jak najbardziej merytoryczne. Mam nadzieję, że swoimi wystąpieniami, interpelacjami, które składałem, że dyskusjami na komisjach także przyczyniłem się w jakiś sposób, Zarządowi może podsunąłem jakieś pomysły, z których skorzystał. Tak, że serdecznie Państwu dziękuję i ze swojej strony – jako, że wywodzę się stąd, z tej sali, z samorządu województwa – deklaruje, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska dalej będzie jednostką samorządową, dalej będzie działał na rzecz rozwoju gospodarczego, na rzecz ochrony środowiska w województwie śląskim. Liczę na współpracę z Zarządem Województwa, z Sejmikiem Województwa i raz jeszcze serdecznie dziękuję.
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu za wystąpienie i życzymy wszelkiej pomyślności na nowej funkcji. Szanowni Państwo ! Dzisiaj 23 kwietnia są popularne imieniny Jerzego i Wojciecha – na Śląsku jest z tym różnie, niektórzy obchodzą urodziny, inni imieniny, jednak chcę złożyć wszystkim Wojciechom i Jerzynom obecnym na tej sali życzenia wszelkiej pomyślności, szczęścia, zdrowia i niech dalsze dni i lata będą dla panów solenizantów pomyślne. Szanowni Państwo ! Zanim przystąpimy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego proszę o zabranie głosu Panią Alicję Knast, Dyrektorkę Muzeum Śląskiego, która przedstawi nam krótką informację w sprawie planów zmian w zakresie zagospodarowania przestrzennego w bezpośrednim sąsiedztwie Muzeum Śląskiego w Katowicach.
- **Pani Alicja Knast, Dyrektorka Muzeum Śląskiego w Katowicach** – ...Szanowni Państwo Radni ! 30 października zostaliśmy w Muzeum Śląskim poinformowani o planach inwestycyjnych na północ od Muzeum Śląskiego. Poproszę o prezentację ... Tego dnia firma *TDJ Estate*, jak również przedstawiciele firmy *Medusa Group* pokazali nam swoje plany wobec terenu, który bezpośrednio sąsiaduje z Muzeum Śląskim – mówimy o działce numer 7, 7 i 7, a to co zaznaczone jest kolorem zielonym to nic innego jak teren obecnego Muzeum Śląskiego. Proszę zauważyć, że teren na północ od

Muzeum jest w rękach bardzo dużej ilości właścicieli, jest to ośmiu właścicieli, którzy posiadają bardzo różnej wielkości działki. Muzeum Śląskie, ten teren zakreślony kolorem zielonym, jest właściwie już po rewitalizacji. Teren niebieski z granatowymi budynkami to teren przed rewitalizacją. Teren, o którym dzisiaj będzie mowa to punkty 6 i 7 na górze slajdu, czyli 7, 7, 6, 3 i 8 to jest teren, który jest przedmiotem naszego wystąpienia. Muzeum Śląskie jest miejscem, które służy do bardzo, bardzo wielu celów, oczywiście przede wszystkim naszych statutowych, ale również współorganizujemy bardzo wiele wydarzeń o charakterze miejskim, regionalnym. To jest jeden z takich przykładów – wizualizacja docelowa rewitalizacji Muzeum Śląskiego – tak wyobrażamy sobie, że zapewne za jakiś czas będzie teren Muzeum Śląskiego wyglądał. Przed nami na slajdzie wieża ciśnień i kompleks *Bartosza*, a poniżej wieży ciśnień warsztat i kuźnia. To jest kompleks *Bartosza* i widok od strony uniwersytetu, od strony południowo-zachodniej. Tak wygląda ekspozycja Muzeum Śląskiego – mam na myśli sylwetę Muzeum Śląskiego – dla tych z Państwa, którzy często jeżdżą tą trasą pewno to nie jest nic nowego, ale chciałabym podkreślić, że istnieją trzy punkty, jeden zaznaczony rombem, drugi kwadratem i trzeci okręgiem, które to punkty widoczne są z bardzo wielu części miasta Katowice i zaświadczać o industrialnej przeszłości tego miasta. Tu jest cały teren, ten do zrewitalizowania i osie widokowe, które w tej chwili są najbardziej prominentne, widoczne z *Ronda Sztuki* – nawet w obecnej chwili to pięknie widać – widoczne od strony uniwersytetu i widoczne od strony [ulicy] Dudy-Gracza. Jeszcze raz takie samo studium, które wyraźnie pokazuje, iż widok od strony [ulicy] Warszawskiej i Dudy-Gracza, oczywiście jest tam w tej chwili reklama, ale mam nadzieję, że reklama kiedyś zniknie, jest to jakby symbioza nowoczesnej zabudowy z postindustrialną sylwetą. To jest ten widok, o którym mówię i te reklamy, o których też wspomniałam. Na etapie konkursu nie było zapisów, że muzeum w zaproponowanej formie ma być wkopane w ziemię. Był to rezultat konsensusu jurorów i ogólnego przekonania, że charakter industrialny jest czymś co należy bardzo mocno cenić, a przede wszystkim uwolnić tą relację pomiędzy uniwersytetem a światem sztuki i kultury jaką miało reprezentować muzeum. I to się udało ! Ten widok z kładki łączy coś co budujemy de facto, budujemy silny ośrodek akademicki i budujemy silny ośrodek kultury województwa. To jest widok od strony uniwersytetu. Oczywiście na pierwszym planie jest w tej chwili parking, nie jest to teren Muzeum, jest to teren miasta, ale chciałam Państwu pokazać jak to wygląda na dzień dzisiejszy. Mam na myśli tą industrialną sylwetę, która powstawała nie w sposób jakiś regularny i przemysłany, ale bardzo funkcjonalny ... i dominanty, które widać również od strony mostu. To jest widok od strony uniwersytetu – niestety ten obraz jest zrobiony w czasie smogu, bo to jeszcze miesiące zimowe, ale widać jak bardzo ta industrialna sylweta jest formująca widok dla wszystkich tych młodych ludzi, którzy zaczynają swoją karierę jako studenci i dalej będą może

też akademikami. Generalnie bardzo ważna rzecz – to w obradach komisji konkursowej była naprawdę istotna sprawa, podówczas. Widok od strony MCK, też bardzo wyraźnie widać wieżę ciśnień i wieżę *Warszawa II*. To jest widok, który jest w tej chwili konieczny, oto na tym budynku opieramy bardzo mocno naszą markę, a bardzo trudno jest powiedzieć czym jest Muzeum Śląskie w sytuacji kiedy jest to instytucja, która ma 90 lat i z jednej strony jest muzeum wielodziałowym, ale z drugiej strony też w tej chwili bardzo intensywnie pracuje nad rewitalizacją społeczną, nad tematami takimi jak dziedzictwo industrialne. Ta architektura pozwala nam na takim pierwszym planie komunikować czym jest Muzeum Śląskie. Na tym slajdzie przedstawiona jest gęstość i intensywność zabudowy w Katowicach – to co jest tam zakreślone różowym kolorem to teren zabudowy wysokiej. Proszę zwrócić uwagę, że to jest wyłącznie teren południowy Katowic, południowy od Roździeńskiego. Budynki zaznaczone czerwonym kolorem to budynki najwyższe. Tak to wygląda jeszcze od strony NOSPR-u, też bardzo ikoniczny widok, bardzo ważny dla opowiedzenia czym jest de facto strefa kultury i to tu z tego miejsca widać, że na tym terenie była kiedyś kopalnia – kopalnia starsza niż samo miasto. To są dwie sylwety, którymi się szczycimy i które są dla nas ikoniczne, i tak jak powiedziałam, budują naszą markę. W 2012 roku Miasto Katowice uchwaliło *kierunki zagospodarowania przestrzennego*. Jest to studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które omawia w jaki sposób ten rejon, o którym dzisiaj mówimy, powinien się rozwijać. Obszar tego studium jest zakreślony kolorem zielonym na dolnym rysunku, a inwestycja, o której żeśmy dyskutowali razem z *TDJ Estate* i *Medusa Group* zaznaczony jest na czerwono. Na tym slajdzie jest to również na planie. W tymże studium wyraźnie jest wspomniane, że wszystkie drogi historyczne, jak również zabudowa, która jest w sąsiedztwie, powinna zostać uwzględniona w dalszej zabudowie i te główne zadania studium, które zostały wyznaczone jako do rozwiązania dla planu zagospodarowania przestrzennego są też podkreślone, że wymagają one dalszych opracowań. W tymże studium enumeratywnie wymieniono, iż na tym terenie dopuszczalna jest zabudowa sześciopiętrowa z dopuszczonymi dominantami. To jest już moment, w którym inwestor w 2016 roku ogłosił konkurs wewnętrzny na budowę osiedla i tu już pokażę Państwu kilka przykładów zabudowy, która została zaproponowana – są to materiały dostępne w internecie ... *Biuro* [Projektowe] *Maleccy*, tu jest również rozwinięcie tego pomysłu, sześć kondygnacji ... *Pracownia* [Architektoniczna] *Czora i Czora*, tak to wygląda w wizualizacji. To jest ta sama pracownia. I *Pracownia Wojciech Wojciechowski*, sześć pięter z dominantą, czyli w tych opracowaniach konkursowych zostały enumeratywnie zastosowane wytyczne, o których mówiłam wcześniej. W 2015 roku, w październiku, Rada Miasta Katowice przystąpiła do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego. W 2018 roku, w styczniu, na wniosek Pana Marszałka Henryka Mercika spotkaliśmy się w ramach

Wojewódzkiej Komisji Urbanistyki i Architektury razem z projektantami i razem z urbanistami i wówczas oni zakomunikowali, że złożyli już wniosek o warunki zabudowy i o pozwolenie na budowę. W tym momencie w lutym ja podałam do publicznej wiadomości mój niepokój, że ten projekt powinien być przedmiotem dyskusji publicznej i przede wszystkim wiedzy szerokiej opinii publicznej na temat konsekwencji tego projektu. Projekt ten zakłada w pierwszej fazie trzy budynki dwunastopiętrowe, te u dołu slajdu i w dalszej kolejności pięć osiemnastopiętrowych. Wspomnę jeszcze, że całość tej inwestycji będzie umiejscowiona na skarpie około trzech metrów. Tak mniej więcej wyglądają te budynki – to jest pierwsza faza dwanaście pięter, osiemnaście pięter i to już jest ta zabudowa w głębi – dwanaście pięter. Ta ulica, po której chodzą ludzie, to już jest Góreckiego, która bezpośrednio graniczy z działką muzeum. Dodam oczywiście, że muzeum nie było stroną, bo nie mogło być stroną przy wydawaniu warunków zabudowy, ponieważ dzieli nas droga. Na moją prośbę 22 lutego została ogłoszona, 23 została przeprowadzona debata z udziałem Miasta Katowice, urzędników Miasta Katowice, Muzeum Śląskiego i pracowni *Medusa Group*, na której po raz pierwszy zostało to zaprezentowane ... i zostały zaprezentowane slajdy, które Państwu w tej chwili pokazuję – one były publiczne, mam nadzieję że dalej są. Muzeum Śląskie ... jesteśmy członkiem ICOM<sup>1</sup>, zrzeszamy się również w organizacjach, które pracują nad dziedzictwem szeroko pojętym i w naszej ocenie wydanie warunków zabudowy w sytuacji kiedy można było wstrzymać wydawanie warunków zabudowy w związku z tym, że trwa praca nad planem i nieprzedyskutowanie tego tematu jest bardzo głęboko niepokojące i spowoduje daleko idące konsekwencje, ponieważ przynosi precedens dla wysokiej zabudowy i powoduje że inwestorzy, którzy mają działki zaraz w sąsiedztwie również mogą budować bardzo wysoko, co bardzo znacząco wpłynie na Muzeum Śląskie, na jego sylwetę, na jego markę. Ja nie ukrywam, że jestem tutaj dlatego, że proszę bardzo o taką możliwość poinformowania Państwa o tym fakcie i o tym co nas niepokoi, ponieważ w naszej ocenie ten trud, który ponosi Województwo Śląskie dla utrzymywania instytucji wkopanej w ziemię jest bardzo duży i w związku z tym rozmywanie tej sylwetki, która jest w tyle muzeum, powoduje że ten cały trud będzie w pewnym sensie umniejszony. To jest nasza wizja sprawy. Druga jest taka, że według nas ta sprawa powinna być przedmiotem szerokiej dyskusji, gdzie muzeum jest jednym z interesariuszy, ale również powinna zostać włączona lokalna społeczność. Ja pozwoliłam sobie spotkać się z mieszkańcami zarówno Koszutki, jak i Bogucic, którzy wyraźnie zakomunikowali mi, że ich głosy nie zostały uwzględnione, ponieważ oni głosy na temat jak widzą rozwój tego terenu wysyłali i zostały one bez odpowiedzi. Prosiłam Pana Prezydenta

---

<sup>1</sup> ICOM – The International Council of Museums

Marcina Krupę o przedstawienie swojej wizji Katowic w Muzeum Śląskim w czasie dla niego dogodnym – odmówił mi. Pan Prezydent Bojarun odpisał, że ta debata, która została zwołana w ciągu dwudziestu godzin, wyczerpuje dyskusowanie ten temat. Ta sprawa była przedstawiana na Miejskiej Komisji Urbanistyki i Architektury, czyli w ramach w ramach pytań i wniosków wolnych – ten temat został uznany za zamknięty. Rozmawiałam z konserwatorem zabytków – dowiedział się o sprawie ode mnie. Jestem głęboko przekonana, że ten temat musi być przedmiotem dyskusji, mam na myśli wysoką zabudowę na terenie na północ od ulicy Roździeńskiego w tle Muzeum Śląskiego. Tyle z mojej strony !

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Dyrektor za przedłożoną informację. Szanowni Państwo ! Przechodzimy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego....

## **2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z L sesji Sejmiku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (**druk V/763**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (**druk V/765**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2018 (**druk V/764**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (**druk V/761**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie umowy najmu, na czas oznaczony 10 lat, wolnej powierzchni ścian w pomieszczeniach stanowiących pokoje łóżkowe (**druk V/760**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/13/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 września 2011 roku w sprawie przyjęcia *Zasad dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, korzystających z opieki zdrowotnej* (z późniejszymi zmianami) (**druk V/762**).

10. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia odcinka drogi powiatowej nr 4105 S na terenie gminy Pawłowice do kategorii dróg wojewódzkich (**druk V/759**).
11. Informacja z realizacji w roku 2017 zadań wynikających z uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie określania *zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie* (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2013 roku, poz. 1876), zmienionej uchwałą Nr IV/46/2/2014 z dnia 13 stycznia 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2014 roku, poz. 389), zmienionej uchwałą Nr V/35/10/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 marca 2017 roku (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2017 roku, poz. 1812).
12. Raport z wykonania w 2017 roku *Programu przeciwdziałania narkomanii w Województwie Śląskim na lata 2017-2020*.
13. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Bielsku-Białej, w Częstochowie i w Katowicach.
14. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.
15. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
16. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – na wniosek Komisji Rewizyjnej proponuję wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji dwóch projektów uchwał: w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego – projekt uchwały w tym zakresie otrzymaliśmy na druku V/766 oraz rozpatrzenie skargi na Zarząd Województwa Śląskiego – projekt uchwały na druku V/767. Ponadto proponuję umieszczenie w porządku obrad dzisiejszej sesji projektów uchwał w sprawie: zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Psychiatrycznego w Toszku – projekt uchwały dostaliśmy na druku V/768 – oraz wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego ratowania Uzdrowiska Goczałkowice-Zdrój. Projekt uchwały w tym zakresie otrzymaliśmy na druku V/769. Informuję Państwa, że zmiany w porządku obrad wymagają bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Sejmiku, co jest zgodne z art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. W sytuacji przegłosowania proponowanych zmian w porządku dziennym proponuję umieszczenie w kolejności wymienionej tychże projektów proponowanych uchwał po punkcie 10 obecnego porządku obrad. Wobec tego numeracja dalszych punktów porządku dziennego ulegnie odpowiedniej modyfikacji, przesunięciu. Czy są inne propozycje zmian w porządku obrad ?

- **radny Jerzy Gorzelik** –...Szanowni Państwo ! Taka niecodzienna sytuacja, kiedy prosimy dyrektora jednej z instytucji kultury, on wypowiada się wobec

całego naszego gremium i nie ma możliwości dyskusji, więc proponuję wprowadzić do porządku obrad punkt: *dyskusja o sytuacji Muzeum Śląskiego*.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy są inne propozycje porządku zmian w porządku obrad ? ... Nie widzę ! A zatem możemy przystępować do głosowania ... Szanowni Państwo ! Krótka przerwa techniczna, musimy wpisać do systemu wniosek, który złożył Pan Radny Jerzy Gorzelik ... Przypomnę raz jeszcze żeby włożyć karty do czytników, bo właśnie rozpoczynamy głosowanie...

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/766):

|          |    |
|----------|----|
| za       | 35 |
| przeciw  | 0  |
| wstrzym. | 0  |

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk V/767):

|          |    |
|----------|----|
| za       | 34 |
| przeciw  | 0  |
| wstrzym. | 0  |

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Psychiatrycznego z siedzibą w Toszku (druk V/768):

|          |    |
|----------|----|
| za       | 38 |
| przeciw  | 0  |
| wstrzym. | 0  |

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego ratowania Uzdrowiska Goczałkowice-Zdrój (druk V/769):

|         |    |
|---------|----|
| za      | 37 |
| przeciw | 0  |



wstrzym. 1

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad punktu: *dyskusja o sytuacji Muzeum Śląskiego*:

|          |    |
|----------|----|
| za       | 30 |
| przeciw  | 2  |
| wstrzym. | 5  |

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – teraz jeszcze musimy ustalić w którym punkcie będzie to realizowali. Czy Pan Radny Jerzy Gorzelik ma jakieś propozycje w tym zakresie ? ...[z miejsca, poza nagraniem]... Dobrze, czyli będziemy w pierwszej kolejności realizowali ten punkt porządku dziennego...

*Przyjęty porządek obrad:*

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Dyskusja o sytuacji Muzeum Śląskiego.*
4. *Przyjęcie protokołu z L sesji Sejmiku.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (druk V/763).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (druk V/765).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2018 (druk V/764).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (druk V/761).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie umowy najmu, na czas oznaczony 10 lat, wolnej powierzchni ścian w pomieszczeniach stanowiących pokoje łóżkowe (druk V/760).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/13/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 września 2011 roku w sprawie przyjęcia Zasad dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, korzystających z opieki zdrowotnej (z późniejszymi zmianami) (druk V/762).*

11. *Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia odcinka drogi powiatowej nr 4105 S na terenie gminy Pawłowice do kategorii dróg wojewódzkich (druk V/759).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/766).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk V/767).*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Psychiatrycznego z siedzibą w Toszku (druk V/768).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego ratowania Uzdrowiska Goczalkowice-Zdrój (druk V/769).*
16. *Informacja z realizacji w roku 2017 zadań wynikających z uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2013 roku, poz. 1876), zmienionej uchwałą Nr IV/46/2/2014 z dnia 13 stycznia 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2014 roku, poz. 389), zmienionej uchwałą Nr V/35/10/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 marca 2017 roku (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2017 roku, poz. 1812).*
17. *Raport z wykonania w 2017 roku Programu przeciwdziałania narkomanii w Województwie Śląskim na lata 2017-2020.*
18. *Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Bielsku-Białej, w Częstochowie i w Katowicach.*
19. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa w okresie pomiędzy sesjami.*
20. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
21. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

### **3. Dyskusja o sytuacji Muzeum Śląskiego:**

- **radny Grzegorz Wolnik** – czuję się zobowiązany jako członek Rady Muzeum do tego żeby w sprawie Muzeum Śląskiego zabrać głos. Wspólnie z Panią Radną Martyną Starc-Jażdżyk, z Panem Michałem Czarskim reprezentujemy Województwo w tejże radzie i myślę, że mówimy tutaj jednym głosem. Nie jesteśmy przeciwko inwestycjom w sąsiedztwie Muzeum Śląskiego – i chciałbym to podkreślić wężykiem – absolutnie nie jesteśmy przeciwko inwestycjom ! Jesteśmy natomiast za tym żeby te inwestycje prowadzić przy tzw. *otwartej kurtynie*. Jak rozumiem *otwartą kurtynę* ? Rozumiem poprzez to, że zostanie sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Dzisiaj próbuje się dużą inwestycję prowadzić przy pomocy dokumentu, decyzji o warunkach zabudowy, tzw. *wuzetka*. Jak Państwo doskonale wiedzą *wuzetka* po prostu powstaje w zaciszu gabinetu urzędniczego. To oczywiście

nie jest żaden zarzut, ale po prostu jest to proces, który nie jest poddany konsultacjom społecznym, natomiast plan zagospodarowania z prawdziwego zdarzenia wymaga dyskusji publicznej, wymaga wyłożenia, jest możliwość składania uwag i plan nie może być sprzeczny, co jest warunkiem *sine qua non*, nie może być sprzeczny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ja tutaj widzę pewną sprzeczność, ponieważ w studium mówi się o ewentualnej dominancie, ale dominanta to nie może być reguła. Dominanta to jest jeden, góra dwa, punktowe w tym momencie budynki wysokościowe, a nie zrobienie dominanty na dobrą sprawę z pełnego zespołu budynków. Szanowni Państwo! Nie po to jako Województwo Śląskie wydaliśmy pewnie kilkadziesiąt milionów więcej niż można było żeby muzeum znalazło się w swojej znakomitej części pod ziemią, żeby nie zakłócić widoku na tą istniejącą tkankę urbanistyczną przemysłową, żeby dzisiaj to o czym Pani Dyrektor mówiła kompletnie zgubić, stracić w ogóle ten widok, tą oś widokową, która dzisiaj się rysuje. Gdyby było więcej czasu, myśmy to akurat bardzo dogłębnie analizowali na radzie muzeum, to wtedy widać, że po prostu na tle tych potężnych budynków, te postindustrialne dzisiejsze budynki Kopalni *Katowice*, starszej niż faktycznie samo miasto, kompletnie się gubią, i to w dzień, jak i w nocy, bo to też należy podkreślić. Może to nie jest argument w tym momencie również dla władz Katowic, ale my powinniśmy też sobie zdawać sprawę z tego, że od początku, z racji takiej a nie innej konstrukcji muzeum, jest tam problem na tym terenie ze stosunkami wodnymi. Posadowienie w pobliżu muzeum kolejnych kilku tysięcy ton na gruncie i wywarcie ogromnego nacisku spowoduje zakłócenie stosunków wodnych i może się okazać, że te bezcenne nasze zbiory będą po prostu zagrożone. Dlatego jeszcze raz podkreślam – ja osobiście jako Grzegorz Wolnik, ale mówię tutaj w imieniu rady, bo tego zostałem przez radę zobowiązany, jesteśmy absolutnie za tym żeby ta część Katowic się rozwijała. Nie jesteśmy przeciwko budowie osiedli, może dobrze by było ten teren, który dzisiaj jest terenem, który tak na dobrą sprawę wieczorem zamiera, dobrze by było tam *posadzić*, tak powiem brzydko, mieszkańców. Jak najbardziej! Ożywić ten teren! Jak najbardziej, ale w sposób rozsądny, planowy, skonsultowany społecznie, a taką możliwość tylko i wyłącznie daje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

- **radny Andrzej Gościński** – krótko, kilka punktów. Pierwszy – to jest nie tylko niepokojąca sytuacja, ta sytuacja grozi konfliktem – nie chcę tego aspektu rozwijać – konfliktem z mieszkańcami, ale też między instytucjami samorządowymi, między Sejmikiem a Miastem. Dwa – tak jak podkreślił przedmówca, Pan Wiceprzewodniczący, to są dwie różne koncepcje architektoniczne. Muzeum, bo kopalnia, poszło w dół. Ta koncepcja jest temu przeciwna. Dziwię się, że architekci, którzy projektują tą koncepcję zabudowy w ogóle na taki pomysł wpadli. Czy może Katowice uprzejmie powinny

pamiętać – tak Prezydent, jak i Rada Miasta – że Muzeum Śląskie to instytucja marszałkowska, a buduje markę Katowic. Teatr Śląski to instytucja marszałkowska – buduje markę Katowic. Filharmonia Śląska to instytucja marszałkowska, buduje markę Katowic. Biblioteka Śląska ... i można by wymieniać. Szanowny Panie Prezydencie ! Zwracam się do Prezydenta Katowic, Szanowna Rado Miasta ! Porównajcie wydatki, które ponosi samorząd województwa budując markę Katowic. To tylko należy współpracować, a nie robić sobie nawzajem wbrew. Składam wniosek na ręce Pana Przewodniczącego, by Pan Przewodniczący na przyszłą sesję w oparciu o konwent przygotował stanowisko Sejmiku w tej sprawie, w tym duchu w jakim się wypowiedział poprzednik i ja.

- **radny Jerzy Gorzelik** – oczywiście tutaj sędzę, że wszyscy jesteśmy zgodni co do pewnego trybu postępowania jaki powinien być przyjęty w przypadku tak istotnej, nie tylko dla miasta ale dla całego regionu, przestrzeni publicznej, a zatem plan zagospodarowania przestrzennego to jest ten instrument, którym należy się w takich sytuacjach posługiwać po to żeby umożliwić pewną przejrzystość procesu decyzyjnego i angażować w ten proces także samych mieszkańców, jako tych, którzy tak naprawdę są przecież współgospodarzami tejże przestrzeni. Zaniechanie zastosowania tego instrumentu oczywiście musi niepokoić, musi spotkać się z reakcją. W wypowiedziach moich poprzedników, a rozmawialiśmy o tej sprawie także krótko na konwencie, najbardziej zaniepokoił mnie jednak nie tyle ten wątek związany z przestrzenią, choć on jest oczywiście niezwykle istotny, ale wątek, który bezpośrednio dotyczy sprawy absolutnie fundamentalnej dla funkcjonowania muzeum, mianowicie bezpieczeństwa zbiorów. Pan Przewodniczący Wolnik wspomniał, że operowanie tak dużą kubaturą w przypadku projektu, który ma być realizowany, grozi zakłóceniem stosunków wodnych i jest to sygnał wyjątkowo alarmujący w kontekście sytuacji, która już w przypadku Muzeum Śląskiego ma miejsce. Być może przypominacie sobie Państwo, że na poprzedniej sesji złożyłem interpelację dotyczącą pozwu, który Muzeum Śląskie złożyło w lipcu ubiegłego roku przeciwko wykonawcy, konsorcjum, którego liderem jest firma *Budimex*. Otrzymałem od Pani Marszałek Ochęduszek-Ludwik odpowiedź, za którą bardzo dziękuję. Z czasem także dotarłem do samego tekstu pozwu. Powiem szczerze, że to co tam znalazłem spowodowało, iż ta dumna resztką włosów na mojej głowie momentalnie się zjeżyła. Proszę Państwa ! Możemy stać w obliczu inwestycji, która pogorszy sytuację – sytuację w świetle przywoływanego pozwu już katastrofalną – i bardzo się cieszę, że dzisiaj mamy okazję tutaj na tej sali, w tym gronie, gościć Panią Dyrektora, bo sędzę, że wszyscy jesteśmy zobowiązani wziąć na siebie odpowiedzialność za los muzeum i zgromadzonych w nim zbiorów. Tę odpowiedzialność zresztą nakłada na nas ustawa o muzeach, która jasno mówi że organizatorzy muzeów, podmioty, które tworzą muzea, w tym także

jednostki samorządu terytorialnego, za to bezpieczeństwo zbiorów odpowiadają. Pozew opiewa na niebagatelną kwotę 122 mln i wspomina o bardzo poważnych wadach konstrukcyjnych, które ujawniono w konstrukcji płyty fundamentowej, w zewnętrznych ścianach budynku, w stropodachu, w zasadzie we wszystkich elementach tej całej pogrążonej w ziemi konstrukcji. Jest kilka sformułowań, które uznać należy za szokujące, w stylu: *obecny stan budynku nie pozwala na dalszą jego eksploatację zgodnie z przeznaczeniem*. Strona powodowa podnosi, że okoliczności sprawy uzasadniałyby żądanie wzniesienia budynku od nowa, po uprzednim wyburzeniu budynku wzniesionego przez pozwanych. Wybór wariantu drugiego, polegającego na dokonaniu remontu, jest uzasadniony względami społecznymi, a w szczególności chęcią utrzymania ciągłości działalności muzeum w maksymalnym możliwym zakresie. W pozwie wyceniono ewentualny remont tej wrażliwej części na kwotę, którą podano także w odpowiedzi na interpelację – to jest kwota blisko 19 mln zł. Z uwagi na przytoczony tutaj przepis ustawy o muzeach uważam, że naszą dyskusję, tą planowaną za miesiąc, powinniśmy poświęcić kompleksowo nie tylko bezpośrednio otoczeniu muzeum, ale także tej sytuacji, która została tak dramatycznie opisana w pozwie. Korzystając z obecności Pani Dyrektor chciałem zapytać o to jak poważne jest zagrożenie dla zbiorów i jakie są możliwości szybkiego działania w celu ich zabezpieczenia? Czy możliwym jest wydzielenie części powierzchni ekspozycyjnej, choćby w obiektach naziemnych, by tam te zbiory magazynować? Musimy mieć świadomość, że oczywiście sprawa, do której odnosi się pozew, nie zakończy się w ciągu tygodni, czy miesięcy, a nasze obowiązki wobec muzeum i wobec jego zbiorów to są obowiązki, które mogą być egzekwowane natychmiast. W tym kontekście ta planowana budowa olbrzymiej rzeczywiście kubatury, którą mieliśmy okazję widzieć na wizualizacjach, pogłębia ten problem, który może się okazać jednym z kluczowych problemów Województwa Śląskiego w najbliższym czasie. Będę bardzo zobowiązany Pani Dyrektor gdyby przedstawiła kilka uwag na kanwie owego pozwu, tak by wskazać nam pewne kierunki działania, także w pracach nad budżetem, bo jak sądzę w przyszłorocznym budżecie te środki na wspomniany i rekomendowany w cytowanym przeze mnie dokumencie remont po prostu muszą się znaleźć.

- **radny Jarosław Makowski** – dzisiaj mamy taką oto sytuację, że trudno wyobrazić sobie województwo śląskie bez Muzeum Śląskiego, podobnie jak trudno wyobrazić sobie Katowice bez tego symbolu jakim jest dla miasta Muzeum Śląskie, więc wszyscy mam nadzieję zgodzimy się co do tego, że Muzeum Śląskie jest dobrem wspólnym, zarówno dla miasta jak i dla regionu i powinno być otoczone szczególną troską, zarówno ze strony Miasta, jak i Urzędu Marszałkowskiego, w tym również Sejmiku Śląskiego. I to jest punkt pierwszy! Punkt drugi jest taki, że brałem udział w spotkaniach, które

zorganizowała Pani Dyrektor Alicja Knast, Dyrektor Muzeum Śląskiego, zarówno z mieszkańcami Bogucic, jak i mieszkańcami Koszutki, a więc dwoma dzielnicami, które bezpośrednio znajdują się w obszarze gdzie ma powstać nowe osiedle. To co było uderzające na tych spotkaniach to fakt, że mieszkańcy w zasadzie o niczym nie wiedzieli, zarówno o procesie podejmowania decyzji co do powstania tego osiedla, jak i o tym, że ten proces w zasadzie jest już zakończony, ponieważ *wuzetki* zostały wydane. Innymi słowy decyzje w tej szczególnej strefie jaką jest strefa kultury podejmowane są ponad głowami mieszkańców Katowic, ponad głowami mieszkańców i Bogucic i Koszutki. O ile takie decyzje można było podejmować jeszcze kilka, czy kilkanaście lat temu, to dzisiaj są absolutnie skandaliczne. O ile takie projekty można było przeprowadzać kiedy świadomość przestrzeni miejskiej wśród mieszkańców była znikoma, o tyle dzisiaj większość mieszkańców ma świadomość, że prawo do miasta jest niezbywalnym prawem, że taka przestrzeń jak strefa kultury, i to co się wokół strefy kultury znajduje, jest naszym wspólnym dobrem. Dobrem zarówno mieszkańców Katowic – i akurat tak się składa, że jestem mieszkańcem Katowic – jak i mieszkańców całego regionu. Po trzecie – i to jest coś co również dla wielu jest szokiem, otóż nie ma miejscowego planu zagospodarowania. Tam gdzie nie ma miejscowego planu zagospodarowania panuje *wolna amerykanka*. Tam gdzie panuje *wolna amerykanka* wygrywa ten kto ma silniejsze plecy. Dzisiaj proponując dyskusję na forum Sejmiku Śląskiego i zapowiadając ją za miesiąc, odbywamy coś co powinno się toczyć dużo wcześniej. Dlatego jestem wdzięczny, że Pan Przewodniczący zgodził się aby dzisiaj tu w gmachu Sejmiku Śląskiego Pani Dyrektor Alicja Knast przedstawiła tą sytuację i mam nadzieję, że za miesiąc – powtarzam – odbędzie się spóźniona dyskusja, która powinna odbywać się zarówno w Radzie Miasta Katowice, zarówno tutaj w gmachu Sejmiku Śląskiego, jak i z mieszkańcami Katowic, a w szczególności z mieszkańcami Bogucic i Koszutki.

- **radna Krystyna Jasińska** – jestem członkiem Komisji Kultury i z prawdziwą troską wysłuchałam te informacje, które zostały przekazane na temat kondycji i stanu technicznego Muzeum Śląskiego. Pamiętam kiedy w trakcie realizacji zgłaszaliśmy swoje wnioski, wtedy dotyczyły one zapewnienia odpowiedniej konstrukcji klimatyzacji, która to z kolei będzie spełniała standardy i sprawi, że nasze zbiory będą właściwie zabezpieczone, byliśmy zapewniani, że wszystko jest OK, że wszystko jest tak, że wszystko jest zgodnie z najnowocześniejszymi technologiami. W tej chwili słyszymy, że został złożony pozew, że są wady konstrukcyjne, że stan muzeum jest rzeczywiście wymagający gwałtownej interwencji. Zatem myślę, że temat ten powinien być umówiony na najbliższej Komisji Kultury i do tego serdecznie zachęcam, bowiem kwestia muzeum nam wszystkim jest bardzo droga. Jeśli chodzi o drugą część, ja oczywiście się zgadzam, że niedobrze się dzieje jeśli w

dyskusji uczestniczy tylko jedna strona, właściwie wtedy to nie jest dyskusja, ponieważ druga strona nie ma szans przedstawić swoich argumentów, zatem stawiam wniosek aby na następną sesję został zaproszony Przewodniczący Rady Miasta Katowice i żebyśmy poznali ich stanowisko.

- **Pani Alicja Knast, Dyrektor Muzeum Śląskiego** – do Państwa informacji - Pani Przewodnicząca Krystyna Siejna odmówiła mojego wystąpienia na Radzie Miasta Katowice w tej sprawie. Jeżeli chodzi o sprawę, o której mówił Pan Radny Gorzelik, bardzo dziękuję za ten głos, bo de facto w pierwszym momencie kiedy zobaczyliśmy projekt, to właśnie ta perspektywa, że być może będzie to zagrażało dalej Muzeum Śląskiemu najbardziej nas zaniepokoiła, a w dalszej perspektywie oczywiście sylweta i to co mówiłam już wcześniej. Jeżeli chodzi o zabezpieczenie – przede wszystkim my nie mówimy o wadach konstrukcyjnych, tylko mówimy o wadach wykonawczych, czyli nie konstruktor, który coś źle obliczył, tylko wykonawca, który coś źle wykonał. Oczywiście mieliśmy coś takiego jak okres gwarancyjny, w którym wykonawca usuwał wszystkie usterki, przy czym mówił, że robi to tylko dlatego, że bardzo mu zależy na Muzeum Śląskim – ta narracja się cały czas powtarza – on je usuwał i twierdził, że to są wady projektowe. W sytuacji kiedy on to powtarza ciągle, niestety ale nie pozostało nam nic innego tylko wezwać ich o negocjacji i mediacji, i oni oczywiście się nie stawili, i przedstawić tę sprawę sądowi, bo w naszym odczuciu to są wady wykonawcze, a nie projektowe i od tego jest sąd żeby to rozstrzygnął. Ta sytuacja jest bardzo skomplikowana, kiedy poprosiliśmy o świadectwa ... są tam takie szczegółowe pewne rzeczy, które Pana przeraziły, typu brak jakiejś dokumentacji dotyczącej jakości betonu, okazało się że nie ma tych świadectw, więc ta sprawa naprawdę doszła do takiego momentu, że wykazywanie dobrej woli przy usuwaniu wszystkich usterek absolutnie w naszym odczuciu było niewystarczające. Czy zbiory są zagrożone ? Oczywiście jesteśmy wszyscy, cały zespół Muzeum Śląskiego, właściwie ciągle w takim stanie alertu. Bardzo się obawiamy, że może się to w jakiś sposób rozwinąć, ale te sprawy kontrolujemy i my nie mówimy o jakichś rzeczach, które zagrażają zbiorom dzisiaj, tylko budynek nie jest na trzy lata, nie jest na pięć lat, nawet nie jest na dziesięć lat, tylko liczyliśmy na to, że będzie przynajmniej na sto lat. I to w tym duchu musieliśmy tak radykalnie zareagować i tak radykalnie sformułować pozew. On nie może być pozwem, który mówi, że te sprawy może ulegną jakiejś tam naprawie przy punktowych naprawach. Musieliśmy postawić to radykalnie, ponieważ firma *Budimex* odmawiała takiego podejścia do sprawy kompleksowo. Nie wiem czy wyczerpało to pytanie Pana Radnego, ale cały zespół jest powiadomiony, mamy cały czas alerty, całodobowo monitorujemy sytuację, gdyby cokolwiek się działo to na pewno będziemy o tym wiedzieć, coś co jest niepokojące. Jeżeli chodzi jeszcze o sprawę wcześniejszą, chciałabym też Państwu

powiedzieć, czego nie powiedziałam wcześniej, że ten głos Muzeum Śląskiego jest wsparty przez bardzo wiele gremiów, które napisały do Prezydenta Miasta Katowice. To są takie gremia jak: *Stowarzyszenie Urbaniści Polscy*, *Krajowa Rada Izby Architektów RP – Zarząd Główny*, *Śląska Okręgowa Izba Architektów RP*, *Stowarzyszenie Muzealników Polskich*, *Teatr Polski*, *Polski Komitet Ochrony Dziedzictwa Poprzemysłowego* i *Polski Komitet Narodowy ICOM*. To są gremia, które wysłały swój list niepokoju na ręce Pana Prezydenta Krupy, ja również dostałam ten list do wiadomości.

- **radny Jan Kawulok** – ja nie miałem zamiaru zabierać głosu, na konwencji ten temat był przedstawiany jako informacja, natomiast w tej chwili to co wysłuchałem tutaj po prostu zmusza mnie do zabrania głosu, bo to szczególnie ostatnia wypowiedź Pani Dyrektor, ale również Pana Przewodniczącego tutaj odnośnie jakości tej budowy. Ja jestem radnym z Polski południowej i wiele lat cierpliwie znosiłem to, że środki idą w większości na te główne inwestycje Śląska. Dziś jak się dowiaduję, że budynek był budowany, nie wiadomo kto go nadzorował, że beton nie ma certyfikatu, że wiele, wiele jest błędów w sztuce budowlanej, więc oczekuję żeby na tej sesji następnej również ten wątek był rozwiany. Przepraszam ! Ja zawsze myślę, że jeżeli realizujemy inwestycję, na którą idą nasze pieniądze, to ona jest zrobiona zgodnie ze sztuką, bo inaczej to wszystko nie ma sensu ! To nie jest budynek, który obchodzi stulecie. Przecież to są budynki, które były budowane osiem lat temu, dziesięć lat temu, oddawane nie tak dawno. I my dzisiaj to co tutaj pada, te sformułowania, naprawdę trzeba to wyjaśnić, bo inaczej to kolejne nasze inwestycje będą obciążone domniemanym błędem. My nie możemy przejść do porządku ... no przecież był inspektor nadzoru, była firma, był wydział, ktoś był za to odpowiedzialny i dzisiaj sformułowania ... ja powiedziałem, ja jak gdyby się odcinam od tego wątku współpracy, bo na pewno tutaj zgadzam się z Panią Radną Jasińską, że wspólne rozwiązanie jest w interesie Miasta i Województwa, natomiast przy okazji te tematy, które były przedstawione, na pewno wymagają wyjaśnienia. I bardzo o to proszę na następnej sesji by również ten wątek był bardzo mocno wyjaśniony, co jest źle zrealizowane, jakich dokumentów brakuje i dlaczego tak się stało ?

- **radny Michał Czarski** – chciałbym zaapelować do Państwa, ponieważ ta dyskusja zaczyna ewoluować w pewnym kierunku związanym ze stanem muzeum, a przecież temat został wywołany zupełnie w innej sprawie. Tamta rzecz, niezwykle istotna i ważna – absolutnie nie chcę jej nic tam ... czyli mówię w tej chwili o samym wykonawstwie muzeum, jest sprawą znaną nie od wczoraj, czy od miesiąca, tylko to jest stan, który od momentu jeszcze realizacji tej inwestycji był wielokrotnie kwestionowany ze strony inwestora i po stronie wykonawcy szereg rzeczy, o których zresztą Pani wspomniała,



zostało wykonane, gwarancje chyba nawet były z tego co sobie przypominam wydłużane, a w każdym bądź razie szereg rzeczy podczas tej gwarancji było usuwane. Jaki będzie ostateczny kształt to niech to już rozstrzyga sąd i tutaj my chyba niewiele będziemy mogli w sprawę wnieść, aczkolwiek Pan Radny Gorzelik, filolog, który takie rzeczy ... czy polityk, który jak takie rzeczy przeczytał to mu się tam włos zaczął mierzwić na głowie, ale to jest rzecz szalenie istotna, ale nie do mieszania, bo to jak gdybyśmy jeszcze drugiej stronie dawali argument: *no to rzeczywiście jest taka inwestycja, którą pewnie za parę lat trzeba będzie zamknąć*. I wtedy ten teren, bardzo trudny, bardzo skomplikowany w trakcie realizacji muzeum – to były szkody górnicze czwartej, piątej kategorii, gdzie przy obecnym stanie znajomości prawa można realizować nawet i wysokie budownictwo, tylko jaki jest koszt tego wysoki, bo ile wynosiłoby zbrojenie takiego terenu i odpowiednie uzdatnianie. Sprawa zasadniczej wagi, bo nie chcę się tu, zresztą sam nie jestem budowląncem, więc nie chcę się tutaj w te meandry tego tematu wdawać, natomiast sprawa o kapitalnym znaczeniu, która żeby nam nie umknęła i która dzisiaj się nawet kwalifikowała żeby w przerwie napisać odpowiedni apel, a później włączyć się do tego grona bardzo znaczących i reprezentatywnych środowisk, które to opiniowały, ale opiniowały zagrożenie spowodowane projektowanymi zmianami planu przestrzennego zagospodarowania miasta w tej części Katowic. Myślę, że tu w tym wypadku powinniśmy się właśnie też jako reprezentatywne środowisko włączyć do opiniowania tego planu, a ostateczne zdanie i tak będzie należało do władz Katowic, które będą, po pierwsze, musiały zmierzyć się tutaj z tymi problemami i dokonać swego rachunku co im się opłaca, a co nie, no i również z uwzględnieniem takich rzeczy, które mają charakter, tak jak w przypadku muzeum, wartości niematerialnych. Dobrze będzie zatem jeśli się skoncentrujemy i to stanowisko przygotujemy, tak żeby w trybie możliwie szybkim mogło z kolei dotrzeć do władz Katowic, żeby ten stan potencjalnego zagrożenia, który nie wierzę żeby oni nie znali, bo na pewno doskonale sobie zdają sprawę, ale żeby również mogli usłyszeć ze strony Sejmiku Województwa Śląskiego jaką ponoszą odpowiedzialność przed zarówno swoimi mieszkańcami, jak następcami, którzy przyjdą i którzy taką decyzję będą mieli prawo oceniać. Dominanta w tym terenie, bo tu parę razy było to słowo używane, to dzisiaj jest szyb i budynki muzeum i dobrze by było żeby ta dominanta nie zniknęła. W związku z tym dobrze będzie żeby ten charakter naszej inwestycji podkreślić i żeby to znalazło się w stanowisku.

- **radny Piotr Czarnynoga** –...Szanowny mój Przedmówco, Panie Radny Czarski ! Sprawa o kapitalnym znaczeniu, że użyję Pana słów, to jest wyjaśnienie do końca faktu, który tutaj w czasie tej dyskusji zaistniał, dla mnie jest dość oczywistym wnioskiem z dyskusji, z przedstawienia stanowisk zarówno przez Panią Dyrektora Knast, jak i przez Pana Radnego Gorzelika. Czy nie jest przypadkiem tak, że musimy prosić władze miasta Katowice,

Radę Miejską Katowic żeby nie wyrażała zgody na budowę tam budynków wielokondygnacyjnych, gdyż grozi to sposób dramatyczny uszkodzeniem zbiorów, których dyspozytariuszem jest Muzeum Śląskie na skutek źle wybudowanego budynku, zagłębionego w ziemi, bez certyfikatów betonu, itd., czyli źle zrealizowanej inwestycji? Taka teza się tu dość jednoznacznie narzuca i myślę, że zanim zaczniemy tu sprawować sąd nad Radą Miejską Katowic za cały jej sposób postępowania, zanim tu wyrazimy ostre postępowanie w kierunku władz Katowic – a swoją drogą ciekawe, które następane miasto w kolejności będzie brane pod uwagę – to ja bym bardzo prosił żeby ten wątek złej inwestycji za nasze, europejskie, śląskie pieniądze został jednak, Panie Radny Czarski, do końca wyjaśniony. Myślę, że mamy na to narzędzia, mamy swój Wydział Inwestycji, mamy wicemarszałków, czy członków Zarządu odpowiedzialnych za tą inwestycję od wielu lat, no więc myślę, że tak jak potrafiliśmy się uporać z osądzeniem i z zakończeniem dobrym budowy *Stadionu Śląskiego*, tak potrafimy się uporać i z tą inwestycją, prędzej czy później, i dzisiejsza dyskusja pokazuje, że jest konieczność żeby prędzej. To sprawa pierwsza, a sprawa druga – żeby nie podgrzewać atmosfery, Panie Przewodniczący, ja bym bardzo prosił w imieniu wielu radnych żeby atmosfera była podgrzewana ewentualnie tylko dyskusją, a nie ogrzewaniem, które tutaj pracuje chyba bez potrzeby. Chyba tu na sali w tej chwili jest 26 stopni, albo coś koło tego. Bardzo bym prosił żeby warunki do pracy i do dyskusji były normalne.

- **radny Grzegorz Wolnik** – ja chciałem tylko w paru zdaniach poprzeć stanowisko Pana Radnego Michała Czarskiego żebyśmy starali się oddzielać od siebie kwestie realizacji inwestycji i jakości betonu, od tego co jest przede wszystkim pewnym dobrem kulturowym, społecznym, ważnym dla miasta i regionu i żebyśmy nie próbowali, przepraszam że nazwę to po imieniu, zbijać kapitału politycznego na fakcie jakości betonu. Zajmijmy się jako Sejmik przede wszystkim tym co powinno być istotne dla nas jako dla właściciela obiektu i nie próbujmy sobie sami strzelać w stopę, że zajmujemy się kwestiami muzeum tylko dlatego, że zepsuliśmy inwestycję, bo mam wrażenie że aż tak daleko idące oceny to wspaniałe muzeum, mimo pewnie błędów w realizacji, co jednak chyba wykaże najlepiej sąd, żebyśmy aż tak daleko właśnie w naszych osądach nie poszli.

- **radny Jerzy Gorzelik** – nie jestem filologiem, tylko historykiem sztuki, ale w tej sprawie mniej interesuje mnie historia, a kwestie, które podniosłem dotyczą absolutnie przyszłości. Jako również historyk sztuki mam na uwadze dobro zbiorów, tym bardziej, że znając ustawę o muzeach zdaję sobie sprawę także z odpowiedzialności, która ciąży na nas. Dlatego wydaje mi się tak, że w tym sporze, który toczy się z Miastem Katowice, oddzielanie tych dwóch spraw nie jest racjonalne, ponieważ na temat przestrzeni różni aktorzy tego

sporu mogą mieć różne zdanie, natomiast jeżeli posadowienie tak dużej kubatury w sąsiedztwie terenu muzeum miałyby doprowadzić do zmiany stosunków wodnych i spotęgować zagrożenie dla zbiorów, to jest to zagrożenie funkcjonowania muzeum. Muzeum można zamknąć – minister kultury i dziedzictwa narodowego ma takie możliwości, one są wpisane w ustawę. Dlatego jeżeli rzeczywiście ekspertyzy wykażą, że istnieje zagrożenie związane z tą inwestycją to ta opinia będzie argumentem rozstrzygającym. Spór na temat przestrzeni może się toczyć wiecznie, natomiast my tutaj rozmawiamy o *być albo nie być* Muzeum Śląskiego, stąd ta kwestia w tym kontekście w moim przekonaniu musi być rozpatrywana, bo nie sądzę by ktokolwiek zdecydował się na inwestycję, która może postawić pod znakiem zapytania funkcjonowanie Muzeum Śląskiego w tym miejscu, w którym zdecydowano się w przeszłości realizować ten bardzo ambitny projekt. Więc nie jest to w tej chwili z mojego punktu widzenia kwestia przeszłości inwestycji, całego procesu inwestycyjnego. To nie my zepsuliśmy inwestycję tylko najprawdopodobniej, co wykaże sąd, wykonawca i wykonawca powinien ponieść tego finansowe konsekwencje, ale to na nas spoczywa odpowiedzialność nałożona ustawowo za bezpieczeństwo zbiorów i stąd w tym kontekście właśnie ten temat został przeze mnie przywołany.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo !  
W świetle przeprowadzonej dyskusji i wniosków składanych przez Państwa Radnych informuję, że jest przygotowany projekt uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie apelu dotyczącego planów zmian w zakresie zagospodarowania przestrzennego w bezpośrednim sąsiedztwie Muzeum Śląskiego w Katowicach. Projekt tego dokumentu wszyscy Państwo Radni otrzymają, a Komisja Edukacji, Nauki i Kultury będzie proszona o analizę i wydanie opinii na temat projektu tego dokumentu. Kończymy ten punkt porządku dziennego, przechodzimy do kolejnego...

#### **4. Przyjęcie protokołu z L sesji Sejmiku:**

Uwag nie wniesiono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

|          |    |
|----------|----|
| za       | 33 |
| przeciw  | 0  |
| wstrzym. | 0  |

## **5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2018-2030 (druk V/763):**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę zatem o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy inne komisje zajmowały się projektem tejże uchwały ? ... Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! W związku z tym przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

|          |    |
|----------|----|
| za       | 23 |
| przeciw  | 0  |
| wstrzym. | 10 |

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2018 rok (druk V/765):**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy ewentualnie inne komisje zajmowały się projektem tej uchwały ? ... Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie ? ... Nie widzę ! A zatem przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

|          |    |
|----------|----|
| za       | 22 |
| przeciw  | 0  |
| wstrzym. | 10 |

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w roku budżetowym 2018 (druk V/764):**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna. Czy inne komisje zajmowały się projektem tej

uchwały ? ... Nie widzę ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego ? ... Nie widzę ! W związku z tym przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

|          |    |
|----------|----|
| za       | 22 |
| przeciw  | 0  |
| wstrzym. | 9  |

**8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (druk V/761):**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... Proszę o opinię Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego ? ... Nie widzę ! A zatem przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

|          |    |
|----------|----|
| za       | 32 |
| przeciw  | 0  |
| wstrzym. | 0  |

**9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie umowy najmu, na czas oznaczony 10 lat, wolnej powierzchni ścian w pomieszczeniach stanowiących pokoje łóżkowe (druk V/760):**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku ?

- **radny Tadeusz Gruszka** – interesuje mnie wyjaśnienie uzasadnienia, bo dlaczego to jest dobry interes dla szpitala to widzę tutaj, tylko gdzie jest ukryty kruczek prawny, na czym ta nowa firma, która będzie instalowała w obiekcie szpitala specjalistycznego telewizory, będzie zarabiała ? Bo ja tu tego nie widzę. Czy gdzieś jest ukryty jakiś inny zarobek dla firmy, bo ma dostarczać internet, po pierwsze, za darmo, ma dostarczać telewizję za darmo, ma go wyposażyć, więc gdzie jest ukryty kruczek prawny na zarobku dla tej firmy ?

- **Pan Andrzej Figas, Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – Szanowni Państwo ! Odpowiadając na pytanie Pana Radnego – tak jest w uzasadnieniu do uchwały – internet będzie za darmo, natomiast telewizja będzie odpłatna, tak jest we wniosku Pana Dyrektora i tak jest, że tak powiem, w uzasadnieniu do uchwały.

Głosowanie nad uchwałą:

|          |    |
|----------|----|
| za       | 30 |
| przeciw  | 0  |
| wstrzym. | 3  |

**10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/13/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 września 2011 roku w sprawie przyjęcia Zasad dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, korzystających z opieki zdrowotnej (z późniejszymi zmianami) (druk V/762):**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie do projektu tej uchwały ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... opinia pozytywna ... oraz Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ... dziękuję [pozytywna]. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego ?

- **radny Tadeusz Gruszka** – ja ma pytanie techniczne związane z tą uchwałą. Czy ta uchwała to jest jedyna, która generuje zmiany wynikające z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego, czy też będą kolejne wynikały w

najbliższym czasie, gdyż trzeba będzie takie aneksy rozszerzające o zbieraniu danych wprowadzać ?

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Członek Zarządu Województwa Śląskiego** – to jest techniczna zmiana załącznika w związku z wejściem w życie od 25 maja RODO, czyli ktoś musi wyrazić zgodę na poszczególne elementy, a nie wszystkie en bloc – także techniczna zmiana tylko załącznika, merytoryka się nie zmienia.

Głosowanie nad uchwałą:

|          |    |
|----------|----|
| za       | 33 |
| przeciw  | 0  |
| wstrzym. | 0  |

#### **11. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia odcinka drogi powiatowej nr 4105 S na terenie gminy Pawłowice do kategorii dróg wojewódzkich (druk V/759):**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy jest potrzebne wprowadzenie ? ... Nie widzę ! Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... opinia pozytywna ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego ? ... Nie widzę ! A zatem przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

|          |    |
|----------|----|
| za       | 34 |
| przeciw  | 0  |
| wstrzym. | 0  |

#### **12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego (druk V/766):**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest udzielenie dodatkowych wyjaśnień w sprawie projektu tej uchwały ? ... Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego ? ... Nie widzę ! A zatem przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

|          |    |
|----------|----|
| za       | 22 |
| przeciw  | 5  |
| wstrzym. | 5  |

### **13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Województwa Śląskiego (druk V/767):**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** –...czy jest potrzeba udzielenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie tego punktu porządku dziennego ? ... Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie ma ! A zatem przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nad uchwałą:

|          |    |
|----------|----|
| za       | 23 |
| przeciw  | 5  |
| wstrzym. | 7  |

### **14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawiciela Sejmiku Województwa Śląskiego w Radzie Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Psychiatrycznego z siedzibą w Toszku (druk V/768):**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – informuję Państwa, iż Kancelaria Sejmiku jest w posiadaniu wymaganych dokumentów potrzebnych do przeprowadzenia zmiany, w tym zgody kandydatki na włączenie do składu tejże rady społecznej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego ? ... Nie widzę ! A zatem przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

|          |    |
|----------|----|
| za       | 34 |
| przeciw  | 0  |
| wstrzym. | 0  |

### **15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu dotyczącego ratowania Uzdrowiska Goczałkowice-Zdrój (druk V/769):**



- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – zgłasza się do wprowadzenia Pan Marszałek Michał Gramatyka...

- **Wicemarszałek Michał Gramatyka** – Uzdrowisko w Goczałkowicach to są 162 lata tradycji, rocznie 12 tys. pacjentów. Uzdrowisko, spółka, która prowadzi działalność biznesową w obszarze usług zdrowotnych obecnie przeżywa bardzo poważne trudności. Te trudności są związane z postawą Śląskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia. W dwóch słowach czym jest Uzdrowisko Goczałkowice dla naszego zasobu i dla mapy naszych szpitali. To jest prawie trzysta osób, które tam pracują, 22 mln zł obrotu w skali roku, z czego 14 mln to są przychody generowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. W 2018 roku uchwaliliśmy tam 3,5 mln zł na inwestycje. W ciągu ostatnich dziesięciu lat tych pieniędzy wydanych z Sejmiku Śląskiego jest ponad 12 mln. W 2020 roku spółka ma wyjść na czarne liczby, tzn. przestanie generować straty. Obecnie te straty są, związane to jest z dostosowaniem pomieszczeń do wymogów XXI wieku, bo to jest firma jednak, która ma bardzo długą tradycję, te pomieszczenia nie są w najlepszym stanie, ale jest to jedna z lepiej zarządzanych spółek w zasobie Województwa Śląskiego. Oddział reumatologii, którego cała sprawa dotyczy, to jest oddział, na którego usługi czeka dzisiaj około tysiąca osób, w większości emerytowanych górników z terenu województwa śląskiego, ale nie tylko. No i jakie jest sedno sprawy ? Z końcem marca dowiedzieliśmy się od Narodowego Funduszu Zdrowia, że nie zostanie zakontraktowany oddział reumatologii, że powinniśmy go po prostu zlikwidować. Byliśmy o krok od tego żeby rozesłać stosowną informację wszystkim pacjentom oczekującym w kolejce, jednak po takiej mobilizacji wszystkich sił – dlatego, że w tej sprawie idziemy ręką w rękę ze związkowcami z *Solidarności*, z całą stroną społeczną uzdrowiska, ze wszystkimi ludźmi dobrej woli, którym na uzdrowisku zależy, w tym z władzami lokalnymi miasta Goczałkowice – udało się przekonać Narodowy Fundusz Zdrowia do aneksowania tego kontraktu o trzy miesiące. To oznacza, że z końcem czerwca powinniśmy oddział reumatologii zamknąć. Zamknięcie oddziału reumatologii oznacza niezwykle poważny problem dla spółki, dlatego że spółka traci 3 mln ze swoich przychodów. Gdybyśmy chcieli zamknąć ten oddział trzeba by było zwolnić minimum 22 osoby – to są osoby, które są bezpośrednio zaangażowane w obsługę tego oddziału – no a kto wie czy nie wyrzuciłoby to całej gospodarki finansowej prowadzonej przez spółkę. O tym, że musimy odesłać z kwitkiem tysiąc oczekujących osób nawet nie wspominam. Podobne kontrakty ma też Szpital Uzdrowiskowy w Ustroniu, podobny kontrakt jest też w jednym ze szpitali chorzowskich, natomiast te kontrakty są zbyt małe żeby obsłużyć taką masę ludzi. Dzisiaj ten czas oczekiwania aby się dostać do Goczałkowic przekracza rok. Dlatego apelujemy do Państwa, żebyście Państwo podpisali się pod tym apelem. Bardzo dziękuję szczególnie prawej stronie sali – mojej prawej, Państwa lewej

– za poparcie wprowadzenia tego punktu do porządku obrad. Dyskutowaliśmy to dzisiaj na konwencji, bardzo jestem wdzięczny za taką decyzję i liczę na Państwa pozytywny głos pod apelem. Apel skierowany jest do Narodowego Funduszu Zdrowia – chcemy aby Narodowy Fundusz Zdrowia przekonał nasz wojewódzki oddział do ogłoszenia konkursu – jesteśmy gotowi aby do tego konkursu stanąć. Ta sytuacja jest pokłosiem ustawy o sieci szpitali. Uzdrowsko Goczałkowice nie weszło do sieci szpitali, byliśmy przekonywani że to nic złego, że takie szpitale, które nie wchodzą do sieci, będą finansowane na zasadach kontraktowych, szczególnie w tym aspekcie, w tym obszarze działalności. Jak to wygląda w praktyce mają Państwo okazję obserwować, ja od dyrektora NFZ usłyszałem wprost, że nikt go nie przekona, że reumatologia w Goczałkowicach jest potrzebna. Otóż moim zdaniem reumatologia w Goczałkowicach jest potrzebna i bardzo dużym błędem byłoby likwidowanie oddziału, który w tym miejscu pracuje od ponad sześćdziesięciu lat w uzdrowsku, które ma ponad stu pięćdziesięcioletnią tradycję. Goczałkowice to nie wszystko, stoimy też wobec poważnych problemów z oddziałem geriatrycznym na Raciborskiej, tam mamy pięćdziesiąt pacjentów i tych pacjentów również chciano odesłać z kwitkiem z końcem marca. Udało się ten kontrakt póki co uratować, ale też perspektywę mamy tylko do końca czerwca. Podobne problemy mamy w Rybniku, gdzie nie został zakontraktowany oddział endokrynologii. Takie sytuacje wymagają naszego wspólnego działania, dlatego wróć do pierwszego slajdu, Szanowni Państwo, obrońmy Goczałkowice, bo jest w nas moc i po prostu musimy ją wykorzystać.

- **radny Jan Kawulok** – tak się akurat składa, że każdy problem służby zdrowia jest dla mnie problemem takim bardzo trudnym, ponieważ z reguły gdzie się spotkałem z tą jednostką, byłem przewodniczącym rady społecznej szpitala SPZOZ w Goczałkowicach, sanatorium. Nie zgadzałem się na pewne decyzje ówczesnego Zarządu, zostałem z dnia na dzień odwołany z funkcji przewodniczącego rady społecznej, w piątek, w poniedziałek miałem mieć posiedzenie. To tak jak gdyby gwoli historii i to jest jak gdyby pewien proces. No potem przekształciliśmy to w spółkę udowadniając, że 20 % dochodów zapewni rynek prywatny. Też moja opinia była negatywna. I w tej chwili oczywiście to co powiedział Pan Marszałek na konwencji rano poparłem wprowadzenie do porządku obrad, również tutaj oczywiście apel jest fajny, że bronimy, natomiast też chciałbym oczekiwać z drugiej strony, że nasz klub jest potrzebny jeżeli stosujemy apel, natomiast nasze apele o to żeby na Komisji Zdrowia omówić kompleksowo służbę zdrowia, no niestety cały czas nie mają odzwierciedlenia w praktyce, nie jest to wprowadzane. Mało tego ! My tu mówimy o zamknięciu oddziału reumatologicznego, a nie wspomnieliśmy o zamykaniu oddziału pediatrycznego, internistycznego. Proszę Państwa ! Każdy wie jak to są trudne sprawy i na pewno naszym

zadaniem wspólnym wszystkich radnych powinna być obrona wszystkich pacjentów, bo w tej chwili, tak samo z tej mównicy tu dziewięć lat temu mówiłem bardzo negatywnie o przekształceniu świetnego szpitala w Pszczynie w spółkę, prywatyzacja. Dzisiaj wiemy, że ten szpital nie marszałkowski, ale wtedy to my jako radni opiniowaliśmy przekształcenie tego szpitala ...czy sprzedaż, bo on był prywatny. Dzisiaj co wiemy ? Że cała Pszczyna jest bez opieki zdrowotnej, do końca czerwca, czyli tych jak gdyby *czarnych dziur*, to nie tylko Goczałkowice, to nie tylko Pszczyna, to również inne obszary Śląska. I to, że tutaj padły pewne dane, one będą coraz to bardziej dramatyczne i z naszej strony musi wyjść inicjatywa rozwiązania tego problemu dla dobra pacjenta. Nawet jeżeli jest obszar na Śląsku gdzie nie ma ani jednego *szpitala marszałkowskiego*, ale pacjent jest zagrożony, to powinniśmy zajmować stanowisko. Są takie obszary, które się udaje jakoś rozwiązywać, ale są takie, które naprawdę działają ... wiele to ma do życzenia. Panie Marszałku ! Tak jak powiedziałem, my jako klub chcemy bronić pracowników, chcemy bronić pacjentów, ale przede wszystkim oczekujemy merytorycznej dyskusji na Komisji Zdrowia, których łóżek na Śląsku mamy w nadmiarze, bo bardzo często szczególnie radni, przepraszam, Platformy Obywatelskiej mówią tak: *ale na Śląsku jest za dużo łóżek*. A moje pytanie drugie – to w której dziedzinie i w którym mieście ? No nie u nas. To nic nie daje taka dyskusja, trzeba pewne sprawy wziąć i poustawiać. Jeszcze raz podkreślam specyfikę Śląska – trzy duże organy założycielskie: Akademia Medyczna, samorząd wojewódzki, samorządy miejskie i powiatowe. Mniej więcej każdy z nas ma około 35 % rynku – nie lubię tego słowa, ale go użyję. Tak, że my wspólnie powinniśmy te sprawy rozwiązać oczekując pewnej konstruktywnej działalności. Wspomniałem o szeregu przepisach na konwencie dzisiaj, brakuje lekarzy, to jest oczywiście problem, nie kształciliśmy, no pozamykane uczelnie. W tej chwili od trzech lat minister zdrowia zwiększa o 20 % limity. W tej chwili mamy 8 tys., będzie w następnym roku. To jest bardzo dobry kierunek, ale efekt tego będzie za 10 lat i my musimy, my i radni następnej kadencji, zastanowić się jak gospodarować tą biedą, gdzie brakuje lekarzy w każdej dziedzinie praktycznie dzisiaj. Czy każdy dyrektor ma problemy z obsadą dyżurów ? Nic nie rozwiązuje płacenie 160 zł za godzinę pracy i potem my pokrywamy straty. To do niczego nie prowadzi ! To musi być rozwiązanie systemowe, a nie dzisiaj akurat damy i jakoś to tam załatwimy. Te problemy należy rozwiązać szczególnie na Komisji Zdrowia, czy też się nawet w jakiejś dyskusji szerszej, z zarządzającymi, z wojewodą i z organami tworzącymi, które tutaj wspominałem. Tak, że przy okazji tego tematu, tego apelu, który na pewno z wielką troską podchodzę do pracowników, tak jak powiedziałem, ponieważ tam byłem dosyć długo przewodniczącym rady społecznej, więc wiele z tych osób znam, znałem dyrekcję poprzednią, kierownictwo, tak, że na pewno temat trzeba rozwiązać. Dzisiejszy apel, dobrze że on jest, że jakieś działania

są, ale jeszcze raz to powtarzam, czy my ze swej strony potrafimy wyjść z pewną inicjatywą jak załatwić problem, jak pomóc polskiej służbie zdrowia ? Wracam do tego co powiedziałem na konwencji – limit lekarzy np. siedmiu na oddziale, jest sześcioro – zamknąć, czy dogadać się wzajemnie, wojewoda, marszałek ordynator, dyrektor ? Może te sześć potrafi pracować przez pół roku ? Żebyśmy też wyszli ze swoją inicjatywą. Nieraz te normy były zawyżane, ja przepraszam, mówię to jako zarządzający, że czasami faktycznie można by się zastanowić czy pewne rzeczy nie zagospodarować inaczej. Jest wiele absurdów prawnych w służbie zdrowia i Komisja Zdrowia na pewno jest tym miejscem, gdzie powinniśmy to rozwiązywać, ale na zasadzie pewnej ... bo tak jak powiedziałem, ten apel się pojawił w czwartek. No dzisiaj go przegłosujemy, wyślemy go, fajnie ! Mamy 36 jednostek, nic nie zmieni jak będzie 36 apeli, bo tak prawdopodobnie będzie, że będziemy apele podejmować, zresztą ja również mogę podejmować apel o szpitale inne, powiatowe, czy o szpital pszczyński, który w tej chwili, tak jak powiedziałem, jest szpitalem prywatnym, który ma kontakt do końca czerwca i właściwie mieszkańcy nie wiedzą co dalej robić. Tak, że jeszcze raz tutaj ze strony naszego klubu na pewno jest deklaracja woli współpracy, na pewno ten temat jest, natomiast też żebyśmy nie próbowali uciekać od tematu, od pewnych błędów, które się pojawiały w ostatnich pięciu, ośmiu, dziesięciu latach, bo bez wyjaśnienia tych problemów na pewno nie poprawimy sytuacji, a wszystkim nam na tym zależy.

- **Wicemarszałek Michał Gramatyka** –...Szanowny Panie Radny ! Pan wie jak ja bardzo szanuję Pana, nie tylko ze względu na naszą dobrą współpracę, ale też ze względu na Pańskie kompetencje w zarządzaniu jednostkami ochrony zdrowia. Myślę, że obaj wiemy, że problem tkwi w systemie i że nie jest to problem łatwy do rozwiązania. Myślę również, że obaj wiemy, że Samorząd Województwa Śląskiego ma tutaj ograniczone możliwości wpływu. Możemy zarządzać tym co mamy w zarządzaniu, możemy dbać o nasze szpitale, możemy dbać o nasze jednostki, o nasze spółki. Prosimy Państwa o poparcie apelu w sprawie Goczałkowic, bo to jest sytuacja absolutnie szczególna, to jest sytuacja, w której spółka nie będąca w sieci w wyniku takiej a nie innej decyzji NFZ może się po prostu przewrócić, a wtedy na lodzie zostanie trzystu pracowników prawie, wtedy tysiąc osób czekających w kolejce nie będzie miało zapewnionej opieki – tysiąc naszych mieszkańców, nie tylko naszych mieszkańców w sensie nie tylko mieszkańców województwa śląskiego. Jeżeli chodzi o Komisję Zdrowia i o dyskusję taką obszaru na temat obszarów w ogóle ochrony zdrowia, zapewne Pan wie i jest w stanie potwierdzić wszystkim obecnym tutaj, że jestem na każdej Komisji Zdrowia i nigdy nie unikam jakiegokolwiek dyskusji, debaty. Po kawałku ten obszar analizujemy podczas posiedzeń Komisji Zdrowia. Myślę, że członkowie tej Komisji Zdrowia, w szczególności z Panią Haliną Biedą, Przewodniczącą, nie będą

mieli nic przeciwko temu żeby któreś z posiedzeń poświęcić takiej właśnie pogłębionej analizie systemu, tego w jaki sposób my możemy systemowi pomóc. Dzisiaj możemy tylko walczyć. Decyzja o cofnięciu konkursu, o nie przedłużeniu dalszego kontaktu dla Goczałkowic jest decyzją nie znajdującą podstaw w jakiejś racjonalnej analizie sytuacji. Myślę, że wiemy to wszyscy od prawa do lewa. Nie tak dawno, przed kilkunastoma minutami, u boku Pana Marszałka Saługi stała przewodnicząca *Solidarności* w służbie zdrowia, Pani Halina Cierpiał, mówiła dokładnie to samo co ja i dokładnie to samo co Pan potem potwierdził. No i zupełnie na marginesie – te tematy, które Pan był uprzejmy wywołać, czyli kwestia pediatrii w Jastrzębiu, kwestia interny w Jastrzębiu, one są zarządzane na tyle, na ile możliwe było odpowiednie zareagowanie z naszej strony, jesteśmy na bieżąco. W Jastrzębiu byłem osobiście, rozmawiałem ze stroną społeczną szpitala. Jak Pan pewnie wie leżą mi te sprawy na sercu dosyć mocno, no i staram się tam, gdzie to jest możliwe oczywiście, bezpośrednio w tych sprawach działać.

- **radna Małgorzata Ochęduszek-Ludwik, Członek Zarządu Województwa** – ja w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Radnego Kawuloka, którego szalenie lubię, z którym się nie raz spieraliśmy w poprzedniej kadencji, ale ja tylko jedno zdanie przypomnienia. Otóż w poprzedniej kadencji kilkakrotnie Pan Radny Kawulok opowiadał nam i przedstawiał nam koncepcję sieci szpitali. Wówczas byłem oponentem, nie byłem osamotniona w tym i tłumaczyłam jakie konsekwencje mogą rodzić takie zmiany systemowe i co może się zdarzyć z placówkami, które w sieci się nie znajdują. A teraz Pan Radny sugeruje żebyśmy poopowiadali sobie o ewentualnych propozycjach zmian systemowych. Jakich zmian Kolego Radny ? Przecież te zmiany, o które Pan zabiegał, już się stały i teraz stajemy przed problemem, więc o jakich zmianach Pan mówi ? Jest tak jak Pan chciał i te placówki, które nie znalazły się w sieci, znajdują się w identycznej sytuacji jak Goczałkowice – to jest tylko kwestia czasu. Ja tylko tytułem przypomnienia.
- **radny Piotr Czarnynoga** – ja też tylko tytułem przypomnienia. Mamy następny punkt naszych obrad i to jest informacja o realizacji... itd., o naszych wkładach. Państwo macie materiały, będziemy za chwilę o tym mówić, ale w tym punkcie warto przeczytać to co jest napisane na stronie czwartej w punkcie czwartym odnośnie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie skarg kasacyjnych od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, oddalających skargi Województwa Śląskiego na rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Śląskiego. Są wymienione sprawy w punkcie czwartym w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 9 sierpnia 2016 roku. Nie tak dawno byliśmy świadkami tej dyskusji wcześniej na sesji, w sprawie przyjęcia procedury zbycia udziałów spółki *Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój sp. z o.o.*

Ja będę głosował za przyjęciem tego apelu, ale jakby mi Pan Marszałek Gramatyka wyświetlił tam *Ratujmy Goczałkowice*, to ja bym chciał dodać do tego komentarz: *na szczęście Wojewoda Śląski uratował Goczałkowice przed decyzjami Zarządu Województwa Śląskiego*. Panie Marszałku ! To nie było za Pana czasu, zwracam się do Marszałka Gramatyki, ale przecież ciągłość władzy obowiązuje. Tak, że dziękuję Wojewodzie Śląskiemu publicznie z tego miejsca w imieniu, myślę, zarówno tych tysiąca osób, które tam czekają w kolejce na reumatologii, jak i wszystkich pacjentów z terenu województwa śląskiego, też powiatu bieruńsko-łędzkiego.

- **radny Jan Kawulok** – ja jak gdyby tutaj odpowiadam zupełnie indywidualnie na te pytania, które zostały zadane. Tak ! Ja się z tym zgadzam, natomiast jest sieć szpitali i w tej chwili ktoś mówi o zamknięciu czegoś. Oczywiście jestem temu przeciwny, ale my nie potrafimy powiedzieć czego na tym Śląsku mamy za dużo, a czego za mało. Czy my potrafimy jak gdyby to określić, bo to, że są kolejki w służbie zdrowia, no to wiemy, natomiast chciałem sprowokować żebyśmy umieli ten problem rozwiązać. Oddziały reumatologiczne, wiemy, mamy cztery, w Ustroniu, w Goczałkowicach, itd. Pytanie jest ile jest łóżek rehabilitacyjnych reumatologicznych w innych województwach ? Inne jest np. w Niemczech. Żebyśmy ten temat na spokojnie rozstrzygnęli i w oparciu o taki model docelowo do czegoś dążyli, bo na dzień dzisiejszy ostatnie osiem lat spowodowało to: *to się oplaca, więc wszyscy to otworzyli* – dzisiaj np. chyba też tu padła nazwa oddziału endokrynologicznego – ja nie twierdzę, że jest ich za dużo, ale na pewno co najmniej pięć ich powstało w ostatnim ciągu pięciu lat, a zamknęli oddziały internistyczne. Rozmawiałem ostatnio z wicemarszałkiem od służby zdrowia z Opolszczyzny. Tam praktycznie nie ma oddziałów wewnętrznych, czyli interny. Oni z tymi przekształceniami szli szybciej, dzięki Bogu my wolniej i to się zaczyna dla nich problem, tam nie ma kto leczyć w podstawowych przypadkach. Jeżeli np. każdy zarządza w służbie zdrowia wie, że jeżeli np. jest pięćdziesiąt oddziałów internistycznych, to już diabetologiczne wystarczą cztery. Jeżeli jest odwrotnie, to jest odwrotnie źle, bo tak to jest skonstruowane na całym świecie. To wystarczy wziąć statystyki austriackie, niemieckie, czy europejskie i my ponieważ wprowadzaliśmy ten mechanizm rynkowy, co było niezwykle trudnym zjawiskiem, ponieważ wycena procedur wiemy że jest praktycznie chyba nierealizowalną. Kto te procedury sobie lepiej wycenił, to te dziedziny się rozwijały, a inne zanikały i dzisiaj stoimy przed ścianą, gdzie nie wiemy właściwie w jakim kierunku dalej pójść. Sieć szpitali, która tutaj funkcjonuje od sześciu miesięcy próbuje ten problem jakoś tam ustawić i miejmy nadzieję, że go ustawi, natomiast zabrzmiało z tej wypowiedzi Pani Marszałek coś takiego, że my i tak i tak nic nie możemy zrobić. Nieprawda ! Zacznijmy robić, a potem jeżeli trafimy na jakąś tam niemożność, to piszmy do ministra, do konsultantów wojewódzkich. Zacznijmy ! Nie mówmy od razu, że nic się

nie da z tym zrobić, bo to jest tak trudny temat. Tak, że jeszcze raz powiedziałem ... no oczywiście co do Goczałkowic, głosowałem przeciwko przekształceniu w spółkę, powiedziałem, że te informacje o dwudziestoprocentowych wpływach prywatnych, no niestety okazały się błędem i dzisiaj musimy te rzeczy jak gdyby wyprostować. Na dzień dzisiejszy faktycznie najsolidniejszym płatnikiem w Polsce jest NFZ, i wszyscy wiemy że tak jest i chcemy żeby on nam płacił. To tak jak z tymi emeryturami, wszyscy narzekają na ZUS, ale najlepiej emeryturę mieć w ZUS. Tak, że Pani Marszałek, ja naprawdę odpowiadając na to pytanie, również z wielkim ukłonem wobec Pani Marszałek, jednak bym zachęcał do pewnych korekt naszego działania.

- **radny Grzegorz Wolnik** – Panie Radny ! Z pewnym zdziwieniem przysłuchuję się Pańskim wypowiedziom, ponieważ Pan próbuje dzisiaj to co się stało jeśli chodzi o służbę zdrowia – jest mówiąc delikatnie totalny bałagan, będzie większy – przerzucić odpowiedzialność na samorząd. To nie my rozwiążemy dzisiaj problemy służby zdrowia tym bardziej, że odpowiadamy raptem za pewną niewielką część. Są jeszcze przecież szpitale miejskie, powiatowe, kliniczne należące do ministra, więc my – mimo, że mamy chyba najwięcej w kraju jeśli chodzi o województwo placówek leczniczych – tych problemów nie rozwiążemy. I to nie my jesteśmy od tego – i mówię to z pełną stanowczością – nie my jesteśmy od tego żeby ustalać liczbę łóżek i to czy to mają być reumatologiczne, czy endokrynologiczne, czy inne jeszcze. Powiedział Pan przed chwilą, są specjaliści, konsultanci wojewódzcy, to jest ich robota i proszę nie przerzucać na samorząd ciężaru odpowiedzialności za bałagan, który wprowadził rząd, no ... ten rząd !

- **Wicemarszałek Michał Gramatyka** – Szanowni Państwo Radni ! Właściwie Pan Radny Wolnik powiedział wszystko to co chciałem powiedzieć. Żałuję bardzo mocno, że ugrupowanie, które jest obecnie przy władzy, nie słucha jednego z największych autorytetów w dziedzinie zarządzania służbą zdrowia – Pana Posła Sośnierza. Dlatego, że gdyby go posłuchali to pewnie ta sytuacja dzisiaj nie wyglądałaby w taki sposób i gdyby wzięto poważnie to o czym mówi, to pewnie nie mielibyśmy dzisiaj takiego problemu, bo Pan Poseł Sośnierz wielokrotnie wypowiadał się na temat ustawy o sieci i tego co ona spowoduje, tego jak będzie wyglądał system ochrony zdrowia. To jest naprawdę bardzo doświadczony człowiek, wyposażony w wysokie kompetencje w zarządzaniu. Absolutnie popieram tezę Pana Radnego Wolnika – nie jesteśmy w stanie wziąć odpowiedzialności za ocenę tego czego nam brakuje, czego nam nie brakuje. Możemy odnosić to do jednej trzeciej całego zabezpieczenia na terenie województwa, czyli tego co jest pod naszą kontrolą. I to mamy, wie Pan, jak w Biblii: *mane, tekel, fares* – zważone, zmierzone, zliczone. Za Panem zresztą siedzi osoba, która na wyrywki każdą daną

finansową nawet Panu przedstawi, bo to dzięki pracy właśnie tych ludzi tak dobrze wiemy czego nam potrzeba w tym naszym wycinku. Od całej reszty Fundusz Zdrowia.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – na tym, Szanowni Państwo, dyskusję byśmy zakończyli. Informuję, że Pan Jan Kawulok zgłasza się po raz trzeci, niezgodnie z *Regulaminem*, tak, że te myśli, które Pan ma do wypowiedzenia, proszę w innej konstrukcji organizacyjnej wypowiedzieć ... Marszałek może, jako Marszałek, nie tylko jako radny ... Szanowni Państwo ! Więcej zgłoszeń do dyskusji nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania projektu uchwały na druk V/769...

Głosowanie nad uchwałą:

|          |    |
|----------|----|
| za       | 32 |
| przeciw  | 0  |
| wstrzym. | 1  |

**16. Informacja z realizacji w roku 2017 zadań wynikających z uchwały Nr IV/31/7/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 lutego 2013 roku w sprawie określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2013 roku, poz. 1876), zmienionej uchwałą Nr IV/46/2/2014 z dnia 13 stycznia 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2014 roku, poz. 389), zmienionej uchwałą Nr V/35/10/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 marca 2017 roku (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2017 roku, poz. 1812):**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebują Państwo jeszcze dodatkowej informacji do tego co mamy przedłożone ? ... Pan Jan Kawulok się zgłasza, tak ? ... [z miejsca, poza nagraniem] ... Proszę o wprowadzenie do tej informacji, którą aktualnie procedujemy ... prośba Pana Radnego Jana Kawuloka. Przypominam, że informację wszyscy Państwo Radni otrzymali, dotyczącą tego punktu porządku dziennego...
- **Pan Krzysztof Dzierwa, Sekretarz Województwa** – informacja z realizacji w roku 2017 zadań wynikających z uchwały Sejmiku w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Województwo Śląskie. Informacja została przygotowana przez Wydział Nadzoru Właścicielskiego i w formie pisemnej została do Państwa przesłana w celu umożliwienia procedowania w ramach komisji sejmikowych.



Pokróctce – Województwo Śląskie posiada udziały w osiemnastu spółkach prawa handlowego. W ubiegłym roku, czyli w roku 2017, Województwo Śląskie podwyższyło w dziewięciu spółkach ze stuprocentowym udziałem Województwa kapitał zakładowy wkładem pieniężnym w łącznej wysokości 71 mln 833 tys. 100 zł oraz dokonało obniżenia kapitału zakładowego w spółce Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku im. Generała Ziętka o kwotę 2 mln zł. Szczegółowa tabela dostępna jest teraz na slajdzie, gdzie mamy rozpisane szczegółowo kwoty, czyli ilość i wartość nominalną akcji i udziałów na dzień 31 grudnia 2017 roku, czyli po objęciu odpowiednio akcji i udziałów i pokryciu ich kapitału zakładowego w formie pieniężnej. Proszę Państwa ! Na co były przeznaczone środki ? Centrum Pediatrii im. Jana Pawła II w Sosnowcu sp. z o. o. 31 stycznia 2017 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 150 tys. zł poprzez objęcie 150 udziałów. Podwyższenie kapitału zostało zarejestrowane w KRS. Tutaj mamy dokumentację fotograficzną na co zostały spożytkowane środki wniesione przez Województwo Śląskie do poszczególnych spółek. Pozwolę sobie żeby też nie przedłużać jednocześnie prezentować to co było konsekwencją wniesienia wkładów pieniężnych. Kolejny slajd ! Jest to OLK Poradnie Specjalistyczne w Sosnowcu sp. z o.o. Na podstawie uchwały z 7 listopada 2017 roku Zarządu Województwa Śląskiego dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o 300 tys. zł poprzez objęcie 600 udziałów. Podwyższenie kapitału zostało zarejestrowane w KRS i tutaj jest dokumentacja fotograficzna z podjętych czynności modernizacyjnych bazy na świadczenie usług medycznych. Kolejny – Ośrodek Leczniczo-Rehabilitacyjny *Bucze* w Górkach Wielkich sp. z o.o. Uchwałą Zarządu Województwa z dnia 12 grudnia 2017 dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 126 tys. zł poprzez objęcie 126 udziałów. Podwyższenie zostało zarejestrowane w KRS. *Stadion Śląski* spółka z o.o. w Katowicach. Na podstawie uchwały z 25 lipca 2017 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 45 mln zł poprzez objęcie 450 tys. udziałów. Podwyższenie kapitału zostało zarejestrowane w KRS. Następnie na podstawie uchwały Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 12 grudnia 2017 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 10 mln 299 tys. 100 zł poprzez objęcie 102 991 udziałów. Podwyższenie kapitału zostało zarejestrowane w KRS. Szpital Chorób Płuc sp. z o.o.(?) Na podstawie uchwały Zarządu Województwa Śląskiego z 12 grudnia 2017 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 290 tys. zł poprzez objęcie 290 udziałów. Podwyższenie kapitału do dnia sporządzenia niniejszej informacji nie zostało jeszcze zarejestrowane w KRS, na co nie mamy do końca wpływu. Proszę Państwa ! Szpital Specjalistyczny w Zabrze – na podstawie uchwały Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 17 stycznia 2017 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego kwotę 3 mln zł poprzez objęcie 3 tys. udziałów. Podwyższenie kapitału zostało zarejestrowane w KRS i tutaj mamy dokumentację fotograficzną z wykorzystania środków na podwyższenie

jakości bazy służącej do świadczenia usług medycznych dla mieszkańców naszego województwa. Kolejny punkt sprawozdania – Śląskie Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowe im. dr. Adama Szebesty w Rabce-Zdroju. Na podstawie uchwały Zarządu z 1 sierpnia 2017 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 1 mln 350 tys. zł poprzez objęcie 1350 udziałów. Podwyższenie kapitału zostało zarejestrowane w KRS. Śląskie Centrum Reumatologii, Rehabilitacji i Zapobiegania Niepełnosprawności im. Generała Ziętka w Ustroniu sp. z o.o. Na podstawie uchwały Zarządu Województwa z 5 grudnia 2017 roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 200 tys. zł poprzez objęcie 200 udziałów. Podwyższenie kapitału zostało zarejestrowane w KRS. Tutaj jeszcze szczegółowo wcześniej pokazane Śląskie Centrum Rehabilitacji na co poszły środki. Dokonano zbycia udziałów w spółce *Megrez* sp. z o.o. w Tychach. W dniu 5 października 2017 roku została zawarta umowa sprzedaży udziałów w spółce *Megrez* stanowiących 50,46 % udziałów w kapitale zakładowym na kwotę ponad 8 mln zł. Jeżeli chodzi o szczegółowe dane, bowiem nie było w dokumentacji fotograficznej kwestii związanej z przeznaczeniem środków do Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku kwoty 11 mln 118 tys., wkład własny do projektu modernizacji *Parku Śląskiego*. Zostało rozpisane 14 zadań: budowa parkingu przy ulicy Agnieszki, projekt i wykonawstwo zielonego parkingu, modernizacja alejek parkowych, okolice *świątyni Zacisze*, wymiana nawierzchni, wymiana elementów małej architektury, modernizacja alejek parkowych w okolicach *alei żyrafy*, wymiana nawierzchni elementów małej architektury, modernizacja skweru przy restauracji *Hawaii Pub*, wymiana nawierzchni wraz z podbudową, remont układu odwodnienia terenu, zagospodarowania terenów zielonych oraz wymiana i doposażenie w elementy małej architektury, duży krąg taneczny, kompleksowa rewitalizacja obiektów etap pierwszy. Zadanie realizowane w cyklu dwuletnim – *łabędziarnia* – remont obiektu wraz z otoczeniem, doposażenie w elementy małej architektury, wykonanie miejsca obserwacji ptactwa, tzw. *czatowni*. Kolejne przedsięwzięcie – *świątynia Zacisze*, przygotowanie obiektu pod organizację małych wydarzeń polegających na remoncie obiektu, doprowadzeniu mediów, wymiana doposażenia w elementy małej architektury oraz aranżacja polany kwietnej. Kolejne zadanie – bulwary przy ulicy Klonowej – wymiana nawierzchni, wymiana i doposażenie w elementy małej architektury, aranżacja zieleni. Kolejne – projekt modernizacji kanału regatowego – kompleksowe zagospodarowanie terenu, remont urządzeń wodnych – pierwszy etap. Kolejny projekt wymiana mebli parkowych. Rosarium – budowa placu zabaw, aranżacja oczek wodnych oraz doposażenie w elementy małej architektury. Kolejne zadanie – kanalizacja – budowa kolektora kanalizacyjnego wraz z przepompownią w centralnej części parku. Kolejne zadanie – System Informacji Wizualnej – drugi etap doprojektowanie elementów edukacyjnych. Następne zadanie – konserwacja rzeźby *Karolinka* wraz z wykonaniem

podświetlenia oraz konserwacja rzeźb parkowej galerii rzeźby – pierwszy etap. Objęcie również udziałów skutkowało tym, iż *Park* może ubiegać się o dodatkowe środki z tzw. środków unijnych, które zostaną przeznaczone na skredytowanie działalności inwestycyjnej na poziomie około 200 mln zł. Czynności, które zostały podjęte wobec tej spółki umożliwiają pozyskanie tych środków, a także rozwój tej spółki i uzyskanie korzystnych wskaźników ekonomicznych. Myślę, że więcej informacji nie trzeba przekazywać. Jeżeli są konieczne jakieś bardziej szczegółowe informacje lub dokumenty do wglądu zapraszam do Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i tutaj ze współpracownikami udostępniemy.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – dziękujemy Zarządowi za informację i Panu Sekretarzowi za przedstawione szczegółowe informacje dotyczące tematu, który był przedmiotem obrad w tym punkcie porządku dziennego. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego...

#### **17. Raport z wykonania w 2017 roku Programu przeciwdziałania narkomanii w Województwie Śląskim na lata 2017-2020:**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – raport w tym zakresie otrzymali Państwo Radni drogą elektroniczną, nawet mam tu informację że dwukrotnie. Czy w tej sytuacji ktoś z Państwa chciałby się wypowiedzieć w tym punkcie porządku dziennego ? ... Nie widzę ! Dziękuję ! Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego...

#### **18. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Bielsku-Białej, w Częstochowie i w Katowicach:**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – ta informacja także drogą elektroniczną została Państwu przekazana. Czy chciałby ktoś z Państwa wypowiedzieć się w sprawie tejże informacji ? ... Nie widzę ! Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego...

#### **19. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – sprawozdanie to także drogą elektroniczną, ale także i w wersji papierowej wszyscy Państwo

otrzymali. Czy ktoś z Państwa Radnych lub Zarządu chciałby zabrać głos ? ... zgłasza się Pan Marszałek Henryk Mercik...

- **radny Henryk Mercik, Członek Zarządu Województwa** – chciałem skorzystać z okazji i w tym punkcie przedstawić Państwu krótkie sprawozdanie z działań dotyczących *Roku Odry – Rzeki Pozytywnej Energii*. To w ślad za uchwałą, którą Państwo podjęli. Będę starał się mówić krótko, bo wiem, że jesteście Państwo już zmęczeni. Jeżeli byłyby jakieś pytania, dyskusja, to bardzo proszę. Ja rozpocznę może od podziękowań – przede wszystkim podziękowania dla naszej Koleżanki Radnej, Pani Przewodniczącej Komisji Martyny Starc-Jażdżyk, za to, że wspomaga mnie od początku bardzo mocno jeśli chodzi o *Rok Odry* w kontaktach również z innymi regionami, bo ja przypomnę i widać to tutaj na slajdzie, to jest taki samorządowy *Rok Odry*, do którego włączyły się w zasadzie wszystkie odrzańskie regiony, a więc nasze Województwo, Województwo Opolskie, Dolnośląskie, Lubuskie, Zachodniopomorskie i również Województwo Wielkopolskie. Tak, że widać, że jest to sprawa, która łączy i która ma wiele aspektów. Przypomnienie krótkie skąd wziął się *Rok Odry*. Otóż Odra płynie oczywiście od dziesiątków, setek lat przez nasz region, natomiast Odra jako rzeka była wykorzystywana jako droga transportowa przez dziesięciolecia, była wykorzystywana bardzo skutecznie i Odra była i jest połączona z siecią *wodnych autostrad* całej Europy. Wydarzyło się kilka ważnych rzeczy, ja tylko generalnie powiem o tej jednej, bo tam jest na slajdzie to wszystko opisane, natomiast punkt drugi jest bardzo ważny – Prezydent RP podpisał akt ratyfikujący *Europejskie Porozumienie o Głównych Śródlądowych Drogach Wodnych o Znaczeniu Międzynarodowym*. To jest tzw. *Konwencja AGN* i to jest podstawowy dokument, który wskazuje na kierunki rozwoju sieci dróg wodnych śródlądowych w Europie, wskazuje normy i jest oparty o uzgodnione parametry infrastrukturalne i eksploatacyjne. Powinno nam wszystkim zależeć i stąd też wzięła się idea *Roku Odry*, aby Odra na mapę tych czynnych i wykorzystywanych gospodarczo dróg wodnych z powrotem wróciła, bo ona na mapie jest, natomiast nie jest wykorzystywana w taki sposób, nie ma takich parametrów jakie byśmy chcieli osiągnąć. Szanowni Państwo ! Następny slajd – to są te cele – przywrócić Odrze jej miejsce. Ja powiem tylko tyle, że nasze województwo, jeżeli to by się udało, bo jeżeli poszlibyśmy w tym kierunku, a w zasadzie to się już dzieje, odgrywa tutaj bardzo ważną rolę, dlatego że rzecz o której dyskutujemy od dziesięcioleci również, czyli budowa *Kanału Śląskiego* łączącego tutaj z Wisłą to jest rzecz, która sprawi, że my nie tylko będziemy mieli *wodną autostradę* połączoną z Kanałem Gliwickim, ale będziemy mieli także te *węzły autostradowe*, czyli takie skrzyżowania i to od nas zależy czy będziemy potrafili te węzły wykorzystać, czy przygotowujemy się abyśmy mogli mieć odpowiednią ilość przystani, portów, czy ci, którzy z Odry będą korzystać – te gminy odrzańskie, ale też te gminy, które będą np. leżały

nad *Kanałem Śląskim* będą potrafiły z tego dobrodziejstwa jakim jest Odra skorzystać. To co się wydarzyło do tej pory, nasze uczestnictwo w *Komitecie Sterującym ds. Inwestycji na Śródlądowych Drogach Wodnych*, uczestnictwo nasze w grupie roboczej przy komitecie sterującym w trzech tematach: hydrotechniki środowiska, rozwoju lokalnego i regionalnego oraz spraw społecznych oraz gospodarczych, spotkania konsultacyjne w regionie. No i 10 sierpnia 2017 roku Marszałek Województwa Śląskiego powołał *zespół doradczy ds. rozwijania żeglugi śródlądowej na terenie województwa śląskiego*. Tutaj mamy radnych Sejmiku, ekspertów, naukowców, przedstawiciele administracji rządowej. Na ostatnim posiedzeniu zespołu gościli m.in. przedstawiciele Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. No i następny slajd – to już *Samorządowy Rok Odry*. To jest taka inicjatywa też przypomnę, myślę że bardzo ważna, bo trochę się urodziła we Wrocławiu, pewnie trochę u nas, trochę gdzie indziej, ale to jest inicjatywa aby pokazać że ta *ściana zachodnia* naszego kraju, czyli ta *ściana odrzańska*, regiony odrzańskie chcą i potrafią ze sobą współpracować na rzecz wykorzystania Odry – i powtórzę to jeszcze raz w trzech aspektach: aspekcie gospodarczym, w szerokim aspekcie kulturowym w aspekcie dziedzictwa i w aspekcie turystycznym. W żadnym z tych pól Odra nie jest należycie wykorzystywana – ani w aspekcie gospodarczym, ani na koniec w aspekcie turystycznym, co też jest bardzo ważne. Mieliśmy tutaj posiedzenia w październiku komisji sejmików województw odrzańskich, potem było ogłoszenie w poszczególnych województwach *Samorządowego Roku Odry*. Ten rok został zainaugurowany, co widać na zdjęciu, we Wrocławiu 12 lutego już w tym roku. Podpisaliśmy wtedy list intencyjny w sprawie współdziałania w ramach *Samorządowego Roku Odry*. No i tutaj nasz udział – to tak jak już powiedziałem – moja skromna osoba i Pani Radna Martyna Starc-Jażdżyk. Tutaj kilka słów o tym co planujemy w *Roku Odry*. Ja myślę, że tu nie będziemy szczegółowo wchodzić w to wszystko, są przewidziane konferencje, również konferencje naukowe, wspólne posiedzenie radnych sejmików – opolskiego i śląskiego. To jest też otwarcie się naszego odrzańskiego sąsiada od strony zachodniej i wystawy tematyczne. Chcemy włączyć kto jak możliwie jak najszerszej nasze instytucje, w tym muzeum, ogród zoologiczny. Pojawiła się też taka inicjatywa żeby ten *Rok Odry* wykorzystać w sensie edukacyjnym na kilku polach. Pierwsze pole to jest wszystko to co jest skierowane do młodzieży, ale także pole związane z planowaniem przestrzennym, to jest niezwykle ważne. Mamy takie narzędzie jak *Wojewódzki Plan Zagospodarowania Przestrzennego* i w nim Odra powinna silnie zaistnieć, ale także inne rzeki, bo problemem naszego regionu i nie tylko naszego regionu jest to, że samorządy, gminy odwróciły się od rzek postrzegając je jedynie jako zagrożenie, a nie jako szansę dla rozwoju. Stąd też konferencje tematyczne, które mają właśnie tego zagospodarowania dotyczyć, ale też chcielibyśmy żeby pojawiły się sprawy edukacyjne. Mamy takie

marzenie m.in. żeby w *Zoo* naszym pojawiły się oprócz egzotycznych gatunków zwierząt z daleka, także te zwierzęta, które żyją w Odrze, wokół Odry, rośliny, flora, fauna. Jest możliwość pokazania tego, myślę że nawet w atrakcyjniejszy sposób niż to jest we Wrocławiu. Wrocław ma swoje *Odrarium* w ogrodzie zoologicznym, u nas młodzież w ogóle niewiele o Odrze i o innych rzekach płynących przez nasz region wie i zupełnie niewiele wie o tych gatunkach zwierząt, roślin, które tym rzekom towarzyszą, w tych rzekach żyją. Szanowni Państwo ! Następny slajd. Włączamy się wydarzenia które są od lat i promują Odrę – *Pływadła* spływ Racibórz-Koźle i *Flis Odrzański* – pierwszy raz taki długi, na pełnej długości, z Gliwic do Szczecina. Te instytucje, które się włączyły to Biblioteka Śląska, Regionalny Instytut Kultury, Muzeum Górnośląskie, Śląski Ogród Zoologiczny. Można śledzić oczywiście na ich stronach również internetowych jak te wydarzenia odrzańskie będą się rozgrywały. Przykładowe przedsięwzięcia o zasięgu ponadregionalnym – można zauważyć, że ten rok będzie tak intensywny, myślę, że nie będzie nam dane uczestniczyć we wszystkich wydarzeniach, natomiast chciałbym tylko zwrócić uwagę na *Międzynarodowy Sejmik Żeglugi Śródlądowej* i tzw. *Sejmik Odrzański*. Jest też projekt, który się już materializuje – *Odrzańskiej Trasy Rowerowej*. To jest rzecz bardzo ważna, mamy *Wiślańską Trasę Rowerową*, chcemy żeby Odrę wykorzystywać w sposób turystyczny, stąd też taki pomysł budowy, rozwoju tras rowerowych, budowy trasy spójnej, trasy odrzańskiej rowerowej. Jeśli chodzi o szanse, to oczywiście przede wszystkim są szanse gospodarcze, to jest wzrost atrakcyjności inwestycyjnej, pojawienie się ogólnodostępnych nabrzeży, zbiorników wodnych, turystyka odrzańska, no i myślę, że też zwracanie się właśnie miast ku rzece – co we Wrocławiu widać już bardzo dobrze, w samym mieście Wrocław, ale to jest już trochę inna skala – zmniejszenie uciążliwości generowanych przez transport drogowy, w tym możliwość przesunięcia transportu materiałów niebezpiecznych i ponadgabarytowych na szlak wodny. Tutaj zagospodarowanie przestrzenne, relacje między nowymi i istniejącymi obiektami. To są rzeczy, które wymagają naszej szczególnej uwagi, konflikty przestrzenne, społeczne, uczciwy podział korzyści, uwzględnianie czynników lokalnych przy dużych inwestycjach infrastrukturalnych i tego typu sprawy. Tutaj generalnie jeszcze kilka uwag dotyczących współpracy w ramach rzek. Tu jest też nawiązanie do tych wydarzeń cyklicznych, do szlaków rowerowych. Tak, że, Szanowni Państwo, myślę że jest to szansa, aby po pierwsze, przypomnieć sobie o Odrze – to już ostatni slajd *nie ma Śląska bez Odry* – jest to szansa żeby przypomnieć sobie o Odrze, ale żeby sobie też przypomnieć o tym, że we wszystkich krajach, które z nami sąsiadują – szczególnie widać to w Niemczech, bo nie trzeba daleko jechać – rzeki są wykorzystywane jako drogi transportowe i jako atrakcja turystyczna. Dobrze utrzymana rzeka od lat służyła ludzkości, od wieków służyła ludzkości jako najtańsza droga transportu, która nie wymagała tak gigantycznych inwestycji i

nie tworzyła tak wielkich uciążliwości jak chociażby autostrady. Ta rzeka nam służyła przez wieki i myślę, że może służyć nadal, szczególnie jeżeli rozwinię się ten transport, jeżeli powstanie *Kanał Śląski*, o czym się mówi od przed wojny, tak, że to nie jest nowy pomysł. Ja powiem tak na koniec – ja bardzo wierzę w rzekę Odrę i wierzę w ogóle w rzeki jako element naszej przestrzeni, ale nie taki element, który nam zagraża, tylko element, z którego umiejętnie czerpiemy korzyści. Wierzę w rzeki i tak samo jak był czas kiedy ludzie nie wierzyli, że ktoś wybuduje autostradę A4 i nawet pamiętam takich, którzy budowali w pasie tej autostrady domy jednorodzinne w Rudzie Śląskiej, mówili że to nigdy nie powstanie, ja tak samo wierzę, że bliski jest dzień, że nawet niektórzy będą zaskoczeni, że ta Odra znowu jest w pełni żeglowna. Powinniśmy być na to przygotowani w sensie planistycznym, organizacyjnym, ale także powinniśmy być przygotowani żeby tą rzekę wykorzystać jako atrakcją turystyczną, bo tego też nie robimy faktycznie w żadnym stopniu w tej chwili. To jest bardzo niewielki stopień wykorzystania tej rzeki. Czy jest oczekiwanie dotyczące Odry, tych działań i *Roku Odry* ? Myślę, że jest wielkie. Potwierdza to spotkanie, które zorganizowałem, spotkanie przedstawicieli gmin odrzańskich, które odbyło się tutaj w naszym urzędzie i tam usłyszałem też takie zdanie, że wreszcie ktoś w tym województwie sobie przypomniał, że gdzieś tam płynie Odra. To nie jest tak, że myśmy wreszcie sobie przypomnieli, ale faktycznie był taki niedosyt wśród mieszkańców gmin odrzańskich tego zwracania uwagi z poziomu Zarządu Województwa na ich problemy, na problemy związane z rzeką, ale też na szanse, przede wszystkim na szanse związane z tą rzeką, które oni chcą bardzo wykorzystać.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panu Marszałkowi za informację i za działania podejmowane przez Zarząd Województwa Śląskiego i Pana Marszałka Henryka Mercika na rzecz znaczenia gospodarczego i społecznego rzeki Odry. Chcę także serdecznie podziękować w imieniu wszystkich Pani Przewodniczącej Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, Martynie Starc-Jażdżyk, za zaangażowanie, aktywny udział we wspólnych posiedzeniach sześciu samorządów województw. Serdecznie dziękujemy za to zaangażowanie, a zarazem chcę przypomnieć, że w roku ubiegłym na jednej sesji podjęliśmy uchwałę w efekcie czego podjęliśmy rezolucje uznając Odrę *rzeką pozytywniej energii*. Tak, że raz jeszcze dziękuję i życzę dalszej owocnej pracy na rzecz *Odry*, ale też na rzecz społeczności województwa śląskiego i innych województw. Szanowni Państwo ! Zgłasza się w tym punkcie porządku dziennego Pani Radna Beata Kocik. Udzielam głosu !
- **radna Beata Kocik** – mam pytania do uchwał podjętych przez Zarząd Województwa Śląskiego – uchwała 656 [656/249/V/2018] – zatwierdzenie propozycji podziału zysku netto za 2017 rok Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu

Drogowego w Częstochowie. Proszę o przekazanie informacji dotyczącej konkretnie jaka padła propozycja złożona przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Częstochowie ? I uchwała 668 [668/249/V/2018] – zatwierdzenie harmonogramów rzeczowo-finansowych w zakresie opracowania *Programów prac urzędniowo-rolnych*. I tu też poprosiłabym o przedstawienie szczegółowego harmonogramu.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy będzie odpowiedź od razu ? ... Tak, że tradycyjnie, Pani Radna, proponuję ażeby Zarząd udzielił w formie pisemnej odpowiedzi na postawione pytania, bo są dość szczegółowe. Więcej zgłoszeń w tym punkcie porządku dziennego nie zauważam, przystępujemy do kolejnego punktu...

## **20. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych zechce zabrać głos w tym punkcie porządku ? ... Proszę bardzo ! Pani Radna Aniela Jany się zgłasza...
- **radna Aniela Jany** – interpelacja w sprawie możliwości renegotjacji zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 [na piśmie – <http://bip.slaskie.pl/dokumenty/2018/04/24/1524570698.pdf>].
- **radna Monika Socha** – interpelacja dotycząca odwołania Dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej [na piśmie – <http://bip.slaskie.pl/dokumenty/2018/04/26/1524729752.pdf>].
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – więcej zgłoszeń w tym punkcie porządku dziennego nie zauważam, w związku z tym Szanowni Państwo przechodzimy do ostatniego punktu...

## **21. Zamknięcie sesji:**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – informuję, iż porządek został wyczerpany ! Przypominam Państwu o konieczności zdawania kart do głosowania i zamykam LI sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji ! Serdecznie Państwu dziękuję za współpracę podczas dzisiejszej sesji ! – [ godz. 13<sup>40</sup>].