

Załącznik nr 1 do Karty sprawy NR FS/125 e/2010/2011/2012 dot. Decyzji Zarządu Województwa Śląskiego w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu nr POKL.09.01.02-24-219/10 pt. „*Sięgnijmy po sukces*” realizowanego przez Gminę Lelów / Gimnazjum w Lelowie w ramach Priorytetu IX Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie złożonym w odpowiedzi na konkurs 1/POKL/9.1.2/2010 projekt miał być realizowany w okresie od 01 września 2010 r. do 31 lipca 2011 r.

Na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie projektu pismem z dnia 08 listopada 2010 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o zmianę okresu realizacji na od 01 września 2011 r. do 31 lipca 2012 r. Instytucja Pośrednicząca przyjęła do wiadomości konieczność dokonania proponowanej zmiany.

Pismem z dnia 20 czerwca 2011 r. Beneficjent zwrócił się po raz drugi z prośbą o zmianę w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu. Zmiana dotyczyć miała zmniejszenia liczby uczestników projektu, a także zmniejszenia liczby grup na realizowanych zajęciach. Ze względu na fakt, że do pisma nie dołączono dokumentów, na podstawie których Instytucja Pośrednicząca mogłaby wyrazić zgodę na wprowadzanie zmian, pismem o sygnaturze FS.OP.433.311.11.ASC.4304 z dnia 05 lipca 2011 r. Zobowiązano Beneficjenta do zmniejszenia liczby grup zajęciowych, co wiązało się również ze zmniejszeniem dofinansowania.

W dniu 19 lipca 2011 r. Beneficjent złożył stosowne dokumenty (wniosek o dofinansowanie, „Formularz zgłoszenia zmian ...”, harmonogram płatności). Z uwagi na stwierdzone uchybienia pismem o sygnaturze FS.OP.433.311.11.ASC.5070 z dnia 05 sierpnia 2011 r. Instytucja Pośrednicząca wezwała do złożenia korekty błędnie sporządzonych dokumentów.

W dniu 31 sierpnia 2011 r. wpłynęły na adres Instytucji Pośredniczącej skorygowane dokumenty. Pismem FS.OP.433.311.11.ASC.6260 z dnia 20 września 2011 r. ponownie wezwano Beneficjenta do złożenia korekty błędnie sporządzonych dokumentów.

W dniu 03 października 2011 r. wpłynęła kolejna wersja wniosku o dofinansowanie, „Formularza zgłoszenia zmian...” i harmonogramu płatności. Pismem FS.OP.433.311.11.ASC.7107 z dnia 24 października 2011 r. Instytucja Pośrednicząca po raz kolejny wezwała do poprawy zidentyfikowanych uchybień.

W dniu 14 listopada 2011 r. zostały złożone skorygowane dokumenty. Pismem FS.OP.433.311.11.ASC.8106 z dnia 02 grudnia 2011 r. Instytucja Pośrednicząca ponownie wezwała do złożenia korekty błędnie sporządzonych dokumentów.

Kolejno przedkładane dokumenty nie mogły zostać zatwierdzone m. in. z uwagi na:

- występujące niezgodności pomiędzy zapisami w „Formularzu zgłoszenia zmian w projekcie ...”, a kolejno składanymi wersjami wniosku o dofinansowanie projektu,
- nieuwzględnianie wszystkich zmian w treści wniosku o dofinansowanie wiążących się z koniecznością wyrażenia zgody (m. in. zmiany limitu wydatków w ramach cross-financingu, zmiany w zakresie rozliczania kosztów pośrednich w projekcie, poziomu kwoty dofinansowania przyznanej dla realizowanego projektu),
- brak należytego uzasadnienia dla wprowadzanych zmian,
- brak możliwości odczytania składanych dokumentów (ucięty tekst w „Formularzu...”),
- występujące niezgodności sum kontrolnych wniosku o dofinansowanie z wykazywanymi w oświadczeniu stanowiącym część „Formularza ...”,

- błędnie sporządzane kolejne wersje harmonogramu płatności, uwzględniające zmniejszenie dofinansowania dla realizowanego projektu,
- błędnie sporządzony załącznik „Uszczegółowienie wnioskowanej transzy dofinansowania”,

Ponadto zaistniała konieczność usunięcia wydatków przewidzianych na zakup komputerów ze względu na obowiązujące *Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL*. Beneficjent proponował przesunięcie wydatków na zakup komputerów z zadania 1 „Zarządzanie” do zadania 2 „Blok szkoleniowy”.

Pismem FS.OP.433.311.11.ASC.6260 z dnia 20 września 2011 r. Instytucja Pośrednicząca nie wyraziła zgody na takie przesunięcie. Było to spowodowane faktem, iż w pierwotnie założonym Szczegółowym budżecie projektu wydatek ten miał być poniesiony na zakup komputerów z podstawowym oprogramowaniem biurowym dla Zespołu Projektowego. Ze względu na fakt, że wszystkie osoby wchodzące w skład Zespołu Projektowego, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, miały być zatrudnione na podstawie umowy zlecenie Instytucja Pośrednicząca poinformowała Beneficjenta w piśmie FS.OP.433.311.11.ASC.5070 z dnia 05 sierpnia 2011 roku, iż zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków POKL* koszty związane z wyposażeniem stanowiska pracy personelu projektu są kwalifikowalne w pełnej wysokości tylko i wyłącznie w przypadku wyposażenia stanowiska pracy personelu zatrudnionego na podstawie stosunku pracy w wymiarze co najmniej ½ etatu. Dokonując korekty wniosku o dofinansowanie Beneficjent przeniósł ten wydatek do Zadania 2 uzasadniając to dostrzeżeniem potrzeby wyposażenia w komputery nauczycieli biorących udział w szkoleniu z zakresu multimedialności w praktyce szkolnej oraz nauczycieli realizujących zajęcia w ramach projektu. W opinii Instytucji Pośredniczącej taka zmiana była bezzasadna ponieważ w punkcie 3.5 „Potencjał projektodawcy i zarządzanie projektem” wniosku o dofinansowanie projektu”, który podlegał ocenie na etapie aplikowania o przyznanie dofinansowania Beneficjent zamieścił informację, iż szkoły udostępnią sale wykładowe oraz zaplecze dydaktyczne, podwykonawcy szkoleń również dysponować będą własnym zapleczem dydaktyczno-technicznym, wykwalifikowanym personelem i odpowiednimi uprawnieniami”. Nauczyciele realizujący zadania w projekcie zostaną zatrudnieni na umowę zlecenie. Pomiot realizujący projekt nie ma więc obowiązku zapewnienia sprzętu dla nauczycieli do pracy w domu.

W dniu 12 grudnia wpłynęła kolejna wersja skorygowanych dokumentów. Pismem FS.OP.433.311.11.ASC.8648 z dnia 22 grudnia 2011 r. Instytucja Pośrednicząca poinformowała, że zaktualizowany wniosek o dofinansowanie oraz „Formularz zgłoszenia zmian wymagających wyrażenia zgody Instytucji Pośredniczącej” zostały sporządzone prawidłowo. Niemniej jednak, dołączony harmonogram płatności oraz „Uszczegółowienie wnioskowanej transzy dofinansowania” zostały błędnie sporządzone i wezwała do ich skorygowania. Jednocześnie, Beneficjent został zobowiązany do złożenia wniosku o płatność za okres rozliczeniowy od 01.09.2011 r. do 31.10.2011 r., tj. zgodnie z obowiązującym harmonogramem płatności, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie projektu.

Beneficjent nie zgłaszał żadnych problemów związanych z realizacją projektu. Zasygnalizował trudności dopiero po otrzymaniu wezwania do złożenia wniosku o płatność. W odpowiedzi na wezwanie Instytucji Pośredniczącej do złożenia wniosku o płatność (pismo FS.OP.433.311.11.ASC.8648 z dnia 22 grudnia 2011 r.) pismem z dnia 27 grudnia 2011 r. zawnioskował o ponowną zmianę okresu realizacji projektu. Wraz z pismem złożył załączniki, które zostały sporządzone prawidłowo, jednak nie mogły zostać zatwierdzone ze względu na fakt, iż w piśmie **Beneficjent zawarł prośbę o kolejną zmianę okresu realizacji projektu, tj. od dnia 01 stycznia 2012 r. do dnia 31 lipca 2012 r.**

Zaproponowana zmiana oznaczała skrócenie okresu realizacji projektu z jedenastu miesięcy (od 01.09.2011 r. do 31.07.2012 r.) do siedmiu miesięcy (od 01.01.2012 r. do 31.07.2012 r.). W sytuacji gdy skróceniu miał ulec okres realizacji projektu, Beneficjent powinien dokonać ponownej analizy budżetu. Nie jest bowiem zasadnym poniesienie m. in. kosztów zarządzania projektem oraz wydatków na wynagrodzenia osób prowadzących zajęcia w ramach projektu na poziomie wynikającym z jedenastomiesięcznego okresu realizacji projektu.

Beneficjent w piśmie z dnia 27 grudnia 2011 r. poinformował również, że nie rozpoczął realizacji projektu ze względu na *przeciągającą się procedurę akceptacji wprowadzanych do projektu zmian*. Zatwierdzenie dokumentów nie było możliwe ze względu na opisane w niniejszej karcie sprawy występujące uchybienia w kolejno składanych przez Beneficjenta wersjach dokumentów.

Szczegółowy wykaz uchybień został również przesłany Beneficjentowi pismem FS.OP.433.311.11.ASC.162 z dnia 11 stycznia 2012 r.

W piśmie tym wskazano również, że z powodu nierozpoczęcia realizacji projektu nie został złożony wniosek o płatność.

Pismem z dnia 19 stycznia 2012 r. Beneficjent zwrócił się z ponowną prośbą o zmianę rozpoczęcia realizacji projektu z września 2011 r. na wrzesień 2012 roku. Jako uzasadnienie podał, że *przesunięcie terminu pozwoli uporządkować wszystkie sprawy związane z realizacją projektu. A jego problemy wynikają ze zmian organizacyjnych w szkołach objętych projektem*. Pismem FS.OP.433.311.11.ASC.604 z dnia 27 stycznia 2012 r. Instytucja Pośrednicząca poinformowała Beneficjenta, iż nie ma podstaw do zajęcia ostatecznego stanowiska ze względu na fakt, że w piśmie Beneficjent nie wskazał daty planowanego terminu zakończenia realizacji projektu oraz nie przedstawił precyzyjnego uzasadnienia ponownej zmiany okresu realizacji projektu.

Dodatkowo, w piśmie wskazano że ponowna zmiana okresu realizacji projektu od nowego roku szkolnego 2012 może wiązać się ze zmienioną liczbą uczestników projektu. Taki stan rzeczy wymaga dokonania ponownej analizy diagnozy problemu, który ma zostać zniwelowany w wyniku realizowanego projektu. Powstała zatem konieczność zweryfikowania budżetu projektu pod kątem zaplanowanych wydatków. W odpowiedzi pismem z dnia 03 lutego 2012 r. Beneficjent uzasadnił prośbę o zmianę okresu realizacji projektu koniecznością uporządkowania wszelkich spraw związanych z dokumentacją. Jednocześnie Beneficjent wskazał na małe doświadczenie realizatora projektu (jest pierwszym realizowanym przez szkołę ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego).

Pismem FS.OP.433.311.11.ASC.1064 z dnia 14 lutego 2012 r. Beneficjent został poinformowany, iż wskazanie na małe doświadczenie w realizacji projektu w opinii Instytucji Pośredniczącej jest sprzeczne z deklaracją zawartą w punkcie 3.5 „Potencjał projektodawcy i zarządzanie projektem” wniosku o dofinansowanie.

W powyższym punkcie Beneficjent wskazał iż „Gimnazjum w Lelowie było realizatorem projektu pt. „Równamy do najlepszych” w ramach rządowego programu wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży w 2007 r. „Aktywizacja jednostek samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych”. Wskazano również, że koordynator projektu posiada doświadczenie wyniesione z realizacji ww. projektu.

Ze względu na fakt, iż Beneficjent nie rozpoczął realizacji projektu w terminie od 01 września 2011 r. nie ma możliwości zrealizowania zaplanowanych działań w terminach określonych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu. Instytucja Pośrednicząca po raz kolejny wezwała Beneficjenta do złożenia szczegółowych wyjaśnień w tej kwestii oraz uzasadnienia zmiany okresu realizacji projektu zgodnie z wcześniej prowadzoną korespondencją.

Zgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu, okres realizacji projektu jest zgodny z okresem wskazanym we wniosku, dotyczy realizacji zadań w ramach projektu, a projekt będzie realizowany w oparciu o harmonogram realizacji załączony do wniosku. Jednocześnie podkreślono, że ze względu na kończący się okres programowania dla Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 jest to ostateczny termin, w jakim Beneficjent może zrealizować projekt.

Beneficjent został ponownie wezwany do przesłania analizy pod kątem liczby uczestników projektu w nowym roku szkolnym, diagnozy problemu oraz ponownej analizy budżetu pod kątem zaplanowanych wydatków.

Jednym z załączników do umowy o dofinansowanie projektu była Uchwała Rady Gminy Lelów nr XLV/284/2010 z dnia 14 września 2010 r. w sprawie przystąpienia gminy do realizacji projektu. Z jej treści wynika, iż Rada Gminy Lelów uchwaliła przystąpienie w latach 2010-2011 do realizacji projektu pt. „Sięgnijmy po sukces”. Zatem wskazana Uchwała nie będzie wiążąca w latach 2012-2013. Wobec powyższego Beneficjent został wezwany przez Instytucję Pośredniczącą do złożenia wyjaśnień, jakie kroki podjął w tej kwestii oraz poparcia ich kopiami posiadanych dokumentów. Został również zobowiązany do przesłania kopii tych dokumentów w terminie do dnia 22 lutego 2012 r.

Beneficjent nie odpowiedział na pismo FS.OP.433.311.11.ASC.1064 z dnia 14 lutego 2012 r.

Uchylenie się od złożenia wymaganych dokumentów i wyjaśnień w kolejno wyznaczonych terminach stanowi podstawę do stwierdzenia naruszenia zapisów umowy o dofinansowanie projektu.