



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919–1920–1921

Katowice, 4 listopada 2019 r.
KN-KO.1711.17.2019
KN-KO.KW-00098/19

**Pani
Alicja Knast
Dyrektor
Muzeum Śląskiego
w Katowicach**

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

Jakub Chełstowski

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290
FAKS +48 32 20 78 291

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie:

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 512),
 - Regulaminu kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i wojewódzkich osób prawnych Województwa Śląskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 665/30/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 27.03.2019 r.
- pracownicy Wydziału Kontroli, Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Prawnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach przeprowadzili kontrolę w kierowanym przez Panią Muzeum Śląskim w Katowicach w zakresie spraw organizacyjnych oraz gospodarki finansowej za lata 2017-2019.
- Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole z dnia 18.07.2019 r. oraz w protokole z dnia 29.10.2019 r.

W wyniku kontroli stwierdzono:

I. Naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), tj.:

1) art. 34 poprzez niepodanie do publicznej wiadomości:

- stawek opłat za wynajmowane powierzchnie zawartych w wydanych przez Dyrektora Muzeum zarządzeniach wewnętrznych,
 - kryteriów stosowania odstępstw od bazowych cenników najmu powierzchni,
- tj. informacji dotyczących zasad odpłatności za świadczone usługi, o których mowa w ust. 1 pkt 5 lit c powołanego przepisu.

Jak wynika z ustaleń kontroli przeprowadzonej na próbie 34 umów odpłatnego najmu powierzchni o charakterze komercyjnym, Muzeum zastosowało w odniesieniu do 22 umów zawartych w okresie 30.01.2018 r. do 6.05.2019 r. ceny najmu odbiegające od 22 % do 82 % od bazowego cennika na łączną kwotę 285 670,00 zł. W przypadku 6 umów zastosowano

dotatkowe świadczenia dla najemców na łączną kwotę 18 978,00 zł w formie udostępnienia zwiedzania ekspozycji Muzeum nieodpłatnie lub po cenie preferencyjnej.

Stosując w zawartych umowach opłaty za przedmiot najmu odbiegające od stawek wyrażonych w cennikach jak również zawierając w cenie najmu dodatkowe usługi w cenach preferencyjnych, Muzeum nie określiło w formie wewnętrznych regulacji ustalonych zasad oraz kryteriów udzielania przedmiotowych ulg i preferencji.

W treści obowiązującego w okresie objętym kontrolą *Regulaminu najmu przestrzeni w Muzeum Śląskim w Katowicach* wprowadzonego Zarządzeniem nr 4/2017 Dyrektora Muzeum Śląskiego w Katowicach z dnia 17.02.2017 r. zwanego dalej *Regulaminem*, opublikowanego na stronie internetowej Muzeum, którego wprowadzenie winno służyć przejrzystości zasad wynajmu pomieszczeń nie określono kryteriów oraz warunków stosowania odstępstw od cen najmu zawartych w cennikach bazowych.

Ponadto do publicznej wiadomości nie podano treści cenników bazowych zawartych w zarządzeniach wewnętrznych Dyrektora Muzeum: nr 23/2017 z dnia 19.09.2017 r., nr 39/2018 z dnia 27.08.2018 r., w oparciu o które zgodnie z §5 ust.1 Regulaminu ustalany jest czynsz najmu.

W złożonych w dniu 24.09.2019 r. wyjaśnieniach wskazano, że:

„stawki ustalano w oparciu o: negocjacje biznesowe, potencjał finansowy najemcy, potencjał stałej współpracy, a także w wielu wypadkach biorąc pod uwagę niskie koszty stałej obsługi najmu przy dostępności przestrzeni w danym terminie. Odrzucenie oferty najemcy skutkowało by brakiem jakichkolwiek przychodów. Jednocześnie ceny były akceptowane przez Dyрекcję w oparciu §5 pkt 1 regulaminu najmu przestrzeni w MŚ wprowadzonego zarządzeniem nr 4/2017”,

pkt II.1.3.3, str. 16 - 25 protokołu kontroli z dnia 29.10.2019 r.;

2) art. 42 ust. 5 poprzez nienaliczenie kar umownych z tytułu nieprzedstawienia przez wykonawcę oryginału lub uwierzytelnionej kopii polisy odpowiedzialności cywilnej wraz z dowodem jej opłacenia, zgodnie z wymaganiami umownymi, na cały okres realizacji danej umowy.

Powyższe dotyczyło nw. umów:

a) nr 91/17 z dnia 22.02.2017 r. na „dostawę i montaż aranżacji wystawy czasowej „Nie jestem już psem” w przestrzeni wystaw czasowych na poziomie -4 w budynku Muzeum Śląskiego w Katowicach wg koncepcji Zbigniewa Libery” - wykonawca przedstawił polisę ubezpieczenia PZU DORADCA Nr 1017552628 z dnia 23.02.2017 r. zawartą na okres od 24.02.2017 r. do 25.03.2017 r.

Cały okres realizacji umowy to termin od 22.02.2017 r. (podpisanie umowy) do 2 tygodni od zakończenia wystawy planowanego na 10.09.2017 r. (termin obejmujący demontaż wystawy). Zgodnie z §7 ust. 2 pkt 4 ww. umowy - wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne w przypadku opóźnienia w przekazaniu zamawiającemu oryginału lub kopii polisy potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę wraz z dowodem jej opłacenia - w wysokości 500,00 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

W złożonych wyjaśnieniach stwierdzono – (...) Muzeum Śląskie przez niedopatrzenie nie domagało się od Wykonawcy przedstawienia polisy na dalszy okres realizacji umowy (demontaż wystawy),

pkt II.3.5, str. 52-56 protokołu kontroli z dnia 29.10.2019 r.;

b) nr 852/2017 z dnia 12.10.2017 r. na „dostawę, montaż i demontaż aranżacji wystawy czasowej w holu centralnym (Galeria jednego dzieła) – w przestrzeni w Muzeum Śląskim w Katowicach przy ul. T. Dobrowolskiego 1 wg autorskiej koncepcji Mirosława Bałki” - wykonawca przedstawił polisę ubezpieczenia PZU DORADCA Nr 1022945081 z okresem ubezpieczenia od 09.09.2017 r. do 08.09.2018 r. Cały okres realizacji umowy to termin od 12.10.2017 r. (podpisanie umowy) do co najmniej 2 tygodni od zakończenia wystawy planowanego na dzień 16.09.2018 r.

Zgodnie z §7 ust. 2 pkt 4 ww. umowy - wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne w przypadku opóźnienia w przekazaniu zamawiającemu oryginału lub kopii polisy potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę wraz z dowodem jej opłacenia - w wysokości 500,00 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

W złożonych wyjaśnieniach stwierdzono – (...) Muzeum Śląskie przez niedopatrzenie nie domagało się od Wykonawcy przedstawienia polisy na dalszy okres realizacji umowy (demontaż wystawy),

pkt II.3.5, str. 57-61 protokołu kontroli z dnia 29.10.2019 r.;

c) nr 127/17 z dnia 13.03.2017 r. na wykonanie wystawy czasowej „Zaczęło się od ziarna ...Historia roślin uprawnych” w rewitalizowanym budynku dawnej Łaźni Główniej na terenie Muzeum Śląskiego w Katowicach” – wykonawca przedstawił polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej Nr 1018028579 na okres od 16.03.2017 r. do 15.03.2018 r. Cały okres realizacji umowy to termin od 13.03.2017 r. (podpisanie umowy) do 2 tygodni od wyznaczonego terminu demontażu. Zgodnie z protokołem odbioru Etapu II - demontaż wystawy odebrano w dniu 15.06.2018 r. Zgodnie z §7 ust. 2 pkt 6 ww. umowy – w przypadku opóźnienia w przekazaniu zamawiającemu oryginału lub kopii polisy potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę wraz z dowodem jej opłacenia - w wysokości 1.000,00 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia. W złożonych wyjaśnieniach stwierdzono – (...) Muzeum Śląskie przez niedopatrzenie nie domagało się od Wykonawcy przedstawienia polisy na dalszy okres realizacji umowy (demontaż wystawy),

pkt II.3.5, str. 65-72 protokołu kontroli z dnia 29.10.2019 r.;

3) art. 44 ust. 3 pkt 3 poprzez dokonanie wydatku w wysokości wyższej niż wynikająca z wcześniej zaciągniętego zobowiązania. Powyższe dotyczyło:

a) pokrycia przez Muzeum wynagrodzenia wykonawcy w wysokości 700 zł brutto wraz z kosztami noclegu na kwotę 160,00 zł (FV 48172/H3377 z dnia 19.09.2018 r.) oraz kosztami poniesionymi tytułem refundacji kosztów podróży prelegenta w wysokości 197,00 zł (KW/KASA/2018/08/052 z dnia 31.08.2018 r.), co było niezgodne z zapisami zawartej umowy o dzieło nr 644/18 z dnia 10.06.2018 r.

Jak wynika z zapisów przedmiotowej umowy wynagrodzenie wykonawcy ustalono na kwotę 700,00 zł brutto i stosownie do zapisu §6 ust. 2 stanowiło ono „maksymalne wynagrodzenie należne Wykonawcy za realizację Umowy składających się na określone w niniejszej umowie dzieło oraz obejmuje zwrot wszelkich kosztów poniesionych przez Wykonawcę”. Wynagrodzenie to zgodnie z §6 ust. 3 „(...) wyczerpuje wszelkie należności Wykonawcy z tytułu Umowy (...)”. Dodatkowo w §8 ust. 1 niniejszej umowy wskazano, iż „wszelkie zmiany i uzupełnienia niniejszej umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności”.

W trakcie kontroli nie przedłożono kontrolującemu aneksu, z którego wynikałby obowiązek Muzeum do pokrycia kosztów ponad określoną w umowie wartość 700,00 zł. Zgodnie ze złożonymi w toku kontroli wyjaśnieniami „umowa (...) pozbawiona jest zapisu dot. pokrycia kosztów podróży oraz usługi noclegowej. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w korespondencji mailowej (...) dot. realizacji umowy 644/18 i pracownikiem Muzeum, Instytucja była zobligowana do pokrycia w/w kosztów stąd poniesiony wydatek. Przez niedopatrzenie pracownika nie sporządzono pisemnej umowy, ewentualnie aneksu do umowy już zawartej w formie pisemnej”,

pkt II.4, str. 25-26 protokołu kontroli z dnia 18.07.2019 r.;

b) pokrycia przez Muzeum kwoty miesięcznego abonamentu za luty 2019 r. z tytułu pielęgnacji zielonych ścian w pełnej wysokości, tj. 1 500,00 zł netto, pomimo iż czynności objęte zakresem umowy wykonywane były tylko w okresie od 22.02.2019 r. do 28.02.2019 r., tj. w okresie krótszym niż miesięczny.

Protokoły odbioru w 2019 r. wystawiane były z następującą częstotliwością: 01.03.2019 r., 01.04.2019 r., 30.04.2019 r., 31.05.2019 r., 01.07.2019 r., 31.07.2019 r. Z analizy przedłożonych do kontroli protokołów odbioru wynika, że protokół odbioru datowany na dzień 01.03.2019 r. potwierdzał wykonanie usługi w okresie od 22.02.2019 r. (data zawarcia umowy) do 28.02.2019 r. Na jego podstawie została wystawiona faktura nr FV 08/03/2019/AM z dnia 18.03.2019 r. opiewająca na kwotę 1 500,00 zł netto (1 620,00 zł brutto). Z przedstawionej oferty Wykonawcy, jak i zapisów zawartej z Wykonawcą umowy wynika, że wynagrodzenie wykonawcy ustalone jako ryczałtowe dotyczyło miało okresów miesięcznych. Zapis oferty wybranego w przedmiotowym postępowaniu wykonawcy wprost odnosi się do „wyceny miesięcznej pielęgnacji zielonych ścian”, określonej na 1 500,00 zł netto. Pozostałe faktury wystawiono na podstawie protokołów odbioru dokumentujących wykonanie prac w okresie pełnego miesiąca,

pkt II.3.1.5, str. 36-38 protokołu kontroli z dnia 29.10.2019 r.;

II. Naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.), tj.:

1) art. 4 ust. 1 poprzez księgowanie operacji na koncie 280 „odpisy aktualizujące rozrachunki” niezgodnie z zasadami klasyfikacji zdarzeń na kontach syntetycznych opisanymi w obowiązującej

Polityce rachunkowości. Powyższe dotyczyło zaksięgowania po stronie Wn na koncie 280 kwoty 29 947,13 zł, stanowiącej wg stanu na dzień 31.12.2018 r. należność od kontrahenta zasądzoną na rzecz Muzeum przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Muzeum o zapłatę (sygn. akt IC 1106/17/JK) wyrokiem z dnia 25.01.2018 r., doręczonym w dniu 08.06.2018 r., pomimo iż kwota ta nie była wcześniej objęta odpisem aktualizującym, tj. nie odnotowano obrotów po stronie Ma na koncie 280.

Dokonanie księgowania po stronie Wn na koncie dotyczącym odpisów aktualizujących należności bez wcześniejszego zaksięgowania odpisu po stronie Ma nie znajduje uzasadnienia w przyjętej Polityce rachunkowości i w zasadach dotyczących tworzenia odpisów aktualizujących wynikających z ustawy o rachunkowości. W Zakładowym Planie Kont, stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia nr 16/2018 Dyrektora Muzeum Śląskiego w Katowicach z dnia 21 lutego 2018 r., obowiązującego od 01.01.2018 r., zawarto wykaz kont syntetycznych wraz z opisem zdarzeń podlegających księgowaniu na ww. kontach. Zgodnie z opisem do konta 280 „Odpisy aktualizujące rozrachunki” konto to służy do ewidencji odpisów aktualizujących wartość należności odpowiednio do stopnia prawdopodobieństwa ich zapłaty. Konto ma charakter konta korygującego, zmniejsza wartość rozrachunków do bilansu. (...) Na stronie Wn konta 280 księguje się przede wszystkim odpisane należności wobec jej nieściągalności, umorzenia lub przedawnienia. Na stronie Ma konta 280 księguje się odpisy aktualizujące wartość należności głównej oraz z tytułu odsetek, a także kosztów postępowania. Jak wynika z § 4 ZPK jednostka obowiązana jest prowadzić rachunkowość zgodnie z planem kont i zasadami funkcjonowania poszczególnych kont.

W złożonych w dniu 07.06.2019 r. wyjaśnieniach wskazano, że: „Należność główną przeniesiono na konto Wn 280, żeby odróżnić ją od pozostałych terminowych należności co było błędnym księgowaniem wynikającym z zapisów w Polityce rachunkowości. Błąd pomyłkowego księgowania na konto 280 został skorygowany w miesiącu maju 2019 r. na konto 240-16 z wyodrębnioną analityką „Należności dochodzone na drodze sądowej” w kwocie 29 947,13 należność główna dowodem księgowym PK/0005/2019 z 27-05-2019 r. (...) W 2018 roku nie utworzono odpisu aktualizującego, ponieważ nie było przesłanek, że kontrahent (...) nie zamierza uregulować należności”,

pkt II.3.2.1., str. 20-21 protokołu kontroli z dnia 18.07.2019 r.;

2) art. 20 ust. 1 poprzez brak ujęcia w ewidencji księgowej zasądzonych na rzecz Muzeum przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód wyrokiem z dnia 25.01.2018 r., doręczonym w dniu 08.06.2018 r., odsetek od wymagalnej należności oraz kosztów zastępstwa procesowego w okresie, w którym te zdarzenia wystąpiły.

Jak wynika z przedmiotowego wyroku (wyrok był zaopatrzony w klauzulę wykonalności) zasądzona kwota wyniosła 32 821,24 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty. Ponadto zasądzono na rzecz Muzeum 10 242,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Saldo konta 201-1-02166 (konto prowadzone dla rozrachunków z kontrahentem, na którym zaksięgowana była pierwotnie należność główna) wg stanu na dzień 31.12.2017 r. wynosiło 29 947,13 zł. Po doręczeniu wyroku w dniu 08.06.2018 r. Muzeum przeksięgowało kwotę pozostałą do zapłaty, tj. 29 947,13 zł z konta 201-1-02166 na konto 280 „Odpisy aktualizujące należności” po stronie „Wn” (PK/0003/06/2018 z dnia 08.06.2018 r.), przy czym nie dokonano księgowania zasądzonych kwot odsetek i zwrotu kosztów procesu.

W złożonych w dniu 07.06.2019 r. wyjaśnieniach Pani Alicja Knast - Dyrektor Muzeum wskazała, że: „W ewidencji księgowej powstały rozbieżności z tytułu braku księgowania odsetek i zwrotu kosztów procesu przez niedopatrzenie, uznając że odsetki i zwrot kosztów zasądzonych generują rzeczywisty dochód w dniu otrzymania na konto jednostki. W miesiącu maju 2019 r. zasądzone odsetki i zwrot kosztów procesowych zgodnie z wyrokiem sądu zostały poprawnie zaksięgowane na konto Ma 760-20 'Inne pozostałe przychody operacyjne' (bo dotyczą poprzedniego roku) oraz konto Wn 240-16 'Należności dochodzone na drodze sądowej' dowodem księgowym PK/0005/2019 z 27-05-2019 r. (...)”,

pkt II.3.2.1., str. 20-21 protokołu kontroli z dnia 18.07.2019 r.;

III. Naruszenie § 2 ust. 2 pkt 21 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 1128) w związku z art. 91 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak wykazania w wykazie załączników do protokołu postępowania oświadczenia pracownika Muzeum dotyczącego określenia standardów jakościowych oraz kosztów cyklu życia w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę i montaż przemysłowych osuszaczy (sprawa nr MŚ-ZP-WW-333-5/18),

pkt II.5.1., str. 35-36 protokołu kontroli z dnia 18.07.2019 r.;

IV. Naruszenie wewnętrznych regulacji, tj.:

a) §5 ust. 10 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, stanowiącego załącznik nr 2 do zarządzenia nr 10/2018 Dyrektora Muzeum poprzez brak sporządzenia stosownych protokołów postępowania do zamówień udzielonych w 2019 r. na zakup kwiatów i wiązanek okolicznościowych, których szacunkowa wartość zaplanowana do realizacji w roku 2019 wyniosła 13 000 zł netto.

Powyższe dotyczyło zamówień udokumentowanych nw. dowodami księgowymi:

- FV nr FVKL/19/182 z dnia 17.04.2019 r. na kwotę 1 085,70 zł,
- rachunek nr 1/06/2019 z dnia 12.06.2019 r. na kwotę 1 160,00 zł,
- FV nr 93/1/2019 z dnia 31.01.2019 r. na kwotę 1 030,00 zł,
- FV nr 20/4/2019 z dnia 04.04.2019 r. na kwotę 640,00 zł,
- FV nr 68/4/2019 z dnia 15.04.2019 r. na kwotę 460,00 zł,
- FV nr 100/5/2019 z dnia 29.05.2019 r. na kwotę 2 265,00 zł,
- FV nr 052159/K z dnia 21.05.2019 r. na kwotę 3 755,00 zł,

pkt II.3.2., str. 38-40 protokołu kontroli z dnia 29.10.2019 r.;

b) Regulaminu najmu przestrzeni w Muzeum Śląskim w Katowicach wprowadzonego Zarządzeniem nr 4/2017 Dyrektora Muzeum Śląskiego w Katowicach z dnia 17.02.2017 r.:

- § 4 ust. 4 poprzez udostępnienie w dniu 18.04.2018 r. Sali C kontrahentowi nr 2776 bez podpisanej przez najemcę umowy najmu,

- § 4 ust. 3 poprzez nieudokumentowanie sprawdzenia stanu przedmiotu najmu w formie protokołu zdawczo-odbiorczego w odniesieniu do 20 umów najmu, tj.: 960/18, 101/18, 160/18, 107/2018, 191/2018, 359/18, 1030/FINA/2018, 256/18, z dnia 18.06.2018 - kontrahent 4513, 1010/18, 1091/18, 1043/18, 196/19, 939/2019, 510/19, 731/19, 694/19, 383/19, 492/19,

- § 6 poprzez zawarcie w treści 17 umów o nr: 960/18, 135/18, 107/2018, 1030/FINA/2018, 256/18, 948/18, 974/18, 1009/18, 1075/18, 1013/18, 1044/18, 179/19, 266/19, 180/19, 457/19, 731/19, 492/19 odmiennych niż wynikające z Regulaminu zasad i terminów regulowania należności z tytułu najmu, tj. ustalenie w ww. grupie umów, w których kwota najmu przekraczała 5 000,00 zł netto, terminu zapłaty po faktycznej dacie zakończenia najmu oraz ustalenie sposobu zapłaty należności bez podziału na transze,

pkt II.1.3.1, str. 9-14 protokołu kontroli z dnia 29.10.2019 r.;

V. Brak należytego nadzoru nad mieniem jednostki w zakresie dysponowania elementami demontowanych wystaw czasowych zarówno tych przekazywanych do magazynu jak i tych przekazywanych do utylizacji.

W wyniku zawartych umów na wykonanie i demontaż wystaw czasowych o numerach:

- 91/17 z dnia 22.02.2017 r. na kwotę 356 700,00 zł brutto,
- 852/17 z dnia 12.10.2017 r. na kwotę 196 800,00 zł brutto,
- 784/17 z dnia 28.09.2017 r. na kwotę 662 355,00 zł brutto,
- 127/2017 z dnia 13.03.2017 r. wraz z aneksami ma kwotę 647 785,75 zł brutto,
- 99/19 z dnia 01.02.2019 r. na kwotę 938 612,13 zł brutto

wykonawcy zobowiązani byli m. in. do demontażu wystawy i zdeponowania wybranych przez zamawiającego elementów we wskazanym magazynie Muzeum, w sposób umożliwiający ponowny montaż. Wszelkie pozostałe elementy wystawy wykonawca miał usunąć z siedziby zamawiającego i zutylizować w sposób zgodny z przepisami prawa, na własny koszt.

W przypadku umowy nr 91/17 z dnia 22.02.2017 r. całość wykonanych elementów wystawy została zutylizowana, przy czym brak jest jakichkolwiek dokumentów potwierdzających ten fakt.

W przypadku pozostałych umów część elementów wystaw została zdeponowana w magazynach Muzeum, a pozostałe elementy przekazano do utylizacji, przy czym tylko w przypadku umowy nr 99/19

z dnia 01.02.2019 r. przekazanie do utylizacji potwierdza stosowny dokument. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Muzeum na zdeponowane w magazynach elementy powystawowe składały się m.in.: gabloty, oświetlenie, pufy, makiety, stojaki z plexy, blacha, mikroskopy, krzesła, klosze, metalowe elementy konstrukcyjne, postumenty, ścianki scenograficzne. Muzeum nie posiada jednak dokumentów potwierdzających jakie elementy i w jakiej ilości zostały przekazane do magazynów, a jakie podlegały utylizacji. Ponadto brak jest dokumentacji wskazującej na podejmowanie działań zmierzających do racjonalnego rozdysponowania elementów powystawowych, w tym do uzyskania ewentualnych przychodów z mienia pozostającego po wystawach.

Materiały powystawowe deponowane w magazynach nie objęte są ewidencją księgową. W złożonych wyjaśnieniach wskazano: *Muzeum Śląskie nie prowadzi księgi materiałowej na potrzeby ewidencji odpadów powystawowych. Od października 2019 jest prowadzony testowy program mający na celu ewidencjonowanie elementów powystawowych w formie elektronicznej. Do tej pory działania w tym zakresie opierały się na doświadczeniu i dobrych praktykach wypracowanych przez Muzeum Śląskie od 1984 roku (...).*

Prowadzenie kartotek ilościowo-wartościowych do konta zespołu 3 „Materiały” wynika z §4 zakładowego planu kont stanowiącego załącznik nr 2 do Zarządzenia Dyrektora Nr 40/2015 z dnia 13.04.2015 r. Według opisu planu kont w MŚ w Katowicach do ewidencji przychodów i stanu zapasów materiałów służących działalności kulturalnej służą konta zespołu 3 „Materiały i towary”,

pkt II.3.5., str. 52-80 protokołu kontroli z dnia 29.10.2019 r.;

VI. Brak nadzoru nad realizacją umów i egzekwowaniem wymogów zawartych w umowach:

a) nr 91/17 z dnia 22.02.2017 r., nr 852/2017 z dnia 12.10.2017 r., nr 784/17 z dnia 28.09.2017 r., nr 127/2017 z dnia 13.03.2017 r. - brak udokumentowania protokolarnego przekazywania miejsca realizacji przedmiotu umowy w obiekcie zamawiającego, po podpisaniu umowy.

W odniesieniu do umowy nr 127/2017 z dnia 13.03.2017 r. stwierdzono ponadto, że dokonywano płatności z tytułu wystawionych faktur częściowych za realizację etapu I, mimo że w Aneksie nr 2 do umowy zawarto zapis dotyczący płatności pierwszej części wynagrodzenia w wysokości 85% wartości wynagrodzenia oraz 100% wynagrodzenia z tytułu realizacji prac dodatkowych w ramach Etapu I. W złożonych wyjaśnieniach stwierdzono m.in. *wystawienie przez wykonawcę faktur częściowych za wykonanie I etapu prac spowodowane było wydłużeniem terminu realizacji umowy z powodu nieukończenia w zakładanym terminie prac przy remoncie budynku, a tym samym braku możliwości rozpoczęcia montażu wystawy w pierwotnym terminie. Produkcja wystawy na warsztacie wykonawcy realizowana była jednak od chwili podpisania umowy, co wiązało się z ponoszeniem przez wykonawcę kosztów od początku realizacji umowy. (...) Płatności częściowe realizowane były na podstawie zmiany wprowadzonej Aneksem nr 1 do umowy oraz na podstawie protokołów finansowych – rozliczeń częściowych.*

W złożonych wyjaśnieniach dotyczących protokolarnego przekazywania miejsca realizacji zadania (w zakresie wszystkich ww. umów) stwierdzono – *przekazanie miejsca realizacji zadania odbywa się na pierwszym spotkaniu z Wykonawcą przy udziale koordynatora Sekcji Wystawienniczej lub innej osoby wyznaczonej oraz innych pracowników z działów, których zakres realizacji dotyczy, natomiast odnośnie weryfikacji wymaganych uprawnień przez wykonawcę zadania stwierdzono, że wykonawca składając ofertę podpisuje oświadczenie, że posiada wymagane uprawnienia do realizacji zadania (...);*

pkt II.3.5, str. 54-55, 58-60, 64, 70-72 protokołu kontroli z dnia 29.10. 2019 r.;

b) nr 260/19 z dnia 15.03.2019 r., której przedmiotem był remont i przebudowa pomieszczeń pracowniczych monitoringu i Działu Bezpieczeństwa w budynku administracyjnym Muzeum, w zakresie zawartej przez wykonawcę umowy o podwykonawstwo.

W toku kontroli przedstawiono umowę z dnia 07.04.2019 r. między wykonawcą, a podwykonawcą, w której termin wykonania prac z zakresu przeniesienia szafy DSO, które uznano za niezbędne do realizacji zamówienia głównego, określono do dnia 30.04.2019 r. Powyższy termin był dłuższy o 4 dni od terminu realizacji całego zamówienia, wynikającego z umowy nr 260/19 z dnia 15.03.2019 r. Zgodnie z § 4 ust. 8 pkt 3 umowy nr 260/19 umowa o podwykonawstwo powinna zawierać termin

wykonania i odbioru zleconych robót zgodny z terminami określonymi w umowie zawartej między zamawiającym a wykonawcą.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami „W trakcie weryfikacji umowy o podwykonawstwo Zamawiający omyłkowo nie zwrócił uwagi na rozbieżność w terminie realizacji zamówienia określonego w umowie z Wykonawcą oraz w umowie o podwykonawstwo”.

Powyższe nie miało istotnego wpływu na realizację zamówienia, gdyż w związku ze zmianą zakresu prac, przewidzianą w aneksie nr 2 do umowy głównej (nr 260/19), wykonawca zawarł nową umowę z podwykonawcą w dniu 17.04.2019 r., unieważniając jednocześnie zapisy wcześniejszej umowy.

Nowy termin wykonania przedmiotu umowy o podwykonawstwo ustalono do dnia 10.05.2019 r.,

tj. zgodnie z terminem określonym w aneksie nr 2 do umowy między wykonawcą, a zamawiającym,

pkt II.5.2., str. 41-42 protokołu kontroli z dnia 18.07.2019 r.;

c) nr 109/18 z dnia 22.02.2018 r. na bieżącą pielęgnację i utrzymanie zieleni na terenie Muzeum Śląskiego w Katowicach poprzez brak należytej weryfikacji protokołów odbioru wykonanych robót (tzw. „kart pielęgnacji zieleni”), wskutek czego zakres prac, za który wykonawcy zapłacono nie znajdował odzwierciedlenia w zatwierdzonych przez strony protokołach odbioru, które stosownie do zapisu § 10 ust. 12 ww. umowy miały stanowić podstawę do wystawienia faktur VAT przez wykonawcę.

Powyższe dotyczyło faktur nr:

- 35/03/2019/AM z dnia 30.03.2019 r. za marzec 2019 r. na kwotę 23 198,34 zł netto

W marcu 2019 r. sporządzono 5 protokołów odbioru datowanych na dzień: 09.03.2019 r., 16.03.2019 r. (2 protokoły odbioru), 23.03.2019 r., 30.03.2019 r.

Z dokonanych wyliczeń wynikających z przemnożenia ilości wykonanych prac wyspecyfikowanych w protokołach odbioru i ich cen jednostkowych określonych w załączniku do umowy wynika, że wartość wykonanych robót w miesiącu marcu wyniosła razem **20 843,94 zł netto**.

Różnica pomiędzy kwotą wskazaną na fakturze (23 198,34 zł netto), a kwotą wyliczoną w oparciu o zakres robót przedstawiony w protokołach odbioru wynika z faktu, iż prace wykazane w protokołach odbioru jako odchwaszczanie zostały wycenione wg stawki **1,50 zł netto** za m², tj. wyższej niż wynikająca z załącznika do umowy. Stawka za „odchwaszczanie” 1 m² powierzchni wg umowy wynosiła 0,90 zł. W toku kontroli złożono wyjaśnienia, że zastosowana stawka (1,50 zł za m²) była prawidłowa, natomiast wykazana w protokołach odbioru czynność „odchwaszczania” w rzeczywistości dotyczyła „wiosennego ścinania zeschniętych liści” wycenionego wg stawki 1,50 zł za m² stosownie do zapisów umowy.

Zamawiający nie wniósł jednak zastrzeżeń do treści protokołów odbioru, a tym samym potwierdził wykonanie wyszczególnionych w protokołach prac, zarówno co do ich rodzaju jak i zakresu;

- nr 19/04/2018/AM z dnia 30.04.2018 r. za kwiecień 2018 r. na kwotę 50 602,16 zł netto

W kwietniu 2018 r. sporządzono 5 protokołów odbioru datowanych na dzień: 07.04.2018 r., 14.04.2018 r. 20.04.2018 r., 21.04.2018 r., 27.04.2018 r.

Z przedłożonego kontrolującym zestawienia wykonanych prac za miesiąc kwiecień 2018 r. wynika, że kwota na fakturze obejmuje pozycje, których brak jest w zatwierdzonych przez strony protokołach odbioru, tj.:

1) wiosenne nawożenie trawnika na kwaterach o numerach: 13 (171 m²), 34 (96 m²), 36 (153 m²), stawka za wiosenne nawożenie trawnika zgodnie z umową wynosiła 0,52 zł za m²,

2) wiosenne ścinanie suchych liści na kwaterze o numerze 69 (125 m²), stawka za wiosenne ścinanie suchych liści zgodnie z umową wynosiła 1,50 zł za m²;

Jak wynika ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień powyższe spowodowane było niedopatrzeniem osoby odbierającej karty pielęgnacji, jednakże prace te w rzeczywistości zostały wykonane.

Dodatkowo w protokołach odbioru ujęte są prace, za które wykonawcy nie zapłacono, co jak wynika z przedłożonego kontrolującym zestawienia było spowodowane brakiem zlecenia wykonawcy tych prac. W protokołach odbioru brak jest jednak jakichkolwiek zastrzeżeń co do zakresu wykonanych prac, a jak wynika z zapisów umowy protokoły te mają właśnie stanowić podstawę wystawienia faktury VAT.

Ponadto w ramach przedmiotowej umowy do rozliczenia przyjmowano protokoły odbioru sporządzane w okresach krótszych niż tygodniowe (protokół z dnia 20.04.2018 oraz 21.04.2018 r.) lub niepodpisane przez jedną ze stron umowy (protokół z dnia 27.04.2018 r. – brak podpisu Wykonawcy), co było

niezgodne z zapisem §7 ust. 2 ww. umowy, w myśl którego: „Potwierdzenie realizacji usług stanowiących przedmiot umowy odbywać się będzie na podstawie tygodniowego protokołu zdawczo-odbiorczego zatwierdzonego przez obie strony bez zastrzeżeń”,

pkt II.3.1.1., str. 32-34 protokołu kontroli z dnia 29.10.2019 r.;

VII. Niezachowanie należytej staranności w zakresie:

1) ustalenia wartości zamówienia na roboty budowlane na podstawie kosztorysów inwestorskich, których strony tytułowe nie zawierały kodów Wspólnego Słownika Zamówień (dotyczy kosztorysów dla zamówienia na remont i przebudowę pomieszczeń pracowniczych monitoringu i Działu Bezpieczeństwa w budynku administracyjnym Muzeum), czym naruszono § 7 pkt 1 a) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389),

pkt II.5.2., str. 37 protokołu kontroli z dnia 18.07.2019 r.;

2) sporządzania dokumentacji z inwentaryzacji. Powyższe dotyczy protokołu z inwentaryzacji gotówki w kasie Muzeum na koniec 2017 r., w którym zawarto informację, iż inwentaryzację zespół spisowy przeprowadził w dniu 10.01.2018 r. W toku kontroli przedstawiono pisemne oświadczenie z dnia 24.05.2019 r., podpisane przez przewodniczącą komisji inwentaryzacyjnej oraz paraflowane przez Dyrektora Muzeum, zgodnie z którym protokół z inwentaryzacji gotówki w kasie przygotowany został w dniu przeprowadzenia spisu, czyli 29.12.2017 r., a podana w protokole data 10.01.2018 r. została wpisana błędnie,

pkt II.7., str. 47 oraz pkt II.8. ppkt 9, str. 50 protokołu kontroli z dnia 18.07.2019 r.;

3) bieżącej aktualizacji obowiązującej w Muzeum instrukcji w sprawie obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych, gdzie stwierdzono nieaktualne podstawy prawne, m.in. jako podstawę prawną wskazano uchyloną w dniu 01.01.2010 r. ustawę o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r. oraz wydany na jej podstawie komunikat nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych. Ponadto powoływano się na teksty jednolite ustaw, które stały się nieaktualne, m.in. dotyczyło to ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, gdzie powołano się na tekst jednolity z 2001 r.; obecnie obowiązuje tekst jednolity z 2018 r.,

pkt II.1.1., str. 2 protokołu kontroli z dnia 18.07.2019 r.;

4) sporządzania umów najmu poprzez zamieszczanie w ich treści niespójnych zapisów dotyczących terminów płatności. Powyższe dotyczyło:

- umowy nr 20/2017 z dnia 02.01.2017 r. na najem pomieszczenia magazynowego o powierzchni 25m²,

- umowy nr 1109/17 z dnia 29.12.2017 r. na najem pomieszczenia magazynowego o powierzchni 25m².

W § 4 ust. 1 ww. umów wskazano, iż wysokość miesięcznego czynszu w kwocie 75,00 zł netto będzie płatna z góry do 10 dnia miesiąca, natomiast w §4 ust. 4 zamieszczono zapis stanowiący, że wynajmujący będzie wystawiał co miesiąc faktury VAT, płatne w terminie 14 dni. Dodatkowo w przedmiotowych umowach nie wskazano od jakiej daty będzie liczony ww. 14-dniowy termin (tj. od daty wystawiania, czy doręczenia faktury),

pkt II.4.1., str. 6 protokołu kontroli z dnia 18.07.2019 r.;

5) określania na wystawianych fakturach VAT terminów płatności niezgodnych z zapisami zawartej umowy nr 551/16 z dnia 16.08.2016 roku na najem lokalu handlowego o powierzchni 207,26 m². W §6 ust. 6 przedmiotowej umowy termin płatności czynszu określono do 10-tego każdego miesiąca, natomiast wskazany na fakturach wystawionych w okresie od października 2018 r. do marca 2019 r. termin płatności wynosił 14 dni od daty wystawienia faktury,

pkt II.4.1., str. 7-8 protokołu kontroli z dnia 18.07.2019 r.;

6) sporządzenia umów najmu powierzchni konferencyjno-eventowych poprzez niewskazanie w treści umowy daty jej zawarcia w odniesieniu do umów o nr 960/18, 101/18, 359/18, 781/16, 1008/18, 1010/18, 1009/18, 1075/18, 1013/18, 196/19, 266/19, 473/19, 510/19, 694/19, 383/19,

pkt II.1.3.1 str. 9-14 protokołu kontroli z dnia 29.10.2019 r.;

7) niezałączania do dokumentacji umów najmu powierzchni konferencyjno – eventowych scenariuszy lub harmonogramów wydarzenia wymaganych zgodnie z ich treścią, w odniesieniu do umów: 960/18, 101/18, 135/18, 160/18, 107/2018, 191/2018, 146/18, 177/18, 147/18, 176/18, 1030/FINA/2018, 256/18, z dnia 18.06.2018 - kontrahent 4513, 761/18, 781/16, 1096/18, 821/18, 536/18, 948/18, 974/18, 1043/18, 1075/18, 1013/18, 1044/18, 196/19, 939/2019, 491/19, 510/19, 515/19, 731/19, 694/19, 383/19, 492/19,

pkt II.1.3.1 str. 9-14 protokołu kontroli z dnia 29.10.2019 r.

Mając na względzie powyższe zalecam:

1. Podawać do publicznej wiadomości zasady odpłatności za świadczone usługi najmu powierzchni konferencyjno – eventowych.
2. Opracować w formie regulacji wewnętrznej zasady odpłatności za świadczone usługi uwzględniające kryteria stosowania preferencji cenowych i bonifikat.
3. Zwiększyć nadzór nad realizacją umów poprzez egzekwowanie wymogów w nich zawartych.
4. Naliczać kary umowne stosownie do zapisów zawartych umów.
5. Wydatków dokonywać w wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
6. Stosować przyjęte zasady rachunkowości w celu rzetelnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej jednostki.
7. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
8. Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu protokołów postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.
9. Przestrzegać zapisów wewnętrznych uregulowań obowiązujących w Muzeum.
10. Zwiększyć nadzór nad mieniem jednostki.
11. Przeanalizować możliwość efektywniejszego sposobu zagospodarowania mienia powystawowego i dokumentować podejmowane działania w tym zakresie.
12. Zwiększyć nadzór w zakresie zgodności zapisów umów o podwykonawstwo z postanowieniami umów głównych zawieranych między Muzeum a wykonawcami.
13. Ustalać wartość zamówień na roboty budowlane na podstawie kosztorysów inwestorskich spełniających wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.
14. Zobowiązać komisję inwentaryzacyjną do dochowywania należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji z inwentaryzacji.
15. Zaktualizować obowiązującą w Muzeum instrukcję w sprawie obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych oraz na bieżąco weryfikować jej aktualność.
16. Umowy najmu sporządzać w sposób staranny, ze szczególnym uwzględnieniem spójności zawartych w nich zapisów.
17. Terminy płatności na fakturach określać w sposób zgodny z zapisami zawartych umów.

Sprawozdanie o sposobie realizacji powyższych zaleceń proszę przekazać do tut. Urzędu Marszałkowskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Z up. Marszałka Województwa Śląskiego
/-/ Edyta Knapik-Walka
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli,
Nadzoru Właścicielskiego i Obsługi Prawnej