



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919–1920–1921

Katowice, 30 kwietnia 2020 r.
KN-KO.1711.3.2020
KN-KO.KW-00061/20

Pan
dr hab. prof. UŚ Zbigniew Kadłubek
Dyrektor
Biblioteki Śląskiej
w Katowicach

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Jakub Chełstowski

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290
FAKS +48 32 20 78 291

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie:

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 512 z późn. zm.),
 - Regulaminu kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i wojewódzkich osób prawnych Województwa Śląskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 665/30/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 27.03.2019 r. z późn. zm.
- pracownik Departamentu Obsługi Prawnej i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach przeprowadził kontrolę w kierowanej przez Pana Bibliotece Śląskiej w Katowicach w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych w 2019 r. oraz realizacji zaleceń pokontrolnych. Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole podpisanym w dniu 08.04.2020 r.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 1.** Naruszenie art. 138o ust. 2 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, dalej „Pzp”) poprzez udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty, tj. z pominięciem procedur ustalonych przez Zamawiającego dotyczących wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

W postępowaniu na usługę ochrony fizycznej osób i mienia Biblioteki Śląskiej w Katowicach o wartości szacunkowej 1 314 200,00 zł netto, tj. nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 750 000 euro, (znak sprawy: DDB.201.11.2019) prowadzonym na podstawie art. 138o ust. 1 ustawy Pzp w oparciu o procedury wewnętrzne Zamawiającego ustalono, że w odniesieniu do oferty wykonawcy wybranego w przedmiotowym postępowaniu, nie przeprowadzono badania w zakresie przesłanek, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, tj. pod kątem możliwości realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów i nie zwrócono się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

- kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018 r. poz. 2177),
- wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym.

Zamawiający w ogłoszeniu i regulaminie udzielenia zamówienia wskazał, iż badanie, czy oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt przeprowadzone zostanie zgodnie z procedurą określoną w art. 90 ust. 1-3 ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający bezwzględnie wymagał zatrudnienia pracowników świadczących usługę ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach Zamawiającego na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 z późn. zm.), za wyjątkiem osób wchodzących w skład grupy interwencyjnej. Dodatkowo Zamawiający w ww. ogłoszeniu wskazał, że wartość kosztów pracy związana z zatrudnieniem pracowników ochrony przyjęta do ustalenia ceny oferty nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r., poz. 2177 z późn. zm.) oraz właściwych aktów wykonawczych.

Wartość przedmiotowego zamówienia skalkulowana w oparciu o przewidywaną do realizacji w 2020 roku liczbę roboczogodzin w ramach umów o pracę, tj. 55 500 (z uwzględnieniem godzin nocnych) oraz założone na minimalnym poziomie składniki cenotwórcze, z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa pracy, o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz o zabezpieczeniu społecznym (bez innych dodatkowych kosztów takich jak koszty wsparcia grupy interwencyjnej, odzieży służbowej, niezbędnych szkoleń) wynosi 1 078 522,20 zł netto.

Cena ofertowa wybranego w przedmiotowym postępowaniu wykonawcy wynosiła 975 560,98 zł netto (1 199 940,00 zł brutto).

Ceny ofert pozostałych 6 wykonawców kształtowały się w granicach od 1 310 520,00 zł brutto do 1 638 750,00 zł brutto.

Zaniechanie czynności polegających na przeprowadzeniu rzetelnego procesu badania ofert, także w zakresie ceny oferty oraz wezwania wykonawcy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, jako elementów postępowania zapewniających jego przejrzystość, mogło mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

pkt II.1, str. 2-18 protokołu kontroli;

2. Naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.) poprzez nienaliczenie kar umownych z tytułu:

2.1. nieprzedstawienia przez wykonawcę oryginału lub uwierzytelnionej kopii polisy odpowiedzialności cywilnej odpowiadającej wymogom umowy.

Powyższe dotyczyło umowy nr A/DTO/132/2019 z dnia 04.12.2019 r. zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę ochrony fizycznej osób i mienia Biblioteki Śląskiej w Katowicach, w której w §4 ust. 3 zawarto zapis, iż „Wykonawca przed zawarciem umowy zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu ważne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia obejmującą cały przedmiot i zakres Umowy”.

Szczegółowe wymogi dotyczące zakresu ubezpieczenia zawarto w §4 ust.1-2, w tym m.in.:

- **§4 ust. 1:** Wykonawca przez cały okres obowiązywania umowy jest zobowiązany do posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania działalności ochroniarskiej (...).
- **§4 ust. 2:** Ochrona ubezpieczeniowa winna obejmować również szkody wyrządzone przez ubezpieczonego powstałe wskutek niedbalstwa, oraz zawierać następujące klauzule ubezpieczeniowe:
 - klauzulę obligatoryjną: rozszerzenie zakresu o szkody powstałe w mieniu przechowywanym, kontrolowanym lub chronionym przez ubezpieczonego,
 - sumę gwarancyjną: OC deliktowa i kontraktowa na, minimum 1 000 000 zł na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia;
 - limit odpowiedzialności minimum 500 000 zł na jeden i na wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia z tytułu szkód powstałych w mieniu przechowywanym, kontrolowanym lub chronionym przez ubezpieczonego (...).

Pozostałe uregulowania w zakresie dotyczącym ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawarto w:
- **§4 ust. 4 ww. umowy:** W trakcie trwania umowy, na każde żądanie Zamawiającego, Wykonawca przedłoży aktualną polisę o której mowa w §4 ust. 1 wraz z dowodem opłacenia składek w terminie 7 dni od dnia doręczenia żądania, pod rygorem rozwiązania umowy z winy Wykonawcy i zapłaty kary umownej.

- **§13 ust. 1 pkt 3 ww. umowy:** Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z tytułu nieokazania na żądanie Zamawiającego aktualnej polisy OC z dowodem opłacenia składek w wysokości 5% wynagrodzenia brutto, określonego w §5 ust. 1 Umowy.

Wykonawca przedłożył nw. polisy:

- 1) Polisa nr 436000179147 z datą obowiązywania od 29.01.2019 r. do 28.01.2020 r., przy czym suma gwarancyjna z niej wynikająca opiewała na kwotę 20 000 euro, tj. niespełniającą wymagań Zamawiającego, o których mowa w §4 ww. umowy;
- 2) Polisa nr 436000209569 z datą obowiązywania od 29.01.2020 r. do 28.01.2021, suma gwarancyjna 20 000 euro; tj. niespełniającą wymagań Zamawiającego, o których mowa w §4 ww. umowy;
- 3) Polisa nr 436000187763 z datą obowiązywania od 16.05.2019 r. do 15.05.2020 r., suma gwarancyjna 5 000 000 PLN, natomiast suma gwarancyjna w zakresie dotyczącym limitu odpowiedzialności na jeden i na wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia z tytułu szkód powstałych w mieniu przechowywanym, kontrolowanym lub chronionym przez ubezpieczonego opiewała na kwotę 250 000 zł (klauzula nr 005A), tj. niespełniającą wymagań, o których mowa w §4 ust. 2 umowy. Aneks do przedmiotowej polisy, który wpłynął do Biblioteki Śląskiej w dniu 05.03.2020 r., zwiększający sublimit klauzuli nr 005A do kwoty 500 000 zł obowiązywał od dnia 05.03.2020 r. Tym samym w okresie od 01.01.2020 r. do 04.03.2020 r., tj. w okresie realizacji umowy, Wykonawca nie dysponował polisą, spełniającą wymogi określone w §4 ww. umowy.

W złożonych wyjaśnieniach wskazano, że: „(...) *Pismem z dnia 28.11.2019 r. (l.dz. 5767) Zamawiający zaprosił Wykonawcę do podpisania umowy z jednoczesnym wezwaniem do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz przedłożenia ważnej polisy ubezpieczenia zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1550). (...) Wykonawca przed podpisaniem umowy przedłożył kopie polisy ubezpieczeniowej nr 436000179147 z datą obowiązywania od 29.01.2019 r. do 28.01.2020 r. spełniającą wymóg rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy, wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1550) oraz kopię potwierdzenia zapłaty tej polisy z dnia 27.05.2019 r., czym spełnił wymagania Zamawiającego. (...) Przed rozpoczęciem realizacji umowy Wykonawca dostarczył Zamawiającemu polisę nr 436000187763 z datą obowiązywania od 16.05.2019 r. do 15.05.2020 r. na łączną sumę gwarancyjną 5 000 000 złotych, więc sumę pięciokrotnie wyższą, niż wymagał Zamawiający. W trakcie realizacji umowy Zamawiający zwrócił się telefonicznie do Wykonawcy z żądaniem dostarczenia aneksu do polisy zwiększającego sublimit klauzuli nr 005A do wysokości 500 000 zł. Aneks do polisy wraz z potwierdzeniem jego zapłaty wpłynął do Biblioteki Śląskiej dnia 05.03.2020 r. z datą wprowadzenia zmian w polisie od dnia 05.03.2020 do 15.05.2020 r.*”

Tym samym Zamawiający uznał, iż fakt czynności polegającej na dostarczeniu przez wykonawcę dokumentu o nazwie „polisa” (pomimo iż nie spełniała ona wymagań z §4 ust. 2 umowy) stanowił przesłankę do nienaliczenia kary umownej.

W dniu 14.04.2020 r., tj. po zakończeniu czynności kontrolnych Zamawiający naliczył Wykonawcy karę umowną z tytułu nieokazania na żądanie Zamawiającego aktualnej polisy OC,

pkt II.1, str. 12-14 protokołu kontroli;

2.2. ujawnienia przypadków wykonywania usługi ochrony osób i mienia w ramach umowy zlecenia.

Powyższe dotyczyło umowy nr A/DTO/132/2019 z dnia 04.12.2019 r. zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę ochrony fizycznej osób i mienia Biblioteki Śląskiej w Katowicach.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający bezwzględnie wymagał, aby Wykonawca i/lub Podwykonawca zatrudnił, w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę w

rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 z późn. zm.), pracowników świadczących usługę ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach Zamawiającego. Zamawiający nie wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wchodzących w skład grupy interwencyjnej, o której mowa w § 1 ust. 5 umowy; tym samym Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał, która część zamówienia winna być wykonywana w ramach stosunku pracy.

W § 13 ww. umowy wskazano przypadki uzasadniające naliczenie Wykonawcy kar umownych, w tym za „ujawnienie przypadku niespełnienia wymogu zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności wymienione w §10 w trakcie realizacji zamówienia w wysokości 1 000,00 zł za każdy przypadek”.

Do wystawionej za miesiąc styczeń faktury VAT nr FV/000110/01/2020 z dnia 31.01.2020 r. na kwotę 100 808,46 zł dołączone było „Rozliczenie osobo/godzinowe”, datowane na dzień 31.01.2020 r. zatwierdzone przez pracownika Zamawiającego. Z przedłożonego rozliczenia w sposób jednoznaczny wynika, iż w miesiącu styczniu 2020 r. Wykonawca zrealizował 4 662 rbg usług ochrony, przy czym 2 700 rbg (tj. 58%) zostało zrealizowane w ramach umowy zlecenie. Jak wynika z przedłożonego załącznika, osoby wykonujące pracę polegającą na świadczeniu usług ochrony w ramach umowy zlecenia, były zatrudnione przez Wykonawcę także na umowę o pracę. Przy czym biorąc pod uwagę zapisy umowy, osoby świadczące usługi ochrony miały wykonywać te świadczenia w ramach umowy o pracę, a nie posiadać umowy o pracę, a czynności objęte zamówieniem wykonywać w ramach umowy zlecenia.

W dniu 17.01.2020 r. na żądanie Zamawiającego Wykonawca na podstawie §10 pkt 4 umowy przedłożył 24 kopie zanonimizowanych umów o pracę pracowników, realizujących usługi ochrony w obiektach Biblioteki Śląskiej, w tym 5 umów dotyczyło zatrudnienia na pełny etat, a 19 umów dotyczyło zatrudnienia na 1/8 etatu. Tym samym przewidziana liczba etatów do realizacji zamówienia wyniosła 7 i 3/8 etatu. Minimalna przewidziana w styczniu do realizacji liczba roboczogodzin wyniosła 4 628 rbg, natomiast liczba godzin pracy w miesiącu styczniu w ramach 7 i 3/8 etatu wynosi 1 239. Z powyższego wynika, że łączna liczba etatów wynikających z przedłożonych umów o pracę nie jest wystarczająca do pokrycia całego zakresu zleconych usług ochrony.

Zgodnie z art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Art. 65 § 2 Kodeksu Cywilnego stanowi ponadto, że w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.

W tym kontekście bezsprzecznym jest, że celem przedmiotowej umowy, było wykonywanie czynności polegających na usłudze ochrony fizycznej osób i mienia w ramach umów o pracę, na co dodatkowo wskazują zapisy Szczegółowego zakresu przedmiotu zamówienia (dalej: SZPZ), gdzie wymagano całodobowej obsady poszczególnych posterunków ochrony przez pracowników Wykonawcy, tj. pkt 1 SZPZ – obiekt Plac Rady Europy 1 – „całodobowo 8 pracowników”; pkt 2 - obiekt ul. Ligonja 7 – „całodobowo - 2 pracowników”; pkt 3 – obiekt ul. Francuska 12 – „całodobowo – 3 pracowników”.

Z wyjaśnień Dyrektora Biblioteki Śląskiej złożonych w toku kontroli wynika, iż:

- „Zamawiający otrzymał potwierdzenia zatrudnienia pracowników Wykonawcy na podstawie umów o pracę, a więc nie miał podstaw do naliczania kar umownych zgodnie z §13 ust. 1 pkt 6 umowy z dnia 04.12.2019 r.”,
- „Zamawiający nie weryfikował załącznika do faktury, ponieważ nie wymagał takiego załącznika w treści umowy. W momencie potwierdzania ww. faktury VAT nr FV/000110/01/2020 z dnia 31.01.2020 r. – pracownik nie miał zastrzeżeń do realizowanej usługi przez Wykonawcę”.

Jak wynika z §13 ust. 1 pkt 6 ww. umowy kary umowne nalicza się z tytułu „**ujawnienia** przypadku niespełnienia wymogu zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności wymienione w §10 w trakcie realizacji zamówienia w wysokości 1 000,00 zł za każdy przypadek”. W przypadku przedmiotowego zamówienia, pomimo iż Wykonawca przedłożył Zamawiającemu umowy o pracę, to w znacznej części realizacja tego zamówienia odbywała się w ramach umów zlecenia, co **ujawniono**, wraz z przedłożeniem rozliczenia do faktury za miesiąc styczeń, które to rozliczenie było **podpisane** przez pracownika Zamawiającego.

Zawarte w wyjaśnieniach twierdzenie, iż ww. załącznik do faktury nie był wymagany i nie był weryfikowany przez Zamawiającego nie znajduje odzwierciedlenia ani w zapisach umowy (§5 ust. 3 umowy „Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 wypłacane będzie (...) z potwierdzeniem przez Zamawiającego należytego wykonania umowy”), ani w przedłożonym kontrolującemu dokumencie (podpisanym przez pracownika Zamawiającego) potwierdzającym należyte wykonanie

umowy, z którego wprost wynikało zrealizowanie części zleconych roboczogodzin w oparciu o umowy zlecenia.

Powyższe wskazuje ponadto na naruszenie Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Bibliotece Śląskiej w Katowicach, stanowiącą załącznik do zarządzenia nr D.025.23.2019 z dnia 26 czerwca 2019 r. Dyrektora Biblioteki Śląskiej poprzez nierzetelne dokonanie kontroli faktury VAT nr FV/000110/01/2020 z dnia 31.01.2020 r. pod względem merytorycznym. Zgodnie z ww. Instrukcją każdy dokument księgowy podlega kontroli m.in. pod względem merytorycznym. Kontrola merytoryczna dowodów księgowych polega na ustaleniu rzetelności, celowości, gospodarności oraz legalności, w szczególności na sprawdzeniu m.in. czy dane ujęte w dokumencie są zgodne z rzeczywistością oraz zgodności z umową bądź zleceniem. Z przedłożonego załącznika do faktury, podpisanego przez osobę dokonującą kontroli merytorycznej ww. faktury, wprost wynikała niezgodność z zapisami zawartej umowy w zakresie dotyczącym wymogu realizacji umowy przez pracowników Wykonawcy na podstawie umów o pracę,

pkt II.1, str. 14-18 protokołu kontroli;

3. Naruszenie § 2 ust. 2 oraz § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773) poprzez wykazanie w sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2019 r. (przekazanym do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 31.01.2020 r.) danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj.:

1/ w pozycji N.4. „Należności wymagalne” wykazano kwotę 142 088,21 zł, podczas gdy stan należności wymagalnych wynikający z ewidencji księgowej wynosił 142 026,63 zł; tym samym różnica pomiędzy kwotą wynikającą z ewidencji księgowej podlegającą wykazaniu w sprawozdaniu Rb-N a kwotą wykazaną wyniosła 61,58 zł. Powyższe wynikało z ujęcia w przedmiotowej pozycji sprawozdania niepodlegających wykazaniu odsetek na kwotę 181,58 zł zaewidencjonowanych na koncie 200-01 oraz pomniejszenia kwoty należności wymagalnych podlegających wykazaniu o kwotę wpłaconej przez kontrahenta zaliczki w wysokości 120 zł.

Stosownie do zapisów § 13 ust. 1 pkt 5 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych w sprawozdaniu Rb-N wykazuje się wymagalne należności rozumiane jako wartość wszystkich bezspornych należności, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. (...) Kategoria ta nie obejmuje należności wymagalnych z tytułu papierów wartościowych, pożyczek i kredytów, depozytów, odsetek od wymagalnych należności czy też innych należności ubocznych;

2/ w pozycji N.5. „Pozostałe należności” wykazano kwotę 63 833,39 zł, podczas gdy stan należności niewymagalnych wynikający z ewidencji księgowej wynosił 63 214,97 zł. Tym samym różnica pomiędzy kwotą wynikającą z ewidencji księgowej podlegającą wykazaniu w sprawozdaniu Rb-N a kwotą wykazaną wyniosła 618,42 zł. Powyższe wynikało z:

- ujęcia w tej pozycji sprawozdania wystornowanej kwoty 800,00 zł z tytułu podwójnie naliczonej kary umownej,
- zaniżenia wykazanej kwoty o kwotę 181,58 zł, co wynikało z podwójnego odjęcia od salda konta 200-01 kwoty odsetek.

W dniu 07.04.2020 r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego, tj. po zakończeniu czynności kontrolnych została złożona korekta przedmiotowego sprawozdania;

pkt II.2, str. 23-24 protokołu kontroli.

Mając na względzie powyższe zalecam:

1. Zamówień na usługi społeczne udzielać w sposób przejrzysty, z zachowaniem procedur ustalonych przez Zamawiającego, w tym w szczególności dotyczących wyjaśniania rażąco niskiej ceny;

2. Zwiększyć nadzór nad realizacją umów poprzez egzekwowanie wymogów w nich zawartych;
3. Naliczyć kary umowne stosownie do zapisów umowy nr A/DTO/132/2019 z dnia 04.12.2019 r.;
4. Kontroli dowodów księgowych dokonywać w sposób rzetelny, z należytą starannością;
5. W sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wykazywać rzetelne, wynikające z ksiąg rachunkowych dane, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdanie o sposobie realizacji powyższych zaleceń proszę przekazać do tut. Urzędu Marszałkowskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

z up. Marszałka Województwa
/-/ Edyta Knapik-Walka
Zastępca Dyrektora
Departamentu Obsługi Prawnej i Kontroli