

**Uchwała Nr.....
Sejmiku Województwa Śląskiego
z dnia 2025 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych
Województwa Śląskiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 roku, poz. 581)

**Sejmik Województwa Śląskiego
uchwala:**

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Stowarzyszenia Zielone Jaworzno na Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego postanawia się nie uwzględnić skargi.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne przyjętego rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

Załącznik do Uchwały Nr2025
Sejmiku Województwa Śląskiego
z dnia2025 r.

UZASADNIENIE

W dniu 24 lipca 2025 roku do Sejmiku Województwa Śląskiego wpłynęła skarga Stowarzyszenia Zielone Jaworzno (dalej: Skarżący) na Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego dotycząca niewykonania Uchwały Nr VI/14/12/2019 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 października 2019 roku w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dobra-Wilkoszyn” oraz wniosek o wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec Dyrektora Zespołu Parku Krajobrazowego Województwa Śląskiego z tytułu niewykonania powyższej Uchwały.

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie przedstawia się następująco:

Obszar chronionego krajobrazu Dobra-Wilkoszyn został wyznaczony na podstawie Uchwały nr VI/14/12/2019 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 października 2019 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dobra-Wilkoszyn” (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2019 r. poz. 7051). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.) w przedmiotowej uchwale zawarto szereg zakazów, służących ochronie przyrody, jak również odstępstw określających warunki, w przypadku wystąpienia których zakaz nie obowiązuje. W uchwale określono również, że nadzór nad obszarem sprawuje Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego (Dalej: ZPKWŚ).

Pismem otrzymanym w dniu 24 lipca 2025 roku Skarżący wskazał na niewykonanie zapisów powyższej uchwały, w szczególności dotyczącego przestrzegania zakazu § 2 pkt 4), tj. *wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwośuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych*. Skarżący wskazał również na „możliwość naruszenia zakazu” ustanowionego w tejże uchwale i dotyczącego *zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką*. Zdaniem Skarżącego, Dyrektor ZPKWŚ, dopuszczając do naruszenia powyższych zakazów, nie zrealizował swoich obowiązków dotyczących nadzoru nad obszarem chronionego krajobrazu Dobra-Wilkoszyn.

W celu rozpoznania zasadności wniesionej skargi przeprowadzono czynności wyjaśniające. W ich wyniku uzyskano informacje, że działania objęte skargą były realizowane przez Nadleśnictwo Chrzanów i wpisywały się w czynności z zakresu zrównoważonej gospodarki leśnej, prowadzonej zgodnie z zapisami Planu Urządzenia Lasu na okres gospodarczy od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2029 r., który z kolei zatwierdzony został przez Ministra Środowiska. Działaniem tym było przeprowadzenie prac związanych z budową i utrzymaniem rowów melioracyjnych. Zgodnie z zapisami ustawy — Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) rowy melioracyjne są urządzeniami wodnymi, stąd zapis ujęty w przedmiotowej uchwale wprost przywołuje odstępstwo, zgodnie z którym utrzymanie, budowa, odbudowa urządzeń wodnych (w tym rowów melioracyjnych) nie stanowi naruszenia obowiązujących zakazów w obszarze chronionego krajobrazu. Odnosząc się do opinii Skarżącego o „możliwości

naruszenia zakazu" ustanowionego w tejże uchwale i dotyczącego *zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry*, stwierdzono, że czynności, które do opisanych skutków mogły prowadzić, związane były z uwzględnionym w uchwale odstępstwem – *racjonalną gospodarką leśną*. A zatem także w tym przypadku nie doszło do złamania obowiązującego prawa.

Zgodnie z przywołanymi wyżej zapisami, przewidzianymi wyjątkami od zakazów ustanowionych przez Sejmik Województwa Śląskiego w obrębie obszaru chronionego krajobrazu Dobra-Wilkoszyn oraz po przeprowadzeniu analizy treści skargi złożonej przez Skarżącego, jak również po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, uznano, że nie doszło do naruszeń obowiązujących zakazów w przedmiotowym obszarze chronionego krajobrazu, stąd przesłanka o niewykonaniu zapisów Uchwały nie znajduje uzasadnienia. Mając na względzie czynności kontrolne i wyjaśniające w przedmiocie potencjalnego naruszenia zakazów przeprowadzone przez Dyrektora ZPKWŚ brak również podstaw do wykazania niewywiązania się przez niego z funkcji nadzorczej wobec obszaru chronionego krajobrazu.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa sejmik rozpatruje m.in. skargi składane przez obywateli, powołując w tym celu Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. W dniu 10 września 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na której rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia Komisji po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną.

Podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej przedmiotowej skargi jest zatem uzasadnione.

**Uchwała nr / /..... /2025
Sejmiku Województwa Śląskiego
z dnia 2025 r.**

**w sprawie:
rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia przeciwdziałań w przypadku tworzenia na terenie
województwa ośrodków dla imigrantów.**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 581) oraz art. 2 ust. 1 i art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870)

**Sejmik Województwa Śląskiego
uchwała:**

§ 1.

Po rozpatrzeniu petycji¹⁾, działającego w imieniu Ruchu Narodowego, dotyczącej podjęcia przeciwdziałań w przypadku tworzenia na terenie województwa ośrodków dla imigrantów, postanawia się jej nie uwzględnić.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Śląskiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹⁾ Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

Załącznik do uchwały Nr
Sejmiku Województwa Śląskiego
z dnia

Uzasadnienie

W dniu 2 czerwca 2025 r. do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego wpłynęła petycja złożona przez¹⁾, działającego w imieniu Ruchu Narodowego, w sprawie „*podjęcia przeciwdziałań w przypadku tworzenia na terenie województwa ośrodków dla imigrantów, czy to w ramach przyjmowania imigrantów na mocy tzw. Paktu Migracyjnego przyjętego przez organy uchwałodawcze Unii Europejskiej, w tym w ramach procedury tzw. relokacji, czy wszelkiego innego rodzaju procedur wynikających z umów międzynarodowych albo krajowego prawodawstwa...*”. Autor petycji domaga się jej odczytania na sesji Sejmiku Województwa Śląskiego oraz wzywa „*samorządowy organ stanowiący do przyjęcia uchwały kierunkowej zobowiązującej samorządową władzę wykonawczą do użycia wszelkich prawnych metod, aby nie dopuścić do utworzenia na jej terenie jakichkolwiek ośrodków dla imigrantów nielegalnie przekraczających granicę (w tym granicę całej Unii Europejskiej)...*”. Po pisemnym uzupełnieniu przez¹⁾ w dniu 1 sierpnia 2025 r. stosownego pełnomocnictwa do występowania w imieniu Ruchu Narodowego Przewodniczący Sejmiku Województwa Śląskiego skierował petycję do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 10 września 2025 r. rozpatrzyła ww. petycję, w efekcie czego stwierdzono co następuje:

- 1) Polityka migracyjna jest zagadnieniem bardzo szerokim. Dzięki legalnej imigracji, głównie zza wschodniej granicy, nasze rynki pracy zmagają się ze znacznie mniejszym niedoborem pracowników. Nie inaczej jest w województwie śląskim. Nie jest zatem do końca właściwe sprowadzanie zjawiska imigracji jedynie do niepożądanego przez wszystkich jej negatywnej formy oraz skutków;
- 2) Polityka migracyjna nie jest zadaniem własnym ani zleconym samorządowi województwa. Kompetencje w tym obszarze posiada wyłącznie administracja rządowa, zaś przedstawicielem władzy centralnej w terenie jest wojewoda;
- 3) Samorząd województwa śląskiego za pośrednictwem Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach realizuje program nakierunkowany na wsparcie integracyjne osób, które legalnie przebywają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Według informacji przedstawionej radnym na sesji Sejmiku Województwa Śląskiego w dniu 25 sierpnia 2025 r. Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach realizuje wspólnie ze swoim operatorem (Caritasem Archidiecezji Katowickiej) program rządowy z 2021 r. pn. „Budowanie struktur dla integracji cudzoziemców w Polsce – etap II – pilotaż Centrów Integracji Cudzoziemców” polegający na prowadzeniu wspomnianych już w samej nazwie programu Centrów Integracji Cudzoziemców. W województwie śląskim funkcjonują już trzy takie punkty: w Bielsku-Białej, Częstochowie oraz Katowicach. Wbrew wielu powszechnym opiniom nie są to ośrodki kwaterowania imigrantów czy uchodźców, ani miejsca rozpatrywania wniosków o pozwolenie na pobyt czy jakiegokolwiek świadczenia pieniężne. Nie mają też żadnego związku z Paktem Migracyjnym czy procedurą tzw. relokacji. Jest tam prowadzona jedynie usługa doradcza oraz pomocowa jak np. nauka języka polskiego, adaptacja społeczna, doradztwo prawne czy wsparcie psychologiczne. Jak pokazują statystyki, zdecydowaną największą grupą odbiorców tego typu pomocy stanowią obywatele Ukrainy. Wartość dofinansowania tego projektu z Funduszy Europejskich wynosi 36 076 000 zł;
- 4) Zarząd Województwa Śląskiego nie ma żadnych podstaw prawnych do współdecydowania o kierunkach i działaniach polityki migracyjnej rządu. Zatem Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znajduje podstaw do podjęcia przez Sejmik Województwa Śląskiego jakiegokolwiek uchwały w tej sprawie. Nie widzi także potrzeby odczytywania treści petycji na sesji Sejmiku ponieważ nie ma takiego zwyczaju. W ocenie Komisji wszystkie petycje muszą być traktowane równo;
- 5) Tożsame petycje były rozpatrywane przez Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego (uchwała nr X/179/25 z dnia 17 marca 2025 r.), Sejmik Województwa Małopolskiego (uchwała nr XII/127/24 z dnia 18 listopada 2024 r.) oraz Sejmik Województwa Podlaskiego (uchwała nr VIII/116/2024 z dnia 20 grudnia 2024 r.). Samorządy te nie uwzględniły złożonych petycji.

Uwzględniając powyższe konieczne jest podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały nieuwzględniającej przedmiotowej petycji.

(projekt)

**Uchwała Nr / /..... /2025
Sejmiku Województwa Śląskiego
z dnia 2025 r.**

**w sprawie:
rozpatrzenia petycji**

Na podstawie: art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 581), art. 1 oraz art. 10 ust. 1 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 r. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

**Sejmik Województwa Śląskiego
uchwala:**

§ 1.

Uwzględnia się petycję w zakresie kierunkowym, poprzez stwierdzenie potrzeby przygotowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego zmieniającej uchwałę nr VI/58/14/2023 z dnia 19 czerwca 2023 r. w sprawie warunków wynagradzania egzaminatorów WORD.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr...../...../...../2025
Sejmiku Województwa Śląskiego
z dnia2025 r.

Uzasadnienie

Petycja z dnia 8 lipca 2025 r., złożona na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, dotyczy podjęcia przez Sejmik Województwa Śląskiego inicjatywy zmiany uchwały nr VI/58/14/2023 w sprawie warunków wynagradzania egzaminatorów WORD; wnioskodawca wskazuje na niedostateczny - w jego ocenie - poziom wynagrodzeń w relacji do odpowiedzialności stanowiska i znaczenia zadań egzaminatorów oraz formułuje kierunkowe postulaty podwyższeń i mechanizmu corocznej waloryzacji, podkreślając interes publiczny w zapewnieniu ciągłości egzaminowania kierowców. Pismo jednoznacznie identyfikuje uchwałę będącą przedmiotem postulowanej zmiany i podstawę prawną wniesienia petycji.

Właściwość Sejmiku do uregulowania materii będącej przedmiotem petycji wynika wprost z art. 121a ustawy - Prawo o ruchu drogowym (PoRD), który stanowi, że warunki wynagradzania egzaminatorów określa sejmik województwa w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego, kierując się charakterem pracy i potrzebą zapewnienia odpowiedniego poziomu wykonywania zadań; jednocześnie nowe warunki nie mogą być mniej korzystne niż określone w poprzedniej uchwale. Tym samym petycja dotyczy zagadnienia objętego delegacją ustawową do stanowienia prawa miejscowego.

Rozpatrując petycję organ stanowiący działa w reżimie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach oraz ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa; projekt rozstrzygnięcia przewiduje odwołanie do art. 1 ustawy o petycjach i art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa, jako podstaw procedowania i kompetencji Sejmiku w sprawach należących do jego właściwości.

Równolegle w Urzędzie Marszałkowskim prowadzone są prace legislacyjne nad aktualizacją uchwały w sprawie warunków wynagradzania egzaminatorów; projektowana jest zmiana poziomów wynagrodzeń zasadniczych przy zachowaniu konstrukcji systemu. Rozwiązanie jest osadzone w delegacji art. 121a PoRD oraz spójne ze standardem art. 78 § 1 Kodeksu pracy (adekwatność do rodzaju pracy i kwalifikacji) i zasadą równego traktowania, przy różnicowaniu opartym na obiektywnych kryteriach.

W aspekcie faktycznym istotne znaczenie ma wykazana w materiałach analitycznych struktura kosztów działalności egzaminacyjnej, w której koszt pracy (wynagrodzenia wraz ze świadczeniami pracodawcy) kształtuje się na poziomie około 80% kosztów ogółem we wszystkich analizowanych ośrodkach. Taka struktura potwierdza bezpośredni wpływ polityki wynagradzania na stabilność i jakość procesu egzaminowania oraz uzasadnia prowadzenie prac legislacyjnych w sposób skoordynowany i przewidywalny na poziomie województwa.

Na tle powyższego, odnosząc się do argumentów „za” i „przeciw” uwzględnieniu petycji, w pierwszej kolejności należy podnieść, że po stronie „za” przemawia zgodność przedmiotowa z delegacją ustawową (materia „warunków wynagradzania” należy do wyłącznej kompetencji Sejmiku), a także interes publiczny w utrzymaniu dobrej jakości i ciągłości zadań egzaminacyjnych, który – wobec dominującej pozycji kosztów pracy - wymaga systemowego i spójnego ukształtowania warunków wynagradzania. Kierunek zmian postulowany w petycji koresponduje z zakresem już podjętych prac legislacyjnych, w których rozważana jest aktualizacja poziomów wynagrodzeń zasadniczych przy zachowaniu architektury systemu i standardów prawa pracy.

Po stronie „przeciw” należy wskazać, że postulowanie w akcie prawa miejscowego automatycznej waloryzacji o wskaźnik CPI wymaga namysłu pod kątem techniki prawodawczej, tak aby nie wyzbywać się kompetencji Sejmiku do okresowej oceny i stanowienia prawa miejscowego w świetle aktualnych uwarunkowań; kwestia ta powinna zostać rozstrzygnięta w toku prac nad projektem nowelizacji, a nie przesądzana w odpowiedzi na petycję. Ponadto - z

uwagi na przywołaną strukturę kosztów - każda zmiana w polityce wynagrodzeń egzaminatorów oddziałuje na koszty świadczenia egzaminów państwowych, co wymaga koordynacji z polityką opłat egzaminacyjnych, uregulowaną na poziomie sejmiku w trybie ustawy o kierujących pojazdami. Zgodnie z art. 56a ust. 2 tej ustawy w uchwale dotyczącej opłat należy uwzględnić koszty rzeczowe i osobowe, a maksymalne stawki opłat ulegają corocznej zmianie zgodnie z art. 56b - co ogranicza ryzyko niedoszacowania przychodów względem kosztów wynikających z polityki płacowej. Uwzględnienie tych relacji przemawia za prowadzeniem zmian w sposób całościowy i zsynchronizowany.

Biorąc pod uwagę treść petycji, podstawy prawne działania Sejmiku oraz stan prac legislacyjnych, zasadnym jest uwzględnienie petycji w zakresie kierunkowym - tj. w odniesieniu do potrzeby aktualizacji warunków wynagradzania egzaminatorów - przy jednoczesnym wskazaniu, że szczegółowe rozwiązania, w tym ewentualne mechanizmy aktualizacyjne, zostaną rozstrzygnięte w ramach trwającego procesu uchwałodawczego, z poszanowaniem delegacji art. 121a PoRD, zasad prawidłowej legislacji aktów prawa miejscowego i standardów prawa pracy. Takie rozstrzygnięcie zapewnia spójność regulacyjną w skali województwa, neutralność operacyjną dla WORD oraz właściwe wyważenie skutków finansowych zadań publicznych pozostających w związku z polityką opłat egzaminacyjnych.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, sejmik rozpatruje m.in. skargi składane przez obywateli powołując w tym celu Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 10 września 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na której rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia Komisji po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i są podstawy do uwzględnienia petycji w zakresie kierunkowym.

Podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały uwzględniającej przedmiotową petycję w zakresie kierunkowym jest uzasadnione.