

KRYTERIA OCENY PRACY KONKURSOWEJ W RAMACH KATEGORII III

"Klimatyczna Akcja – Małe Zmiany, Wielki Efekt!"

Konkurs organizowany jest w ramach projektu **IP LIFE dla Adaptacji Terenów Pogórnicznych (IP LIFE COALA)**, będącego międzynarodowym przedsięwzięciem partnerskim realizowanym po stronie czeskiej na terenie Kraju Morawsko-Śląskiego przez 11 partnerów czeskich, natomiast po stronie polskiej – na obszarze Województwa Śląskiego – przez 2 partnerów: Województwo Śląskie i Główny Instytut Górnictwa – Państwowy Instytut Badawczy (GIG-PIB). Projekt IP LIFE COALA, nr umowy LIFE20 IPC/CZ/000004, dofinansowany jest ze środków Programu LIFE oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Kryteria oceny prac konkursowych

1. Etap I oceny: Wstępna ocena inwestycji

Lp.	Kryterium oceny	Opis	Punktacja (0–2)	Opis punktacji
1	Zgodność z formalnymi wymaganiami	Praca konkursowa spełnia formalne wymagania, tj. zawiera wszystkie wypełnione prawidłowo załączniki oraz złożona została w wyznaczonym terminie W przypadku niespełnienia kryterium formalnego następuję dyskwalifikacja pracy konkursowej.	☐ 0 ☐ 1	0. Brak zgodności 1. Zgodność
2	Zgodność z tematyką konkursu	Praca odnosi się do III kategorii - przeprowadzonych działań w zakresie adaptacji do zmian klimatu	☐ 0 ☐ 1	0. Brak zgodności 1. Zgodność
3	Kompleksowość działań	Działania są wielowymiarowe i łączą różne aspekty proekologiczne, np. retencję wody, zazielenianie przestrzeni, wykorzystanie materiałów naturalnych lub z recyklingu, elementy edukacyjne, poprawę bioróżnorodności, ograniczenie emisji czy zużycia zasobów	☐ 0 ☐ 1 ☐ 2	0 Niska kompleksowość Inwestycja ogranicza się do jednego, prostego działania (np. posadzenie kilku roślin), bez powiązania z innymi aspektami ekologicznymi 1 Średnia kompleksowość Inwestycja obejmuje więcej niż jeden obszar działań (np. nasadzenia + elementy retencyjne), jednak bez pełnej integracji i spójności 2 Wysoka kompleksowość Inwestycja jest wieloelementowa i przemyślana jako spójny system

				działań proekologicznych. Obejmuje różne aspekty, które wzajemnie się uzupełniają
4	Dokumentacja i przejrzystość zgłoszenia	Dokumentacja zdjęciowa i opis są kompletne, czytelne i przekonujące	☐ 0 ☐ 1 ☐ 2	0 Niska jakość dokumentacji Dokumentacja niepełna, chaotyczna lub trudna do zrozumienia. Brakuje istotnych informacji 1 Średnia jakość dokumentacji Dokumentacja zawiera podstawowe elementy, ale może być niepełna, niespójna lub mało przekonująca 2 Wysoka jakość dokumentacji Dokumentacja jest kompletna, czytelna i dobrze zorganizowana. Opis inwestycji jest klarowny, logiczny i szczegółowy
5	Zaangażowanie społeczności szkolnej	Stopień udziału uczniów, nauczycieli, rodziców oraz innych członków społeczności szkolnej w realizacji inwestycji	☐ 0 ☐ 1 ☐ 2	0 Brak lub minimalne zaangażowanie Inwestycja została zrealizowana przez wąską grupę osób, bez widocznego udziału uczniów ani szerszej społeczności. Brak informacji o partycypacji 1 Średnie zaangażowanie W działania byli zaangażowani uczniowie lub nauczyciele, ale udział był ograniczony lub nie obejmował wszystkich etapów inwestycji 2 Szerokie i aktywne zaangażowanie Inwestycja została zrealizowana przy aktywnym udziale różnych grup: uczniów, nauczycieli, rodziców i/lub lokalnych partnerów
6	Funkcjonalność i dostępność	Inwestycja jest użyteczna i dostępna dla wskazanych odbiorców	☐ 0 ☐ 1 ☐ 2	0 Ograniczona funkcjonalność i dostępność Odbiorcy przedsięwzięcia nie są jasno określani lub inwestycja nie jest realnie dostosowana do ich potrzeb 1 Umiarkowana funkcjonalność i dostępność Odbiorcy są wskazani, a inwestycja jest częściowo funkcjonalna i zgodna z ich potrzebami. 2 Wysoka funkcjonalność i szeroka dostępność Inwestycja została zaprojektowana z myślą o konkretnych odbiorcach i jest do nich dobrze dopasowana. Przestrzeń jest ogólnodostępna, może być użytkowana przez różnych członków społeczności

1. Etap II oceny: Ocena inwestycji podczas wizyty na miejscu

Lp.	Kryterium oceny	Opis	Punktacja	Opis punktacji
1	Stan faktyczny a opis w fiszce	Zgodność pomiędzy informacjami zawartymi w zgłoszeniu (opisie i dokumentacji) a rzeczywistym stanem zastanym podczas wizyty w terenie.	☐ 0 ☐ 1 ☐ 2	0 Istotne rozbieżności Stan faktyczny znacząco odbiega od opisu zawartego w zgłoszeniu 1 Częściowa zgodność Większość opisanych elementów znajduje potwierdzenie na miejscu, jednak występują drobne nieścisłości, niepełna realizacja lub różnice 2 Pełna zgodność Opis inwestycji oraz dokumentacja odpowiadają rzeczywistemu stanowi.
2	Skala i znaczenie działań	Działania są realnie zauważalne w przestrzeni szkolnej i mają znaczenie dla otoczenia	☐ 0 ☐ 1 ☐ 2	0 Brak widoczności i znaczenia Inwestycja ma charakter symboliczny lub marginalny – jej obecność nie zmienia codziennego funkcjonowania szkoły ani nie jest na co dzień zauważalna 1 Umiarkowana widoczność i znaczenie Inwestycja jest zauważalna, ale jej wpływ na funkcjonowanie szkoły jest ograniczony 2 Wysoka widoczność i realne znaczenie Inwestycja wyraźnie zmienia przestrzeń i codzienne funkcjonowanie szkoły – jest aktywnie wykorzystywana i przynosi korzyści dla otoczenia
3	Wpływ na środowisko szkolne i lokalne	Inwestycja przyniosła konkretne i zauważalne efekty dla otoczenia szkoły oraz jej lokalnego środowiska – zarówno w wymiarze ekologicznym, jak i społecznym	☐ 0 ☐ 1 ☐ 2	0 Brak zauważalnego wpływu Nie przyniosła realnej zmiany w środowisku szkolnym ani lokalnym – jej efekty są trudne do zaobserwowania 1 Częściowo zauważalny wpływ Inwestycja w ograniczonym zakresie wpłynęła pozytywnie na najbliższe otoczenie szkoły 2 Wyraźny, pozytywny wpływ Inwestycja przyniosła wymierne korzyści dla środowiska szkolnego i lokalnego
4	Trwałość i długofalowy wpływ	Efekty będą utrzymywać się w czasie widoczny wpływ, oddziaływanie lub efekt edukacyjny.	☐ 0 ☐ 1	0. Brak trwałości i długofalowego wpływu 1. Trwałość i długofalowy wpływ

5	Możliwość replikacji i inspiracji	Działanie może być skopiowane do innych szkół lub środowiska lokalnego	☐ 0 ☐ 1	0. Brak możliwości replikacji 1. Możliwa replikacja
6	Innowacyjność rozwiązania	Inwestycja wyróżnia się kreatywnym i innowacyjnym podejściem, świadczącym o twórczym zaangażowaniu autorów projektu.	☐ 0 ☐ 1 ☐ 2	0 Brak kreatywności i innowacyjności Przedsięwzięcie opiera się na powszechnie stosowanych, standardowych rozwiązaniach, bez elementów wyróżniających 1 Umiarkowany poziom kreatywności Inwestycja zawiera pojedyncze elementy twórcze lub nietypowe, jednak całość pozostaje zbliżona do znanych i powtarzalnych rozwiązań. 2 Wysoki poziom kreatywności i innowacyjności Projekt jest oryginalny, nowatorski i odważny w swoim podejściu. Wyróżnia się spośród innych zgłoszeń pomysłem, sposobem realizacji lub zastosowaniem nieoczywistych rozwiązań.