



Decyzja nr 2350/OE/2025

organ wydający Marszałek Województwa Śląskiego

na podstawie art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 221) w związku z art. 3k ust. 1 oraz art. 3d ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 433).

Uznaję stanowisko XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, (NIP XXXXXXXXXXXX) z siedzibą w XXXXXXXXXXXXX reprezentowana przez radcę prawnego XXXXXXXXXXXXX zwanego dalej Stroną zawarte we wniosku z dnia 6 czerwca 2025 r. o wydanie pisemnej interpretacji przepisów co do zakresu stosowania przepisu art. 3k ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (dalej zwana: ustawą produktową), uwzględniając stan faktyczny przedstawiony we wniosku:

- **za nieprawidłowe** oraz wskazać w tym zakresie, iż Strona jest wprowadzającym produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych (pojemniki) i jest zobowiązana do ponoszenia corocznej opłaty o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy produktowej.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 6 czerwca 2025 r., Strona, zwróciła się do Marszałka Województwa Śląskiego o wydanie pisemnej interpretacji indywidualnej co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez Stronę daniny publicznej w postaci opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy produktowej zwana dalej opłata SUP.

Zgodnie z art. 34 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Przez organ właściwy należy tu rozumieć podmiot egzekwujący obowiązek określony w tych przepisach. Należy podkreślić, że na podstawie art. 3l ust. 3 i art. 25 ust. 1 ustawy produktowej w przypadku przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych właściwym do wydania interpretacji indywidualnej jest marszałek województwa właściwy ze względu na siedzibę albo miejsce zamieszkania przedsiębiorcy. Strona dopełniła wymagań dla wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej jakie wynikają z art. 34 ust. 1, 3, 4, 6 ustawy Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221).

Przedstawiony przez Stronę stan faktyczny przedstawia się, jak poniżej.

Strona jest przedsiębiorcą wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS XXXXXXXXXXXX, NIP XXXXXXXXXXXX z siedzibą w XXXXXXXXXXXX. Strona prowadzi działalność produkcji produktów jednorazowego użytku, w tym pojemników jednorazowego użytku na żywność i kubków na napoje. Strona wprowadza pojemniki z klapką na sałatkę oraz na kanapkę, wykonane w całości z celulozy od wewnętrznej strony pokryte na bazie dyspersji wodnej. Strona wykonuje te produkty z brązowego kartonu, który otrzymuje od zewnętrznego dostawcy gdzie Strona dołącza oświadczenie dostawcy MM Board & Paper: Topcolor Pure Brown oraz sprawozdanie z Badań Nr 105045/25/TYC wykonane przez Laboratorium Badawcze J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. świadczące o tym, że karton jest wykonany z celulozy i nie zawiera tworzywa sztuczne. Strona przedstawia również oświadczenie firmy Omya dostarczającą powłokę Earthguard na bazie dyspersji wodnej, którą pokrywa się karton od strony wewnętrznej powyższych pojemników zawierające deklarację, że materiał ten nie zawiera tworzywa sztucznego. Strona przedstawiła analizę FTIR powłoki Earthguard, jak również analizę składu zewnętrznej strony pojemnika, który pokrywa się grafiką wykonaną techniką druku offsetowego zawierającą lakier, który może potencjalnie zawierać tworzywa sztuczne.

Uzasadnienie prawne w świetle przedstawionego przez Stronę stanu faktycznego.

- zgodnie z art. 2 pkt 8b ustawy produktowej, opakowaniu - rozumie się przez to opakowanie w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1658 i 1852);
- zgodnie z art. 2 pkt 9b ustawy produktowej, pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221, 641 i 803), który importuje produkty, dokonuje wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów lub wytwarza produkty i wprowadza je do obrotu, z wyłączeniem przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne i prowadzącego działalność połowową w rozumieniu art. 4 pkt 28 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1954/2003 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 i (WE) nr 639/2004 oraz decyzję Rady 2004/585/WE (Dz.Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 22, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1380/2013”, w tym wprowadzającego do obrotu produkty pod własnym oznaczeniem rozumianym jako znak towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 324, z 2022 r. poz. 2185 oraz z 2023 r. poz. 588), lub pod własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą, których to produktów wytworzenie zlecił innemu przedsiębiorcy;
- zgodnie z art. 2 pkt 9c litera b ustawy produktowej, produktach rozumie się przez to produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załącznikach nr 6-10 do tej ustawy;
- zgodnie z art. 2 pkt 9e ustawy produktowej, pod pojęciem produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego - rozumie się przez to produkt, który jest w całości lub części wykonany z tworzyw sztucznych i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu, tak aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony;
- zgodnie z art. 2 pkt 11aa ustawy produktowej, tworzywie sztucznym - rozumie się przez to materiał składający się z polimeru w rozumieniu art. 3 pkt 5 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywę Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.4), do którego mogły zostać dodane dodatki lub inne substancje i który może funkcjonować jako główny składnik strukturalny produktów końcowych, z wyjątkiem polimerów naturalnych, które nie zostały

- chemicznie zmodyfikowane;
- zgodnie z art. 3k ust. 1 ustawy produktowej, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w sekcjach I i III załącznika nr 9 do ustawy jest obowiązany do ponoszenia corocznej opłaty na pokrycie kosztów:
 - 1) zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym na pokrycie kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania;
 - 2) uprzątkowania oraz transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu;
 - zgodnie z art. 3l ust. 3 ustawy produktowej, przedsiębiorca, wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w:
 - 1) sekcjach I i III załącznika nr 9 do ustawy albo
 - 2) sekcji II załącznika nr 9 do ustawy- wnosi opłatę, o której mowa odpowiednio w art. 3k ust. 1 albo 2, na odrębny rachunek bankowy prowadzony przez marszałka województwa w terminie do dnia 15 marca roku następującego po roku kalendarzowym, którego ta opłata dotyczy;
 - zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy produktowej, przez marszałka województwa oraz urząd marszałkowski rozumie się marszałka województwa lub urząd marszałkowski właściwych ze względu na siedzibę albo miejsce zamieszkania przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne, organizacji, autoryzowanego przedstawiciela, o którym mowa w art. 8a ust. 1, oraz producenta, a w przypadku braku siedziby albo miejsca zamieszkania na terytorium kraju - Marszałka Województwa Mazowieckiego lub Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego;
 - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko zwana dalej Dyrektywa UE 2019/904;
 - wytyczne Komisji dotyczące produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko zwane dalej Wytyczne do Dyrektywy 2019/904.

Zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym, Strona jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą wprowadzając na rynek pojemniki wykonane z celulozy, które następnie pokrywane są od wewnętrznej części powłoką tj. bariera dyspersyjną o nazwie Earthguard, natomiast od zewnętrznej strony pojemnika lakierem marki Flint. Strona powzięła wątpliwość czy produkowane jednorazowe pojemniki na żywność stanowią produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego w rozumieniu ustawy produktowej.

Strona przedstawiła sprawozdanie z badań (105045/25/TYC) mające zaświadczyć, że użyty do produkcji materiał papierowy nie zawiera tworzywa sztucznego w rozumieniu art. 2 pkt 11aa ustawy. Jak czytamy w sprawozdaniu analiza metoda FTIR-ATR strony zewnętrznej kubka wykazała niejednoznaczny wynik, natomiast warstwa środkowa i wewnętrzna opakowania wykonana jest prawdopodobnie z celulozy. W celu dokładniejszej weryfikacji należałoby przeprowadzić dodatkowe badania.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do tego sprawozdania strona zewnętrzna kubka pokryta jest polimerem na bazie chlorku winylu, który zaliczany jest do polimerów sztucznych jednakże Strona w tym przypadku **prawidłowo** wskazała, że zgodnie z Dyrektywą UE 2019/904 w motywie 11 oraz Wytycznymi do Dyrektywy 2019/904 farby, atramenty i kleje użyte do oznaczenia produktu nie są objęte przepisami tej dyrektywy nawet jeśli zawierałyby polimery sztuczne.

Jednakże biorąc pod uwagę wyniki badań (105045/25/TYC) strony wewnętrznej opakowania Marszałek Województwa Śląskiego wskazują, że zawarte w badaniu dane nie zawierają jednoznacznej informacji, że opakowanie nie zawiera tworzywa sztucznego, a wręcz przeciwnie wskazują na potrzebę dokonania dodatkowych badań, np. pirolityczną chromatografię gazową sprzężoną ze spektrometrią mas, które nie zostały przedstawione.

Strona przedstawiła również oświadczenie firmy Omya dystrybuującą powłokę Earthguard-EM 43% używanej do pokrywania wewnętrznej strony opakowania w której zawarto informację o jej następującym składzie:

- niepolimerowe dodatki
- biocydy
- składniki polimerowe, w tym:
 - dodatek do żywności zgodne z rozporządzeniem 1333/2008
 - składnik żywności zgodne z rozporządzeniem 2011/111

Marszałek Województwa Śląskiego wskazuje, że na podstawie tak przedstawionych informacji na temat składu powłoki Earthguard-EM 43%, gdzie nie podano jakie dodatki niepolimerowe użyto, jaki skład zawierają biocydy oraz w szczególności jakich polimerów użyto do produkcji tej powłoki Strona wyciągnęła **nieprawidłowo** wniosek, że powłoka ta nie zawiera polimerów sztucznych.

Kolejnym badaniem przedstawionym przez Stronę jest analiza FTIR powłoki Earthguard w której zaobserwowano że widma referencyjne polimerów i biopolimerów nie wykazały zgodności jednakże dopasowanie nie było idealne i wskazano na inne niezidentyfikowane składniki. Wykazano również że najbliższym odpowiednikiem wykazanego na wykresach FTIR jest rozpuszczalna skrobia, wskazano również na obecność składników zawierających karbonylowe piki C=O i C-O.

W dalszej części analizy przytoczono wiele stron internetowych w których wykorzystuje się zmodyfikowaną skrobię do produkcji powłok stanowiących barierę przed olejami i smarami. Na koniec analizy wyciągnięto następujący wniosek dotyczący powłoki Earthguard, iż prawdopodobnie użyto zmodyfikowanej skrobi lub podobnej substancji do

ochrony papieru przed olejem i tłuszczem.

Biorąc pod uwagę powyższe Marszałek Województwa Śląskiego wskazuje, że analiza FTIR nie dość że nie potwierdziła braku użycia tworzywa sztucznego w analizowanych pojemnikach to wykazała, że użyto dodatkowych składników, które nie zostały do końca zidentyfikowane, a biorąc pod uwagę przytoczone artykuł odnośnie badań nad skrobią zmodyfikowaną gdzie dodaje się do niej m.in. polimery winylowe, pochodne polisiloksanów, które należą do polimerów sztucznych, należy uznać przedstawione przez Stronę badanie za niewystarczające oraz zawierające niejednoznaczne wyniki.

Strona przedstawiła również oświadczenie dostawcy kartonu służącego do produkcji pojemników w którym stwierdzono, że użyte polimery w różnych warstwach kartonu nie podlegają definicji tworzywa sztucznego zawartego w definicji art. 3 pkt 5 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 na podstawie dokonanej przez tą firmę interpretacji. Marszałek Województwa Śląskiego wskazując, że deklaracja producenta kartonu uznająca, że zastosowane polimery wg jego interpretacji art. 3 pkt 5 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 nie podlegają jej zakresowi nie może być podstawą do uznania przez organ wydający interpretację za fakt oczywisty. Interpretacja własna producenta papieru w zakresie zgodności jego wyrobu z aktualnie obowiązującymi przepisami nie znajduje oparcia w przepisach prawa. Organ aby mógł ocenić czy wprowadzany produkt (pojemnik) zawiera tworzywo sztuczne w rozumieniu art. 2 pkt 11aa ustawy produktowej musi posiadać wiarygodne dokumenty, badania, analizy świadczące o tym, iż użyte substancje lub materiały nie zawierają polimerów sztucznych o których mowa w tym artykule.

Jednocześnie należy wskazać, że zarówno ustawa produktowa w art. 2 pkt 9e jak również sama Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko w art. 3 pkt 2 nie określają minimalnej ilości tworzywa sztucznego w końcowym produkcie jednorazowego użytku, który stanowiłby podstawę do wyłączenia z jej stosowania.

Biorąc pod uwagę powyższe Marszałek Województwa Śląskiego opierając się na przedstawionych dokumentach stwierdza, że Strona zajęła **nieprawidłowe** stanowisko ponieważ wykonane badania, analizy oraz oświadczenia firm trzecich nie przedstawiają jednoznacznych informacji, które mogłoby świadczyć o braku użycia tworzywa sztucznego od strony wewnętrznej pojemnika.

Interpretacja dotyczy zaistniałego stanu faktycznego przedstawionego przez Stronę i stanu prawnego obowiązującego w dacie złożenia wniosku.

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Marszałka Województwa Śląskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 775).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a).

Z up. Marszałka Województwa Śląskiego
Grażyna Lipnicka
Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony
Środowiska, Ekologii i Opłat Środowiskowych
/ - podpisane cyfrowo/

Otrzymują:

1. XX

Do wiadomości:

1. Kancelaria Zarządu - Biuro Zarządu
2. a/a (EZD)