



Decyzja nr 2504/OE/2025

organ wydający Marszałek Województwa Śląskiego

na podstawie art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 221) w związku z art. 3k ust. 1 oraz art. 3d ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 433).

Uznaję stanowisko XXX reprezentowana przez radcę prawnego XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zwanego dalej Stroną zawarte we wniosku z dnia 6 czerwca 2025 r. o wydanie pisemnej interpretacji przepisów co do zakresu stosowania przepisu art. 3k ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (dalej zwana: ustawą produktową), uwzględniając stan faktyczny przedstawiony we wniosku:

- **za nieprawidłowe** oraz wskazać w tym zakresie, iż Strona jest wprowadzającym produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych (pojemniki) i jest zobowiązana do ponoszenia corocznej opłaty o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy produktowej.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 9 maja 2025 r. oraz złożonym uzupełnieniem do wniosku w dniu 17 czerwca 2025 r. Strona, zwróciła się do Marszałka Województwa Śląskiego o wydanie pisemnej interpretacji indywidualnej co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez Stronę daniny publicznej w postaci opłaty, o której mowa w art. 3k ust. 1 ustawy produktowej zwana dalej opłata SUP.

Zgodnie z art. 34 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Przez organ właściwy należy tu rozumieć podmiot egzekwujący obowiązek określony w tych przepisach. Należy podkreślić, że na podstawie art. 3l ust. 3 i art. 25 ust. 1 ustawy produktowej w przypadku przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych właściwym do wydania interpretacji indywidualnej jest marszałek województwa właściwy ze względu na siedzibę albo miejsce zamieszkania przedsiębiorcy. Po złożonym uzupełnieniu wniosku, Strona dopełniła wymagań dla wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej jakie wynikają z art. 34 ust. 1, 3, 4, 6 ustawy Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221).

Przedstawiony przez Stronę stan faktyczny przedstawia się, jak poniżej.

Strona jest przedsiębiorcą wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS XXXXXXXXXXXX, NIP XXXXXXXXXXX z siedzibą w XXXXXX. Strona prowadzi działalność produkcji produktów jednorazowego użytku, w tym pojemników jednorazowego użytku na żywność i kubków na napoje. Strona wprowadza pojemniki o dwóch pojemnościach, wykonane w całości z celulozy od wewnętrznej strony pokryte warstwą bariery gdzie występują takie pierwiastki jak węgiel, wapń, tlen, glin i krzem gdzie Strona przedstawia na to wyniki badań z Laboratorium Badawczym „Polimer” Instytut Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników (sprawozdanie z badań analizy FTIR-ATR zwana dalej analiza FTIR-ATR). Strona wykonuje te produkty z papieru o nazwie handlowej XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, gdzie dołącza Deklaracje zgodności do badania nr XXXXXXXXXXXXXXX. Strona deklaruje, że papier zostaje poddany obróbce na bazie glinki (XXXXXXX), a polimery w nich zawarte są pochodzenia naturalnego i nie zostały chemicznie zmodyfikowane.

Strona wskazuje na to, że produkty (pojemniki) zawierają śladowe ilości lakieru termozgrzewalnego służącego do sklejanie opakowań oraz są pokryte zadrukiem z lakieru od strony denka pojemnika. Strona wskazuje również, że po stronie zewnętrznej na pojemniku jest dodawana szata graficzna farbami fleksograficznymi na bazie wody, gdzie nie wykazano obecności tworzyw sztucznych w analizie FTIR-ATR.

Uzasadnienie prawne w świetle przedstawionego przez Stronę stanu faktycznego.

- zgodnie z art. 2 pkt 8b ustawy produktowej, opakowaniu - rozumie się przez to opakowanie w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. z 2023 r. poz.

1658 i 1852);

- zgodnie z art. 2 pkt 9b ustawy produktowej, pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221, 641 i 803), który importuje produkty, dokonuje wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów lub wytwarza produkty i wprowadza je do obrotu, z wyłączeniem przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne i prowadzącego działalność połowową w rozumieniu art. 4 pkt 28 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1954/2003 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 i (WE) nr 639/2004 oraz decyzję Rady 2004/585/WE (Dz.Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 22, z późn zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1380/2013”, w tym wprowadzającego do obrotu produkty pod własnym oznaczeniem rozumianym jako znak towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 324, z 2022 r. poz. 2185 oraz z 2023 r. poz. 588), lub pod własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą, których to produktów wytworzenie zlecił innemu przedsiębiorcy;
- zgodnie z art. 2 pkt 9c litera b ustawy produktowej, produktach rozumie się przez to produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załącznikach nr 6-10 do tej ustawy;
- zgodnie z art. 2 pkt 9e ustawy produktowej, pod pojęciem produktu jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego - rozumie się przez to produkt, który jest w całości lub części wykonany z tworzyw sztucznych i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu, tak aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony;
- zgodnie z art. 2 pkt 11aa ustawy produktowej, tworzywie sztucznym - rozumie się przez to materiał składający się z polimeru w rozumieniu art. 3 pkt 5 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.4), do którego mogły zostać dodane dodatki lub inne substancje i który może funkcjonować jako główny składnik strukturalny produktów końcowych, z wyjątkiem polimerów naturalnych, które nie zostały chemicznie zmodyfikowane;
- zgodnie z art. 3k ust. 1 ustawy produktowej, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w sekcjach I i III załącznika nr 9 do ustawy jest obowiązany do ponoszenia

corocznej opłaty na pokrycie kosztów:

- 1) zbierania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju, które wprowadził do obrotu, pozostawionych w publicznych systemach zbierania odpadów, w tym na pokrycie kosztów utworzenia i utrzymania tych systemów, transportu tych odpadów i ich przetwarzania;
 - 2) uprzątnięcia oraz transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów tego samego rodzaju jak odpady powstałe z produktów, które wprowadził do obrotu;
- zgodnie z art. 31 ust. 3 ustawy produktowej, przedsiębiorca, wprowadzający do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w:
 - 1) sekcjach I i III załącznika nr 9 do ustawy albo
 - 2) sekcji II załącznika nr 9 do ustawy- wnosi opłatę, o której mowa odpowiednio w art. 3k ust. 1 albo 2, na odrębny rachunek bankowy prowadzony przez marszałka województwa w terminie do dnia 15 marca roku następującego po roku kalendarzowym, którego ta opłata dotyczy;
 - zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy produktowej, przez marszałka województwa oraz urząd marszałkowski rozumie się marszałka województwa lub urząd marszałkowski właściwych ze względu na siedzibę albo miejsce zamieszkania przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu narzędzia połowowe zawierające tworzywa sztuczne, organizacji, autoryzowanego przedstawiciela, o którym mowa w art. 8a ust. 1, oraz producenta, a w przypadku braku siedziby albo miejsca zamieszkania na terytorium kraju - Marszałka Województwa Mazowieckiego lub Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego;
 - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko zwana dalej Dyrektywa UE 2019/904;
 - wytyczne Komisji dotyczące produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko zwane dalej Wytyczne do Dyrektywy 2019/904.

Zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym, Strona jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą wprowadzając na rynek pojemniki wykonane z celulozy, które pokryte są od wewnętrznej części powłoką na bazie gliny (XXXXXXX), natomiast od zewnętrznej strony pojemnika lakierem fleksograficznym. Strona powzięła wątpliwość czy produkowane jednorazowe pojemniki na żywność stanowią produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego w rozumieniu ustawy produktowej.

Aby organ mógł ustalić czy wprowadzane przez Stronę produkty jednorazowego użytku w postaci pojemników nie zawierają tworzywa sztucznego w rozumieniu art. 2 pkt 11aa ustawy produktowej należy dokonać analizy przedstawionych dokumentów z których będzie wynikać, że użyte materiały nie zawierają tworzywa sztucznego o którym mowa

w przywołanym artykule.

Strona przedstawiła analizę FTIR-ATR mającą zaświadczyć, że użyty do produkcji materiał papierowy nie zawiera tworzywa sztucznego w rozumieniu art. 2 pkt 11aa ustawy produktowej. Przedstawiona analiza FTIR-ATR wykazała skład pierwiastkowy strony wewnętrznej kubka takich jak tlen, węgiel, glin, krzem, wapń oraz wskazano na występowanie polisulfidów na poziomie zgodności 87% w tym węglanu wapnia CaCO_3 . Wyniki analizy nie potwierdziły ani nie zanegowały tego czy użyto polimerów sztucznych w badanych kubkach natomiast wskazano, że w celu dokładniejszej weryfikacji należałoby dokonać dodatkowych badań, np. pirolityczną chromatografię gazową sprzężoną ze spektrometrią mas, które nie zostały przedstawione.

Marszałek Województwa Śląskiego wskazuje, że na podstawie tak przedstawionych informacji na temat składu powłoki wewnętrznej kubka, Strona wyciągnęła **nieprawidłowy** wniosek, że powłoka ta nie zawiera polimerów sztucznych z uwagi na to iż badanie to wskazuje na obecność pierwiastków, które również mogą wchodzić w skład chemiczny polimerów sztucznych jednocześnie analiza FTIR-ATR dostarcza informacji o występowaniu polisulfidów (zgodność na poziomie 87%), a więc związków mogących należeć do polimerów syntetycznych.

Kolejnym dokumentem jaki Strona przedstawiła to deklaracja zgodności w której nie przedstawiono jakich polimerów użyto jako powłoki zabezpieczającej papier przed płynami.

Marszałek Województwa Śląskiego wskazuje, że w deklaracji producenta papieru nie wskazano czy produkt zawiera polimery sztuczne, natomiast zawiera informacje o zgodności produktu z wszelkimi normami prawa europejskiego do kontaktu z żywnością. Wobec powyższego Strona zajęła błędne stanowisko wskazując, że dokument ten zaświadcza o braku użycia tworzywa sztucznego. Niezależnie od tego, że zabrakło w powyższym oświadczeniu informacji na temat użytych polimerów to nawet jeżeli producent oświadczył o braku użycia tworzywa sztucznego bez wskazania dowodów na poparcie tej informacji organ wydający interpretację nie może na podstawie takiej deklaracji uznać to jako fakt oczywisty. Stanowisko własne producenta papieru w zakresie zgodności jego wyrobu z aktualnie obowiązującymi przepisami nie znajduje oparcia w przepisach prawa. Organ aby mógł ocenić czy wprowadzany produkt (pojemnik) zawiera tworzywo sztuczne w rozumieniu art. 2 pkt 11aa ustawy produktowej musi posiadać wiarygodne dokumenty, badania, analizy świadczące o tym, iż użyte substancje lub materiały nie zawierają polimerów sztucznych o których mowa w tym artykule lub użyte polimery są pochodzenia naturalnego podając przy tym dokładne informacje jakich polimerów użyto i czy spełniają warunki określone w tym artykule.

Z uwagi na powyższe braki w zakresie informacji na temat użytych polimerów Marszałek Województwa Śląskiego wezwał Stronę pismem z dnia 30 maja 2025 r. znak OE-SP-PR.KW-907/25/AS do wskazania nazwy substancji jaka jest używana do powlekania papieru oraz podanie polimerów, które dodano do glinki (XXXXXXXXXX). Strona dosłała uzupełnienie wniosku o interpretację indywidualną, które wpłynęło w dniu 17 czerwca 2025 r. W uzupełnieniu do wniosku Strona przedstawiła skład strukturalny i

chemiczny XXXXXX i jak słusznie Strona wskazała, że nie należy on do polimerów o których mowa w art. 2 pkt 11aa ustawy produktowej, natomiast nie przedstawiła jakich konkretnie użyto polimerów, które określono jako pochodzenia naturalnego i które nie zostały chemicznie zmodyfikowane.

Jednocześnie należy wskazać, że zarówno ustawa produktowa w art. 2 pkt 9e jak również sama Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko w art. 3 pkt 2 nie określają minimalnej ilości tworzywa sztucznego w końcowym produkcie jednorazowego użytku, który stanowiłby podstawę do wyłączenia z jej stosowania.

Biorąc pod uwagę powyższe Marszałek Województwa Śląskiego opierając się na przedstawionych dokumentach stwierdza, że Strona zajęła **nieprawidłowe** stanowisko ponieważ wykonane badania, analizy oraz oświadczenia firm trzecich nie przedstawiają jednoznacznych informacji, które mogłoby świadczyć o braku użycia tworzywa sztucznego od strony wewnętrznej pojemnika.

Interpretacja dotyczy zaistniałego stanu faktycznego przedstawionego przez Stronę i stanu prawnego obowiązującego w dacie złożenia wniosku.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Marszałka Województwa Śląskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 775).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a).

Z up. Marszałka Województwa Śląskiego
Grażyna Lipnicka
Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony
Środowiska, Ekologii i Opłat Środowiskowych
/ - podpisane cyfrowo/

Otrzymują:

1. XXX

Do wiadomości:

1. Kancelaria Zarządu - Biuro Zarządu
2. a/a (EZD)