



Decyzja nr 4714/OE/2025

organ wydający Marszałek Województwa Śląskiego

na podstawie Art. 104 § 1 i 2 oraz 107 § 1 i § 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236) w związku art. 34 ust. 2c ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 870).

Uznaję stanowisko przedsiębiorcy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z siedzibą w XXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zawarte we wniosku o wydanie pisemnej interpretacji przepisów co do zakresu stosowania przepisu art. 34 ust. 2c ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (dalej zwana: ustawą opakowaniową), uwzględniając stany faktyczne przedstawione we wniosku:

- **za nieprawidłowe** oraz wskazać w tym zakresie, iż XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX będzie uznana za wprowadzającego produkty w opakowaniach na napoje o którym mowa w art. 8 pkt 21a ustawy o opakowaniach w przypadku gdy przedsiębiorca nie dokona eksportu lub wewnątrzwspólnotowej dostawy tych opakowań wraz z produktami, w danym roku kalendarzowym w którym wprowadził produkty do obrotu, w tym ponieść opłatę produktową jeżeli nie wykona obowiązku o którym mowa w art. 21a ust. 1 ww. ustawy,

- **za nieprawidłowe** oraz wskazać w tym zakresie, iż XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX będzie uznana za wprowadzającego produkty w opakowaniach na napoje o którym mowa w art. 8 pkt 21a ustawy o opakowaniach w przypadku gdy eksport lub wewnątrzwspólnotowa dostawa nie zostanie dokonana w danym roku kalendarzowym w

którym wprowadził produkty do obrotu przez przedsiębiorcę innego niż wprowadzający te produkty w opakowaniach na podstawie dokumentów potwierdzających ten eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę, w tym ponieść opłatę produktową jeżeli nie wykona obowiązku o którym mowa w art. 21a ust. 1 ww. ustawy,

- **za prawidłowe** oraz wskazać w tym zakresie, iż XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nie będzie wprowadzającym produkty w opakowaniach na napoje o którym mowa w art. 8 pkt 21a ustawy o opakowaniach w przypadku posiadania dokumentów potwierdzających ten eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę opakowań z produktami, a tym samym nie będzie zobowiązania ponieść opłatę produktową,

- **za prawidłowe** oraz wskazać w tym zakresie, iż XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX będzie zobowiązana rozliczyć wszystkie wprowadzone do obrotu produkty w opakowaniach na napoje w okresie od 1 października 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. i ponieść opłatę produktową jeżeli nie wykona obowiązku o którym mowa w art. 21a ust. 1 ww. ustawy,

- **za prawidłowe** oraz wskazać w tym zakresie, iż XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nie będzie wprowadzającym produkty w opakowaniach na napoje o którym mowa w art. 8 pkt 21a ustawy o opakowaniach w przypadku wprowadzenia do obrotu przed 1 października 2025 r. produktów w opakowaniach na napoje, a tym samym nie będzie zobowiązania ponieść opłatę produktową, jeżeli nie wykona obowiązku o którym mowa w art. 21a ust. 1 ww. ustawy.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 29 października 2025 r., XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z siedzibą w XXXXXXXX reprezentowanym przez XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zwana dalej Stroną, zwróciła się do Marszałka Województwa Śląskiego o wydanie pisemnej interpretacji indywidualnej co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez Stronę daniny publicznej w postaci opłaty produktowej o której mowa w art. 34 ust.2c ustawy opakowaniowej.

Zgodnie z art. 34 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Przez organ właściwy należy tu rozumieć podmiot egzekwujący obowiązek określony w tych przepisach. Należy podkreślić, że w przypadku opłaty produktowej zgodnie z art. 8 pkt 7 litera a) ustawy opakowaniowej właściwym do wydania interpretacji indywidualnej jest marszałek województwa właściwego ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania przedsiębiorcy. Strona dopełniła wymagań dla wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej jakie wynikają z art. 34 ust. 1, 3, 4, 6 ustawy Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221).

Przedstawiony przez Stronę stan/y faktyczny/e przedstawia się, jak poniżej.
Strona jest przedsiębiorcą wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego pod XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX z siedzibą w XXXXXXXXXXXXXXXX. Strona

proceedzi działalność m.in. w zakresie wewnątrzspółnotowym nabyciem (dalej WNT) oraz importem produktów w opakowaniach na napoje tj. napojów w butelkach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych o pojemności do 3 litrów oraz napoje w puszkach metalowych do 1 litra. Strona sprzedaje swoje produkty na terenie kraju jak i za granicę, natomiast nie prowadzi sprzedaży bezpośredniej użytkownikom końcowym. Strona nie zawarła umowy wskazanej w art. 40h ust. 3 tj. z podmiotem reprezentującym dotyczącym przystąpienia do systemu kaucyjnego w dniu składania wniosku. Strona dokonywała importu jak i WNT produktów w opakowaniach na napoje przed 1 października 2025 r., po tej dacie oraz planuje import i WNT tych produktów również po 1 stycznia 2026 r.

Strona wskazuje, że część sprowadzanych produktów nie będzie używana oraz dystrybuowana w kraju z uwagi na ochronę tajemnicy handlowej tj. informacji o kontrahentach poza granicami kraju, na rzecz których dokonuje sprzedaży tych produktów. Przed ich sprzedażą Strona dokonuje kontroli jakości sprowadzanych produktów. Strona wskazuje, że ta sama sytuacja występuje podczas importu lub WNT swoich produktów, które sprzedaje innemu przedsiębiorcy działającemu na terytorium kraju, który następnie dokonuje ich eksportu lub wewnątrzspółnotowej dostawy (dalej WDT). Strona wskazuje również, że w powyższej sytuacji na żadnym z etapów produkty w opakowaniach na napoje nie są importowane/WNT z zamiarem ich dystrybucji na terenie kraju, ponieważ celem jest eksport/WDT.

Strona wskazuje również, że sprzedaje swoje produkty zarówno w kraju jak i za granicą, głównie na terenie krajów Unii Europejskiej.

Uzasadnienie prawne w świetle przedstawionego przez Stronę stanu faktycznego.

- zgodnie z art. 8 pkt 6a ustawy o opakowaniach, kaucji - rozumie się przez to określoną kwotę pieniężną pobieraną w momencie sprzedaży produktu w opakowaniu na napoje jednorazowego albo wielokrotnego użytku, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, będącego napojem, zwracaną w momencie zwrotu odpowiednio opakowania objętego systemem kaucyjnym albo odpadu opakowaniowego powstałego z opakowania objętego systemem kaucyjnym;
- zgodnie z art. 8 pkt 9 ustawy o opakowaniach, opakowaniu wielokrotnego użytku - rozumie się przez to opakowanie przeznaczone, zaprojektowane i wprowadzone do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jednego cyklu życia wielokrotną rotację przez powtórne napełnianie lub ponowne użycie do tego samego celu, do którego było pierwotnie przeznaczone;
- zgodnie z art. 8 pkt 11 ustawy o opakowaniach przedsiębiorcy - rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.3);
- zgodnie z art. 8 pkt 13a ustawy o opakowaniach, systemie kaucyjnym - rozumie się przez to system, w którym przy sprzedaży produktów w opakowaniach na napoje jednorazowego albo wielokrotnego użytku, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, będących napojami, pobierana jest kaucja, która jest zwracana użytkownikowi końcowemu w momencie zwrotu odpowiednio opakowania objętego systemem kaucyjnym albo odpadu opakowaniowego powstałego z

- opakowania objętego systemem kaucyjnym;
- zgodnie z art. 8 pkt 15ba ustawy o opakowaniach, uruchomieniu systemu kaucyjnego - rozumie się przez to dzień, od którego system kaucyjny jest prowadzony przez podmiot reprezentujący zgodnie z zasadami określonymi w art. 40g ust. 1, jednak nie wcześniejszy niż dzień 1 października 2025 r.;
 - zgodnie z art. 8 pkt 21a ustawy o opakowaniach, wprowadzającym produkty w opakowaniach na napoje - rozumie się przez to przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu produktów w opakowaniach na napoje jednorazowego albo wielokrotnego użytku, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, będących napojami, z wyłączeniem sprzedaży bezpośredniej polegającej na dostarczaniu napojów w opakowaniach przez wprowadzającego bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje;
 - zgodnie z art. 8 pkt 21b ustawy o opakowaniach, wprowadzającym bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje - rozumie się przez to przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu produktów w opakowaniach na napoje wielokrotnego użytku, o których mowa w poz. 3 załącznika nr 1a do ustawy, będących napojami, dokonującego wyłącznie sprzedaży bezpośredniej polegającej na dostarczaniu napojów w opakowaniach przez wprowadzającego bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje do miejsca ustalonego między tym wprowadzającym a nabywającym i jednocześnie odbieraniu przez tego wprowadzającego opakowań po produktach tego samego rodzaju, wprowadzonych do obrotu przez tego samego wprowadzającego;
 - zgodnie z art. 8 pkt 24 ustawy o opakowaniach, wprowadzeniu do obrotu - rozumie się przez to odpłatne albo nieodpłatne udostępnienie opakowań lub produktów w opakowaniach po raz pierwszy na terytorium kraju w celu używania lub dystrybucji; za wprowadzenie do obrotu uważa się także:
 - a) import produktów w opakowaniach,
 - b) import opakowań,
 - c) wewnątrzwspólnotowe nabycie opakowań,
 - d) wewnątrzwspólnotowe nabycie produktów w opakowaniach
 - dokonywane na potrzeby wykonywanej działalności gospodarczej;
 - zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o opakowaniach, wprowadzenie do obrotu opakowań lub produktów w opakowaniach następuje w dniu:
 - 1) ich wydania z magazynu albo przekazania osobie trzeciej, w przypadku opakowań i produktów w opakowaniach wytworzonych na terytorium kraju;
 - 2) ich przywozu na terytorium kraju;
 - 3) wystawienia faktury potwierdzającej odpowiednio wewnątrzwspólnotowe nabycie opakowań albo wewnątrzwspólnotowe nabycie produktów w opakowaniach;
 - zgodnie z art. 21a ust. 1 ustawy o opakowaniach, wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje jest obowiązany osiągnąć poziomy selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych co najmniej w wysokości określonej w załączniku nr 1a do ustawy. Do osiągniętych poziomów selektywnego zbierania wlicza się jedynie opakowania i odpady opakowaniowe selektywnie zebrane w ramach systemu kaucyjnego.;
 - zgodnie z art. 21a ust. 2 ustawy o opakowaniach, wprowadzający bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje jest obowiązany osiągnąć poziomy

selektywnego zbierania opakowań co najmniej w wysokości określonej w poz. 3 załącznika nr 1a do ustawy;

- zgodnie z art. 34 ust. 2d ustawy o opakowaniach, wprowadzający bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje, który nie zawarł umowy wskazanej w art. 40h ust. 3 i nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 21a ust. 2, jest obowiązany wnieść opłatę produktową;
- zgodnie z art. 34 ust. 2f ustawy o opakowaniach, w przypadku gdy wprowadzający bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje, który zawarł umowę wskazaną w art. 40h ust. 3, nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 21a ust. 2, ten wprowadzający oraz podmiot reprezentujący prowadzący system kaucyjny, do którego ten wprowadzający przystąpił, są obowiązani do wniesienia opłaty produktowej - każdy w wysokości 50%;
- zgodnie z art. 34 ust. 2f ustawy o opakowaniach, sposób obliczania opłaty produktowej określa załącznik nr 2 do ustawy;
- zgodnie z art. 40g ustawy o opakowaniach, system kaucyjny jest prowadzony przez podmiot reprezentujący;
- zgodnie z art. 40h ust. 2 ustawy o opakowaniach, w celu realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 21a ust. 2, wprowadzający bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje albo grupa tych wprowadzających, a także związek pracodawców lub izba gospodarcza reprezentujące tych wprowadzających mogą ustanowić podmiot reprezentujący i przystąpić do utworzonego przez ten podmiot systemu kaucyjnego albo mogą przystąpić do innego istniejącego systemu kaucyjnego;
- zgodnie z art. 9 ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2024 r. poz. 1911), w 2025 r. w przypadku opakowań:
 - 1) o których mowa w poz. 1 i 2 załącznika nr 1a do ustawy zmienianej w art. 1, poziom selektywnego zbierania odpadów opakowaniowych w tym roku kalendarzowym stanowi wyrażona w procentach wartość ilorazu masy odpadów opakowaniowych powstałych z tych opakowań, selektywnie zebranych w ramach systemu kaucyjnego w tym roku oraz masy tych opakowań wprowadzonych do obrotu w okresie od dnia 1 października do dnia 31 grudnia tego roku;
 - 2) o których mowa w poz. 3 załącznika nr 1a do ustawy zmienianej w art. 1, poziom selektywnego zbierania opakowań w danym roku kalendarzowym stanowi wyrażona w procentach wartość ilorazu wysokości kaucji zwróconej w danym roku kalendarzowym oraz wysokości kaucji pobranej w okresie od dnia 1 października do dnia 31 grudnia tego roku w ramach systemu kaucyjnego;
- zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 1852), opakowania, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy zmienianej w art. 1, w których produkty będące napojami zostały wprowadzone do obrotu przez wprowadzających produkty w opakowaniach na napoje lub wprowadzających bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje przed dniem przystąpienia do systemu kaucyjnego, mogą być wykorzystywane do

momentu ich zużycia, zwrotu lub wyczerpania zapasów.

Zgodnie z przedstawionym pierwszym stanem faktycznym, Strona dokonuje importu lub WNT produktów w opakowaniach na napoje na terytorium kraju z zamiarem dokonania ich eksportu lub WDT nie mając zamiaru ich używania lub dystrybucji na terenie kraju. Strona powzięła w wątpliwość czy doszło do wprowadzenia do obrotu tych produktów oraz wskazując we własnym stanowisku, że na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy opakowaniowej jest wyłączona ze stosowania przepisów tej ustawy, a tym samym nie będzie zobowiązana naliczyć opłatę produktową.

Aby można było ustalić czy Strona jest zobowiązana do ponoszenia opłaty o której mowa w art. 34 ust. 2c ustawy opakowaniowej należy ustalić czy Strona dokonała wprowadzenia do obrotu produktów w opakowaniach o którym mowa w art. 8 pkt 24 ustawy o opakowaniach. Strona słusznie przytoczyła powyższy artykuł, który definiuje wprowadzenie do obrotu produkty w opakowaniach poprzez udostępnienie produktów w opakowaniach po raz pierwszy na terytorium kraju w celu używania lub dystrybucji, równocześnie przepis ten wskazuje, że za wprowadzenie do obrotu uważa się również import produktów w opakowaniach oraz WNT dokonywane na potrzeby wykonywanej działalności gospodarczej. Biorąc pod uwagę stan faktyczny przedstawiony przez Stronę, gdzie działalność opiera się na imporcie lub WNT produktów w opakowaniach oraz dystrybucji zarówno w kraju jak i za granicą Marszałek Województwa Śląskiego wskazuje, że Strona przedstawiła **nieprawidłowe** stanowisko ponieważ spełnia warunki określone w przytoczonym przepisie tzn. dokonuje importu lub WNT produktów w opakowaniach w celu dalszej dystrybucji zarówno za granicą jak i w kraju. Jednocześnie Strona wskazała na wyłączenie stosowania przepisów ustawy opakowaniowej w tym ponoszenia opłaty produktowej w art. 6 ust. 1, natomiast wyciągnęła nieprawidłowe wnioski opierając się również na wytycznych w tzw: „Niebieskim przewodniku”.

Marszałek Województwa Śląskiego wskazuje, że ustawodawca oprócz tego, że określił ramy czasowe w jakich przedsiębiorca wprowadzając do obrotu produkty w opakowaniach może zostać wyłączony ze stosowania ustawy opakowaniowej w tym z opłaty produktowej a jest nim dany rok kalendarzowy, to również wskazał w tym przepisie na czas dokonany poprzez użycie czasownika dokonanego „wprowadzili produkty do obrotu”. Strona zatem aby była wyłączona z obowiązków jakie nakłada ustawa w tym opłatę produktową zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy opakowaniowej musi w tym samym roku kalendarzowym w którym wprowadziła do obrotu produkty w opakowaniach dokonać ich eksportu lub wewnątrzwspólnotowej dostawy opakowań wraz z produktami w tym samym roku kalendarzowym. Marszałek Województwa Śląskiego podziela alternatywne stanowisko Strony w którym wprowadzone do obrotu produkty w opakowaniach dokonane przez import lub WNT i w tym samym roku kalendarzowym zostanie dokonany ich eksport lub WDT wówczas zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy opakowaniowej Strona zostanie wyłączona ze stosowania przepisów ustawy opakowaniowej za wyjątkiem art. 14 i 45, a więc Strona nie będzie zobowiązana do uiszczania opłat produktowych dla tych opakowań.

Marszałek Województwa Śląskiego odnosząc się do wskazywanych przez Stronę wytycznych zawartych w „Niebieskim przewodniku” informuje, że wytyczne te nie stanowią przepisów prawa w Unii Europejskiej, natomiast są pomocne w przypadku gdy

przepisy krajowe nie precyzują pewnych zagadnień i mogą być pomocne w interpretowaniu przepisów implementowanych do prawa polskiego, natomiast w omawianym art. 6 ust. 1 przepis zawiera jasny i czytelny przekaz dla odbiorcy.

Zgodnie z przedstawionym drugim stanem faktycznym gdzie schemat jest taki jak w pierwszym stanie faktycznym z tym, że Strona sprzedaje produkty innemu przedsiębiorcy na terenie kraju, który ma wyłączny zamiar ich eksportu lub dokonania WDT, Marszałek Województwa Śląskiego wskazuje, że Strona przedstawiła **nieprawidłowe** stanowisko ponieważ użyła tych samych błędnych argumentów jakie wskazała w pierwszym stanie faktycznym. Marszałek Województwa Śląskiego oprócz wyjaśnień z pierwszego stanu faktycznego wskazuje również, że przepis art. 6 ust. 2 ustawy opakowaniowej należy również odnieść do sytuacji w którym Strona wprowadziła do obrotu produkt w opakowaniu i podlega przepisom ustawy w tym opłacie produktowej, i aby Strona mogła zostać wyłączona ze stosowania przepisów ustawy opakowaniowej na podstawie powyższego przepisu, wymagane jest dokonanie eksportu lub WDT przez przedsiębiorcę innego niż wprowadzający (Stronę) te produkty w opakowaniach na podstawie dokumentów potwierdzających ten eksport lub wewnątrzwspólnotową dostawę, biorąc również pod uwagę dany rok kalendarzowy. Marszałek Województwa Śląskiego podziela alternatywne stanowisko Strony w którym wprowadzone do obrotu produkty w opakowaniach dokonane przez import lub WNT i w tym samym roku kalendarzowym zostanie dokonany ich eksport lub WDT przez innego przedsiębiorcę (Strona winna posiadać dokumenty potwierdzające ten eksport lub WDT) wówczas zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy opakowaniowej Strona zostanie wyłączona ze stosowania przepisów ustawy opakowaniowej za wyjątkiem art. 14 i 45, a więc Strona nie będzie zobowiązana do uiszczania opłat produktowych dla tych opakowań.

Zgodnie z przedstawionym trzecim stanem faktycznym, Strona wprowadzając do obrotu produkty w opakowaniach na napoje sprzedaje je innemu przedsiębiorcy, który następnie dokonuje ich eksportu lub WDT przedstawiła **prawidłowe** stanowisko odnośnie wyłączenia ze stosowania przepisu art. 6 ust. 2 ustawy o opakowaniach poprzez udokumentowanie tego wywozu posiadając faktury (kopie) sprzedażowe na której widoczny będzie kraj odbiorcy data wywozu oraz masa produktów. Marszałek Województwa Śląskiego jednakże wskazuje, że samo oświadczenie innego przedsiębiorcy nie stanowi potwierdzenia wywozu produktu, a jedynie deklaracji tego przedsiębiorcy o jego wywiezieniu. Zatem Strona musi być w posiadaniu dokumentu który zaświadcza o jego wywozie i jak słusznie wskazała mogą to być faktury sprzedażowe. Marszałek Województwa Śląskiego wskazuje również na termin wywozu, który zgodnie z art. 6 ust. 1 musi zostać dokonany w tym samym roku kalendarzowym w którym produkty w opakowaniach zostały wprowadzone do obrotu.

Zgodnie z przedstawionym czwartym stanem faktycznym, Strona wprowadzając do obrotu produkty w opakowaniach na napoje w okresie od 1 października 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. przedstawiła **prawidłowe** stanowisko wskazując, że masę opakowań wprowadzonych w tym okresie należy rozliczyć w roku sprawozdawczym 2025. Marszałek Województwa Śląskiego, podziela stanowisko Strony, która właściwie

przytoczyła przepis art. 9 ust. 1 pkt 2, który wskazuje, że za dzień wprowadzenia do obrotu produktu w opakowaniu uznaje się ich przywóz na terytorium kraju oraz gdyby wprowadzenie do obrotu nastąpiło w dwóch różnych terminach o których mowa w przywołanym przepisie wówczas za dzień wprowadzenia do obrotu uważa się dzień wcześniejszy. W związku z powyższym sprzedaż po 1 stycznia 2026 roku tych produktów nie będzie rodziła obowiązku rozliczenia opakowań w 2026 roku z uwagi, iż nie będzie to spełniało definicji wprowadzenia do obrotu, ponieważ pierwsze wprowadzenie nastąpiło w roku 2025.

Zgodnie z przedstawionym piątym stanem faktycznym, w przypadku wprowadzonych do obrotu produktów w opakowaniach na napoje przed 1 października 2025 r. Strona przedstawiła **prawidłowe** stanowisko wskazując, że sprzedawane na terytorium kraju w tym okresie od 1 października 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. jak i po 1 stycznia 2026, aż do wyczerpania zapasów magazynowych nie będą wliczane do masy opakowań wprowadzonych do obrotu ani w 2025 r. ani w 2026 r. Marszałek Województwa Śląskiego, podziela stanowisko Strony, która właściwie przytoczyła przepis art. 8 pkt 15ba ustawy opakowaniowej, który wskazuje, że dniem uruchomienia systemu kaucyjnego jest 1 października 2025 r., a to oznacza, że produkty w opakowaniach na napoje wprowadzone do obrotu przed tą datą nie podlegają obowiązkowi o którym mowa w art. 21a ustawy opakowaniowej i tym samym nie podlegają opłacie produktowej o której mowa w art. 34 ust. 2c ustawy opakowaniowej.

Interpretacja dotyczy zaistniałego stanu/stanów faktycznego przedstawionego przez Stronę i stanu prawnego obowiązującego w dacie złożenia wniosku.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Marszałka Województwa Śląskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 775).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a).

Z up. Marszałka Województwa Śląskiego
Grażyna Lipnicka
Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony
Środowiska, Ekologii i Opłat Środowiskowych
/ - podpisane cyfrowo/

Otrzymują:

1. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Do wiadomości:

1. Kancelaria Zarządu - Biuro Zarządu
2. a/a (EZD)