

Protokół Nr 9
z posiedzenia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego
w dniu 11.03.2025 roku

Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, przy użyciu programu do wideokonferencji.

W posiedzeniu udział wzięli radni członkowie Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwanej dalej Komisją oraz zaproszeni goście.

Proponowany porządek obrad.

1. . Otwarcie i zatwierdzenie porządku obrad Komisji.
2. Przyjęcie protokołu nr 8.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał (druki VII/ 171, 173, 174, 177,178) na najbliższą sesję Sejmiku.
4. Sprawy różne i wolne wnioski

Ad 1.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek – w związku z nieobecnością Przewodniczącego Komisji pana radnego Grzegorza Wolnika posiedzenie Komisji, otworzył oraz poprowadził Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek. Przedstawił proponowany porządek posiedzenia i zaproszonych gości. Stwierdził quorum potrzebne do podejmowania opinii i wniosków przez Komisję. W głosowaniu jawnym Komisja jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek.

Ad 2.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek poprosił zebranych o zgłaszanie uwag i zastrzeżeń do rozesłanego pocztą elektroniczną projektu protokołu nr 8. Ponieważ nie wniesiono uwag i zastrzeżeń, przeto na podstawie §44m ust. 2 statutu Województwa Śląskiego, protokół nr 8 z posiedzenia Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego z dnia 4 lutego 2025 r. uważa się za przyjęty przez Komisję.

Ad 3

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek- przechodzimy do omówienia projektu uchwały w sprawie uchwalenia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego Województwa Śląskiego” druk VII/171. Proszę wnioskodawcę o wprowadzenie do uchwały.

Dyrektor Departamentu Transportu Publicznego, Pan Adam Gajda - zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (zwanej dalej ustawą p.t.z.). Województwo Śląskie jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich. Określone w ustawie zadania organizatora wykonuje w przypadku województwa - marszałek województwa. Art. 9 ust. 3 ustawy p.t.z. wprowadził obowiązek ustanowienia przez właściwe organy jednostek samorządu terytorialnego aktu prawa miejscowego w postaci „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego”. Sejmik Województwa Śląskiego uchwałą nr V/11/9/2015 z dnia 31 sierpnia 2015 r. przyjął „Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego Województwa Śląskiego” (zwany dalej

planem transportowym). Informacje zawarte w uchwalonym w 2015 r. dokumencie uległy dezaktualizacji, wobec czego koniecznym była aktualizacja jego treści w zakresie ogólnej charakterystyki obszaru województwa oraz determinantów rozwoju sieci publicznego transportu zbiorowego. Zmodyfikowano m. in. wykaz linii komunikacyjnych na których Województwo Śląskie, jako organizator realizuje i będzie realizowało zadania w zakresie kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich. Ponadto dostosowano do obowiązującego prawa požądany do osiągnięcia standard usług przewozowych. Przedłożony projekt aktualizacji planu transportowego jest zgodny z wymaganiami określonymi w ustawie p.t.z. oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego. Projekt aktualizacji planu transportowego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy p.t.z. został uzgodniony z marszałkami województw sąsiednich w zakresie linii komunikacyjnych przebiegających na obszarze ich właściwości oraz zaopiniowany przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, zgodnie z delegacją wskazaną w art. 28pa ust 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym. Ponadto wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach celem wydania opinii oraz zajęcie stanowiska w odniesieniu do art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W opinii tych organów przedstawiona aktualizacja planu transportowego nie jest dokumentem dla którego wymagane jest przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Stosownie do art. 13 ust. 1 w związku z art. 14 ustawy p.t.z., marszałek województwa przedstawia sejmikowi województwa do uchwalenia projekt aktualizacji planu transportowego. Wobec wskazanych wyżej okoliczności, podjęcie przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały w sprawie uchwalenia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego Województwa Śląskiego” jest uzasadnione.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek – Czy są jeszcze pytania? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i proponuję głosowanie uchwały w sprawie uchwalenia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego Województwa Śląskiego” druk VII/171;

Uchwała nr OWK.7.0014-0022/25 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 marca 2025 r. w sprawie uchwalenia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego Województwa Śląskiego” (druk VII/171).

§1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę podjęto następującym stosunkiem głosów:

za: 10 , przeciw: 0 , wstrzymało się: 0

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek- przechodzimy do omówienia projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żywieckiemu druk VII/173. Proszę wnioskodawcę o wprowadzenie do uchwały.

Dyrektor Departamentu Drogownictwa, Pan Mirosław Michalec - Powiat Żywiecki pismem z dnia 02 grudnia 2024 r. zwrócił się do Marszałka Województwa Śląskiego i Zarządu Województwa Śląskiego z wnioskiem o udzielenie pomocy finansowej w wysokości 1 000 000 zł na zadanie pn.: „*Przebudowa drogi powiatowej nr 1417S Jeleśnia – Pewel Mała – Hucisko – Kurów polegająca na budowie chodnika dla pieszych w km. 5+323 – 6+323 w miejscowości Pewel Wielka*”. Powyższe środki finansowe pomogą wybudować chodnik dla pieszych w ciągu ww. drogi powiatowej na odcinku 1 km. Inwestycja ta realizowana będzie ze środków Województwa Śląskiego, Gminy Jeleśnia oraz Powiatu Żywieckiego. Przedmiotowa inwestycja w znacznym stopniu poprawi bezpieczeństwo i komfort niechronionych użytkowników drogi. Mając na uwadze powyższe oraz możliwości finansowe Województwa Śląskiego, proponuje się udzielić Powiatowi Żywieckiemu pomocy finansowej w 2025 roku na ww. zadanie w wysokości 1 000 000 zł. Udzielenie pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego zgodnie z obowiązującymi przepisami leży w kompetencji Sejmiku Województwa Śląskiego. Przygotowano projekt uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żywieckiemu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek - Czy są jeszcze pytania? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i proponuję głosowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żywieckiemu druk VII/173.

Uchwała nr OWK.7.0014-0023/25 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 marca 2025 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żywieckiemu (druk VII/173).

§1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę podjęto następującym stosunkiem głosów:

za: 10 , przeciw: 0 , wstrzymało się: 0

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek- przechodzimy do omówienia kolejnego projektu uchwały sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Lubliniec druk VII/174. Proszę wnioskodawcę o wprowadzenie do uchwały.

Dyrektor Departamentu Drogownictwa, Pan Mirosław Michalec - W dniu 20 lutego 2025 roku Miasto Lubliniec zwróciło się z wnioskiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego o udzielenie pomocy finansowej na realizację zadania pn. *„Budowa instalacji elektrycznej w zakresie iluminacji wiaduktu dla zadania „Rozbiórka i budowa wiaduktu nad torami PKP w ciągu DW 906 w km 0+729 w miejscowości Lubliniec”*. Realizacja przedmiotowego zadania wpłynie na: bezpieczeństwo społeczności lokalnej. Inwestycja ta realizowana będzie ze środków Województwa Śląskiego oraz Miasta Lubliniec. Realizacja zadania będzie przebiegała dwuetapowo w latach 2025-2026. Mając na uwadze powyższe oraz możliwości finansowe Województwa Śląskiego, proponuje się udzielić Miastu Lubliniec pomocy finansowej w 2025 r. w wysokości 255 000 zł. Udzielenie pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego zgodnie z obowiązującymi przepisami leży w kompetencji Sejmiku Województwa Śląskiego. Przygotowano zatem projekt uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Lubliniec.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek - Czy są jeszcze pytania? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i proponuję głosowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Lubliniec druk VII/174.

Uchwała nr OWK.7.0014-0024/25 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 marca 2025 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Lubliniec (druk VII/174).

§1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego o przyjęcie projektu wymienionej w tytule uchwały bez poprawek.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę podjęto następującym stosunkiem głosów:

za: 10 , przeciw: 0 , wstrzymało się: 0

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek- przechodzimy do omówienia projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o zasadności nieuwzględnienia opinii gminy Hażlach w projekcie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego druk VII/177. Proszę o wprowadzenie do uchwały.

Pani Stefania Koczar Sikora, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu - Zgodnie z art. 38b ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym gmina, której opinia nie została uwzględniona w projekcie audytu krajobrazowego może wnieść żądanie przed uchwaleniem audytu krajobrazowego, co wymaga rozstrzygnięcia przez sejmik. W związku z tym przepisem do projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego zostało wniesione żądanie rozstrzygnięcia przez Sejmik Województwa Śląskiego w sprawie nieuwzględnienia opinii w projekcie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego wyrażone pismem znak BRG.0012.3.8.2024 Wójta Gminy Hażlach w sprawie zgłoszenia żądania dot. Uchwały nr IX/79/2024 Rady Gminy Hażlach z dnia 30 października 2024 r. w sprawie opinii o projekcie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego oraz Uchwały nr X/89/2024 Rady Gminy Hażlach z dnia 20 listopada 2024 r. w sprawie rekomendowanych zmian zapisów projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego. Po dokonaniu analizy, biorąc pod uwagę zmiany w projekcie dokumentu dokonane po etapie wyłożenia do publicznego wglądu, Zarząd Województwa Śląskiego stwierdził zasadność nieuwzględnienia tej opinii. Krajobrazy priorytetowe wskazano zgodnie z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, z późn. zm. Rekomendacje nie mają na celu uniemożliwienia rozwoju społeczno-gospodarczego gminy, a jedynie wskazanie pożądanych kierunków zmian w celu zachowania możliwie wysokiej jakości środowiska przyrodniczego, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Po szczegółowym rozpatrzeniu przedstawionych argumentów, Sejmik stwierdza, że decyzja Zarządu Województwa o nieuwzględnieniu opinii gminy Hażlach jest uzasadniona i zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek - Czy są jeszcze pytania? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i proponuję głosowanie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o zasadności nieuwzględnienia opinii gminy Hażlach w projekcie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego druk VII/177.

Uchwała nr OWK.7.0014-0026/25 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 marca 2025 r. w sprawie rozstrzygnięcia o zasadności nieuwzględnienia opinii gminy Hażlach w projekcie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego (druk VII/177).

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, opiniuje negatywnie projekt w/w uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę podjęto następującym stosunkiem głosów:

za: 4 , przeciw: 5 , wstrzymało się: 0

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek - przechodzimy do omówienia projektu uchwały w sprawie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego druk VII/178. Proszę wnioskodawcę o wprowadzenie do uchwały.

Pani Stefania Koczar Sikora, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu –pozwolę sobie przejść do pierwszego slajdu. Podstawą do przyjęcia *Audytu krajobrazowego* jest Europejska Konwencja Krajobrazowa, która została ratyfikowana przez Polskę w roku 2004, a obowiązuje od roku 2005. Jej zapisy przełożyły się na legislację krajową, czyli ustawę krajobrazową, która została przyjęta w roku 2015. I ona przełożyła się z kolei na naszą podstawową ustawę bazową, czyli ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I co warto podkreślić w kontekście prac nad audytem, w trakcie naszych 5,5-letnich prac nad audytem ta ustawa była nowelizowana w roku 2023. Kolejne dokumenty prawne, które bardzo precyzyjnie nakreślały nam metodykę sporządzenia tego dokumentu, to rozporządzenie Rady Ministrów, które też było pierwotne w roku 2019. Następnie było nowelizowane w roku 2022, więc również w trakcie opracowywania audytu, co postawiło przed zespołem i przed nami wyzwanie do stosowania się do aktualizowanych norm prawnych dla audytu. I finalnie jeszcze nałożyły nam się w tych zmianach prawnych rozporządzenie w sprawie planu ogólnego gminy, które weszło w życie w grudniu 2023 roku i również miało przełożenie na finalne zapisy audytu krajobrazowego. Podsumowując właśnie te zmiany prawne, które Państwu przed chwilą nakreśliłam, pierwotne, jako że rozporządzenie weszło w życie w roku 2019, to ustawowo mieliśmy trzy lata na wdrożenie tego dokumentu. W związku z tymi zmianami prawnymi wystąpiliśmy trzykrotnie do wojewody z prośbą o przedłużenie, pokazując jako argumentację, że oczywiście nie jest to opieszałość po stronie urzędu, Sejmiku, tylko zmiany prawne w trakcie sporządzania tego dokumentu i z tego tytułu pokazując tą argumentację prawną, wojewoda uznał naszą argumentację i trzykrotnie termin został przedłużony, tak jak Państwo widzicie, 31 września 2023, 30 września 2024 i finalnie 31 marca roku 2025. Przechodząc do informacji o audycie. Audyt sporządza Zarząd Województwa, opiniuje go Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych, Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków oraz rady gmin położonych na terenie województwa śląskiego. W kolejności po opiniowaniu mamy konsultacje społeczne i finalnie dokument przyjmowany jest uchwałą przez Państwa na Sejmiku Województwa. Audyt krajobrazowy obejmuje cały obszar województwa śląskiego. Jest ... każdego zresztą z 16. Województw ... jest sporządzany nie rzadziej niż raz na 20 lat i jego metodyka przedstawia się tak, za chwilę pokażę to Państwu w większych detalach, że najpierw identyfikuje się krajobrazy na obszarze województwa, całe województwo pokryte jest tymi jednostkami krajobrazowymi i następnie w oparciu o metodykę ujętą w rozporządzeniu wybiera się te krajobrazy najbardziej wartościowe, najcenniejsze i to są krajobrazy priorytetowe, dla których wskazuje się rekomendację. I oprócz tego w audycie również mamy rekomendacje odnoszące się do obszarów chronionych. Wykonawcą audytu było konsorcjum w składzie: Narodowa Fundacja Ochrony

Środowiska jako lider, Uniwersytet Śląski w Katowicach, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego oraz Akademia Śląska, kierownikiem naukowym Pani prof. Urszula Myga-Piątek, a koordynatorem projektu prezes Andrzej Weigle. Finalnie było to 31 osób z 5 instytucji, które z nami te 5,5 roku pracowało. Dokumentacja audytu jest bardzo złożona, ale jest to, jak mówię wprost, wynika to z zapisów rozporządzenia i składa się ona z takich trzech części. Część podstawowa, kluczowa, składa się z czterech tomów. Pierwszy tom to jest synteza całości audytu. Drugi tom odnosi się już do karty krajobrazów priorytetowych. Trzeci tom odnosi się do krajobrazów obszarów chronionych i czwarty tom lokalne formy architektoniczne. Uzupełniając drugim segmentem jest część graficzna mapowa oraz część trzecia, bardzo obszerna dokumentacja audytu, która może nam posłużyć do wielu prac edukacyjnych, analitycznych – bardzo szeroko przeprowadzony tutaj mamy pakiet informacji, daleko wykraczający poza jakby te nasze pierwsze części i może nam to służyć w opisie krajobrazu, który mamy na obszarze województwa śląskiego. Finalnie, zgodnie z zapisem rozporządzenia, typologicznie dzielimy krajobrazy na trzy grupy: krajobrazy przyrodnicze, krajobrazy przyrodniczo-kulturowe oraz krajobrazy kulturowe. W województwie śląskim finalnie zidentyfikowano 1738 krajobrazów i dominują krajobrazy typu wiejskiego oraz krajobrazy typu leśnego. Na południu województwa, co też nie jest zaskoczeniem, są to krajobrazy przyrodnicze, natomiast w centrum województwa na obszarze Metropolii czy też Aglomeracji Częstochowskiej i Rybnickiej są to krajobrazy kulturowe, w tym głównie miejskie i wielkomiejskie. Następnie, po już zidentyfikowaniu krajobrazów priorytetowych na obszarze województwa śląskiego, kolejnym krokiem był wybór krajobrazów priorytetowych. Tutaj pozwolę sobie zacytować definicję tych krajobrazów, która jest zaczerpnięta wprost z ustawy. Krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe. I w związku z tymi wyjątkowymi wartościami powinniśmy w pewien dodatkowy sposób zarekomendować formę, jakby zaadresować rekomendacje dla tego obszaru. Obszary były wyłaniane w oparciu o kryteria ujęte w rozporządzeniu, to jest unikatowość występowania, reprezentatywność, dotychczasowa ochrona prawna oraz ważność krajobrazu. Tutaj też nałożyła nam się też nowelizacja w trakcie tego wyboru. I finalnie w województwie śląskim zostało wyróżnionych 184 krajobrazów priorytetowych, co stanowi 10,5 % wszystkich jednostek krajobrazowych województwa, a patrząc na to obszarowo, to 13,5 % powierzchni województwa. 12 krajobrazów priorytetowych zostało wyznaczone z kryterium reprezentatywności, 87 unikatowości, 9 to dotychczasowa ochrona prawna i wszystkie 184 spełniały kryterium ważności. Jaka jest funkcja audytu krajobrazowego? Możemy ją postrzegać w czterech wymiarach. Pierwsza to jest ta funkcja waloryzacyjna, czyli z wszystkich krajobrazów województwa wybraliśmy te najbardziej wartościowe i cenne i mamy to uchwycone, opisane bardzo precyzyjnie według metodologii identycznej dla wszystkich 16. regionów kraju. Druga funkcja, która jest dla nas szalenie istotna i w kontekście dzisiejszego procedowania nad uchwałą Sejmiku i w kontekście prac z gminami, wykraczająca poza zapisy audytu, to jest ta funkcja informacyjna i edukacyjna, żeby podzielić się tą bogatą bazą informacji, które zgromadziliśmy na użytek audytu. Trzecia funkcja to inspiracyjna, czyli tak naprawdę za pośrednictwem audytu krajobrazowego i tą kwestię rozwinę w dalszej części prezentacji, kształtujemy politykę przestrzenną na poziomie lokalnym. I ostatnia to jest funkcja koordynacyjna, czyli zapisy wskazania audytu, które odnosimy do naszego głównego dokumentu planistycznego, czyli *Planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego*. Jak interpretujemy tą kluczową część audytu krajobrazowego, tom drugi, rekomendacje i wnioski? Po pierwsze, oczywiście wskazane są tam obszary cenne krajobrazowo i po drugie, dla tych obszarów adresujemy kierunkowe regulacje, które potem przekładają się już zgodnie z władztwem planistycznym gmin na zapisy aktów prawa miejscowego. I ta trzecia funkcja to jest to, o czym Państwu mówiłam, czyli materiał inspiracyjny dla naszych partnerów w prowadzeniu procesów przestrzennych, czyli przede wszystkim samorządu szczebla lokalnego. Audyt krajobrazowy tak naprawdę jest obowiązkiem ustawowym, to już Państwu mówiłam, sporządzanym raz na 20 lat. Mówiłam też, że ma tą typologię bardzo precyzyjnie wpisaną w ustawę. Według tej samej typologii wdrażany jest w 16. regionach. Należy podkreślić, że jest to akt planowania przestrzennego, nie jest oczywiście aktem prawa miejscowego. I rekomendacje i wnioski zawarte w audycie, w szczególności w jego tomie drugim, tak naprawdę mają charakter norm kierunkowych, które dopiero pośrednio mają wpływ na nakazy i zakazy, które zgodnie z władztwem planistycznym wkladają samorządy w swoje akty prawa miejscowego, więc tutaj widzą Państwo relacje między tymi dokumentami. Pozwolę sobie to jeszcze rozwinąć. Na tym slajdzie widziecie Państwo, na jakie dokumenty planistyczne ma przełożenie audyt krajobrazowy. Na

poziomie samorządu województwa są to oczywiście przełożenia na zapisy naszego *Planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego* i uzupełniająco do *Strategii Rozwoju Województwa*, bo w strategii mamy taki nowy komponent, on się nazywa model struktury funkcjonalno-przestrzennej, więc wszystkie informacje dotyczące przestrzeni oczywiście w mniejszym zakresie są też przekładane na zapisy strategii w tej części. Na poziomie lokalnym jest to plan ogólny, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, specustawa mieszkaniowa i uchwała krajobrazowa. I przy tym slajdzie warto też wspomnieć w jak trudnej jesteśmy sytuacji i z perspektywy samorządu województwa, szczebla regionalnego, i z perspektywy samorządów szczebla lokalnego, ponieważ tak naprawdę wszyscy jesteśmy w procesie wdrażania reformy planowania przestrzennego. Z perspektywy samorządu województwa stanęliśmy przed wyzwaniem opracowania nowej generacji pierwszego dokumentu, którym jest audyt krajobrazowy. I to jest wyzwanie, które stoi przed nami, z którym zmagamy się od 5,5 lat. Z perspektywy oczywiście poziomu lokalnego to jest wyzwanie stojące przed gminami związane ze sporządzeniem planu ogólnego. Jak będziemy wdrażać ustalenia audytu? Tak jak wspomniałam przed chwilą, z perspektywy samorządu województwa to jest plan zagospodarowania przestrzennego i uzupełniająco strategia rozwoju. Mają też Państwo wskazaną podstawę prawną. Tytułem przypomnienia taki slajd, gdzie jesteśmy w procesie aktualizacji naszych dwóch głównych dokumentów strategicznych. W przypadku strategii planujemy przedstawienie Państwu na obrady Sejmiku w grudniu przyszłego roku. Jesteśmy już w trakcie procesu. Plan zagospodarowania na ten moment ma identyczną datę, czyli koniec przyszłego roku, ale zwykle jest tak, że plan przyjmujemy mniej więcej rok później niż strategia, więc prawdopodobnie będziemy aktualizować ten harmonogram i przyjęcie planu to będzie ramowo na ten moment grudzień roku 2027. Tutaj z kolei na tym slajdzie Państwo macie wskazane, na podstawie jakiej podstawy prawnej będą wdrażane ustalenia audytu odnoszące się do poziomu lokalnego. Etapy sporządzania audytu krajobrazowego – był to złożony proces, który trwał 5,5 roku, od sierpnia roku 2019, więc tak naprawdę zainicjowaliśmy go z poprzednią kadencją Sejmiku i z poprzednią kadencją Zarządu. W marcu 2021 został wyłoniony wykonawca. Pierwsze dwa lata 2021-2022 to był etap intensywnych prac analitycznych, które przygotowywały nas do wyłonienia krajobrazów w województwie. I wtedy też po raz pierwszy spotkaliśmy się z gminami żeby zapoznać je z nowym dokumentem, który będzie miał przełożenie jako uwarunkowanie dla ich dokumentów planistycznych na poziomie lokalnym. Lata 2022-2024 to już jest faktyczna praca nad dokumentem. W efekcie we wrześniu zeszłego roku decyzją Zarządu Województwa, wychodząc poza te zapisy ustawowe, które dotyczą przeprowadzania audytu w procedurze opiniowania i konsultacji, wychodząc poza te zapisy, zorganizowaliśmy prekonsultacje adresowane dla gmin jako głównego naszego partnera, który będzie wdrażał zalecenia audytu. Te prekonsultacje niefortunnie nałożyły się na sytuację powodziową, więc Zarząd Województwa, wychodząc naprzeciw postulatam gmin, wydłużył te prekonsultacje tak, aby wszystkie zainteresowane gminy mogły się wypowiedzieć. Finalnie po zebraniu uwag i ich rozpatrzeniu w październiku został przyjęty pierwszy projekt audytu województwa śląskiego i zgodnie – tutaj już wchodzimy w tryby ustawowe – z zapisami ustawowego opiniowania – pozwolę sobie to rozwinąć na kolejnych slajdach – został on przekazany do stosownych organów, o których już Państwu mówiłam, ale proces opiniowania zaraz pokażę na osobnym slajdzie. Po zasięgnięciu opinii rad gmin oraz RDOŚ-u, konserwatora i Zespołu Parków w grudniu i po rozpatrzeniu znowu uwzględnieniu, bądź też nie, uwag składanych na etapie opiniowania, opracowany został drugi projekt audytu, który został przedstawiony do konsultacji społecznych. Konsultacje społeczne – też teraz mówię na osobnym slajdzie, więc tylko Państwu sygnalizuję żeby pokazać z lotu ptaka cały proces – konsultacje trwały od stycznia, od grudnia do stycznia, a finalnie w lutym, de facto do lutego, bo jeszcze czekaliśmy 14 dni na zbieranie uwag po zakończeniu wyłożenia. Po zebraniu wszystkich uwag, które zostały złożone w procesie konsultacji społecznej i uwzględnieniu bądź też nierozpatrzeniu uwag, w marcu, 5 marca, przyjęty został projekt audytu i dzisiaj jakby kończymy tą 5,5-letnią drogę, jest on Państwu przedstawiany do uchwalenia na Sejmiku. Przechodząc jeszcze, pokazując te procesy, kładąc akcent na tę procedurę formalno-prawną i te nasze rozwiązania, które poza nią wykraczały, to tutaj Państwo widzicie, że na etapie prekonsultacji wzięło udział 74 gminy na 96, na których obszarze leżą obszary chronione, a wtedy głównie się na tej kwestii koncentrowaliśmy jako potencjalnie problematycznej dla gmin. Na etapie opiniowania wzięło udział 55 na 167 gmin, które złożyły łącznie 298 uwag i na tym etapie konsultacji społecznych, jak Państwo widzicie, wzięło udział 126 gmin, więc finalnie w całych wszystkich tych etapach od prekonsultacji poprzez opiniowanie ustawowe i ustawowe konsultacje społeczne, weszliśmy w dialog ze 163 gminami, czyli 98 procentami i to był absolutny pretekst Zarządu Województwa, żeby wszystkie

gminy maksymalnie szybko i bardzo ... znaczy maksymalnie wyprzedzając formalne opiniowanie zapoznać z tym dokumentem i pracować z nimi w trakcie całego tego procesu, ponieważ zgodnie z władztwem planistycznym to w gestii gmin w dużej mierze leży praktyczne wykonywanie rekomendacji audytu. I nadmienię również, że ponad konsultacjami społecznymi w trakcie tego okresu konsultacji zorganizowaliśmy konferencje subregionalne, cztery konferencje adresowane dla gmin i Państwa Radnych na poziomie gminnym i jedno spotkanie informacyjne dedykowane Państwu Radnym Wojewódzkim, żeby z trzymiesięcznym wyprzedzeniem zapoznać Państwa z tym dokumentem, bo mieliśmy takie sygnały i Państwa prośbę, żeby trudne dokumenty anonsować i wprowadzać Państwu szybciej, stąd wychodząc naprzeciw tej prośbie zorganizowaliśmy dla Państwa spotkanie. I nawet jeśli ktoś z Państwa w nim nie uczestniczył, to wszyscy Państwo Radni mieli przesłane cztery prezentacje w bardzo szerokich detalach opisujące problematykę audytu krajobrazowego. Etap opiniowania oczywiście jest to etap, który wynika z ustawy, mamy na niego 30 dni. Wysłaliśmy do gmin formalne pismo i do organów 7 października. Dodatkowo do gmin wysłaliśmy pismo przypominające 17 października, tak aby mieć maksymalnie duży odzew od gmin i aby ten etap opiniowania wykorzystać na dialog z gminami i uwzględnianie, bądź też nieuwzględnianie postulatów gmin, które włożone były do finalnego dokumentu. I oczywiście, tak jak mówiłam, to był proces już wynikający z podstawy prawnej i on się przełożył na zapisy drugiego projektu dokumentu przyjętego 18 grudnia. Jeśli chodzi o proces konsultacji społecznych, to dzień po przyjęciu drugiego projektu, 19 grudnia umieściliśmy obwieszczenie w prasie. Konsultacje trwały od 28 grudnia do 27 stycznia. Ponadto mieliśmy jeszcze po zakończeniu okresu wyłożenia dokumentu 14 dni na spływanie uwag, czyli do 10 lutego. Konsultacje były w formie elektronicznej, tradycyjnej i ustnej. I wszystkie te formy, łącznie z ustną, ponieważ mieliśmy komputer w komórce planistycznej, więc przyszedł mieszkaniec regionu, który przeglądał wspólnie z nami dokument i złożył ustnie uwagi, które my zapisaliśmy i mają je Państwo też ujęte w zestawieniu uwag, więc można powiedzieć, że nasza społeczność regionu skorzystała z wszystkich trzech form, czyli elektronicznej, tradycyjnej i ustnej. I pozwolę sobie przejść do, też przypomnieć podstawę formalnoprawną dla rozpatrywania uwag. Na podstawie uwag złożonych w konsultacji Zarząd Województwa finalnie podejmuje decyzję o zapisach w projekcie audytu, który jest Państwu przedkładany i naszym priorytetem przy wypracowywaniu finalnych zapisów, które Państwu dzisiaj rekomendujemy, było oczywiście uhonorowanie władztwa planistycznego gmin i zastosowanie jednolitego podejścia w dyskusjach z gminami, żeby tutaj zastosować te same standardy dotyczące, czy to rekomendacji adresowanych do poszczególnych krajobrazów priorytetowych, czy to właśnie granic krajobrazów priorytetowych, bo najczęściej te dwie kwestie, rekomendacje i granice, były obszarami naszych największych dyskusji z interesariuszami, w szczególności z gminami. I podsumowując proces konsultacji społecznych, tutaj Państwo widziecie, że finalnie spłynęło 649 uwag – 269 od osób fizycznych, 212 od gmin, które mimo tego, że już byliśmy z nimi w dwóch poprzednich etapach, tutaj również aktywnie opiniowały dokument, 141 od podmiotów i 9 od instytucji. I teraz poniżej widzą Państwo dwa załączniki, które mamy przyjęte przez Zarząd i które były Państwu przedstawione, ponieważ specyfika audytu jest taka trochę mało intuicyjna, że my Państwu nie przedkładamy klasycznego sprawozdania z konsultacji społecznych, tylko tak naprawdę zgodnie z zapisami dedykowanego artykułu 38 b ustawy o planowaniu przestrzennym przyjmowane są dwa zestawienia. Pierwsze zestawienie to jest zestawienie obejmujące wszystkie 649 uwag i mamy w tym zestawieniu uwagi uwzględnione, uwzględnione częściowo, nieuwzględnione i niezrozumiałe. Tutaj też sygnalizuje ile tych uwag wpłynęło w odniesieniu do Chorzowa, bo ten obszar budzi tutaj najwięcej emocji. A załącznik drugi, zgodnie z zapisami ustawy, to jest załącznik obejmujący tylko uwagi nieuwzględnione, czyli dla nas, dla bezpieczeństwa prawnego zaliczamy do niego uwagi uwzględnione częściowo, bo one nie są uwzględnione w 100%, uwagi nieuwzględnione i uwagi niezrozumiałe. I zgodnie z zapisami ustawy, my oprócz tego pierwszego załącznika musimy Państwu przedstawić ten drugi, więc to nie jest praktykowane np. przy strategii, ale tak jakby Państwo jeszcze osobno mają wyjęte przed nawias tak jakby uwagi nieprzyjęte. Dlatego zawsze uczulam żebyście Państwo analizowali obydwa załączniki, które są upublicznione na naszych stronach. Tyle z mojej strony.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek - Czy są pytania do przedstawionego materiału?

- **radny Bartłomiej Kowalski** – mam pytanie w nawiązaniu do prezentacji, w którym momencie teren MPK został wyłączony z rekomendacji terenu priorytetowego? Co zdecydowało, że Zarząd Województwa wyłączył ten teren który może paść łupem deweloperów ?

Pani Stefania Koczar Sikora, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu — można wyróżnić trzy wątki i myślę, że należałoby je rozdzielić dla czytelności tej dyskusji. Jeden wątek, z którym się wszyscy zgadzamy, to jest *Park Śląski* w jego granicach, który jest dobrem kultury współczesnej, jest inwestycją celu publicznego i w dokumentach planistycznych i w dokumentach parku jest naszym wspólnym dobrem, na którym wszystkie kadencje Sejmiku województwa konsekwentnie łożą środki. Oczywiście od roku 2018 ta pula środków jest spektakularna. I to jest jakby pierwsza kwestia, w której się wszyscy łączymy i wszyscy postrzegamy park jako *dobro narodowe*, pozwolę sobie zacytować, czy jako nasze dobro wspólne. Druga kwestia, którą rozdzieliłabym od dyskusji, to jest kwestia, którą Państwo podnosili, związaną z wycięciem drzew, która miała miejsce przy budowie trzeciej linii *Elki*. Ona nie jest przedmiotowo związana z dzisiejszą dyskusją o audycie, więc oczywiście zdajemy sobie sprawę, że jest to dla Państwa trudny temat i prowadzony jest we współpracy z Prezesem Parku, natomiast to nie jest przedmiot naszych dzisiejszych dyskusji. I ten trzeci wątek, który tutaj wybrzmiewa, to jest kwestia sąsiedztwa parku, bo nawet Państwo w poprzednich jakby, jak wprowadzaliśmy te zapisy dotyczące sąsiedztwa, nie parku, tylko sąsiedztwa parku do pierwszej i drugiej wersji, to było *sąsiedztwo*, więc jakby koncentrujemy się w tej kwestii sąsiedztwa, więc pozwolę się na tej części skoncentrować, bo ona jakby koreluje z naszym przedmiotem dzisiejszej dyskusji, czyli z audytem. Więc powiem tak, bo jeszcze przy okazji będę się odnosiła do wątków pobocznych, które wybrzmiały, ale odniosę się może najpierw do tego głównego wątku. Proces tworzenia audytu miał, tak jak Państwu pokazałam, cztery odsłony. Prekonsultacje, opiniowanie i konsultacje i to wszystko przekładało się krocząco na kolejne wersje dokumentu, gdzie krocząco w każdym z tych procesów uwzględnialiśmy uwagi strony, z którą prowadziliśmy dialog. Tu przy okazji się odniosę do tego, dlaczego mamy jedną uwagę więcej, bo my je teraz filtrowaliśmy nie według MTK, ale Chorzowa, bo tak, żeby dokładnie ten wykaz, który Państwo macie, przefiltrować, dlatego tutaj było pokazane to zestawienie uwag z finalnej wersji przyjętej przez Zarząd Województwa, z jednej i z drugiej tabeli, którą Państwo macie dostępną na stronie BIP-u. Ale przechodząc do meritum, do kwestii, która zawierała jak w tak trudnej kwestii, tutaj nawiązuję do słów Pana Marszałka, w jaki sposób stanęliśmy przed rozstrzygnięciem i jeszcze warto nadmienić, że my z zespołem naukowym jesteśmy do końca tego dokumentu – do końca, do momentu przyjęcia tego dokumentu na Sejmiku, a nawet później zespół będzie nas wspierał w migracji tych danych z *Geoportalu* wykonawcy na nasz otwarty system informacji przestrzennej. Więc wykonawcy są z nami do końca tego dokumentu, natomiast w momencie przyjęcia projektu do konsultacji to już jest jakby dokument Zarządu, dlatego my go prezentujemy jako urzędnicy, bo to już jest nasz dokument w tym sensie. Więc to też chciałam uporządkować, że to nie jest tak, że w którymś momencie wykonawcy z nami współpracują i zapisy, które Państwu przedstawiamy są wypracowane w ustaleniu z wykonawcami. Ale przechodząc do meritum, czyli kwestii sąsiedztwa parku – w momencie, kiedy ta kwestia tak mocno wybrzmiała w uwagach zgłoszonych w trzecim etapie, a te uwagi były celowane i tu też chcę się do tego odnieść, ponieważ Rada Społeczna Parku była włączona w zapisy dla tej karty, w trakcie naszych kilkuletnich prac, stąd Rada Społeczna wiedziała, że ta kwestia się pojawia jako problematyczna do rozważania przy takiej ilości uwag i dlatego uwagi, które Państwo widzicie, dotyczą konkretnie tej kwestii włączenia czy wyłączenia sąsiedztwa parku z tej karty dla tego krajobrazu priorytetowego. Więc tu chcę pokazać, że tu nikt nikomu nie zaskoczył. Rada cały czas jakby wiedziała, dlatego te uwagi są takie bardzo precyzyjnie celowane. I teraz przechodząc do meritum – w momencie kiedy wypracowywaliśmy finalne zapisy dla tego krajobrazu priorytetowego, wypracowaliśmy również finalne zapisy dla wszystkich 183 pozostałych krajobrazów priorytetowych, tak jak Państwu powiedziałam, przy wszystkich krajobrazach najmocniejsza dyskusja na każdym etapie prekonsultacji, opiniowania i konsultacji, nawet z Gminą Hażlach, jak Państwo widzicie do ostatniego piątku, de facto dotyczyła granic tego obszaru i rekomendacji dla tego obszaru. Tak było w przypadku każdego obszaru, nie tylko *Parku Śląskiego*. W tym wypadku trochę jest tak, że jako, Państwo jako

Sejmik, jako Zarząd Województwa, dla tego krajobrazu mamy trochę większy mandat, ponieważ jest to krajobraz, w którym obszarze to jest jakby jesteśmy tutaj właścicielem, więc trochę też mogliśmy spojrzeć na ten krajobraz w odniesieniu do naszych dokumentów. I w tej kwestii, czy to sąsiedztwo parku włączamy czy nie, mając na uwadze jednolite podejście dla wszystkich krajobrazów priorytetowych i odwołanie zgodnie z tym, że my mamy akty planowania przestrzennego, a gminy akty prawa miejscowego, to taką metodologię przyjęliśmy do naszej pierwszej generacji audytu, że bazujemy tutaj na dokumentach planistycznych. W przypadku akurat tego krajobrazu priorytetowego mamy dokument planistyczny na poziomie regionalnym, czyli *Plan zagospodarowania województwa śląskiego*, który i w tej pierwszej edycji przyjętej w 2004, tutaj nawiązuję do wystąpienia Pana Marszałka, i w tej ostatniej edycji przyjętej przez Sejmik w roku 2016, pokazuje obszar parku w takich granicach, jak Państwu zaproponowaliśmy. Wspólnie z ustaleniem Sejmiku w takich granicach pokazujemy też ten krajobraz w finalnej wersji. Nadmienię również z perspektywy tych dokumentów właścicielskich parku, że w momencie kiedy prywatyzowany był Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku przez Skarb Państwa w roku 2005, to przekazany on został, zbyte zostały udziały na rzecz Województwa w takich granicach jak właśnie ujęliśmy to rok później w naszym planie. Czyli w tych granicach, które Państwu proponujemy w krajobrazie. I też pierwszy akurat plan dla parku był przyjmowany przez Sejmik Województwa wtedy w 2006. Ten plan z 2018 to już jest dokument przyjmowany na poziomie Zarządu Województwa. Wszystkie te informacje Pan Marszałek miał, ale chciałam je jeszcze powtórzyć, wymienił je Pan Marszałek w swojej prezentacji. Pragnę też nadmienić, jeżeli jakby przechodzimy z tej dyskusji z krajobrazu priorytetowego, do dyskusji o jego sąsiedztwie i szanowaniu władztwa planistycznego, i tego ryzyka, że mimo tego, że mamy tam teraz usługi U/G, czyli usługi na terenach pogórnictwa, to jeżeli zdarzyłoby się – i taka sytuacja miała miejsce, że *lex developer* z mocy ustawy chciał pomimo tych zapisów zbudować tam, wykorzystać to na cele mieszkaniowe – to przez Zarząd Województwa została zaopiniowana ta propozycja negatywnie. I gdyby taka sytuacja zdarzyła się powtórnie, to to się nie zmienia, więc tu chcieliśmy Państwa uspokoić żeby tych dwóch wątków po prostu automatycznie nie łączyć.

radny Bartłomiej Kowalski – pierwotnie ten teren był krajobrazem priorytetowym a później nie?

Pani Stefania Koczar Sikora, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu — pierwotnie historyczny obszar parku był obszarem tożsamym potem teren MPK wyłączono z obszaru Parku..

Radna Jadwiga Baczyńska -mam pierwsze pytanie czy 197 jest większe od 199 ? Natomiast, tak jak powiedziałam, było tam kilka cennych rzeczy w tym wystąpieniu. Przede wszystkim *EKOPARK*, opracowanie, jedno z trzech wymienione na środkowym slajdzie. Ja rozumiem, że Pan Marszałek zapoznał się wnikliwie z tym opracowaniem jako osoba kompetentna, inteligentna, posiadająca szeroką wiedzę i doskonale Pan wie, że granice opracowania tego *EKOPARKU* stanowią, tak jak oryginalnie w chwili założenia parku, granice parku na krawężniku ulicy Bytkowskiej, a nie tworzenie żadnych *wygryzków*. Druga ważna rzecz, właściwie pierwsza, ta cała dyskusja proszę Państwa jest niepotrzebna, ponieważ ten audyt przedstawiony po dzisiejsze głosowanie jest nieważny. Jest po prostu niezgodny z prawem. Pani Dyrektor bardzo dziękuję za merytoryczne przedstawienie całego procesu, siedmiu lat, ogrom pracy naukowców, Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska pod zarządem Pana Prezesa Weigla. Uniwersytet Śląski, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego i Pani Profesor z Uniwersytetu Śląskiego, profesor Uniwersytetu Śląskiego, dr hab. Urszuli Myga-Piątek, całego gremium naukowców, konsultacji społecznych, które odbyły się w ciągu tych siedmiu lat. Proszę Państwa ! Ten dokument nie został przedstawiony w takiej formie, tam granice *Parku Śląskiego* były pełne, a dopiero to proszę mnie sprostować lub podać tę datę, kiedy te tereny OPT zostały z tego audytu wycięte – konsultacjach społecznych mieliście przedstawiony obszar w zamkniętych granicach do ulicy Bytkowskiej, to dla czego nam radnym przedstawia się coś innego ? No według mojego rozumienia prawa, ten dokument dzisiaj głosowany na sesji jest nieważny. Możemy sobie z niego samoloty porobić i tak popuszczać ... albo tam po drugiej stronie tego okrągłego korytarza, tam są takie pomieszczenia, gdzie może by się te

papiery przydały, bo na pewno nie tutaj. To jest po prostu niezgodne z prawem. Tak, że... jeszcze jeden bardzo ważny dokument został wspomniany w tych opracowaniach i w opracowaniu Pani Dyrektor przede wszystkim. I tutaj chciałabym wszystkim mieszkańcom województwa śląskiego, wszystkim użytkownikom *Parku Śląskiego*, zwrócić na to uwagę. Tam był taki dokument *specustawa mieszkaniowa*, która pozwala, Szanowni Państwo, na budowanie budynków mieszkalnych, omijając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, więc nawet, jeżeli nigdy w żadnej kadencji w przyszłości radni Miasta Chorzowa nie przegłosują zmiany miejscowego planu, na np. obiekty mieszkaniowe w tym miejscu, to one i tak mogą być tam zbudowane, jeżeli tego terenu nie ochronimy. Bo jeżeli go ochronimy audytem krajobrazowym, to specustawa wtedy nie będzie mogła mieć miejsca i zastosowania, ponieważ to będzie teren chroniony. A jeżeli te tereny zostaną wyłączone spod tego audytu krajobrazowego, no to niestety, omijając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, kiedyś pierwotnie miała być tylko ta ustawa zgodna, znaczy ... tereny ... postanowienia tej specustawy zgodne ze studium, ale w tej chwili się prawo zmieniło, więc ta dokumentacja się inaczej nazywa. Więc to jest bardzo ważne, proszę Państwa, w którym momencie i kto wziął nożyczki i ten kawałek z *Parku Śląskiego* wyciął ? I po co ?. Dziękuję też stronie społecznej, że przesłaliście nam jeden z maili, które otrzymaliśmy od strony społecznej, dziękuję za Państwa zaangażowanie, mówi w punkcie szóstym, że wyłączenie terenu byłego OPT/MTK, o to wyłączenie wnioskowali: po pierwsze Stowarzyszenie *Wspólnie dla Chorzowa*, Prezes Zarządu Marek Kopel, to jest radny siedzący z nami tutaj na sali, wniósł pięć uwag za tym, żeby te tereny wyjąć z audytu. Jedno, jedna uwaga radnego Sejmiku nie podano nazwiska, ale tutaj Państwo zaznaczyli się ze znakiem zapytania, czy jest to ta sama osoba radny Marek Kopel ? Pięć uwag spółka ATAL S.A., która już miała wizualizację budynków mieszkalnych na tych terenach i ja tą wizualizację widziałam. Byłam na wielu protestach jeszcze przed wycinką 1200 drzew, które próbowaliście Państwo, i słusznie, uratować. Niestety nie udało się. I teraz nie ma się co powoływać, że ten teren jest zdegradowany, bo zostały zdegradowane... kiedy te drzewa zostały wycięte ? W zeszłym roku ? 14 kwietnia 2024, tak ? No właśnie, czyli będzie rocznica. Proponuję 14 kwietnia się tam pojawić w tym parku. I siedem osób fizycznych. Pytanie, czy to są przedstawiciele czy promotorzy *Green Park* ? W sumie 61 uwag – cytuję w tej chwili maila, który dotarł na skrzynki wszystkich radnych od deweloperów i ich lobbysty Marka Kopla – to jest cytat przypominam i wszystkie zostały przez zarząd uwzględnione. Natomiast 197 uwag od Państwa, strony społecznej, od mieszkańców województwa śląskiego, którzy chcecie bronić *Parku Śląskiego*, zostało odrzucone jako równoważne z tymi w sumie 99, które niby były za, tak ? No 197 do 99, tutaj Pan Marszałek próbował te liczby obalać, to już nieważne. Ważne jest to, kiedy te tereny zostały z audytu wycięte i w jakim celu.

-radny Tomasz Papaj – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ! Mówimy o *Audycie krajobrazowym*, który dotyczy województwa śląskiego, ale jednym z takich miejsc, które jest bardzo istotne dla krajobrazu województwa śląskiego jest *Park Śląski*, o którym zaczęliśmy debatować, o którym zaczęliśmy mówić. Tak jak Państwo wspomnieli, audyt krajobrazowy nie jest aktem prawa miejscowego, ale jak widać, dyskusja wokół tego audytu, szczególnie jeżeli chodzi o przedmiot, o którym przed chwilą mówiłem, jest bardzo gorąca i od jakiegoś czasu już mocno nabrzmiała w przestrzeni publicznej. Skoro to nie jest takie ważne, to czemu budzi to tyle emocji i dyskusji merytorycznych ? Otóż proszę Państwa, ten audyt krajobrazowy ma jednak bezpośredni wpływ na inne akty planowania przestrzennego. Jednym z nich jest plan ogólny gminy, w którym bierze się pod uwagę rekomendacje i wnioski z audytu krajobrazowego oraz krajobrazy priorytetowe. Kolejny akt planowania przestrzennego to właśnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który określa obowiązkowo granice, podkreślam granice, a o tym tu m.in. mowa, jakie są granice *Parku Śląskiego*, czy z OPT, czy z Międzynarodowymi Targami Katowickimi, jak kiedyś je nazywano, czy bez i sposoby zagospodarowania krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym. Więc ma to wpływ pośredni, proszę Państwa. I zatem decyzja Zarządu Województwa oraz Sejmiku Województwa znacząco będzie wpływać na zapisy, które będą zawarte w dokumentach planistycznych Miasta Chorzowa, a przygotowanych przez Prezydenta Miasta i uchwalanych przez Radę Miasta Chorzowa. Chronologicznie, proszę Państwa – myślę, że to też powinno wybrzmieć – Zarząd Województwa podjął

uchwałę z dnia 2 października 2024 roku dotyczącą audytu krajobrazowego w wersji przedstawionej przez wykonawców. W odniesieniu do *Parku Śląskiego* opis obejmował tereny sportowo-rekreacyjne *Parku Śląskiego* w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich, wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego. I właśnie taki dokument został skierowany do zaopiniowania przez gminy, m.in. Miasto Chorzów. Jak się okazuje, ze strony Prezydenta Chorzowa i o tym dyskutowaliśmy również na komisjach, wpłynęło pismo, które właściwie nie stanowiło opinii ani za, ani przeciw proponowanym rozwiązaniom. Przypomnę, że tereny OPT czy MTK wchodziły w zakres opracowania w granice *Parku Śląskiego*. Zatem, proszę Państwa, ani też Rada Miasta Chorzowa nie odniosła się do tej sytuacji. Można domniemywać, że było *akcepto* dla takiego rozwiązania właśnie w tych granicach. Później 18 grudnia 2024 roku Zarząd Województwa podjął kolejną uchwałę, w której w wyniku rozpatrzenia opinii wprowadzono zmiany w projekcie audytu krajobrazowego. I ta wersja została skierowana do wyłożenia do publicznego wglądu. I ona również obejmowała, proszę Państwa, ten zakres, który mówił o tym, że OPT i MTK wchodzi w skład, proszę Państwa, *Parku Śląskiego*. Czyżby dwa przeoczenia Zarządu Województwa ? Proszę Państwa ! No dwie decyzje bardzo spójne. I naraz co się dzieje ? Organizacje, proszę Państwa, społeczne oraz osoby fizyczne zawnioskowały zmienić zapisy dotyczące *Parku Śląskiego*, m.in. na tereny sportowo-rekreacyjne *Parku Śląskiego* w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego, później Międzynarodowych Targów Katowickich. Mówię o pewnych zapisach, które szeroko były komentowane w przestrzeni publicznej i stanowiły podstawę w ramach tych konsultacji, gdzie też zwrócono uwagę na to, że znajdują się one również na opublikowanej mapie audyt krajobrazowy. I tu, proszę Państwa, wymienię różnego rodzaju organizacje społeczne, które dzisiaj zabierały głos jako przedstawiciele większej liczby organizacji społecznej, ale zacznę m.in. przez to, że takie uwagi, o których przed chwilą mówiłem, m.in. skierowała Wojewódzka Rada Społeczna do spraw *Parku Śląskiego* przy Marszałku Województwa Śląskiego. Panie Marszałku ! To przecież ciało opiniodawcze dla Zarządu. Oczywiście podkreślam, opiniodawcze, ale po to powołane żeby dbać, proszę Państwa, o dobrostan tego miejsca. Między innymi, proszę Państwa, Stowarzyszenie *Nasz Park*, Koalicja *Śląskie Kwitnące*, *Katoprotest*, *Śląski Ruch Klimatyczny*, Stowarzyszenie *Mieszkańców Przyjaciół Sympatyków Welnowca*, proszę Państwa, *Józefowca*, Rywita, Rada Dzielnicy nr 10, *Katowice-Dom*, Rada Dzielnicy nr 11, *Katowice Welnowiec-Józefowiec*, a także wiele osób fizycznych. A dzisiaj, proszę Państwa, otrzymaliśmy też apel ze strony przedstawicieli Młodzieżowego Sejmiku Województwa Śląskiego. Proszę Państwa ! W debacie też pojawiła się wątpliwość co do rzeczywistego zakresu funkcjonowania *Parku Śląskiego* i należy dodać, że teren OPT, jeżeli chodzi o datę 12 sierpnia 1994, należał do WPKiW, czyli kiedyś nazwa *Parku Śląskiego* imieniem generała Jerzego Ziętka, nomen omen dzisiaj jest to *Park Śląski*, czyli on do tego roku należał. Warto przypomnieć, że to właśnie pierwotnie tereny *Parku Śląskiego* pokryte były hałdami, pogórnicznymi, odpadami, biedaszybami, zapadliskami, bagnami czy wysypiskami. Proszę Państwa ! Zobaczyliśmy te obrazy, jak wygląda dzisiaj ten teren, o którym ta debata. No oczywiście, proszę Państwa, im gorzej się go pokaże, tym łatwiej i spokojliwiej może będzie podjąć decyzję, że rzeczywiście to taki teren zaniedbany i właściwie, no nic się nie da z tym zrobić. No tak z reguły przy prywatyzacjach, proszę Państwa, jest, że doprowadza się firmę do stanu takiego, że źle wygląda, no to trzeba ją sprzedać. Trzeba sprzedać, bo się nie da nic z tym zrobić. Proszę Państwa ! Zatem dla mnie teren OPT to zielone wyzwanie, oczywiście z uwzględnieniem pewnych historycznych uwarunkowań. I Zarząd podjął decyzję w odniesieniu do *Parku Śląskiego*, wyłączono z granic krajobrazowego cały obszar po Międzynarodowych Targach Katowickich, usunięto zapisy dotyczące *Parku Śląskiego*, skorygowano opisy dotyczące charakterystyki parku. Podejście po raz trzeci Zarządu, czyli Państwo, pomimo wcześniejszych dwóch decyzji na tak, zmienili decyzję na nie, czyli dwa plus jeden. To i tak, proszę Państwa, dwa jest więcej niż jeden. W uzasadnieniu do projektu uchwały, proszę Państwa, bo do niej się odnoszę, którą za chwilę będziemy głosować, brak jest daty podjęcia uchwały Zarządu i jej numeracji. Wcześniejsze były podane. Tutaj ta decyzja Zarządu jakoś nie została wyeksponowana w uzasadnieniu, które jest w jakiś sposób rozszerzone i pokazuje całą chronologię wydarzeń albo część chronologii wydarzeń, która sprowadza nas dzisiaj do tego miejsca, nad czym będziemy głosować, proszę Państwa. I brak też szczegółowego uzasadnienia Zarządu do zmiany swojej decyzji w zakresie

wylączenia MTK z obszaru krajobrazowego. Skoro tak jest przejrzyste, to dlaczego opinia społeczna, my jako radni, nie otrzymujemy informacji, gdzie rzeczowo jasno przedstawia się, proszę Państwa, decyzję zarządu miasta. Szanując stanowisko, oczywiście Pani Dyrektor, która starała się rzetelnie przedstawić na wszystkich komisjach, których miałem przyjemność mieć miejsce, bo wszystkich nie jestem formalnie członkiem, ale staram się być na wszystkich tych, gdzie była mowa o *Parku Śląskim*, to proszę Państwa, właściwie nie było, pomimo dopytywani, takiego jasnego stanowiska, co przeważało, że naraz zmieniło się tak zdanie Zarządu Województwa. To naprawdę budzi duże wątpliwości, proszę Państwa. Proszę Państwa ! Powiem tak: takie działania znacznie, jeżeli dojdzie do przegłosowania w takiej formule, ułatwią deweloperkę na terenach po byłych Międzynarodowych Targach Katowickich. Czy to jest, proszę Państwa, zrównoważony rozwój *zielonej perły województwa śląskiego*, jaką jest *Park Śląski* ? Może, proszę Państwa, bo o tym nie było mowy, można byłoby zastanowić się nad tym, żeby te tereny, które są częścią sporną, która też historycznie należały do *Parku Śląskiego*, do ich granic, rozważyć i zakupić przez Województwo Śląskie i raz na zawsze zamknąć temat jak one będą zagospodarowane, czy pod kątem zielonym, z uwzględnieniem pewnych uwarunkowań historycznych, które padły tutaj przed chwilą ze strony organizacji społecznych, bo to rozwiąże może ten problem. I wysupłanie określonej kwoty w tym zakresie może będzie rozwiązaniem, które będzie satysfakcjonować, proszę Państwa, i organizacje społeczne, i nas jako przedstawicieli Samorządu Województwa Śląskiego. Wnioskuje proszę Państwa zatem o zagłosowanie przeciw propozycji Zarządu Województwa, który chce wyłączyć teren MTK, kiedyś OPT, z obszaru krajobrazu priorytetowego. Dziękuję bardzo !

radny Bartłomiej Kowalski – chciałbym się odnieść w dyskusji do jednej rzeczy, której nie wychyciłem czy pismo Pana Prezydenta było poparte uchwałą Rady Miasta?

Pani Stefania Koczar Sikora, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu — do pisma Pana Prezydenta nie była podpisana uchwała Rady Miasta .

- **radny Łukasz Dwornik** –Szanowni Państwo ! Postaram się, tak mi się przynajmniej wydaje, w sposób obiektywny spojrzeć na temat dzisiejszej dyskusji i na wstępie podziękować tym, którzy na te podziękowania zasłużyli. Przede wszystkim dziękuję wszystkim ekspertom z konsorcjum powołanego, do opracowania tak ważnego i strategicznego dokumentu, jakim jest audyt krajobrazowy. To bardzo ważne. Służby Pana Marszałka się przyczyniły do jego powstania, tak więc to jest niezwykła, istotna część i myślę, że też do podziękowania w szczególności Pani Dyrektor, bo tutaj wiele konstruktywnych uwag i merytorycznej dyskusji po stronie tego zespołu także było. Szanowni Państwo ! Gdyby spojrzeć nieco z innej strony na temat tak drażliwy i tą część parku, o której dzisiaj dyskutujemy, a mianowicie jej wykluczenie z tego planu, to odnoszę wrażenie, że najlepiej by się było posłużyć jakimiś przykładami, ale nie odnoszącymi się do konkretnego audytu, ale przykładami nieco szerszymi. Wiecie Państwo, że gdyby na przykład ktokolwiek starał się wbić łopatę w Central Park w Nowym Jorku, to natychmiast pojawiłyby się służby. Myślę, że wojewódzki park spełni podobną rolę dla mieszkańców Katowic, jak Central Park dla nowojorczyków. Sam audyt jest dokumentem strategicznym. On wyznacza pewne obszary, które chcemy chronić, ale też pokazuje samorządom, jak w przyszłości konstruować własne plany po to, żeby te miejsca chronione były rzeczywiście chronione. W moim odczuciu to taka swoista *konstytucja* dla krajobrazu, dla krajobrazu województwa śląskiego. I powinniśmy naprawdę wszystko zrobić żeby trzymać się pewnych zasad, a najistotniejsze jest to żeby strona społeczna, która aktywnie brała udział w pracach, nie była zaskakiwana. I tu przechodzimy do sedna. Mieszkańcy zostali zaskoczeni. Niestety zostali zaskoczeni w taki sposób, że ja osobiście dzisiaj ten dzień traktuję jako dzień smutny. Smutny dlatego, że pomimo tego głosu społecznego, który wybrzmiewał już wiele lat, były zbierane podpisy, były prowadzone akcje protestacyjne, dzisiaj się postawiło mieszkańców, tych, którzy protestują i tych, którym zależy na takim kształcie parku, w roli naprawdę tych, którzy zostali postawieni pod ścianą. Pod ścianą polegającą na tym, że zrobimy to po naszej myśli, pomimo tego, że wasze zdanie jest nieco inne. To są moje odczucia, bo przyznam szczerze, ten głos społeczny, który się toczy już od dłuższego czasu, jest dla mnie niezwykle istotny. I mam naprawdę ambiwalentne odczucia dzisiaj, bo gdyby nie ta sprawa z wojewódzkim parkiem w Chorzowie, naprawdę bez chwili zastanowienia głosowałbym za tym audytem. Jedna decyzja rzuciła

ciemny obraz na cały audyt. To jest głęboko niesprawiedliwe, bo wiem, że ten audyt jest dobrym dokumentem, niestety ta decyzja zmieniła obraz jego postrzegania. !

-radny Marek Kopel - Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Ja się odniosę trochę do tych słów, które tutaj padły, a potem moje stanowisko przedstawię odnośnie projektu uchwały. Pani Radna przeczytała w jakimś mailu, że jestem lobbystą. Dobrze, że tam nie pisało w mailu, że jestem jakimś mordercą, bo co by wtedy było ? Ale jak chodzi o lobbystę deweloperów, to informuję, że nie jestem lobbystą deweloperów, bo nie dostaję żadnego wynagrodzenia za to co mówię na ten temat. Natomiast jestem obrońcą dobrego imienia firm deweloperskich, bo firmy deweloperskie są dla nas niezwykle ważne, dziś i były. Budują mieszkania, które są dobrem podstawowym. I dlatego wasz rząd kiedyś wymyślił ustawę tzw. *lex developer*, bo zdawał sobie sprawę, że to jest dobro, które jest niezwykle potrzebne. Oczywiście nie tym, którzy już mają mieszkania. No bo Ci oczywiście mogą protestować. To po pierwsze, jak chodzi o deweloperów. No może *patodeweloperka*, ale jest faktycznie złym pomysłem, ale deweloper jako taki jest dostarczycielem mieszkań. Pan Papaj powiedział tutaj, że teren po OPT był własnością parku i zarządzany przez park w roku 1994. Nie do 1994, a w 1994 ! To jest ogromna różnica, proszę Państwa. Państwu opowiem dlaczego. Ja Państwu wszystkim rozesłałem taką mapkę, wtedy jak dyskusja się toczyła z 51. roku, wtedy gdy, nie Ziętek oczywiście, tylko zespół pod przywództwem znakomitego architekta wymyślił założenia parku i ta mapka wyraźnie pokazywała, że park nie był do ulicy Bytkowskiej w historycznych granicach, tylko był dużo niżej, kończył się obwodnicą dzisiejszą taką parku, nazywa się ona ulica Leśna czy Aleja Leśna. Zawsze Ośrodek Postępu Technicznego był poza parkiem. W późniejszych latach jedynie zarząd, park przejął te lasy, które były do ulicy Bytkowskiej, ale OPT i nie tylko OPT – tam były trzy podmioty, proszę Państwa, było OPT, był Uniwersytet Śląski Wydział Radia i Telewizji z Aulą, gdzieś tam jest hotel, po Auli już nie ma śladu, i jeszcze był Zakład Produkcji Filmowej, po którym jest budynek jeszcze dzisiaj. Nie tylko OPT. I ten teren nigdy nie był ani parkiem, ani nie służył rekreacji, ani tego typu parkowym jakimś funkcjom. Natomiast na początku lat 90. była tzw. *wielka reforma państwa*. Do tego czasu w państwie mieliśmy własność prywatną, niedużą i własność państwową, jak chodzi o grunty. Na początku lat 90. była reforma, powstały gminy, województwa i wtedy tą własność państwową podzielono na własność gmin, one dostały część, województwa dostały część, przedsiębiorstwa się po raz pierwszy uwłaszczyły państwowe. I w tamtym miejscu był problem, bo jak się okazało OPT i park prostu były decyzje, kto czym zarządza, ale była jedna działka. I postanowiono w Urzędzie Rejonowym – znam to, byłem wtedy prezydentem i brałem udział w tych rozmowach – że na tej dużej działce, uwłaszczy się park, dokona podziału, i zwróci, rzeknie się potem tej działki, która nie była jego, nie służyła mu, na rzecz OPT. I taki mechanizm miał miejsce wtedy. A zatem nigdy w historycznych granicach parku nie funkcjonował Ośrodek Postępu Technicznego, ani Uniwersytet Śląski, ani Zakład Produkcji Filmowej. To jak chodzi o fakty. Nie da się tego zagadać, chociażby Państwo mówili wielokrotnie. Co do strony społecznej, proszę Państwa, tutaj jakiś młody człowiek mówił w imieniu mieszkańców Chorzowa, Siemianowic i jeszcze może Katowic. Szanowny Panie ! Pan ma prawo się wypowiadać w swoim imieniu czy w imieniu swojej organizacji. Tak to działa. Każde stowarzyszenie mówi w imieniu swoim. Nie mówcie w imieniu mieszkańców, którzy niekoniecznie chcą żebyście mówili w ich imieniu. Mówicie w imieniu swoich członków. Oczywiście, to jest ważny głos społeczny, tylko w imieniu członków – czasami pięciu, dwunastu, pięćdziesięciu. Natomiast radny jest też stroną społeczną. My mamy mandat mocniejszy, bo my mówimy w imieniu naszych wyborców, którzy nas wybierają, znając nas i nasze poglądy. Ja mówię w imieniu 6 tysięcy wyborców, którzy chcieli żebym tutaj zasiadał i bronił ich interesu. To tyle odniesienia do Państwa wypowiedzi. Ja teraz pozwolę sobie przedstawić moje stanowisko odnośnie tej uchwały. Wiele głosów w dyskusji dotyczyło sposobu zagospodarowania terenów dawnego OPT, ale także Uniwersytetu i Zakładu Produkcji Filmowej. Jednak nie jest to przedmiotem omawianej uchwały. A ponadto wyłączne kompetencje w tym zakresie posiada Rada Miasta Chorzowa, uchwalając plan zagospodarowania przestrzennego miasta, więc nie będę się odnosił do kwestii zagospodarowania tego terenu, bo to jest bezprzedmiotowe w przypadku tej uchwały. Łączy nas wszystkich, łącznie z stowarzyszeniami, przekonanie, takie mam wrażenie, że *Park Śląski* to niezwykle miejsce na Śląsku. I z całą pewnością wszyscy chcemy, aby park był dobrze utrzymany i jak

najlepiej służył mieszkańcom. Gwarantem właściwej dbałości o park nie są stowarzyszenia, z całym szacunkiem, ale jego właściciel przede wszystkim, czyli Samorząd Województwa, który w ostatnich latach przeznaczył na modernizację parku ponad 500 mln zł i zamierza przeznaczać więcej żeby poprawić standard tego parku, bo go ceni na pewno nie mniej niż stowarzyszenia. Gwarantem bezpieczeństwa zachowania charakteru parku jest także Miasto Chorzów, które 30 lat temu przyjęło ponad uchwałę na wniosek prezydenta Miasta Marka Kopla w zakresie planu zagospodarowania przestrzennego miasta, która ta uchwała nie zezwala na realizację nowych obiektów na terenie parku. Dzisiaj Sejmik podejmie mam nadzieję uchwałę w sprawie audytu krajobrazowego, która ustanowi obszar *Parku Śląskiego* krajobrazem priorytetowym województwa śląskiego. I jak sądzę, wszyscy radni powinni być za nim przyjęciem. Dyskusję wywołuje jedynie wielkość obszaru, jaki powinien obejmować krajobraz priorytetowy *Parku Śląskiego*. Audyt krajobrazowy wyznaczył prawie 200 krajobrazów priorytetowych w województwie śląskim, w tym *Park Śląski* w Chorzowie, z czego jako mieszkaniec Chorzowa jestem oczywiście bardzo zadowolony i mam nadzieję, że Państwo pewnie też. Bezsprzecznie celem audytu krajobrazowego jest wyznaczenie terenów o cennym krajobrazie. I takim na pewno jest *Park Śląski*, ale z całą pewnością zadaniem tego audytu nie jest tworzenie nowych krajobrazów na terenach zdegradowanych, a takimi są tereny po OPT, Uniwersytecie i Przedsiębiorstwie Produkcji Filmowej, bo te trzy podmioty zajmowały ten teren. Tereny te, tak jak powtórzę jeszcze raz, są pewnością nigdy nie były parkiem ani nie pełniły funkcji parkowych czy rekreacyjnych. A wiem to na pewno nie tylko dlatego, że brałem udział w różnych decyzjach w tamtym czasie, 30 lat temu, ale od ponad 40 lat bywam tam osobiście. Państwo myślę też. Więc nigdy te tereny nie pełniły funkcji parkowej i nie były własnością parku, poza tym jednym incydentem. To, że te tereny nie tworzą w żadnym aspekcie cennego krajobrazu, po prostu widać gołym okiem, gdyż obejmują one zniszczone drogi, place, budynki, więc nazywanie w audycie ich *krajobrazem priorytetowym* byłoby moim zdaniem bezsensowne. Samorząd Województwa ma wiele kompetencji, ale z całą pewnością nie może zmieniać krajobrazu w drodze uchwały sejmiku. To, że jest tam obiekt, jeden obiekt, który jest wpisany do rejestru zabytków, no to po to jest prawo żeby go chronić. Nowy właściciel tego terenu, nie wiem kto jest właścicielem tego terenu, czy miasto, czy już jakiś deweloper, czy jakaś firma, nie wiem, ale jeżeli jest wpisany do rejestru zabytków, to odpowiednie przepisy prawa chronią ten obiekt. Przedstawiony radnym bardzo obszerny dokument, audyt krajobrazowy, w mojej ocenie jest dokumentem wykonanym bardzo profesjonalnie i starannie i można mieć nadzieję, że przyjęte w dokumencie rekomendacje zapewnią działania dla zachowania najpiękniejszych krajobrazów w naszym województwie. Dziękuję bardzo !

- **radna Jadwiga Baczyńska** – dziękuję za udzielenie głosu *ad vocem* do wypowiedzi Pana Radnego Marka Kopla. Chciałam sprostować te informacje fałszywe. W piśmie z dnia 17 września 1999 roku, które dotyczyło ustalenia stanu prawnego terenów MTK, *Międzynarodowych Targów Katowickich* ... no, to już nieważne od kogo, jest wyraźnie napisane, nie będę czytać wszystkich dwóch stron A4, ale na spotkaniu 29 grudnia 1992 roku, czyli proszę Państwa w okresie międzyświątecznym, kiedy większość ludzi zajmuje się czasem rodzinnym i świątecznym, mamy takie czynności, podjęto taką decyzję, że WPKiW, czyli Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku, zrzeknie się notarialnie części parku w granicach OPT na rzecz Skarbu Państwa. Że się zrzeknie tak ? To w grudniu '92 roku. Później następne czynności prawne i 3 kwietnia '93 roku, czyli trzy miesiące później Urząd Miejski w Chorzowie odmówił dokonania podziału WPKiW z wydzieleniem terenów dla OPT, gdyż zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Chorzowie z dnia 26 marca '92 roku, czyli sprzed roku do tych wydarzeń, teren WPKiW stanowi mienie niepodzielne. Proszę Państwa ! Już wtedy ta dyskusja się toczyła. Już wtedy ! Gdzieś tam Urząd Wojewódzki, ktoś tam w Urzędzie Wojewódzkim próbował zmusić WPKiW żeby się tych terenów zrzekło, ale Urząd Miasta Chorzowa odmówił. Urząd Miejski w Chorzowie odmówił dokonania podziału ze względu na teren WPKiW jako mienie niepodzielne. Oczywiście później Wojewoda Katowicki, który chciał tego podziału, wyznaczył Prezydenta Miasta Świętochłowic do przeprowadzenia podziału WPKiW i Prezydent Miasta Świętochłowic, podkreślam z 93. roku, żeby nie było skojarzeń z obecnym, decyzją dnia z 21 grudnia, czyli znów na 3 dni przed wigilią, dokonał podziału WPKiW, wyłączając z niego tereny OPT. To jest granda, proszę Państwa, że w ten sposób tak

się to dokonało. To jest granda ! Więc samo to wydzielenie było już sprzeczne z wszelkimi zasadami etycznymi, moralnymi, itd. I nie żadnymi emocjami, jak tutaj ktoś nam próbował mydlić oczy na początku tej dyskusji, tylko z moralnymi i etycznymi, czyli bardzo ważnymi, wbrew woli Urzędu Miasta Chorzowa, zostały te tereny niestety wydzielone. Co nie znaczy, że zgodnie z ładem urbanistycznym urbanistycznym, przestrzennym, wszelkimi zasadami planowania przestrzennego – jako członek Towarzystwa Urbanistów Polskich mogę to powiedzieć z pełną odpowiedzialnością – te tereny stanowią w dalszym ciągu integralną całość, bez względu na to, kto jest ich właścicielem, bez względu na to, kto nimi zarządza. Jeżeli ktoś sobie kupił park, to ma park. I jeszcze raz apeluję do Państwa, jako całościowo obszar *Parku Śląskiego* musi być chroniony. I nawet jeżeli jestem święcie przekonana, że to dzisiejsze głosowanie jest nieważne, bo głosujemy nad dokumentem nielegalnym, bo to jest tak, jakbyście Państwo podpisali dokument, a ktoś by później z Państwa podpisem ten dokument wziął i coś tam wygumkował.

-Pani Lidia Torbus Stowarzyszenie Nasz Park - Szanowni Państwo Radni ! Zacznę od tego, że dwa niezależne ośrodki naukowe, śląski i warszawski, podczas wykonywania *Audytu krajobrazowego województwa śląskiego*, potwierdziły to, o czym wiedzą mieszkańcy regionu – prawdę o naszym parku. Potwierdziły, że jest na Śląsku krajobraz, który trzeba ochronić i nadać mu status krajobrazu priorytetowego. Tym krajobrazem priorytetowym jest łącznie, według naukowców, teren administrowany przez spółkę *Park Śląski* oraz teren byłego *Ośrodka Postępu Technicznego* następnie *Międzynarodowych Targów Katowickich*. Rozumieją to wszyscy, którzy ten park budowali. Rozumieją Ci, którzy ten park znają i kochają. Są dumni, że powstał w regionie ciężkiej, fizycznej pracy. Martwią się o jego przyszłość, gdyż nie po raz pierwszy próbuje się go oskubać i sprywatyzować, w imię wąskiej grupy interesów doprowadzić do tego, by to ona, ta grupa, deweloperów decydowała, gdzie są granice parku, a więc granice krajobrazu priorytetowego. Ja pozwoliłam sobie na taki wstęp, natomiast muszę jeszcze parę rzeczy powiedzieć, mimo wszystko. *Park Śląski*, bohater dzisiejszej sesji, to przestrzeń nietuzinkowa, wręcz wyjątkowa, która w swojej niemal 75-letniej historii znajduje szczególne miejsce w sercach Polaków. Dlatego też na wstępie chciałam podkreślić, że wypowiedź moja ma głównie charakter przypomnienia obiektywnych faktów historycznych, co wydaje mi się obowiązkiem w stosunku do społeczeństwa regionu, które ten park budowało, jak również ofiar katastrofy budowlanej, największej od czasów II wojny światowej, która dotknęła hobbystów hodowli gołębi pocztowych – hodowli kulturowo związanej ze Śląskiem. Czym zatem jest *Park Śląski* ? Park stanowi szeroko pojęte dobro społeczne i kulturowe nie tylko w chwili obecnej, ale również dla przyszłych pokoleń. Jest unikatowym na skalę światową przykładem rekultywacji i zagospodarowania terenów przemysłowych, zdegradowanych – pod co ? Pod potrzeby społeczne. 75 lat temu pomyślano o tym, żeby taki park właśnie zbudować na tych terenach. Stanowi unikalne w skali nie tylko regionu, ale i kraju, czy Europy, unikalne i innowacyjne założenie, kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe. Niezwykłym przy projektowaniu i budowie parku było to, że na wyznaczonym historycznie terenie, potwierdzonym zaświadczeniem lokalizacyjnym z grudnia 1952 roku, powstawał innowacyjny na tamte czasy park, którego cechą główną była nie tylko znacząca jego powierzchnia, ale przede wszystkim wielofunkcyjność obejmująca takie atrakcje i funkcje jak przyrodnicze, czyli strefa leśna, rekreacyjno-wypoczynkowe, sportowe – Stadion Śląski w tym względzie, rozrywkowe – Wesołe Miasteczko, edukacyjne, planetarium, skansen, zoo, a w końcu także naukowe, zaspokajające podstawowe potrzeby ludzkie. Jednym ze zrealizowanych celów tego założenia, czyli tego założenia innowacyjnego, było zbudowanie w roku 1961 w historycznych granicach parku, w jego północno-wschodniej części, Ośrodka Postępu Technicznego, który prezentował najważniejsze odkrycia nauki i techniki. Obiekty wystawiennicze, jakie tam powstały, już samą konstrukcją i architekturą stanowiły osiągnięcia nauki, techniki i architektury regionu. Targi i wystawy dopełniały to znakomicie. Dzisiaj pozostał na tym terenie zaniedbany, lecz niezwykle, kosmiczny wręcz, zaprojektowany przez wybitnych architektów pawilon wystawienniczy CG i jego cenne otoczenie – wpisane do rejestru zabytków, oczekuje, by nadać mu nowe życie. Granica *Parku Śląskiego* bez OPT przesunięta jest dzisiaj, jak to pokazywał nawet Pan Marszałek na mapie, na niemal kilometr w głąb strefy leśnej parku od jego historycznej granicy, którą stanowiła kiedyś ulica Buczka,

no dzisiaj Bytkowska, prawda ? Jak potwierdzili naukowcy, którzy przygotowywali ten... ten audyt, tak, uznali, że absolutnie w związku z tym, że względu na innowacyjność w ogóle założenia parkowego, że również był taki teren, na którym były targi, na którym były obiekty techniczne, pokazywały po prostu ten region nasz, że granice, że w związku z jego innowacyjnością, tego projektu, i wielofunkcyjnością absolutnie nie pozwala się rozpatrywać krajobrazu priorytetowego *Parku Śląskiego* bez historycznego terenu po byłym Ośrodku Postępu Technicznego. Wbrew tym ustaleniom stoi niestety uchwała o przyjęciu audytu, czemu się po prostu sprzeciwiamy. Jeszcze kilka zdań. OPT to także miejsce największej katastrofy, zawalenia się hali, miejsce pamięci ofiar i rodzin najstarszej śląskiej tradycji, hodowli gołębi pocztowych, które znajduje także odbicie w historii *Parku Śląskiego* w obiekcie *Gołębnik*, w którym mieściła się kiedyś siedziba Polskiego Związku Hodowców Gołębi Pocztowych. Dzisiaj są to pomieszczenia biurowe dyrekcji. Widzimy potrzebę lepszego uhonorowania ofiar tej tragedii niż budowa wieżowców, bo to nas tam na tym terenie po prostu czeka. Teren byłego Ośrodka Postępu Technicznego jest historyczną częścią *Parku Śląskiego* i to bez względu na to, jakie zaszły na tym terenie zmiany własnościowe. Powinien zatem być włączony do krajobrazu priorytetowego *Parku Śląskiego*, a w konsekwencji objęty obszarem chronionego krajobrazu, co wynikało z rekomendacji naukowców opracowujących audyt. Proszę Państwa ! Park w sposób nierozdzielny wiąże się z historią i kulturą, i tradycją Śląska. Jest parkiem ponadregionalnym, jest dobrem kultury współczesnej. Ochrona i rewaloryzacja parku uznana jest za cel publiczny samorządu(?), o czym też wspominał Pan Marszałek. Nigdy nie projektowano, nie tworzonego parku, ani wojewódzkiego, więc Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku, czy też dzisiaj Śląskiego, jako parku miejskiego, czyli śródmiejskiego, o którym wspominają po prostu ci, którzy złożyli uwagi do audytu krajobrazowego – z tej drugiej strony jak mówił Pan Marszałek. Park zawsze był parkiem regionalnym. Nadawanie mu charakteru miejskiego jest obelgą dla tych, którzy ten park budowali. Jest dumą Ślązaków i mieszkańców całego regionu. Nikt nie ma takiego uprawnienia, szczególnie lobbyści deweloperów, żeby twierdzić, że *Park Śląski* ma już dostatecznie dużą powierzchnię i nie należy jej zwiększać, zwłaszcza o historyczny teren OPT. Również taki wniosek wpłynął w ramach uwag do audytu przez określone inne środowiska niż strona społeczna. OPT jest historią parku i do niego powinien należeć. Park dla swojego harmonijnego rozwoju potrzebuje tego terenu. Na pewno są sprawy, które można by rozwiązać tam wspaniale. I kończę, proszę Państwa, jeszcze jedno zdanie. Za doprowadzenie terenu OPT i MTK do zniszczenia oraz nielegalnej wycinki drzew, a przede wszystkim do sprywatyzowania tego terenu, do sprywatyzowania w dużej mierze, po prostu powinna tych, którzy do tego doprowadzili – może wspomnę tutaj byłego prezydenta Miasta Chorzowa – po prostu powinna spotkać kara. Powinien to mieć, nie wiem, zapisane gdzieś. Szanowni ... I ostatnie dwa zdania. Szanowni Radni ! Apeluję, aby ochronić dobro wspólne i piękny dorobek społeczności województwa śląskiego, zachowując integralność parku w jego historycznych granicach i odrzucić uchwałę w sprawie przyjęcia audytu krajobrazowego po poprawkach naniesionych przez Zarząd Województwa. *Park Śląski* dla ludzi, nie dla deweloperów. Dziękuję za umożliwienie mi wystąpienia, dziękuję także zespołowi naukowców z dwóch niezależnych ośrodków, śląskiego i warszawskiego, za ich kilkuletnią pracę, niezależność, merytoryczność i wypracowane wnioski, w tym szczególnie w zakresie *krajobrazu priorytetowego Parku Śląskiego*. Które to wnioski jeszcze mocniej utwierdziły stronę społeczną do słuszności działań i potrzeby ochrony *Parku Śląskiego* w jego historycznych granicach.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek - Szanowni Państwo zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania w sprawie *Audytu krajobrazowego województwa śląskiego* (druk VII/178)

Uchwała nr OWK.7.0014-0027/25 Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 11 marca 2025 r. w sprawie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego (druk VII/178).

§1

Na podstawie §5 ust.2 pkt 1 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, zwana dalej Komisją, wnosi do Sejmiku Województwa Śląskiego, iż projekt wymienionej w tytule uchwały nie został podjęty.

§2

Na podstawie §5 ust.3 regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawienie określonej w § 1 opinii Komisji, na posiedzeniu Sejmiku Województwa Śląskiego powierza się przewodniczącemu lub wiceprzewodniczącemu Komisji.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W wyniku głosowania jawnego uchwała uzyskała następujący stosunek głosów:

za: 6 , przeciw: 6 , wstrzymało się: 0

ad 5.

-radna Jadwiga Baczyńska – Panie przewodniczący Pana Piotr Ziegler ze Stowarzyszenia KATO Protest zwracał się z prośbą o umożliwienie mu zabrania głosu na posiedzeniu Komisji.

Zastępca Przewodniczącego Komisji, Pan radny Marcin Szarek - dyskusja została zamknięta ale mogę udzielić Panu głosu, proszę jednak o krótką 2 minutową wypowiedź.

-Pan Piotr Ziegler, Stowarzyszenie KATO Protest – rozumiem że wynik 6 do 6 oznacza nie podjęcie tej uchwały. Chciałem dodać, że z pisma Pana Prezydenta nic nie wynika.

-Pani Stefania Koczar Sikora, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu - opinia Pana Prezydenta była na temat opiniowania projektu a nie konsultacji które trwały od grudnia do stycznia i te opinie ważyły na finalnych zapisach.

-Pan Wiesław Belz Stowarzyszenie Miasto Obywatelskie – należałoby uchwalić uchwałę sejmową która chroniłaby takie obszary ja obszar Parku Śląskiego naszego dobra śląskiego.

Na Tym posiedzenie Komisji zakończono

*Protokół sporządziła:
Beata Zaczynska*

*Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Zagospodarowania
Przestrzennego*

Marcin Szarek