

Protokół nr 5
z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów
w dniu 16.10.2024 r.
(wideokonferencja)

Posiedzenie prowadził Pan Marek Kopel Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego w szczególności z druków: VII/106, VII/107, VII/108, VII/109, VII/110, VII/111, VII/114, VII/116, VII/117.
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący – otworzył posiedzenie, sprawdził obecność i stwierdził prawomocność posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący – przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Podał pod głosowanie porządek posiedzenia.

Komisja w głosowaniu: za - 9, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad. 3

Przewodniczący – otrzymali Państwo Protokół nr 4 z dnia 19.09.2024 r.

Komisja w głosowaniu: za - 10, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 przyjęła Protokół nr 4 z dnia 19.09.2024 r.

Ad. 4

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2024-2035 (**druk VII/106**).

Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa – w projekcie uchwały wprowadza się dwa nowe przedsięwzięcia i wykreśla jedno przedsięwzięcie. Dokonuje się też zmian w szesnastu przedsięwzięciach. Zarząd nie występuje o zmianę limitu upoważnienia do podpisywania umów wieloletnich niezbędnych do funkcjonowania jednostki. Dokonuje się stosownych zmian w części pierwszej w załączniku do uchwały. Czyli kwot dochodów i wydatków, których zmian dokonał w ramach swoich uprawnień Zarząd oraz tych w gestii Sejmiku.

Radny Tomasz Papaj – w zadaniach 3, 4 i 6 podane jest, że zmieniają się środki w związku z uaktualnieniem środków z budżetu państwa. Jakie są powody uaktualnienia tych środków z dotacji celowej budżetu państwa?

Jerzy Solecki Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – sprawa jest powiązana z Departamentem Europejskiego Funduszu Społecznego. Jeżeli chodzi o punkt 3, to zwalniamy środki (4 mln 986 tys. zł), są to oszczędności na projektach z poprzedniej perspektywy finansowej oraz tego, że jeden z projektów na koniec ubiegłego roku wycofał się z realizacji i zostawił środki z budżetu państwa. Dzisiaj chcemy je przekazać do realizacji dla Europejskiego Funduszu Społecznego. Jeśli chodzi o punkt 4, to są przesunięcia terminów realizacji projektów (500 tys. zł). Specyfika realizacji jest taka, że beneficjenci w harmonogramie chcą realizować projekty szybciej, niż później są realizowane. Stąd występują przesunięcia terminów realizacji tych projektów. Środki będą wykorzystane w przyszłych latach. Natomiast dzisiaj środki kasowo mogą być wykorzystane przez Europejski Fundusz Społeczny. Podobnie jest w punkcie 6. Różnica między punktem 4 i 6 jest taka, że tutaj był budżet państwa do pieniędzy EFRR, a tutaj jest budżet państwa do środków z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji.

Radny Tomasz Papaj – jest Europejski Fundusz Społeczny Plus i część bieżąca przedsięwzięcia zwiększona jest o kwotę 6 mln 786 tys. zł. Jaki jest powód zwiększenia? Czy dotyczy to tego co przed chwilą zostało powiedziane? Czy jest to coś jeszcze? Mam też kolejne pytanie dotyczące Regionalnego Programu Operacyjnego gdzie zmniejsza się limit wydatków o kwotę 4 mln 986 tys. zł.

Anita Walnik-Warmuz Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego – jest to powiązane z tym co powiedział Pan Dyrektor Jerzy Solecki. W celu optymalizacji wydatkowania środków przesuwamy środki między Departamentami. Mamy bardzo dużo beneficjentów na listach rankingowych i potrzebujemy środków. Druga część dotyczy Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, który aktualizuje limit wydatków na ten rok. Tak jak wspominał Pan Dyrektor związane jest to z oszczędnościami poprojektowymi. Dzięki temu, że Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego ma oszczędności my możemy skorzystać ze środków budżetu państwa i wykorzystać je maksymalnie. Płynne zarządzanie programem i płynne zarządzanie funduszami, specyfika funduszy i możliwość skorzystania. Wiąże się to też ze zmianami na poziomie budżetu państwa. Chcemy jak najwięcej wydać.

Radny Tomasz Papaj – na stronie 17 jest projekt pn. Dobre praktyki w zakresie ochrony cennych przyrodniczo siedlisk i gatunków w Parku Krajobrazowym Orlich Gniazd. Środki własne wynoszą 11 tys. zł, a środki UE 600 tys. zł. Co będzie realizowane w części majątkowej?

Grażyna Lipnicka Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska, Ekologii i Opłat Środowiskowych – Dyrektor Parku złożyła wniosek, na który w lutym bieżącego roku Zarząd wyraził zgodę. Mogę przekazać całą kartę projektu, ponieważ tych działań jest bardzo dużo. Poczynając od inwentaryzacji po ochronę zasobów przyrodniczych.

Radny Tomasz Papaj – jeżeli jest możliwość dosłania tej karty to poproszę. Interesują mnie wydatki majątkowe.

Grażyna Lipnicka Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska, Ekologii i Opłat Środowiskowych – karta projektu liczy 14 stron i każda odpowiedź będzie zawężona.

Przewodniczący – proszę przesłać Panu Radnemu kartę projektową.

Radny Tomasz Papaj – chciałbym zapytać o wykreślenie zadania „due diligence”. Czemu dopiero teraz wykreślamy to zadanie? Wynika z opisu, że zostało zrealizowane w roku 2023. Czy rzeczywiście zostało zrealizowane w odniesieniu do spółki w Piekarach Śląskich?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – byliśmy w procesie negocjacji z gminą Piekary Śląskie dotyczących przejęcia spółki Piekarskie Centrum Medyczne. Elementem przygotowań do tego procesu była analiza „due diligence”. Została ona opracowana w 2023 roku. Była jednak szansa przedłużania się procesu negocjacji i ewentualnych korekt lub aktualizacji wyceny. Ostatecznie do finalizacji transakcji nie dochodzi. Stąd też w porządku obrad projekt uchwały o uchyleniu zgody Sejmiku na nabycie tej spółki. Nie ma potrzeby dodatkowych analiz, ponieważ wychodzimy z tego procesu. Stąd prośba o wykreślenie zadania, ponieważ zostało zakończone w ubiegłym roku i nie było potrzeby dalszych analiz uzupełniających.

Radny Tomasz Papaj – czyli „due diligence” zostało wykonane, były tam określone rekomendacje i ostatecznie jest decyzja, że nie wchodzimy w to rozwiązanie.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – tak, dokładnie.

Radny Tomasz Papaj – pytanie związane z kolejną uchwałą. Per saldo wynika, że ok. 2 mln zł jest mniej dochodów i wydatków na rok 2024. Nie znalazłem odzwierciedlenia tego w zmianach budżetu, jeżeli chodzi o dochody. Prosiłbym o komentarz?

Joanna Myszor Dyrektor Departamentu Finansowego – bardzo często jest tak, że zmiany w objaśnieniach do WPF w zakresie dochodów i wydatków wprost nie są odnajdywalne w projekcie uchwały Sejmiku. Wynika to z tego, że uchwała o WPF jest podejmowana raz w miesiącu w związku z tym sumowane są z całego miesiąca zmiany, których dokonał Zarząd. Kompetencje do zmian budżetu są w gestii Sejmiku ale również w gestii Zarządu. W związku z tym gro zmian w WPF jest ujętych w objaśnieniach będą dokonane lub są dokonane na poziomie Zarządu, stąd nie mają odzwierciedlenia w uchwale Sejmiku.

Radny Tomasz Papaj – tak, natomiast cały budżet ostatecznie ustala Sejmik. Rozumiem, że Zarząd ma określone propozycje zmian, natomiast wydawało mi się, że te rzeczy w WPF znajdują odzwierciedlenie w następnej uchwale o zmianie budżetu i w budżecie. Brakuje mi tu takiego zapisu.

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – zmiany, których dokonał Zarząd są ujęte w uchwałach Zarządu, który działa zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych i zgodnie z upoważnieniami Sejmiku. Nie muszą być powtórzone w uchwale o WPF. Natomiast zbiorczo zmiany, których dokonał Zarząd zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków są w tej części sumowane ze zmianami, których może dokonać tylko Sejmik.

Radny Tomasz Papaj – czyli per saldo ok. 2 mln zł dochody i wydatki w roku 2024 się zmniejszają?

Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa – tak.

Radny Jan Kawulok – wracam do tematu uchylenie uchwały z września ubiegłego roku. Wynika z dyskusji, że jednak ta uchwała była konsumowana. Były zlecone pewne ekspertyzy. Czy faktycznie uchylenie tej uchwały jest rozwiązaniem najlepszym? Czy nie powinna być kolejna uchwała określająca, że nie przystępujemy do spółki?

Co oznacza prawnie uchylenie uchwały sprzed roku? Czy wygasa z obiegu prawnego? Obowiązywała przez rok i była realizowana. Pytanie jakie były z tego tytułu koszty.

Przewodniczący – będzie to kolejny punkt naszego posiedzenia. Wtedy będzie właściwy moment. Nie mieszajmy tematów, bo będzie nam trudniej.

Radny Jan Kawulok – muszę się przemieścić samochodem do Katowic i mogę mieć problemy z łącznością. Proszę, aby nawet jak będę nieobecny padła odpowiedź.

Przewodniczący – padło pytanie, ale odpowiedź będzie w tym punkcie. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2024-2035 (**druk VII/106**).

Komisja w głosowaniu: za - 5, przeciw - 0, wstrzymał się – 6 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2024-2035 (druk VII/106).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2024 rok (**druk VII/107**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 5, przeciw - 0, wstrzymał się – 7 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2024 rok (druk VII/107).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Brzeszcze, przeznaczonej na wsparcie dziecka osieroconego w wyniku wypadku, do którego doszło w KWK Mysłowice - Wesoła (Polska Grupa Górnicza S.A.) w dniu 10 września 2024 r. (**druk VII/108**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Brzeszcze, przeznaczonej na wsparcie dziecka osieroconego w wyniku wypadku, do którego doszło w KWK Mysłowice -Wesoła (Polska Grupa Górnicza S.A.) w dniu 10 września 2024 r. (druk VII/108).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gmin w województwie śląskim, przeznaczonej na wsparcie gospodarstw domowych poszkodowanych w związku z licznymi zalaniem i podtopieniami wskutek intensywnych opadów deszczu, które miały miejsce we wrześniu 2024 r. (**druk VII/109**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 12, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla gmin w województwie śląskim, przeznaczonej na wsparcie gospodarstw domowych poszkodowanych w związku z licznymi zalaniem i podtopieniami

wskutek intensywnych opadów deszczu, które miały miejsce we wrześniu 2024 r. (druk VII/109).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie uchylecia uchwały nr VI/60/8/2023 z dnia 25 września 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Śląskiego do spółki pod firmą Piekarskie Centrum Medyczne Spółka z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich (**druk VII/110**). Radny Jan Kawulok pytał czy właściwe jest uchYLECIE uchwały, a może należy dokonać innego rozstrzygnięcia.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – Sejmik w ubiegłym roku wyraził zgodę do przystąpienia Województwa Śląskiego do spółki Piekarskie Centrum Medyczne. Umożliwiło to Zarządowi Województwa negocjowanie z gminą Piekary Śląskie warunków nabycia spółki. Elementem była analiza sytuacji spółki, czyli wspomniane „due diligence”. Jeżeli chodzi o pytanie zadane przez Radnego Jana Kawuloka, to jeżeli nie finalizujemy tego procesu, to oznacza, że nie dojdzie do przystąpienia Województwa Śląskiego do spółki. Czyli uchwała Sejmiku o zgodzie na taką transakcję nie zostanie wykonana. Jeżeli nie możemy uchwały wykonać, konieczne jest uchYLECIE uchwały, inaczej Zarząd mógłby być pytany dlaczego nie wykonał uchwały Sejmiku. Więc jeżeli nie możemy przystąpić do spółki, to konieczne jest uchYLECIE zgody na taką czynność. Jeżeli chodzi o sam proces negocjacji, to jest on szczegółowo opisany w uzasadnieniu.

Przewodniczący – pytanie dotyczyło tego, czy ta uchwała jest niezbędna. Moim zdaniem nie jest niezbędna, ponieważ uchylana uchwała dotyczyła zgody. Zgodę można wykonać lub nie. Więc zapewne nie byłaby niezbędna, ale dla pewnej czystości Sejmik jednoznacznie wyraża tutaj swoją intencję o nieprzystępowaniu do spółki w wyniku informacji uzyskanych od Zarządu Województwa. Przyjęcie tej uchwały na pewno nie jest wadliwe, a jednoznacznie sprawę rozstrzyga.

Radny Stanisław Baczyński – przypominam, że przy podejmowaniu tej uchwały byłem przeciw. Jakie są koszty wykonywania tej uchwały do dnia dzisiejszego?

Przewodniczący – pewnie najdroższe było wykonanie „due diligence”.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – tak, koszt poniesiony wynosi 78 tys. zł.

Przewodniczący – Pani Agnieszka Barczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia, czy jakieś inne koszty zostały wygenerowane?

Agnieszka Barczyk Dyrektor Departamentu Nadzoru Podmiotów Leczniczych i Ochrony Zdrowia – nie.

Radny Jan Kawulok – jest uchwała która jest wykonywana i powoduje pewne wydatki finansowe. Uchylamy ją i jej nie ma. Czy nie powinna być uchwała, że odstępujemy od zamiaru. Pamiętamy, że na naszej Komisji uchwała nie uzyskała pozytywnej opinii. Na sesji Sejmiku była przegłosowana. Pamiętam, że wskazywałem wtedy, że uchwała nie ma sensu, bo nie ma uchwały Rady Miasta Piekary Śląskich. Dzisiaj tą uchwałę uchylamy. Nie będę polemizował z Panem Mecenaszem Józefem Koczarem. Jednak logika wskazuje, że ta uchwała przez rok funkcjonowała i powodowała koszty. Oczywiście jest to sprawa do przemyślenia bardziej od strony prawnej niż dla radnych. Problem ten na pewno na sesji będzie trzeba omówić.

Przewodniczący – według mojej praktyki samorządowej można wykonać trzy ruchy. Pierwszy podjąć uchwałę w tym brzmieniu. Drugi podjąć uchwałę, o której mówił Radny Jan Kawulok. Czyli uchwałę o odstąpieniu od zamiaru. Można też nic nie robić. We wszystkich przypadkach prawnie nic się nie zmienia. Zaproponowano rozwiązanie, które jest prawnie dopuszczalne. Efekt będzie taki, że nie będzie wykonana nasza zgoda, z określonego powodu.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – to rzeczywiście sytuacja nietypowa, stąd możliwe jest różne podejście. Działamy dla porządku. Chodzi o to, że jeżeli transakcja nie będzie sfinalizowana w sposób pozytywny stąd prosba aby dla jasności uchylić uchwałę.

Przewodniczący – jest to prawnie dopuszczalne rozwiązanie.

Radny Piotr Czarnynoga – mimo wszystko chciałbym zwrócić uwagę na fakt tych trzech rozwiązań, które są możliwe. Też mi to doświadczenie samorządowe podpowiada. Zarząd wybrał najgorsze rozwiązanie, z co najmniej dwóch powodów, które nie były wymienione. Jedna sprawa, że wydatkowaliśmy ok. 80 tys. zł. Druga, że zaangażowaliśmy Zarząd, dyrektorów i urzędników do działań. Po co rozmawialiśmy z władzami Piekar Śląskich jeśli ta uchwała zostanie uchylona? Pozostawienie tej uchwały w obiegu prawnym i podjęcie uchwały o odstąpieniu w związku z postawą władz Piekar Śląskich pokazuje nas z lepszej strony. Województwo chciało, a nie może. Jak się czyta uzasadnienie, to postawa władz Piekar Śląskich jest dziwna. Chcemy im pomóc wbrew stanowisku prawie wszystkich radnych PIS. Przypominam, że była to bardzo mocna dyskusja na sesji. Wszyscy się mocno zaangażowaliśmy i nagle temat nie istnieje. Jest to fatalne rozwiązanie. Uważam, że powinniśmy podjąć stanowisko Komisji, że proponujemy, aby Zarząd przygotował uchwałę taką jaką wskazywał Radny Jan Kawulok.

Radny Tomasz Papaj – czy jest możliwość przesłania tego „due diligence”, aby się z nim zapoznać, a szczególnie z rekomendacjami?

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – muszę sprawdzić, czy nie jest to dokument poufny, bo może zawierać tajemnice przedsiębiorstwa. Więc sprawdzimy, czy jest to możliwe. Jeżeli będzie taka możliwość, to oczywiście udostępniemy.

Radny Stanisław Baczyński – przerażony jestem tym co słyszę, że to są tajne dokumenty, to są tajne wypowiedzi, zanonimizowane dokumenty, osoby. Pracujemy w sektorze publicznym. Myślę, że wniosek Radnego Jana Kawuloka jest bardzo zasadny. Uchylić, to jakby powiedzieć, że czegoś nie było, a odstąpić można od czegoś co się już robiło. Moim zdaniem słowo odstąpić jest lepsze. Jeżeli Pan Przewodniczący będzie głosował projekt uchwały w tym brzmieniu, to będę przeciw.

Przewodniczący – odnośnie tajnych rzeczy nie było o tym mowy. Pan Dyrektor zwrócił uwagę na jedno, że nie wie, czy akurat ta analiza nie ma klauzuli poufności. Tylko tyle. Jak nie ma tej klauzuli to pewnie Radny Tomasz Papaj ją otrzyma, a jak ma to będzie problem. Innych spraw odnośnie tajności tutaj nie poruszaliśmy.

Radny Adam Koczyk – nie mogę się zgodzić ze stwierdzeniem, że jeżeli używamy stwierdzenia uchylene, to tak jakbyśmy twierdzili, że coś było a teraz tego nie ma. Jest to nomenklatura prawnicza i słowa Pana Mecenasa są wystarczające. W tym zakresie dyskusja jest bezcelowa.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie uchylenia uchwały nr VI/60/8/2023 z dnia 25 września

2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Śląskiego do spółki pod firmą Piekarskie Centrum Medyczne Spółka z o.o. z siedziba w Piekarach Śląskich (**druk VII/110**).

Grzegorz Motyka Sekretarz Komisji – wynik głosowania za - 7, przeciw - 3, wstrzymał się – 2.

Radny Piotr Czarnynoga – wniosek jest fałszywy ponieważ radny może nie uczestniczyć w głosowaniu, co też chciałem uczynić w przypadku tej uchwały.

Przewodniczący – powiedzieliśmy sobie że będziemy tak procedować. Komisja wybrała tą metodę. Oczywiście głos Pana Radnego jest słuszny, co do zasady. Więc proszę odjąć Radnego Piotra Czarnynogę, z listy tych którzy głosowali za. Gdyby się powtórzyła taka sytuacja, to proszę o protest tego rodzaju i na pewno to uporządkujemy.

Komisja w głosowaniu: za - 6, przeciw - 3, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie uchylenia uchwały nr VI/60/8/2023 z dnia 25 września 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Śląskiego do spółki pod firmą Piekarskie Centrum Medyczne Spółka z o.o. z siedziba w Piekarach Śląskich (druk VII/110).

Radny Mirosław Mazur – chciałbym zaproponować, aby wśród pytań pojawiało się od razu pytanie, czy ktoś nie bierze udziału w głosowaniu, abyśmy wykluczyli takie przypadki.

Przewodniczący – myślę, że przejdziemy do normalnego procedowania. Czyli kto jest za, kto jest przeciw i kto się wstrzymał. Pan Grzegorz i tak musi to policzyć.

Radny Mirosław Mazur – ewentualną opcją, ale wymagającą dyscypliny jest podnoszenie rąk w systemie Teams.

Przewodniczący – wystarczy podnieść rękę, ale musimy być widoczni na ekranie. Kolejnym projektem jaki wpłynął do Komisji jest projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia w 2024 roku pomocy finansowej Gminie Ślemień (**druk VII/111**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 11, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia w 2024 roku pomocy finansowej Gminie Ślemień (druk VII/111).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Bielsko-Biała z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji projektu pn. „Rewitalizacja linii kolejowej nr 190 na odcinku Skoczów – Bielsko biała jako niezbędnego element połączenia Śląska Cieszyńskiego z Krakowem (Cieszyn – Skoczów - Bielsko-Biała – Wadowice – Kraków)” w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2029 roku (**druk VII/114**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

Komisja w głosowaniu: za - 11, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej

Miastu Bielsko-Biała z przeznaczeniem na współfinansowanie realizacji projektu pn. „Rewitalizacja linii kolejowej nr 190 na odcinku Skoczów – Bielsko biała jako niezbędnego element połączenia Śląska Cieszyńskiego z Krakowem (Cieszyn – Skoczów - Bielsko-Biała – Wadowice – Kraków)” w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2029 roku (druk VII/114).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2025 (druk VII/116).

Anna Kwaśniewska Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych – jak corocznie procedujemy roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Program wyznacza najważniejsze kierunki działań finansowych i pozafinansowych samorządu województwa w zakresie współpracy z podmiotami trzeciego sektora. Ważność tego dokumentu niech potwierdza fakt, że w 2023 roku wydatkowano ponad 30 mln zł na działania w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi. Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych poprzez przyjęcie tego programu, jak i realizację pewnych założeń koordynuje tą współpracę.

Radna Małgorzata Mańka – w Rozdziale V są priorytetowe zadania publiczne i nie widzę tam polityki senioralnej, która jest w ustawie. Nie ma jej w uznanych za priorytetowe we współpracy z organizacjami pozarządowymi. Czy to jest pomyłka?

Anna Kwaśniewska Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych – nie jest to pomyłka, ponieważ jako priorytetowe mamy pomoc społeczną, wspieranie rodziny, politykę prorodzinną. Odchodzi się od polityki senioralnej. Natomiast polityka tzw. silver mieści się w tych obszarach.

Radna Małgorzata Mańka – tylko w ustawie oprócz wszystkich tych wymienionych w naszym programie figuruje również polityka senioralna.

Anna Kwaśniewska Dyrektor Departamentu Edukacji i Spraw Społecznych – wskazano dwanaście zadań w korelacji do 17 zadań samorządu województwa zdefiniowanych w art. 14 ustawy o samorządzie województwa.

Radna Małgorzata Mańka – prosiłabym o sprawdzenie.

Radny Tomasz Papaj – w spisie treści w Rozdziale 10 jest błąd numeru strony.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2025 (druk VII/116).

Komisja w głosowaniu: za - 6, przeciw - 0, wstrzymał się – 4 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Śląskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2025 (druk VII/116).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie poparcia działań na rzecz przystąpienia przez Województwo Śląskie do programu

priorytetowego Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół ogłoszonego w ramach KPO dla realizacji zadania pn. „Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej obiektu Medycznej Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego w Zawierciu (**druk VII/117**).

Radny Stanisław Baczyński – będę oczywiście głosował za. W regulaminie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest zapis, że liczy się kolejność naboru wniosków. Czy mamy ten wniosek złożony, a teraz tylko uzupełniamy? Czy też będziemy go dopiero składać, po podjęciu uchwały?

Wojciech Gardas Dyrektor Departamentu Inwestycji – będziemy składać wniosek dopiero po podjęciu uchwały. Obligatoryjnym wymogiem jest oficjalne przystąpienie do projektu.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie poparcia działań na rzecz przystąpienia przez Województwo Śląskie do programu priorytetowego Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół ogłoszonego w ramach KPO dla realizacji zadania pn. „Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej obiektu Medycznej Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego w Zawierciu (**druk VII/117**).

Komisja w głosowaniu: za - 10, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie poparcia działań na rzecz przystąpienia przez Województwo Śląskie do programu priorytetowego Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół ogłoszonego w ramach KPO dla realizacji zadania pn. „Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej obiektu Medycznej Szkoły Policealnej Województwa Śląskiego w Zawierciu (druk VII/117**).**

Ad. 5

Przewodniczący – czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji
Marek Kopel