

Protokół nr 10
z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów
w dniu 15.01.2025 r.
(wideokonferencja)

Posiedzenie prowadził Pan Marek Kopel Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.
4. Opiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego z druku VII/154.
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący – otworzył posiedzenie, sprawdził obecność i stwierdził prawomocność posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący – przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Podał pod głosowanie porządek posiedzenia.

Komisja w głosowaniu: za – 15, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad. 3

Przewodniczący – otrzymali Państwo Protokół nr 7 z dnia 20.11.2024 r., Protokół nr 8 z dnia 27.11.2024 r. i Protokół nr 9 z dnia 11.12.2024 r.

Komisja w głosowaniu: za - 16, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 przyjęła Protokół nr 7 z dnia 20.11.2024 r., Protokół nr 8 z dnia 27.11.2024 r. i Protokół nr 9 z dnia 11.12.2024 r.

Ad. 4

Przewodniczący – mamy dwie uchwały. Pierwsza jest z druku VII154 (*uchwała z druku VII156 wpłynęła w dniu 15 stycznia br. przed posiedzeniem Komisji*). Projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Pszczyńskiego na realizację zadania w postaci organizowania publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich w transporcie drogowym (**druk VII/154**). Uzasadnienie uchwały dokładnie objaśnia, dlaczego chcemy tą drogą pójść. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Pszczyńskiego na realizację zadania w postaci organizowania publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich w transporcie drogowym (**druk VII/154**).

Komisja w głosowaniu: za - 16, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenie pomocy finansowej

dla Powiatu Pszczyńskiego na realizację zadania w postaci organizowania publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich w transporcie drogowym (druk VII/154).

Przewodniczący – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Cieszyn przeznaczonej na wsparcie gospodarstw domowych uszkodzonych podczas wybuchu gazu w kamienicy przy ul. Głębokiej w Cieszynie w dniu 29 grudnia 2024 r. (druk VII/156).

Radny Jan Kawulok - chciałem bardzo podziękować tutaj za tak szybko przygotowaną uchwałę, stanowiącą pozytywną odpowiedź na nasz apel. Na pewno jest to bardzo ważna informacja dla mieszkańców Cieszyna.

Przewodniczący – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Cieszyn przeznaczonej na wsparcie gospodarstw domowych uszkodzonych podczas wybuchu gazu w kamienicy przy ul. Głębokiej w Cieszynie w dniu 29 grudnia 2024 r. (druk VII/156).

Komisja w głosowaniu: za - 16, przeciw - 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Cieszyn przeznaczonej na wsparcie gospodarstw domowych uszkodzonych podczas wybuchu gazu w kamienicy przy ul. Głębokiej w Cieszynie w dniu 29 grudnia 2024 r. (druk VII/156).

Ad. 5

Radny Tomasz Papaj - chciałem zapytać o uchwałę dotyczącą ewentualnej zgody na działania w zakresie zakupu akcji GTL, bo jest to temat, który też jest na tej sesji i ma on charakter stricte finansowy. Więc myślę, że wymagałoby to omówienia. Mam w związku z tym kilka pytań.

Przewodniczący - uchwała jest intencyjna i na razie nie odnosi się do finansów. Oczywiście jeżelibyśmy podjęli tą uchwałę i zgodnie z tą intencją Zarząd podjął negocjacje, to pewnie skończyłoby się to jakimiś ustaleniami finansowymi. Wtedy pojawi się uchwała w sprawie finansów, czyli zgody na nabycie określonej puli za określone pieniądze. Ale oczywiście możemy dzisiaj rozmawiać o tym, co mogłoby być w przyszłości. Jest z nami obecny Pan Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego i może udzielić wyjaśnień.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego - na chwilę obecną jeszcze trudno określić skutki finansowe tej transakcji. Zakładamy współpracę w nabyciu akcji z miastem Katowice. Będziemy dzielić się tymi akcjami. Zakładamy też, że na najbliższej sesji w lutym będziemy w stanie Państwu opowiedzieć o planowanych maksymalnych skutkach finansowych tej transakcji. Czyli pod obrady Sejmiku będzie skierowana uchwała w sprawie zmiany budżetu, zmiany WPF-u i sprawie zaciągnięcia kredytu przeznaczonego na zakup akcji. Więc skutki finansowe będą omawiane. Zabezpieczenie środków będzie formą wyrażenia zgody przez Sejmik na nabycie tych akcji. Także te trzy uchwały Zarząd planuje skierować pod obrady Sejmiku, wcześniej oczywiście te uchwały trafią do Państwa, no i wtedy będziemy mogli więcej powiedzieć na temat skutków finansowych.

Przewodniczący - oczywistą sprawą jest, że to są kompetencje Sejmiku. Czyli nic bez Sejmiku się nie odbędzie.

Radny Tomasz Papaj - rzeczywiście jest to uchwała o charakterze intencyjnym i pewne szczegóły będą potem. Natomiast chciałbym wiedzieć jakie są założenia do ewentualnych negocjacji. Czy my poprzez te działania, a właściwie Województwo Śląskie ma zostać większościowym akcjonariuszem GTL? W tej chwili jesteśmy drugim akcjonariuszem po Węgłokoksie S.A. Pytanie czy chcemy być tym większościowym akcjonariuszem? Jaka jest strategia tutaj z naszej strony? To jest moje pierwsze pytanie. Jakie są założenia co do tych rzeczy? No bo to też automatycznie wpływa na określone późniejsze działania i możliwość decydowania. Drugie pytanie, bo Pan Mecenias Józef Koczar wspomniał o zmianie WPF i o zmianie budżetu. Czy na dzień dzisiejszy budżet na 2025 r. zawiera już środki finansowe na ewentualny zakup akcji? Pamiętam, że rozmawialiśmy w kontekście chociażby dokapitalizowania dla naszych regionalnych kolei. Natomiast tam wątek GTL też się pojawiał. Jaka jest kwota zabezpieczona na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o kwestię samego GTL? Trzecie pytanie, które jest pewną konsekwencją tych dwóch pierwszych pytań, ale też tego czy będziemy decydować o pewnym kierunku. Chętnie bym zapoznał się z dokumentacją finansową samego GTL. Jak to wygląda i takie podstawowe informacje dotyczące wskaźnika zyskowności na jedną akcję, wskaźnika dywidendy na jedną akcję, wskaźnika wypłaty dywidendy. Oczywiście jest to w kilku miejscach istotne. Natomiast potencjalnie, czy jakieś kroki już zostały podjęte? Czy na przykład w zakresie wyceny wartości pojedynczej akcji pod kątem wartości wyceny, jeżeli chodzi o sam GTL, czy już jakieś kroki wszczęto? Czy dopiero tak naprawdę to wszystko zacznie się wydarzać w momencie wyrażenia zgody kierunkowej, o której tutaj mówimy. Pan Mecenias Józef Koczar wspomniał, że już w lutym będziemy o pewnych rzeczach prawdopodobnie decydować. Mniemam, że już pewne kroki zostały podjęte.

Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego - zakładamy, że w wyniku finalizacji tej transakcji Województwo przejmie pakiet kontrolny akcji spółki. Zakładamy też, że mimo, że Województwo będzie posiadało ponad 50% akcji samodzielnie, to chcielibyśmy współpracować z miastem Katowice. Zakładając, że to jest sprawa na pewno ważna dla Województwa, ale także dla miasta Katowice jako przedstawiciela jednego z wiodących miast. Więc tak, potwierdzam, przejmujemy pakiet kontrolny nad lotnictwem. Druga sprawa, jeżeli chodzi o środki finansowe w tegorocznym budżecie zostały pierwotnie zaplanowane w kwocie 110 mln zł. Ta kwota będzie ulegać zwiększeniu z tego powodu, że na etapie przygotowania projektu budżetu nie było jeszcze wykluczone zaangażowanie się w zakup akcji także innego podmiotu poza miastem Katowice i Województwem. Dziś wiemy, że Polskie Porty Lotnicze S.A. jednak się nie zdecydują na wejście do tej transakcji. W grze był też Polski Fundusz Rozwoju, ale Węgłokoks ustalił regułę i powiedział, że chce rozmawiać tylko z aktualnymi akcjonariuszami spółki, bo to jest procedura zamknięta, ona jest dedykowana tylko dla aktualnych akcjonariuszy spółki. Stąd zaproszenia skierowano do trzech podmiotów, czyli poza nami i miastem Katowice jeszcze do Polskich Portów Lotniczych. Tak jak wspominałem Polskie Porty Lotnicze S.A. nie wchodzi w ten proces. Mają chyba inne priorytety, jeżeli chodzi o finanse. Natomiast zostaną na tym poziomie kilkunastu procent akcji, więc też będą takim branżowym akcjonariuszem spółki. Z tego powodu kwota pierwotnie zabezpieczona w projekcie budżetu, czyli 110 mln zł ulegnie zwiększeniu. O wartościach będziemy mogli mówić przed kolejną sesją. Natomiast też zakładamy, że na wszelki wypadek środki w budżecie będą zabezpieczone do pewnej ceny wywoławczej, którą nam poda Węgłokoks. Zakładamy, że będziemy mieć swoją wycenę i w zależności od tej wyceny będziemy

negocjować cenę w sposób adekwatny do wartości wynikającej z naszej wyceny. To będzie oczywiście element procesu negocjacji. Teraz Węglukoks prosił jeszcze o pewną poufność do momentu złożenia oferty wstępnej, bo jesteśmy teraz na etapie składania oferty wstępnej i stąd nie ma też wyceny. Po podjęciu przez Sejmik uchwały intencyjnej będziemy ofertę wstępną składać. Oferta wstępna jeszcze nie rodzi bezpośrednio skutków finansowych dla nas. Potwierdza tylko, że chcemy negocjować. Natomiast dla Zarządu Województwa ważne jest, żeby przed złożeniem oferty wstępnej mieć zgodę Państwa i Sejmiku.

Przewodniczący - czy wystarczą te wyjaśnienia na tym etapie?

Radny Tomasz Papaj - na tym etapie jak najbardziej. Natomiast chętnie chciałbym się zapoznać też z formułą samych wycen, które są przygotowywane w tym momencie przez nas. Nie dostałem odpowiedzi, czy już są dokumenty jakieś przygotowane, czy nie są.

Przewodniczący – nie ma.

Radny Tomasz Papaj - chętnie chciałbym się zapoznać z dokumentami, które będą też pokazywać, jak jest robiona wycena w zakresie potencjalnych widełek negocjacyjnych, co do zakupu tych akcji.

Przewodniczący – pewnie na następnej sesji lub na którejś, w której to będzie przedmiotem obrad takie rozmowy będziemy prowadzić i takie wyjaśnienia otrzymamy.

Radny Mariusz Trepka - chce przypomnieć Panie Przewodniczący o sprawie Krajowego Planu Odbudowy. Chyba w listopadzie mówiliśmy, żeby otrzymać informację, jakie jest wykorzystanie Krajowego Planu Odbudowy w naszym województwie. I do tej pory cisza. Minęło ponad dwa miesiące. Uznaliśmy, że wszyscy chcemy to wiedzieć. Któryś z departamentów miał się zwrócić do Ministerstwa o informacje, jak to wygląda z tym Krajowym Planem Odbudowy.

Przewodniczący – do protokołu proszę wpisać tę wypowiedź Pana Radnego Mariusza Trepki i skierować do Zarządu nasz protokół, z taką prośbą o uzyskanie wyjaśnień, o których mowa (*prośba anulowana w dalszej części protokołu*).

Radny Stanisław Gmitruk - w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Radnego Mariusza Trepki chcę poinformować, że dostaliśmy materiał z Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu, czyli informację dotyczącą stanu wdrażania KPO w Polsce z uwzględnieniem województwa śląskiego. Ta informacja skierowana była właśnie do Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.

Przewodniczący – i mailem członkowie otrzymali?

Radny Stanisław Gmitruk – tak.

Grzegorz Motyka Sekretarz Komisji - też mi się wydaje, że tak Panie Przewodniczący, tylko chciałem to jeszcze sprawdzić.

Radny Stanisław Gmitruk – materiał jest szczegółowy, bardzo bogaty merytorycznie. Przynajmniej dla mnie jest wystarczający do tego, żeby poznać stan wdrażania Krajowego Planu Odbudowy w całej Rzeczypospolitej z uwzględnieniem województwa śląskiego.

Radny Mariusz Trepka - a kiedy to było?

Radny Stanisław Gmitruk – 6 grudnia, czyli dostaliśmy na św. Mikołaja w prezencie ten merytoryczny materiał z Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu.

Grzegorz Motyka Sekretarz Komisji - właśnie go znalazłem i jeszcze raz mogę go przesłać Panu Radnemu Mariuszowi Trepce.

Radny Mariusz Trepka - bardzo bym prosił.

Przewodniczący – czyli wobec tego w naszym protokole nie stawiamy tej prośby do Zarządu, żeby nie było niepotrzebnego zamieszania.

Radny Piotr Czarnynoga – mam prośbę do Pana Grzegorza Motyki Sekretarza Komisji, żeby może do wszystkich to przesłał, bo sprawdziłem i nie mam tej informacji z grudnia. Być może to jest moja wina, być może ją gdzieś wrzuciłem do innego folderu, ale chyba nic się nie stanie, jak to będzie powtórzone do wszystkich członków Komisji. Jest to ważny materiał, a przyznaje się, że mnie też umknęło, że go mamy.

Przewodniczący – dobrze, tak zrobimy. Czy jeszcze są jakieś uwagi?

Grzegorz Motyka Sekretarz Komisji – właśnie wysłałem do wszystkich członków Komisji tą informację.

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji
Marek Kopel