



**Postanowienie nr**

**951/RT/2025**

Organ wydający

Zarząd Województwa Śląskiego

W sprawie

uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy Szczekociny w zakresie zgodności z zadaniami samorządowymi służącymi realizacji inwestycji celu publicznego określonymi w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ oraz uwzględnienia rekomendacji i wniosków zawartych w Audycie krajobrazowym województwa śląskiego, a także uwzględnienia ustaleń Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+;  
(Pismo Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny, znak GK.6724.7.2025 z 14.10.2025 r.)

Na podstawie

art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), oraz art. 13i ust. 3 pkt 5 lit.b, art. 24 ust. 1, art. 25 ust. 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.)

Zarząd Województwa  
Śląskiego w składzie:

- |                                |                               |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 1. Marszałek Województwa       | – Wojciech Saługa - nieobecny |
| 2. Wicemarszałek Województwa   | – Leszek Pietraszek - obecny  |
| 3. Wicemarszałek Województwa   | – Grzegorz Boski - obecny     |
| 4. Członek Zarządu Województwa | – Joanna Bojczuk - obecna     |
| 5. Członek Zarządu Województwa | – Rafał Adamczyk - obecny     |

Postanawia

odmówić uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy Szczekociny

**Uzasadnienie:**

Burmistrz Miasta i Gminy Szczekociny pismem znak GK.6724.7.2025 z 14.10.2025 r., przedłożył Zarządowi Województwa Śląskiego do uzgodnienia projekt planu ogólnego gminy Szczekociny (dalej zwany projektem planu ogólnego). Zarząd Województwa Śląskiego zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny o zmianę wyznaczonego terminu uzgodnienia projektu planu ogólnego z 14 na 30 dni, którą uzyskał pismem znak GK.6724.7.2025 z 27.10.2025 r.

Zgodnie z przepisem art. 42 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej Ustawą o planowaniu) sejmik województwa uchwała plan zagospodarowania przestrzennego województwa.

Plan województwa jest aktem planowania określającym zasady organizacji przestrzennej województwa.

Plan województwa musi uwzględniać ustalenia wynikające z różnego typu aktów planowania specjalistycznego, dotyczące m. in. ochrony przyrody, środowiska i krajobrazu. Zagadnienia, które obligatoryjnie powinny się znaleźć w planie województwa określa przepis art. 39 ust. 3 Ustawy o planowaniu, natomiast mogą one zostać rozszerzone, w zakresie spraw zależnych od woli samorządu województwa, ze względu na prowadzoną regionalną politykę przestrzenną. Jednocześnie zapisy planu województwa muszą być spójne ze strategią rozwoju województwa.

W związku z powyższym Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ przyjęty przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwałą nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 (zwany dalej Planem 2020+, opublikowany w Dz. Urz. Woj. Śl. z 2016 r. poz. 4619) określa podstawowe elementy układu przestrzennego, ich zróżnicowanie i wzajemne relacje. Głównymi elementami części tekstowej są: Diagnoza stanu, Wyzwania polityki przestrzennej województwa oraz Ustalenia.

Plan 2020+ wiąże organy gminy w zakresie planowania lokalnego, zgodnie z art. 13a ust. 1 oraz art. 13b pkt 2 Ustawy o planowaniu, organ gminy ma obowiązek sporządzić projekt planu ogólnego gminy, uwzględniając m.in. ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Projekt planu ogólnego podlega uzgodnieniu z Zarządem Województwa zgodnie z art. 13i ust. 3 pkt 5 lit b w związku z art. 13b pkt 2. Uwzględnienie ustaleń Planu 2020+ w projekcie planu ogólnego powinno następować nie na podstawie deklaracji organu sporządzającego projekt planu ogólnego, lecz z czynnym udziałem Zarządu Województwa Śląskiego, który w trybie uzgodnienia wyraża akceptację co do sposobu uwzględnienia ustaleń Planu 2020+ w projekcie planu ogólnego.

Ustalenia Planu 2020+ zawarte są w rozdziale III (str. 70) i składają się na nie:

- 1) Cele polityki przestrzennej województwa i sposoby ich realizacji (Rozdz. III.3 – str. 73÷96);
- 2) Zasady zagospodarowania obszarów funkcjonalnych (Rozdz. III.4 – str. 97÷104);
- 3) Zadania samorządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejmik Województwa Śląskiego (Rozdz. III.5; Tabela nr 7 – str.105÷109);
- 4) Inwestycje celu publicznego postulowane przez samorząd województwa, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejmik Województwa Śląskiego (Rozdz. III.5; Tabela nr 8 – str. 110÷111);
- 5) Inwestycje celu publicznego zależne od podmiotów innych niż samorząd województwa, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa (posiadające potencjalne finansowanie, w tym na podstawie RPOWSI - Rozdz. III.5; Tabela nr 9 – str. 112÷116);
- 6) Inwestycje celu publicznego postulowane przez podmioty inne niż samorząd województwa, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa (Rozdz. III.5; Tabela nr 10 – str. 117÷118).

Przepis art. 24 ust.1 ustawy o planowaniu stanowi: „Organy (...) w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują i uzgadniają, na swój koszt, odpowiednio projekt planu ogólnego (...)”.

W związku z powyższym Zarząd Województwa Śląskiego poddał analizie przedmiotowy projekt planu ogólnego w zakresie zgodności z ustaleniami Planu 2020+.

Przyjęte w Planie 2020+ cele polityki przestrzennej województwa i sposoby ich realizacji (Rozdz. III.3 – str. 73÷96), odnoszą się do obszaru przedmiotowego projektu planu ogólnego, w następującym zakresie:

- Cel 1 Nowoczesna gospodarka – Promocja gospodarczego wzrostu i innowacji (kierunek 1.3);
- Cel 2 Szanse rozwojowe mieszkańców – Zapewnienie mieszkańcom dostępu do usług publicznych (kierunek 2.2, 2.3);
- Cel 3 Przestrzeń – Zrównoważone wykorzystanie zasobów środowiska naturalnego i kulturowego (oraz strefa ochronna radaru meteorologicznego Brzuchania – 30 km);
- Cel 4 Relacje z otoczeniem – Infrastrukturalne powiązania regionu.

Plan 2020+ reguluje zasady zagospodarowania obszarów funkcjonalnych (Rozdz. III.4 – str. 97÷104) będące regułami wdrażania polityki przestrzennej województwa w odniesieniu do specyfiki poszczególnych obszarów oraz celów rozwoju i zasad polityki przestrzennej województwa. Obszar objęty projektem planu ogólnego zawiera się w następujących obszarach funkcjonalnych:

- miejskiego obszaru funkcjonalnego,
- wiejskiego obszaru funkcjonalnego,
- obszarze ochrony i kształtowaniu zasobów wodnych,
- obszarze terenów zamkniętych,
- obszarze ochrony krajobrazów kulturowych,
- obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi,
- obszarze cennym przyrodniczo,
- obszaru udokumentowanych złóż kopalin
- obszarów wymagających rewitalizacji.

Organ stwierdza, że na obszarze objętym projektem planu ogólnego:

- 1) nie występują zadania samorządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejmik Województwa Śląskiego (posiadające potencjalne finansowanie, ujęte w WPF, RPOWSI) - Tabela nr 7. (ww. pkt. 3);
- 2) mogą zostać zlokalizowane inwestycje celu publicznego postulowane przez samorząd województwa, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejmik Województwa Śląskiego - Tabela 8 – pn. „Budowa S46”, „Budowa sieci dróg/tras rowerowych” oraz „Budowa centrów przesiadkowych” (ww. pkt 4);
- 3) nie występują inwestycje celu publicznego zależne od podmiotów innych niż samorząd województwa, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa (posiadające potencjalne finansowanie, w tym na podstawie RPOWSI.) - Tabela 9 (ww. pkt 5);
- 4) mogą zostać zlokalizowane inwestycje celu publicznego postulowane przez podmioty inne niż samorząd województwa, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów właściwego ministra lub sejmik województwa - Tabela 10 – pn. „Budowa DK78” (ww. pkt 6).

Realizując zapisy art. 13a ust. 1 oraz art. 13b pkt 5 Ustawy o planowaniu, organ gminy sporządzając projekt planu ogólnego gminy, uwzględnia m.in. rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym. Uwzględnienie rekomendacji i wniosków Audytu krajobrazowego w projekcie planu ogólnego gminy powinno następować nie na podstawie deklaracji organu sporządzającego projekt planu ogólnego gminy, lecz z czynnym udziałem zarządu województwa, który w trybie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit b, w związku z art. 13b pkt 5 Ustawy o planowaniu dokonuje uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy.

Zgodnie z przepisem art. 38 i 38a Ustawy o planowaniu Organy samorządu województwa dla obszaru województwa sporządzają, nie rzadziej niż raz na 20 lat audyt krajobrazowy.

Audyt krajobrazowy identyfikuje krajobrazy występujące na całym obszarze województwa, określa ich cechy charakterystyczne oraz dokonuje oceny ich wartości, a w szczególności wskazuje zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazów, oraz rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów.

Na podstawie art. 38b Ustawy o planowaniu Zarząd Województwa Śląskiego sporządził, a Sejmik Województwa Śląskiego Uchwałą Nr VII/16/16/2025 z 23.06.2025 r. przyjął Audyt krajobrazowy województwa śląskiego (zwany dalej Audytem krajobrazowym), który wszedł w życie 22.09.2025 r.

Audyt krajobrazowy opublikowany został na stronie forum przestrzeni (<https://forum-przestrzeni.slaskie.pl/pl/audyt-krajobrazowy>).

W ramach Audytu krajobrazowego w granicach administracyjnych gminy Szczekociny wskazuje się:

1. krajobraz priorytetowy:
  - „Irządze” – ID 1081, kod krajobrazu 24-342.13-016. Dla wskazanego krajobrazu opracowano:
    - a) kartę charakterystyki krajobrazu (Część I – część opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1081\_1\_Dok\_charakterystyka) oraz
    - b) kartę zagrożeń, rekomendacji i wniosków (Część I – opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1081\_2\_Dok\_zagr\_rekom).
  - „Koniecpol” – ID 1128, kod krajobrazu 24-342.14-002. Dla wskazanego krajobrazu opracowano:
    - c) kartę charakterystyki krajobrazu (Część I – część opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1128\_1\_Dok\_charakterystyka) oraz
    - d) kartę zagrożeń, rekomendacji i wniosków (Część I – opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1128\_2\_Dok\_zagr\_rekom).
  - „Szczekociny” – ID 1138, kod krajobrazu 24-342.14-033. Dla wskazanego krajobrazu opracowano:
    - e) kartę charakterystyki krajobrazu (Część I – część opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1138\_1\_Dok\_charakterystyka) oraz
    - f) kartę zagrożeń, rekomendacji i wniosków (Część I – opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1138\_2\_Dok\_zagr\_rekom).
2. walory estetyczno-widokowe.

Szczegółowe informacje dotyczące wniosków i rekomendacji wynikających z Audytu Krajobrazowego dla gminy Szczekociny znajdują się na stronie Forum Przestrzeni (<https://forum-przestrzeni.slaskie.pl/pl/gminy/szczekociny.html>)..

Organ dokonał analizy projektu planu ogólnego, w trakcie której stwierdzono, iż **zawiera zapisy niezgodne z niektórymi ustaleniami Planu 2020+**:

- I. W projekcie planu ogólnego wyznaczono obszary stref gospodarczych 8SP, 14SP, 15SP, 17SP i 18SP, obszary stref usługowych 34SU, 35SU, 40SU (częściowo), 47SU i 68SU oraz obszar strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną 21SW zostały wyznaczone kosztem terenów rolnych dotychczas niezainwestowanych, poza obszarami wyznaczonymi w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego oraz poza obszarem aglomeracji ściekowej. Z kolei strefy gospodarcze 14SP (częściowo), 15SP, 17SP i 18SP oraz strefy usługowe 35SU, 40SU (częściowo), 68SU (częściowo) oraz strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną 21SW zostały ułożone na cennych glebach chronionych wysokich klas bonitacyjnych II i III. W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że projekt planu ogólnego jest niezgodny z ustaleniami Planu 2020+ w zakresie zasad dla:
  1. **wiejskiego obszaru funkcjonalnego:**
    - a) utrzymania tradycyjnej skali i form zabudowy (Rozdział III.4. Zasady dla wiejskiego obszaru funkcjonalnego, punkt 2, str. 98 Planu 2020+),
    - b) ochrona terenów otwartych przed rozpraszaniem zabudowy podmiejskiej (Rozdział III.4. Zasady dla wiejskiego obszaru funkcjonalnego, punkt 3, str. 98 Planu 2020+),
    - c) ochrona obszarów o wysokim potencjale glebowym przed ich nierolniczym użytkowaniem (Rozdział III.4. Zasady dla wiejskiego obszaru funkcjonalnego, punkt 6, str. 98 Planu 2020+),
    - d) utrzymywanie i przywracanie mozaikowości krajobrazu rolniczego Rozdział III.4. Zasady dla wiejskiego obszaru funkcjonalnego, punkt 7, str. 98 Planu 2020+);
  2. **obszaru ochrony i kształtowania zasobów wodnych** dla którego przyjęto w szczególności zasadę koncentracji terenów inwestycyjnych (w tym zabudowy mieszkaniowej) w obszarach aglomeracji obsługiwanych systemami zbiorowego odprowadzania ścieków do oczyszczalni zapewniających właściwy stopień oczyszczania potoków (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru ochrony i kształtowania zasobów wodnych, punkt 3, str. 101 Planu 2020+);
- II. Zastrzeżenia budzi wyznaczenie strefy usługowej 49SU kosztem terenów zalesionych z uwagi na jej położenie w korytarzu migracyjnym ssaków kopytnych K/PILICA-N i drapieżnych D/JURA-N. Negatywnie ocenia się też wskazanie strefy usługowej 69SU, stref gospodarczych 17SP i 8SP (w części) oraz stref zieleni i rekreacji 1SN, 2SN (w części), 8SN, 10SN, 16SN, 17SN, 31SN kosztem terenów zielonych zlokalizowanych w korytarzach spójności Kępina-Suchy Młyn oraz Pilica. We wszystkich wymienionych strefach SN zostały dopuszczone tereny usług sportu i rekreacji, a w strefie 2SN również tereny usług turystyki. Największe zastrzeżenia budzi jednak profil funkcjonalny strefy 31SN, w którym uwzględniono m.in. usługi kultury i rozrywki, usługi handlu detalicznego, usługi gastronomii, usługi turystyki, usługi nauki, usługi edukacji oraz usługi zdrowia i pomocy społecznej. W związku z powyższym należy stwierdzić, że projekt planu ogólnego narusza następujące zasady zagospodarowania przyjęte w Planie 2020+ **dla obszaru cennego przyrodniczo:**
  - a) utrzymanie aktualnego użytkowania terenów o wysokich walorach przyrodniczych, których zasoby są uzależnione od prowadzonej ekstensywnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej i mają istotne znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 1, str. 100 Planu 2020+);
  - b) wzmacnianie funkcji przyrodniczej korytarzy ekologicznych poprzez ograniczanie ich zainwestowania, usuwanie istniejących barier oraz kształtowanie struktur przestrzennych sprzyjających migracji gatunków (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 2, str. 100 Planu 2020+);
  - c) zachowanie ciągłości przestrzennej i funkcjonalnej przyrodniczych obszarów prawnie chronionych i korytarzy ekologicznych w tym w obszarze dolin rzecznych (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 3, str. 100 Planu 2020+),
  - d) planowanie inwestycji z uwzględnieniem ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków oraz ciągłości i drożności korytarzy ekologicznych, a w przypadku niemożliwych do uniknięcia kolizji stosowanie działań minimalizujących (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 6, str. 100 Planu 2020+);

- III. W kontekście pogorszenia retencji wód trzeba zwrócić uwagę, iż strefy gospodarcze 8SP i 17SP zostały wyznaczone w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki Krztyni. Choć strefy te nie znajdują się na obszarze zagrożonym powodzią, to jednak trzeba wskazać, że minimalna powierzchnia biologicznie czynna została w tych strefach ustalona na poziomie odpowiednio 20 i 30%, co również spowoduje ograniczenie zdolności magazynowania wód. W związku z tym należy stwierdzić, że projekt planu ogólnego narusza ustalenia Planu 2020+ **dla obszaru ochrony i kształtowania zasobów wodnych** dla którego przyjęto w szczególności zasadę utrzymania i zwiększania retencyjności w zlewniach poprzez: ochronę obszarów mokradłowych oraz dolin cieków rzecznych, renaturalizację rzek i potoków (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru ochrony i kształtowania zasobów wodnych, punkt 7, str. 101 Planu 2020+);
- IV. W profilach funkcjonalnych stref otwartych 25SO, 27SO, 30SO, 31SO, 32SO i 33SO została dopuszczona energetyka wodna jako nowa funkcja. Wymienione strefy otwarte zostały wyznaczone na korytach rzek pełniących funkcje korytarzy ichtiologicznych i obszarów rdzeniowych wyznaczonych w Planie 2020+. Co szczególnie istotne strefa 32SO została wyznaczona w obszarze siedliskowym Natura 2000 PLH240018 Dolina Górnej Pilicy, w którym przedmiotem ochrony są m.in. gatunki ryb i minogów wymienione w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Realizacja nowych obiektów elektrowni wodnych na wymienionych obszarach będzie wpływać na ograniczenie warunków migracji fauny. Powyższe ustalenia naruszają zasady zagospodarowania przyjęte w Planie 2020+ **dla obszaru cennego przyrodniczo**:
- wzmacnianie funkcji przyrodniczej korytarzy ekologicznych poprzez ograniczanie ich zainwestowania, usuwanie istniejących barier oraz kształtowanie struktur przestrzennych sprzyjających migracji gatunków (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 2, str. 100 Planu 2020+);
  - zachowanie ciągłości przestrzennej i funkcjonalnej przyrodniczych obszarów prawnie chronionych i korytarzy ekologicznych w tym w obszarze dolin rzecznych (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 3, str. 100 Planu 2020+);
  - preferowanie lokalizowania elektrowni wodnych wyłącznie na istniejących urządzeniach wodnych i nowo budowanych zbiornikach wodnych przy uwzględnieniu uwarunkowań środowiskowych oraz zastosowaniu rozwiązań zapewniających możliwość migracji organizmów wodnych (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 10, str. 100 Planu 2020+);
- V. W profilu funkcjonalnym stref otwartych 7SO, 8SO, 9SO, 10SO, 11SO, 18SO, 19SO, 20SO, 21SO, 22SO i 23SO dopuszczono tereny elektrowni wiatrowych. Strefy te zostały wyznaczone w regionalnym korytarzu ornitologicznym „Dolina górnego biegu Pilicy (od Szczekocin po Okołówice)”. Korytarz ten obejmuje większość powierzchni gminy, to jednak trzeba wskazać, iż przyjęte rozwiązania kolidują z zasadą zagospodarowania przyjętą w Planie 2020+ **dla obszaru cennego przyrodniczo** dla którego przyjęto w szczególności zasadę wykluczenia możliwości lokalizacji farm wiatrowych w obrębie ostoi, korytarzy i przystanków pośrednich dla ptaków, w obrębie ostoi i korytarzy dla nietoperzy, a także stosowanie rozwiązań minimalizujących śmiertelność ptaków związaną z napowietrznymi liniami energetycznymi i farmami wiatrowymi (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 9, str. 100 Planu 2020+).

Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo wpisują się w Cel 3 - Kierunek 3.1 – Ochrona zasobów środowiska (Rozdział III.3. Cele polityki przestrzennej województwa i sposoby ich realizacji, Kierunek 3.1 Ochrona zasobów środowiska, punkty 1, 3, 4, 5, 8, 9 str. 85 Planu 2020+) co dowodzi sprzeczności projektu planu ogólnego również w tej materii.

Wskazane w punktach I - V niezgodności wynikają ze sprzeczności z ogólnymi zasadami gospodarowania przestrzenią takimi jak:

- Przestrzenią trzeba gospodarować oszczędnie (Zasady gospodarowania przestrzenią, pkt 1, str. 97 Planu 2020+).
- Otwarte tereny zielone i wody są pełnoprawnymi formami użytkowania terenu i stanowią zielono-niebieską infrastrukturę regionu, a nie rezerwę inwestycyjną pod infrastrukturę techniczną (Zasady gospodarowania przestrzenią, pkt 4, str. 97 Planu 2020+).
- Wybierając teren pod inwestycję w infrastrukturę techniczną trzeba preferować tereny już uprzednio zagospodarowane (przemysłowe, pozurbanizowane), a nie tereny zielone (Zasady gospodarowania przestrzenią, pkt 5, str. 97 Planu 2020+).
- Decyzje o zmianie użytkowania terenu trzeba podejmować ostrożnie, tak aby nie utracić wartości przestrzeni (Zasady gospodarowania przestrzenią, pkt 10, str. 97 Planu 2020+).

Organ dokonał analizy projektu planu ogólnego, w trakcie której stwierdzono, iż **zawiera zapisy niezgodne z niektórymi rekomendacjami wynikającymi z Audytu krajobrazowego**, a zawartymi w karcie zagrożeń i rekomendacji dla krajobrazu priorytetowego ID 1128 „Koniecpol”, tj.:

wyznaczenie stref otwartych o profilach funkcjonalnych m.in. teren elektrowni wodnej (30SO, 32SO), stref gospodarczych o profilach funkcjonalnych m.in. teren produkcji, teren usług, teren ogrodów działkowych (8SP, 17SP), strefy usługowej o profilach funkcjonalnych m.in. teren usług, teren ogrodów działkowych, teren składów i magazynów (9SU), strefy zieleni i rekreacji o profilach funkcjonalnych m.in. teren ogrodów działkowych, teren usług sportu i rekreacji (8SN, 10SN, 16SN).

Profile funkcjonalne wskazanych stref otwartych, obejmujących swoim zasięgiem koryto rzeki Pilica, a tym samym przebiegający wzdłuż niej korytarz ekologiczny, budzą zastrzeżenia ze względu na potencjalne zagrożenia dla zachowania naturalnej rzeźby koryta. Wyznaczenie w strefach 30SO, 32SO profilu funkcjonalnego w postaci terenu elektrowni wodnej jest niezgodne z zapisami zawartymi w karcie zagrożeń, rekomendacji i wniosków dla krajobrazu priorytetowego Koniecpol ID 1128, które stanowią m.in. o zachowaniu naturalnych form rzeźby koryt rzecznych Pilicy, Białki, Krztyni i dopływów oraz zachowaniu ich starorzeczy.

Dodatkowo, rodzi wątpliwość wyznaczenie wyżej wymienionych stref gospodarczych, usługowych oraz zieleni i rekreacji 8SP, 17SP, 69SU, 8SN, 10SN i 16SN, które znajdują się w całości lub częściowo (tu: 8SP i 69SU) w obszarze korytarza ekologicznego. Strefy te przewidują wprowadzenie zabudowy, co jest sprzeczne z rekomendacjami i wnioskami wynikającymi z Audytu krajobrazowego dla krajobrazu priorytetowego Koniecpol ID 1128 i może w znaczący sposób wpłynąć na zachowanie połączeń ekologicznych.

Ponadto strefy funkcjonalne 8SP i 17SP (strefy gospodarcze) zostały zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie cieków wodnych, ich realizacja jest sprzeczna z rekomendacją dotyczącą tworzenia stref buforowych wzdłuż cieków i zbiorników wodnych.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wymienione rozwiązania przyjęte w projekcie planu ogólnego naruszają wnioski i rekomendacje zawarte w Audycie krajobrazowym województwa śląskiego dla przedmiotowego obszaru (Część I – część opisowa Audytu krajobrazowego, TOM II, 1128\_2\_DOK\_zagr\_rekom):

1. przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego:
  - a. Planowanie i realizacja obiektów budowlanych w sposób zapewniający zachowanie naturalnego ukształtowania teren (pkt 1),
  - b. Zachowanie naturalnych form rzeźby koryt rzecznych Pilicy, Białki, Krztyni i dopływów oraz zachowanie ich starorzeczy (pkt.2).
2. przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu:
  - a. Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarza ekologicznych (pkt 10).
3. Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych
  - a. Uwzględnienie w nowo sporządzanych aktach planowania przestrzennego, dokumentach strategicznych i programowych oraz w decyzjach administracyjnych potrzeby ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu (pkt 11),
  - b. Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu (pkt 12).
4. przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych:
  - a. Zachowanie stref buforowych zieleni naturalnej, w tym nadrzecznych szuwarów, ziołorośli i lasów oraz zadrzewień łęgowych, wzdłuż brzegów Małej Panwi i zbiorników wodnych (pkt 23).

Warunkiem koniecznym do realizacji polityki przestrzennej gminy Szczekociny, stosownie do przepisów prawa, jest uwzględnienie treści Planu 2020+ oraz wniosków i rekomendacji Audytu krajobrazowego. Zarząd Województwa Śląskiego wskazał przyczyny zakwestionowania projektu planu ogólnego, jak również powiązał je z zakresem uzgodnienia tj. Planem 2020+ i Audytem krajobrazowym. Organ wykazał, że materia, której zarzuty dotyczą, mieści się w kompetencjach Organu współdziałającego i w wyznaczonym normatywnie zakresie dokonywanego przezeń uzgodnienia.

Brak zgodności projektu planu ogólnego z Planem 2020+ i Audytem krajobrazowym we wskazanych powyżej obszarach winien skutkować wydaniem przez Zarząd Województwa rozstrzygnięcia odmawiającego uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy Szczekociny.

Mając powyższe na względzie Zarząd Województwa Śląskiego postanawia odmówić uzgodnienia przedmiotowego projektu planu ogólnego. Jednocześnie informuje, iż uzgodnienie projektu planu ogólnego może nastąpić po dokonaniu korekt wskazanych wyżej niezgodności wynikających z zapisów Planu 2020+ oraz Audytu krajobrazowego i ponownym jego przedłożeniu do uzgodnienia

---

**Pouczenie**

Na podstawie art. 141 Kodeksu postępowania administracyjnego na postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem organu, który je wydał, w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia.

**Otrzymują:**

1. Burmistrz Miasta i Gminy Szczekociny
2. kopia a/a