

OPINIA NEGATYWNA ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO W SPRAWIE PROJEKTU PLANU OGÓLNEGO MIASTA I GMINY KONIECPOL

w zakresie odpowiednich zadań samorządowych, uwzględnienia rekomendacji i wniosków zawartych w Audycie krajobrazowym województwa śląskiego (dalej Audyt krajobrazowy) oraz ustaleń zawartych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ (dalej Plan 2020+); na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a, art. 24, art. 25 ust. 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.).

W ramach Audytu krajobrazowego w granicach administracyjnych gminy Koniecpol wskazuje się:

- 1) Krajobrazy priorytetowe:
 - a) „Koniecpol” - ID 1128, kod krajobrazu 24-342.14-002,
dla którego opracowano:
 - kartę charakterystyki krajobrazu (Część I – część opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1128_1_Dok_charakterystyka)
 - kartę zagrożeń, rekomendacji i wniosków (Część I – opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1128_2_Dok_zagr_rekom).
 - b) „Wiercica-Kanał Lodowy” - ID 1158, kod krajobrazu 24-342.17-018,
dla którego opracowano:
 - kartę charakterystyki krajobrazu (Część I – część opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1158_1_Dok_charakterystyka)
 - kartę zagrożeń, rekomendacji i wniosków (Część I – opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1158_2_Dok_zagr_rekom).
- 2) Walory estetyczno-widokowe.

Audyt krajobrazowy opublikowany został na stronie Forum Przestrzeni (<https://forum-przestrzeni.slaskie.pl/pl/audyt-krajobrazowy>).

Szczegółowe informacje dotyczące wniosków i rekomendacji wynikających z Audytu krajobrazowego dla gminy Koniecpol znajdują się na stronie Forum Przestrzeni (<https://forum-przestrzeni.slaskie.pl/pl/koniecpol/.html>)

Po analizie projektu planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol (zwanego dalej projektem planu ogólnego), przedłożonego do zaopiniowania Zarządowi Województwa Śląskiego przez Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol pismem znak: GN.6722.3.11.2024 z 27.03.2026 r., stwierdzono, iż niektóre zapisy są sprzeczne z rekomendacjami i wnioskami Audytu krajobrazowego określonymi w kartach zagrożeń oraz rekomendacji i wniosków dla krajobrazów priorytetowych „Koniecpol” - ID 1128 i „Wiercica-Kanał Lodowy” - ID 1158 tj.:

1. **Dopuszczenie w strefie otwartej 66SO terenów elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w profilu dodatkowym** – wprowadzenie takich dominant krajobrazowych zakłóci odbiór walorów fizjonomicznych krajobrazu łąkowego dna doliny: punktów i ciągów widokowych oraz powiązanych z nimi cennych fizjonomicznie elementów ekspozycji biernej.
2. **Przeznaczenie obszarów obecnie niezainwestowanych pod strefę gospodarczą 1SP oraz 11SP (część wschodnia)** nieujętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest sprzeczne z potrzebą ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych krajobrazu priorytetowego „Koniecpol”
3. **Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy dla obszaru 39SJ (Dwór w Radoszewnicy z parkiem z określonego w obowiązującym mpzp na poziomie 20% do 33%** nie uwzględnia zapisów określonych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określonych dla ochrony obiektu zabytkowego i może prowadzić do degradacji jego wyrazu stylistycznego.
4. **Przeznaczenie terenu rolnego zlokalizowanego w obszarze przedpola widokowego pod strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową wielorodzinną 5SW** jest sprzeczne z potrzebą ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych krajobrazu priorytetowego oraz przyjętym

w tym celu przedpolem widokowym i może doprowadzić do nieodwracalnych zmian w odbiorze panoramy Koniecpola i płaskiego krajobrazu łąkowego.

Wymienione rozwiązania przyjęte w projekcie planu ogólnego **naruszają wnioski i rekomendacje** zawarte w Audycie krajobrazowym województwa śląskiego dla przedmiotowych obszarów, określonych w:

- 1) Rekomendacjach i wnioskach przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego (Część I – opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1158_2_Dok_zagr_rekom):
Ograniczanie barier migracyjnych dla flory i fauny metodami przyrodniczymi i technicznymi, właściwymi do istniejących uwarunkowań. (pkt 9).
- 2) Rekomendacjach i wnioskach przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych (Część I – opisowa Audytu krajobrazowego, Tom II, 1128_2_Dok_zagr_rekom oraz 1158_2_Dok_zagr_rekom):
 - a. Uwzględnienie w nowo sporządzanych aktach planowania przestrzennego, dokumentach strategicznych i programowych oraz w decyzjach administracyjnych potrzeby ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu (ID 1158 i ID 1128 pkt 11).
 - b. Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu. (ID 1128 pkt 12).
 - c. Ochrona i konserwacja zabytkowych obiektów i zespołów architektonicznych, w szczególności dworu i parku w Radoszewnicy, w tym w szczególności niewprowadzanie materiałów, rozwiązań i obiektów degradujących ich wyraz stylistyczny (ID 1128 pkt 14).
 - d. Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, z wyjątkiem obszarów, gdzie lokalizacja takich obiektów jest dopuszczona zapisami studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu wejścia w życie Audytu krajobrazowego (ID 1158, pkt 15 i ID 1128 pkt 18).
 - e. Ochrona walorów fizjonomicznych płaskiego krajobrazu łąkowego dna doliny: punktów i ciągów widokowych oraz powiązanych z nimi cennych fizjonomicznie elementów ekspozycji biernej, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu i wskazanych na załączniku kartograficznym (ID 1158, pkt 18 i ID 1128 pkt 20).
 - f. Zachowanie przedpoli ekspozycji panoramy Koniecpola z dominującą sylwetką kościoła pw. Św. Trójcy poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz nieumieszczanie reklam wielkoformatowych (billboardów), a także poprzez przeciwdziałanie zarastaniu (ID 1128 pkt 19).

Po analizie projektu planu ogólnego, stwierdzono również, iż niektóre zapisy są niezgodne z niektórymi ustaleniami Planu 2020+:

Poważne zastrzeżenia budzi wyznaczenie niektórych stref planistycznych na obszarach wchodzących w skład obszaru funkcjonalnego cennego przyrodniczo. Strefa otwarta 59SO została wyznaczona w korytarzu ssaków drapieżnych D/JURA-N a strefa 66SO została wyznaczona w regionalnej ostoi faunistycznej Przyrów. Na terenie obu stref dopuszcza się w profilu funkcjonalnym wyznaczenie elektrowni słonecznych i wiatrowych. W związku z powyższym należy stwierdzić, że projekt planu ogólnego narusza zasady zagospodarowania przyjęte w Planie 2020+ dla obszaru cennego przyrodniczo:

- 1) utrzymanie aktualnego użytkowania terenów o wysokich walorach przyrodniczych, których zasoby są uzależnione od prowadzonej ekstensywnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej i mają istotne znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 1, str. 100 Planu 2020+),
- 2) wzmacnianie funkcji przyrodniczej korytarzy ekologicznych poprzez ograniczanie ich zainwestowania, usuwanie istniejących barier oraz kształtowanie struktur przestrzennych sprzyjających migracji gatunków (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 2, str. 100 Planu 2020+),

- 3) zachowanie ciągłości przestrzennej i funkcjonalnej przyrodniczych obszarów prawnie chronionych i korytarzy ekologicznych, w tym w obszarze dolin rzecznych (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 3, str. 100 Planu 2020+),
- 4) planowanie inwestycji z uwzględnieniem ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków oraz ciągłości i drożności korytarzy ekologicznych, a w przypadku niemożliwych do uniknięcia kolizji stosowanie działań minimalizujących (Rozdział III.4. Zasady dla obszaru cennego przyrodniczo, punkt 6, str. 100 Planu 2020+).

W związku z powyższym **projekt planu ogólnego miasta i gminy Koniecpol opiniuje się negatywnie** ze względu na wskazane wyżej niezgodności z rekomendacjami i wnioskami Audytu krajobrazowego województwa śląskiego oraz z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+.

Sporządzili: Katarzyna Płoszaj/Piotr Wielgosz, Referat Planowania Przestrzennego