

Załącznik do uchwały Nr 886/165/VII/2026
Zarządu Województwa Śląskiego
z dnia 13 maja 2026 r.

UZASADNIENIE

W dniu 17 marca 2026 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego wpłynęła skarga na p.o. Dyrektora Śląskiego Ogrodu Zoologicznego dotycząca nieprawidłowości w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również w czynnościach bezpośrednio po jego rozstrzygnięciu. Skarga dotyczyła postępowania nr DZP-340-13/25 pn. „Dostawy warzyw sezonowych w roku 2026”. Zarzuty postawione w skardze dotyczą między innymi:

- a) Zarzutu dot. ilości dostarczonego w ramach realizacji umowy jarmużu.
- b) Zarzutu dot. nieuczciwej konkurencji oraz „wyłudzenia przetargu”.
- c) Zarzutu dot. dostaw cykorii liściowej.
- d) Zarzutu dot. podpisania przez ŚOZ aneksu do umowy dot. dostaw jarmużu bez lodyg.
- e) Zarzutów dotyczących:
 - realizacji dostaw przez pośrednika a nie plantatora,
 - dostaw towaru kupowanego na giełdzie lub za granicą, co może oznaczać dostawy towaru niskiej jakości a nawet towaru toksycznego.

Stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 poz. 581 ze zm.) zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Art. 41 ust. 2 pkt 6 wyżej wspomnianej ustawy określa zadania zarządu województwa. Jednym z nich jest kierowanie, koordynowanie i kontrolowanie działalności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, w tym zatrudnianie i zwalnianie kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. W związku z powyższym organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Śląskiego Ogrodu Zoologicznego - wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej jest zarząd województwa.

I. Stan faktyczny.

Śląski Ogród Zoologiczny (dalej: ŚOZ) przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem była dostawa warzyw sezonowych w roku 2026 (numer postępowania: DZP-340-13/25). Postępowanie to zakończyło się podpisaniem umowy z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę - F.H.U. PAWEŁ JAGŁA z siedzibą w Ulinie Wielkiej. Umowa została zawarta w dniu 6.02.2026 r. na kwotę 315 146,06 zł. Do umowy podpisane zostały 2 aneksy:

- aneks nr 1 sporządzony w dniu 19.02.2026 r. dotyczy zmiany zapisów w umowie w zakresie KSeF – został nieskutecznie doręczony listownie i zwrócony do jednostki. Wykonawca po interwencji podpisał go osobiście w dniu 30.03.2026 r.;
- aneks nr 2 sporządzony i podpisany osobiście w dniu 30.03.2026 r. dotyczy zmiany miesięcy, w których realizowane będą dostawy jarmużu na okres od I-XII (w związku z potrzebami żywieniowymi zwierząt).

Zgodnie z zapisami umowy, dostawy warzyw mają odbywać się sukcesywnie, w terminie 3 dni roboczych od złożenia zamówienia przez ŚOZ, w ilościach uzależnionych od rzeczywistych potrzeb i posiadanych przez ŚOZ środków (§1 ust. 1, 2 i 5 umowy).

Pkt V ppkt 3 Specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), zawiera następujący opis przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym cykorii i jarmużu:

„Cykoria: świeża, czysta, wolna od widocznych substancji obcych, wolna od szkodników, bez wyrosniętych pędów kwiatostanowych, wolna od obcych zapachów, wolna od uszkodzeń spowodowanych przez mróz, szkodniki i choroby wpływające ujemnie na wygląd lub zdatność do spożycia; liście z łodygą: minimum 25 cm długości o zabarwieniu i wyglądzie charakterystycznym dla danej odmiany; wyklucza się produkt z objawami gnicia. (...)

Jarmuż: liście z łodygą min. 25 cm długości o normalnym zabarwieniu i wyglądzie charakterystycznym dla danej odmiany, wolny od uszkodzeń spowodowanych przez mróz, pasożyty zwierzęce i choroby wpływające ujemnie na wygląd lub zdatność do spożycia, zdrowy; wyklucza się produkt z objawami gnicia, bez pędów kwiatostanowych”.

Ponadto w opisie podkreślono, że: *„Wszystkie warzywa powinny być: świeże, czyste, bez oznak uszkodzenia, bez oznak psucia, nie zaparzone, nie zmarznięte, posiadać charakterystyczny kształt, barwę, zapach i smak”.*

W dniu 9.02.2026 r. ŚOZ otrzymał od Wykonawcy pismo z prośbą o zmianę w dostawie na jarmuż, zamówiony na 12.02.2026 r. Zmiana polegać miała na zamianie liści z łodygami (krzaków jarmużu) na liście w wiązkach, które miały być importowane z Włoch. Wykonawca uzasadnił swoją prośbę okolicznościami związanymi z mrozem, który uszkodził krajowe uprawy jarmużu. Powołał się na rozmowy z producentami jarmużu w Polsce, którzy wskazali, że utrzymujące się

niskie temperatury powodują, że jarmuż jest całkowicie zamrożony i trzeba czekać na wzrost temperatury. Wykonawca przesłał poglądowe zdjęcia jarmużu, który w wyniku uszkodzenia przez mróz, nie spełniał wymogów jakościowych. Wskazał również, że gdy jarmuż rozmarznie i okaże się, że spełnia wymogi jakościowe, natychmiast zmieni dostawy pęczków liści na liście z łodygami.

Pismem z 10.02.2026 r. p.o. Dyrektora ŚOZ zgodził się na dostawę jarmużu w postaci liści w wiązках, importowanych z Włoch, spełniających wymogi jakościowe. Zastrzegł, że dostawy mają być zmienione na krzaki w momencie, gdy krajowy jarmuż rozmarznie i spełni wymogi jakościowe.

W wyjaśnieniach skierowanych do tut. Urzędu w dniu 7.04.2026 r. p.o. Dyrektora ŚOZ potwierdził to, że wyraził zgodę na czasową zamianę dostawy jarmużu w wiązках liści (produkt importowany) zamiast krzaków (liści na łodygach) z powodu uszkodzenia przez bardzo silne mrozy krajowych upraw, stanowiących źródło zaopatrzenia Wykonawcy, z którym ŚOZ ma podpisaną umowę. Wyjaśnił, że taka forma dostaw „nie wpływa na zmniejszenie ilości dostarczanej paszy, gdyż w przypadku dobrej jakości pęczków liści dostarczany materiał skarmiany jest w 100%, podczas gdy w przypadku krzaków duża część masy, która przypada na łodygę, niekoniecznie jest wykorzystywana i stanowi w pewnej części odpad. Łodygi jarmużu spożywane są tylko przez niewielką grupę dużych zwierząt kopytnych zdolnych do pobierania włóknistego i zdrewniałego materiału roślinnego, a jednocześnie jarmuż dla tej grupy zwierząt kontraktowany jest tylko w okresie wegetacyjnym naszego regionu”. Według opinii pracowników Działu Hodowlanego ŚOZ (koordynatorów oraz opiekunów zwierząt), dostarczany produkt charakteryzuje się wysoką jakością i świeżością i nie odnotowano żadnych zastrzeżeń i zgłoszeń w tym zakresie.

W okresie od 22.02.2026 r. do 16.04.2026 r. miało miejsce 12 dostaw jarmużu do ŚOZ, na łączną kwotę 23 110,50 zł brutto, co stanowi ok. 7% całej wartości umowy. Cena dostarczonego jarmużu była zgodna z zapisami w umowie.

Dostawy cykorii rozpoczną się z końcem kwietnia br.

W rozmowie telefonicznej z ŚOZ uzyskano informację, że na dzień sporządzenia niniejszej notatki, Wykonawca dostarcza jarmuż zgodnie z zapisami SWZ.

Stan faktyczny ustalony został na podstawie:

- dokumentacji postępowania przetargowego nr DZP-340-13/25 (<https://slaskiezoo.ezamawiajacy.pl/pn/slaskiezoo/demand/notice/public/199331/details>),
- umowy nr DZP – 340-13/25 z 6.02.2026 r. oraz aneksów nr 1 i nr 2 z 30.03.2026,
- pisma z 9.02.2026 r. Wykonawcy – P.U.H. Paweł Jagła,
- pisma ŚOZ z 10.02.2026 r.,

- pisma ŚOZ z 7.04.2026 r. (wyjaśnienia ŚOZ skierowane do UMWS),
- pisma ŚOZ z 22.04.2026 r. (wyjaśnienia ŚOZ skierowane do UMWS),
- potwierdzeń odbioru poszczególnych dostaw w postaci dokumentów PZM (przyjęcie zewnętrzne magazynowe),
- rozmów telefonicznych z ŚOZ (przeprowadzonych przez pracowników OE-PB).

II. Wnioski

1. Zmiana umowy, która miała miejsce w trakcie realizacji zamówienia, czyli czasowa zamiana dostawy jarmużu w łodygach na jarmuż w wiązках liści, nie jest istotną zmianą umowy, która wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) dalej: Pzp.

Na podst. art. 454 ust. 2 Pzp, zmiana umowy jest istotna, jeżeli powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy, w szczególności jeżeli zmiana:

- 1) wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści;
- 2) narusza równowagę ekonomiczną stron umowy na korzyść wykonawcy, w sposób nieprzewidziany w pierwotnej umowie;
- 3) w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy;
- 4) polega na zastąpieniu wykonawcy, któremu zamawiający udzielił zamówienia, nowym wykonawcą w przypadkach innych, niż wskazane w art. 455 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zmiana nie wpłynęła na potencjalny krąg wykonawców, którzy mogliby wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, gdyby wprowadzone po podpisaniu umowy zmiany w jej realizacji, zostały zastosowane wcześniej w opisie przedmiotu zamówienia.

Trudno również w zaistniałej sytuacji mówić o naruszeniu równowagi ekonomicznej stron umowy na korzyść wykonawcy, gdyż nie zmieniono ceny za dostawę jarmużu a Wykonawca ponosił koszt sprowadzenia jarmużu z Włoch, gdyż z powodu złych warunków pogodowych, dostawa z rynku krajowego nie była możliwa.

Zmiana nie rozszerzała ani nie zmniejszała zakresu świadczeń i zobowiązań wynikających z umowy w sposób znaczny. Nie polegała również na zastąpieniu wykonawcy.

Mając na względzie, że przedmiotem umowy jest dostawa warzyw sezonowych w roku 2026 i oprócz jarmużu umowa obejmuje również dostawę 15 innych warzyw, zmiana dot. dostaw jarmużu nie zmienia w sposób istotny charakteru umowy w stosunku do jej pierwotnej treści.

Ponadto zmiana dot. dostaw jarmużu wynikała z okoliczności niezależnych od stron i wprowadzona została czasowo.

2. Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w skardze, należy podnieść, że nie zasługują one na uwzględnienie.

a) Zarzut dot. ilości dostarczonego w ramach realizacji umowy jarmużu.

Według skarżącego ŚOZ odbiera mniejsze ilości jarmużu niż powinien (4-5 kg zamiast 8-10 kg, jak to miało miejsce w latach ubiegłych), co może wpływać na dobrostan zwierząt i stoi w sprzeczności z programem żywieniowym zwierząt.

Zarzut ten nie znajduje poparcia w dokumentach postępowania. Zarówno SWZ jak i zapisy umowy precyzują dostawy jarmużu w sztukach (24 240 sztuk), a nie w kilogramach. Ponadto zarzut postawiony jest na podstawie domysłów i przypuszczeń, podważa wiedzę i kompetencje pracowników ŚOZ.

b) Zarzut dot. nieuczciwej konkurencji oraz „wyłudzenia przetargu”

Skarżący twierdzi, że Wykonawca składając ofertę przygotował ją w ten sposób, że z góry założył mniejsze dostawy warzyw, stąd jego oferta była najkorzystniejsza cenowo.

Zarzut nie znajduje na dzień dzisiejszy potwierdzenia w faktach (w ppkt a odniesiono się do zarzutu dot. ilości). Według informacji uzyskanych z ŚOZ wykonawca po czasowej zmianie dot. dostaw jarmużu, powrócił do realizowania umowy zgodnie z zapisami SWZ.

c) Zarzut dot. dostaw cykorii liściowej.

Zapisy SWZ nie wskazują na konkretny rodzaj cykorii, w związku z czym dostawa odmiany endywia jest dopuszczalna i zgodna z warunkami zamówienia.

W odniesieniu do podniesionej przez skarżącego kwestii dostaw cykorii „na tackach” stwierdzić należy, iż produkt ten dostarczany jest do jednostki na podstawie odrębnego postępowania przetargowego o numerze DZP-340-15/25, dotyczącego „Dostaw warzyw i ziół doniczkowych w roku 2026”

d) Zarzut dot. podpisania przez ŚOZ aneksu do umowy dot. dostaw jarmużu bez łądyg.

Aneks taki nie został podpisany. Strony dokonały w formie pisemnej (wymiana pism) ustaleń, co do czasowej zamiany dostaw jarmużu w wiązках liści (produkt importowany) zamiast krzaków (liści na łądygach) z powodu uszkodzenia przez bardzo silne mrozy krajowych upraw, stanowiących źródło zaopatrzenia Wykonawcy.

Zmiana ta nie stanowiła istotnej zmiany umowy, w rozumieniu Pzp, która wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

e) Zarzuty dotyczące:

- realizacji dostaw przez pośrednika a nie plantatora,
- dostaw towaru kupowanego na giełdzie lub za granicą, co może oznaczać dostawy towaru niskiej jakości a nawet towaru toksycznego.

SWZ nie zawiera w tym zakresie żadnych wskazań. Wykonawca nie musi być plantatorem.

SWZ nie zawiera zapisów dot. zakazu dostarczania towaru, kupionego za granicą. Sugerowanie, że taki towar jest niskiej jakości bądź toksyczny nie jest poparty przez Skarżącego żadnymi dowodami.

Mając na uwadze istniejące ramy prawne i okoliczności sprawy uwzględnienie zarzutów stawianych przez Skarżącego nie jest zasadne, dlatego też Zarząd Województwa Śląskiego postanowił, by nie uwzględnić złożonej skargi.