

**UCHWAŁA NR VII/27/13/2026**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

z dnia 18 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Śląskiego**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 roku, poz. 581 z późn. zm.), art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 roku, poz. 1691)

**Sejmik Województwa Śląskiego**  
**uchwała:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana .....<sup>1)</sup> na Marszałka Województwa Śląskiego dotyczącej sposobu podjęcia decyzji oraz standardów w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew, postanawia się nie uwzględniać skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Śląskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Śląskiego

**Jacek Jarco**

---

<sup>1)</sup> Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

### Uzasadnienie

W dniu 20 marca 2026 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego wpłynęła skarga Pana .....<sup>1)</sup> na Marszałka Województwa Śląskiego dotycząca decyzji Marszałka Województwa Śląskiego w związku ze sposobem podjęcia decyzji dotyczącej wydania zezwolenia na usunięcie drzew zlokalizowanych na dzielnicy Wilcze Gardło w Gliwicach, ujętych w decyzji Marszałka Województwa Śląskiego 2320/OE/2025 z dnia 30 kwietnia 2025 r.

Skarżący wysunął następujące zarzuty:

1) pominięcia konsultacji społecznej lub instytucjonalnej – organy lokalne, w tym jednostki pomocnicze oraz przedstawiciele społeczności dzielnicy, nie zostały poinformowane o prowadzeniu postępowania, ani poproszone o opinię, mimo że sprawa dotyczyła bezpośrednio przestrzeni publicznej o znaczeniu lokalnym;

2) braku transparentności procesu decyzyjnego – mieszkańcy nie mieli możliwości zapoznania się z oceną stanu drzew przed wydaniem decyzji ani zgłoszenia uwag;

3) wątpliwej rzetelności oceny stanu drzew – jako mieszkaniec dzielnicy Skarżący nie zaobserwował, aby wskazane drzewa stanowiły realne zagrożenie dla bezpieczeństwa. Ich wygląd nie wskazywał na stan uzasadniający konieczność natychmiastowego usunięcia;

4) braku zastosowania podejścia proporcjonalnego – w szczególności w przypadku występowania jemioli, której obecność jest zjawiskiem powszechnym i nie stanowi samoistnej przesłanki do usunięcia drzewa, zwłaszcza bez rozważenia alternatywnych działań pielęgnacyjnych.

Stan faktyczny i prawny w poszczególnych obszarach przedstawia się następująco:

1. Zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu administracyjnym (tzw. „konsultacje społeczne”) jest wymagane tylko w przypadku kilku rodzajów postępowań. Odbywa się ono na zasadach określonych w rozdziale 2. Działu III ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Obowiązek zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa dotyczy wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Ponadto, zgodnie z art. 218 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. — Prawo ochrony środowiska, organ administracji zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniach, których przedmiotem jest:

- wydanie pozwolenia zintegrowanego dla nowej inwestycji;
- wydanie decyzji dotyczącej istotnej zmiany instalacji;
- wydanie decyzji o zmianie pozwolenia zintegrowanego wynikającej z analizy.

W odniesieniu do postępowania w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew, zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa nie zostało uwzględnione w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Wspomniane przez Skarżącego zawiadomienie o poszczególnych etapach postępowania czy też poproszenie o wyrażenie opinii dotyczy jedynie stron danego postępowania. Tymczasem, zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, przedstawiciele społeczności dzielnicy czy też jednostki pomocnicze nie są stronami postępowania w sprawach o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew, a tym samym zawiadamianie ich o trwającym procesie administracyjnym byłoby niezgodne z obowiązującymi przepisami. Z powyższego wynika, że przeprowadzenie procedury zapewniania udziału społeczeństwa w postępowaniu byłoby działaniem niezgodnym z przepisami, dodatkowo wydłużającym czas trwania postępowania.

---

<sup>1)</sup> Anonimizacji w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej dokonał Mariusz Jaworski, pracownik Kancelarii Sejmiku.

2. Działając zgodnie z zasadą transparentności, mając na uwadze art. 61 i art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, Marszałek Województwa Śląskiego prowadzi postępowania administracyjne, zawiadamiając strony o poszczególnych etapach tych postępowań, umożliwiając aktywny udział oraz składanie uwag i wniosków procesowych. Złożone uwagi i wnioski są starannie rozważane. Zasady te były przestrzegane również i podczas przedmiotowego postępowania. Nadmieniam, że w tym konkretnym przypadku strony nie skorzystały z prawa do zapoznania się z całością zgromadzonego materiału dowodowego, mimo że zostały o tej możliwości skutecznie powiadomione. Tym samym zarzut Skarżącego dotyczący braku transparentności prowadzonego postępowania jest bezzasadny.

3. Skarżący wyraził również wątpliwości co do zasadności wydania zezwolenia na usunięcie 4 sztuk drzew (z gatunków: świerk srebrny, wierzba płacząca, lipa drobnolistna, klon srebrzysty) rosnących na terenie działki geodezyjnej numer 407 obręb Wilcze Gardło w Gliwicach. W dniu 10 czerwca 2025 r. pracownicy referatu ds. ochrony terenów zieleni i zadrzewień Departamentu Ochrony Środowiska, Ekologii i Opłat Środowiskowych przeprowadzili oględziny w terenie mające na celu ocenę stanu fitosanitarnego drzew, zasadności wniosku oraz ewentualnej obecności gatunków chronionych w obrębie wnioskowanych drzew. Dokonujący oględzin drzew pracownicy Departamentu, będący osobami o bardzo rozległej wiedzy merytorycznej (potwierdzonej licznymi szkoleniami branżowymi oraz egzaminami Certyfikowanego Inspektora Drzew złożonymi z wynikiem pozytywnym) oraz o wieloletnim doświadczeniu, stwierdzili, że drzewa rosnące na terenie działki geodezyjnej numer 407 obręb Wilcze Gardło w Gliwicach z gatunku:

- Świerk srebrny (nr inwent. 1) jest obumarły (dokumentacja fotograficzna załączona przez wnioskodawcę znajduje się w aktach sprawy).

- Wierzba płacząca (nr inwent. 2) posiada wypróchnienie w konarach oraz w części odziomkowej, zaobserwowano również owocniki grzybów, które świadczą o rozkładzie drewna i jednoznacznie wskazują na zły stan fitosanitarny, co z kolei nie rokuje prawidłowego rozwoju. Wypróchnienie mechanicznie osłabia pień drzewa, zwiększa ryzyko jego złamania lub wywrócenia drzewa podczas wiatru. Podsumowując, takie drzewo może stanowić zagrożenie dla ludzi (dokumentacja fotograficzna załączona przez wnioskodawcę znajduje się w aktach sprawy).

- Lipa drobnolistna (nr inwent. 4) posiada liczny posusz, korona drzewa jest silnie porośnięta jemiolą. Fakt występowania silnych ognisk jemioli świadczy o znacznym osłabieniu drzewa, które w konsekwencji podczas niekorzystnych warunków atmosferycznych może ulec wywrotowi. Drzewo stwarza zagrożenie oraz nie rokuje szans na dalszy prawidłowy rozwój (dokumentacja fotograficzna załączona przez wnioskodawcę znajduje się w aktach sprawy).

- Klon srebrzysty (nr inwent. 5) posiada liczny posusz, zaobserwowano suchoczub, który świadczy o zamieraniu drzewa oraz sygnalizuje, że drzewo jest niestabilne i stwarza zagrożenie, co jest wynikiem osłabienia systemu korzeniowego. W miejscach po odłamanych konarach występują wypróchnienia, które świadczą o stanie chorobowym drzewa (dokumentacja fotograficzna załączona przez wnioskodawcę znajduje się w aktach sprawy).

Z uwagi na powyższe aspekty oraz fakt, że ww. drzewa zlokalizowane są na terenie zielonym, który jest intensywnie użytkowany przez mieszkańców, tutejszy Organ ponad wszelką wątpliwość stwierdził, iż drzewo z gatunku świerk srebrny nie rokuje szans na dalszy prawidłowy rozwój, natomiast drzewa z gatunków wierzba płacząca, lipa drobnolistna oraz klon srebrzysty z wysokim prawdopodobieństwem mogą stwarzać zagrożenie dla ludzi. W związku z powyższym uznano, że wydanie zezwolenia na usunięcie powyższych drzew jest zasadne.

4. Bazując na wiedzy dendrologicznej należy podkreślić, że silne zasiedlenie drzewa jemiolą świadczy o osłabieniu drzewa – jemiola, jako organizm półpaszytniczy, wywiera na drzewo szkodliwy wpływ poprzez pobieranie wody i składników mineralnych z tkanek przewodzących, co prowadzi do zaburzeń gospodarki wodnej drzewa. Efektem jest ograniczony wzrost drzewa, mniejsza produkcja liści oraz częste wcześniejsze zamieranie konarów. Ponadto należy zauważyć, iż silne występowanie ognisk jemioli zaburza procesy regeneracji, a zaatakowane drzewo jest łatwym celem dla grzybów i owadów, które jeszcze bardziej przyspieszają zamieranie drzewa. Zauważalna jest też mniejsza odporność na mróz i stresy środowiskowe drzew w dużym stopniu zaatakowanych przez jemiolę.

Należy również zauważyć, iż Marszałek Województwa Śląskiego w toku postępowania zwraca uwagę nie tylko na stan fitosanitarny drzew, ale również stara się przekonywać wnioskodawcę do rozwiązań alternatywnych, umożliwiających maksymalne oszczędzanie zdrowej zieleni. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji podkreślił, że nie ma ona charakteru nakazowego, a wycinka drzew jest działaniem

nieodwracalnym, a takie kroki należy podejmować wyłącznie w ostateczności, kiedy nie ma innej metody zapewnienia bezpieczeństwa i zastosowania rozwiązań alternatywnych. Podsumowując, przed wydaniem rozstrzygnięcia, wniosek o wydanie zezwolenia został wszechstronnie rozważony, zarówno w kontekście interesu wnioskodawcy, jak i interesu społecznego.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, sejmik rozpatruje m.in. skargi na działania zarządu województwa składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 6 maja 2026 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Śląskiego, na którym rozpatrywana była przedmiotowa sprawa. W trakcie posiedzenia Komisji po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną.