

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS2.9011.44.2025.4.AMMS

**ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI
NA PODSTAWIE ART. 77 UST. 3 LIT. B) ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 2021/1060**

ZA OKRES OD 1 LIPCA 2024 DO 30 CZERWCA 2025

Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027

CCI 2021PL16FFPR012

Warszawa, luty 2026

SPIS TREŚCI

WYKAZ SKRÓTÓW.....	5
1. WPROWADZENIE	6
1.1 Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania (rozdział II.1.1 Noty do RSK).....	6
1.2 Okres sprawozdawczy (rok obrachunkowy) (rozdział II.1.2 Noty do RSK)	6
1.3 Okres audytu (w trakcie którego przeprowadzano audyt) (rozdział II.1.3 Noty do RSK)	6
1.4 Wskazanie programu objętego sprawozdaniem wraz z jego IZ (rozdział II.1.4 Noty do RSK)	6
1.5 Opis kroków podjętych w celu przygotowania RSK i sporządzenia opinii audytowej (rozdział II.1.5 Noty do RSK)	7
2. ISTOTNE ZMIANY W SZIK.....	8
2.1 Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w SZiK (rozdział II.2.1 Noty do RSK).....	8
2.2 Informacje dotyczące stosowania zaawansowanych rozwiązań w zakresie proporcjonalności na mocy art. 83, 84 i 85(rozdział II.2.2 Noty do RSK)	8
3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU.....	8
3.1 Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian wprowadzonych do strategii audytu (rozdział II.3.1 Noty do RSK)	8
4. AUDYT SYSTEMU.....	9
4.1 Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyt prawidłowego funkcjonowania SZiK programu (rozdział II.4.1 Noty do RSK).....	9
4.2 Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do mającej zastosowanie strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka (rozdział II.4.2 Noty do RSK)	9
4.3 Opis głównych ustaleń i wniosków z przeprowadzonego AS, w tym audytów ukierunkowanych na określone obszary tematyczne (rozdział II.4.3 Noty do RSK)	10
4.4 Wskazanie, czy jakiegokolwiek stwierdzone nieprawidłowości zostały uznane jako nieprawidłowości o charakterze systemowym (rozdział II.4.4 Noty do RSK)	11
4.5 Informacje dotyczące działań follow-up w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych (rozdział II.4.5 Noty do RSK).....	12
4.6 Opis nieprawidłowości lub uchybień właściwych dla IF lub innych rodzajów wydatków lub kosztów objętych zasadami szczególnymi, wykrytych podczas AS (rozdział II.4.6 Noty do RSK)	12

4.7 Poziom pewności uzyskany w wyniku AS (niski/średni/wysoki) i uzasadnienie (rozdział II.4.7 Noty do RSK)	12
5. AUDYT OPERACJI	13
5.1 Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły AO (rozdział II.5.1 Noty do RSK)	13
5.2 Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu (rozdział II.5.2 Noty do RSK).....	13
5.3 Wskazanie parametrów i innych informacji dotyczących doboru próby (rozdział II.5.3 Noty do RSK)	15
5.4 Uzgodnienie kwot ujętych w zestawieniu wydatków, a także kwot zadeklarowanych we wnioskach o płatność w trakcie roku obrachunkowego oraz populacji, z której pobrano próbę (rozdział II.5.4 Noty do RSK)	16
5.5 Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji (rozdział II.5.5 Noty do RSK)	18
5.6 Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby (rozdział II.5.6 Noty do RSK)	18
5.7 Analiza głównych ustaleń z AO (rozdział II.5.7 Noty do RSK)	18
5.8 Korekty finansowe(rozdział II.5.8 Noty do RSK)	27
5.9 Poziom błąd(rozdział II.5.9 Noty do RSK)	27
5.10 Nieprawidłowości uznane za systemowe (rozdział II.5.10 Noty do RSK)	28
5.11 Informacje dotyczące działań follow-up w związku z audytami operacji przeprowadzonymi w odniesieniu do poprzednich lat obrachunkowych (rozdział II.5.12 Noty do RSK)	28
5.12 Klasyfikacja błędów (rozdział II.5.13 Noty do RSK)	28
5.13 Wnioski z głównych wyników AO w odniesieniu do funkcjonowania SZiK (rozdział II.5.14 Noty do RSK)	28
6. AUDYT ZESTAWIENIA WYDATKÓW	29
6.1 Wskazanie instytucji/podmiotów, które przeprowadziły audyt RZW (rozdział II.6.1 Noty do RSK)	29
6.2 Opis podejścia kontrolnego stosowanego w celu zweryfikowania, czy zestawienie wydatków jest kompletne, rzetelne i prawdziwe (rozdział II.6.2 Noty do RSK).....	29
6.3 Wnioski z audytów dla oceny zestawienia wydatków oraz powiązane korekty finansowe (rozdział II.6.3 Noty do RSK)	30
6.4 Wskazanie, czy którekolwiek ze stwierdzonych nieprawidłowości uznano za systemowe, oraz wskazanie, jakie środki zostały podjęte (rozdział II.6.4 Noty do RSK)	32
7. INNE INFORMACJE	33

7.1 Ocena IA dotycząca przypadków podejrzeń nadużyć finansowych wykrytych w kontekście jej audytów (rozdział II.7.1 Noty do RSK)	33
7.2 Późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po zakończeniu roku obrachunkowego, a przed przekazaniem KE RSK i zostały uwzględnione podczas określania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA (rozdział II.7.2 Noty do RSK)	33
8. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI	34
8.1 Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do funkcjonowania SZiK i wyjaśnienie, w jaki sposób uzyskano ten poziom z połączenia wyników AS i AO (rozdział II.8.1 Noty do RSK)	34
8.2 Ocena wszelkich wprowadzonych działań łagodzących (rozdział II.8.2 Noty do RSK)	34
9. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI	35
9.1 Wyniki audytów systemu	35
9.2 Wyniki audytów operacji.....	35
9.3 Obliczenia leżące u podstaw doboru próby losowej, łącznego poziomu błędu i łącznego poziomu błędu rezydualnego.....	35

WYKAZ SKRÓTÓW

ACL	Aplikacja Audit Command Language
AS	Audyt systemu zarządzania i kontroli
AO	Audyt operacji
CST2021	Centralny system teleinformatyczny wykorzystywany na potrzeby wdrażania funduszy strukturalnych w Polsce w perspektywie finansowej 2021-2027
DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFS+	Europejski Fundusz Społeczny Plus
FST	Fundusz Sprawiedliwej Transformacji
ETO	Europejski Trybunał Obrachunkowy
FESL	Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027
FST	Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji
IA	Instytucja Audytowa
IAS	Izba Administracji Skarbowej
ICE	Komórka organizacyjna właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach
IF	Instrumenty finansowe
IKW	Instytucja realizująca zadania w zakresie księgowania wydatków
IP	Instytucja Pośrednicząca
IZ	Instytucja Zarządzająca – Zarząd Województwa Śląskiego
KAS	Krajowa Administracja Skarbowa
KE	Komisja Europejska
KO	Kryterium oceny
KW	Kluczowy wymóg
MUS	Dobór próby na podstawie jednostki monetarnej
NDP	Niestatystyczny dobór próby
NLB	Błąd całkowity
RSK	Roczne sprawozdanie z kontroli
RZW	Roczne zestawienie wydatków
SZiK	System zarządzania i kontroli
ŚCP	Śląskie Centrum Przedsiębiorczości (IP FESL – ŚCP)
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach (IP FESL – WUP)

1. WPROWADZENIE

1.1 Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania (rozdział II.1.1 Noty do RSK¹)

Instytucją Audytową jest Szef KAS².

Szef KAS wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS.

RSK zostało opracowane przez DAS przy udziale IAS w Katowicach.

1.2 Okres sprawozdawczy (rok obrachunkowy) (rozdział II.1.2 Noty do RSK)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1.07.2024 do 30.06.2025.

1.3 Okres audytu (w trakcie którego przeprowadzano audyt) (rozdział II.1.3 Noty do RSK)

Zgodnie ze strategią audytu dla FESL (wersja 1) w odniesieniu do badanego roku obrachunkowego IA przeprowadziła audyt:

- AO w okresie od stycznia do listopada 2025;
- AS w zakresie KW4 i (w tym audyt tematyczny w zakresie badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych) w okresie od maja do lipca 2025;
- AS w zakresie KW6 w okresie od lipca do października 2025;
- AS w zakresie KW8, KW9 i KW 10 (KO 10.1, 10.2) w okresie od listopada 2025 do lutego 2026;
- audyt zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1.07.2024 do 30.06.2025 w ramach AS KW8, KW9 i KW10 (KO 10.1, 10.2), w okresie od listopada 2025 do lutego 2026.

Ponadto, IA zweryfikowała deklarację zarządczą.

1.4 Wskazanie programu objętego sprawozdaniem wraz z jego IZ (rozdział II.1.4 Noty do RSK)

Sprawozdanie dotyczy programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027, nr kodu CCI CCI 2021PL16FFPR012.

Sprawozdanie dotyczy wszystkich trzech funduszy, z których finansowany jest program, tj. EFRR, EFS+ i FST.

¹ Methodological note on the Annual Control Report, Audit Opinion and Treatment of Errors, programming period 2021-2027, CPRE_23-0013-01 z 26.07.2023 r.

² Art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie 2021-2027 (Dz. U. z 2025 r., poz. 1733 ze zm.).

Funkcję IZ dla programu pełni Zarząd Województwa Śląskiego, realizujący również zadania IKW.

1.5 Opis kroków podjętych w celu przygotowania RSK i sporządzenia opinii audytowej (rozdział II.1.5 Noty do RSK)

Przed sporządzeniem RSK i opinii audytowej IA wykonała wszystkie kroki przewidziane w procedurze Sprawozdanie i opinia audytowa, w szczególności:

- przeanalizowała zmiany w SZiK;
- podsumowała zmiany w strategii audytu;
- przeanalizowała dokumenty sporządzone w ramach AS oraz audytu zestawienia wydatków;
- przeanalizowała dokumenty z AO;
- oszacowała błędy z AO;
- zbadała czy wystąpiły informacje o podejrzeniach nadużyć.

Ponadto, IA zbadała deklarację zarządczą pod kątem zgodności z wnioskami z wszystkich audytów i kontroli.

2. ISTOTNE ZMIANY W SZIK

2.1 Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w SZiK (rozdział II.2.1 Noty do RSK)

W ramach FESL 2021-2027 funkcje IP i IZ pełnią instytucje, które pełniły swoje funkcje również w programie RPO WSL 2014 – 2020, nie wyznaczono nowych instytucji.

W ramach audytu SZiK IA przeanalizowała zmiany wprowadzone w trakcie roku obrachunkowego w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72-76 i art. 81 rozporządzenia 2021/1060³. IA przeanalizowała również informacje o zmianach wprowadzonych po zakończeniu roku obrachunkowego⁴.

Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie SZiK FESL w badanym roku obrachunkowym.

IA potwierdza, na podstawie czynności w ramach audytu wykonanych w odniesieniu do zmian, że zmieniony SZiK jest zgodny z zapisami art. 72-76 i art. 81 rozporządzenia 2021/1060.

2.2 Informacje dotyczące stosowania zaawansowanych rozwiązań w zakresie proporcjonalności na mocy art. 83, 84 i 85 (rozdział II.2.2 Noty do RSK)

W odniesieniu do FESL nie są stosowane zaawansowane rozwiązania w zakresie proporcjonalności na mocy art. 83, 84 i 85 rozporządzenia 2021/1060.

3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU

3.1 Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian wprowadzonych do strategii audytu (rozdział II.3.1 Noty do RSK)

Strategia audytu dla FESL wersja 1 została zatwierdzona w grudniu 2023. Audyty dla roku obrachunkowego 2024/2025 przeprowadzono na podstawie wersji 1 Strategii.

Strategia audytu dla FESL wersja 2 została zatwierdzona we wrześniu 2025. W strategii określono metodykę audytu, metodę doboru próby w przypadku audytów operacji oraz plan audytów w odniesieniu do bieżącego roku obrachunkowego (2025 – 2026) i dwóch następnych lat obrachunkowych.

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej.

⁴ Pismo z IZ FESL znak: RT-RAP.411.4.2024 RT-RAP.KW-00042/25 z 04.12.2025.

4. AUDYT SYSTEMU

4.1 Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyt prawidłowego funkcjonowania SZiK programu (rozdział II.4.1 Noty do RSK)

Audyt systemu dla trzech funduszy (EFRR, EFS+ i FST) wykonała ICE w Katowicach.

Nadzór nad przeprowadzeniem AS sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

4.2 Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do mającej zastosowanie strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka (rozdział II.4.2 Noty do RSK)

IA przeprowadziła AS dla roku obrachunkowego 2024/2025 zaplanowany w strategii audytu dla FESL wersja 1 z 5.12.2023. Nie pojawiły się nowe instytucje w systemie.

Zakresem audytu systemu objęto:

- Kontrole zarządcze:
 - KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5);
- Audyt tematyczny dotyczący badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych (zarówno kontroli administracyjnych, jak i kontroli na miejscu) przeprowadzanych przez IZ/IP, zgodnie z art. 74 ust. 2 rozporządzenia 2021/1060:
 - KW4 (KO 4.1);
- Follow-up (w zakresie określonym w załączniku 7):
 - KW2 (KO 2.4) – follow-up rekomendacji z pierwszego audytu systemu w ramach perspektywy finansowej 2021-2027
- KW6 - badanie CST i LSI;
- KW8 (KO 8.1) - w zakresie określonym w załączniku 6;
- KW9 (KO 9.1) - w zakresie określonym w załączniku 6;
- KW10 (KO 10.1, 10.2) (w zakresie określonym w załączniku 6).

Wyniki oceny zostały ujęte:

- KW4 (KO 4.1, 4.2, KO 4.3, KO 4.5): w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli Program Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 rok obrachunkowy 2024/2025 znak DAS2.9011.18.2025.6.AMMS z 24.09.2025;
- KW8 (KO 8.1), KW9 (KO 9.1), KW10 (10.1, 10.2): w RSK (rozdział 6 Audyt zestawienia wydatków);

- KW6: w odrębnych sprawozdaniach.

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w strategii audytu FESL, audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie programu:

- IZ, realizująca również zadania IKW:
 - KW2 (KO 2.4) – follow-up;
 - KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5), – odpowiednie kontrole zarządcze;
 - KW4 (KO 4.1) – audyt tematyczny dotyczący badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych;
 - KW8 (KO 8.1), KW9 (KO 9.1), KW10 (10.1 i 10.2);
- IP – ŚCP:
 - KW2 (KO 2.4) – follow-up;
 - KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5), – odpowiednie kontrole zarządcze;
 - KW4 (KO 4.1) – audyt tematyczny dotyczący badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych;
- IP – WUP:
 - KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5) – odpowiednie kontrole zarządcze;
 - KW4 (KO 4.1) – audyt tematyczny dotyczący badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych KO, w tym testy mechanizmów kontrolnych zostały wskazane w załącznikach 3a i 3b do Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli Program Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 rok obrachunkowy 2024/2025 znak DAS2.9011.18.2025.6.AMMS z 24.09.2025 oraz w załączniku 6.

4.3 Opis głównych ustaleń i wniosków z przeprowadzonego AS, w tym audytów ukierunkowanych na określone obszary tematyczne (rozdział II.4.3 Noty do RSK)

Szczegółowe wyniki oceny wynikające z badania KW4 oraz audytu tematycznego dotyczącego badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych zawarto w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli Program Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 rok obrachunkowy 2024/2025 znak DAS2.9011.18.2025.6.AMMS z 24.09.2025, przekazany KE 25.09.2025 za pośrednictwem SFC2021.

Wyniki oceny KW6 w odniesieniu do CST2021 zostały zawarte w odrębnym Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Centralnego Systemu Teleinformatycznego (CST2021) wykorzystywanego przy wdrażaniu funduszy w perspektywie finansowej 2021-2027 w zakresie KW6, znak DAS10.9011.19.2025.3 z 18.11.2025 r., przekazany KE 21.11.2025 r. za pośrednictwem SFC2021.

Wyniki oceny KW6 w odniesieniu do Lokalnego Systemu Informatycznego zostały zawarte w odrębnym Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego wykorzystywanego przy wdrażaniu programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 w zakresie KW6, znak: DAS10.9011.5.2025.3 z 30.09.2025 r., przekazany KE 03.10.2025 r. za pośrednictwem SFC2021.

W wyniku przeprowadzonych czynności:

- żaden KW nie został oceniony w kategorii 4 ani 3,
- w kategorii 2 ocenione zostały: KW 2 i KW 4.

W rezultacie SZiK oceniony został w kategorii 2.

Rezultaty AS zostały ujęte w załączniku 1.

Wiarygodność wskaźników została zbadana w trakcie AO. IA przeprowadziła badanie w zakresie postępu rzeczowego i osiągnięcia wskaźników, w tym sprawdziła czy:

- we wniosku o dofinansowanie/umowie o dofinansowanie zostały określone wskaźniki finansowe oraz wskaźniki produktu i rezultatu (wspólne, kluczowe, specyficzne dla programu),
- ww. wskaźniki zostały osiągnięte,
- nie jest zagrożone osiągnięcie ww. wskaźników,
- dane dotyczące ww. wskaźników wprowadzone do systemu CST2021 są zgodne z danymi rzeczywistymi.

IA potwierdziła wiarygodność danych dotyczących wskaźników.

Ponadto zbadano, czy nastąpiły zmiany w systemie elektronicznym CST2021, w zakresie rejestrowania i przechowywania danych w formie elektronicznej (w tym wskaźników operacji), wskazanych w załączniku XVII do rozporządzenia 1060/2021. Wyniki audytu KW6 zostały ujęte w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Centralnego Systemu Teleinformatycznego (CST2021) wykorzystywanego przy wdrażaniu funduszy w perspektywie finansowej 2021-2027 w zakresie KW6.

Podwójne finansowanie podlegało badaniu podczas audytu operacji. IA nie stwierdziła przypadków podwójnego finansowania.

4.4 Wskazanie, czy jakiegokolwiek stwierdzone nieprawidłowości zostały uznane jako nieprawidłowości o charakterze systemowym (rozdział II.4.4 Noty do RSK)

W wyniku AS nie stwierdzono ustaleń o charakterze systemowym (dotyczy EFRR, EFS+ i FST).

4.5 Informacje dotyczące działań follow-up w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych (rozdział II.4.5 Noty do RSK)

IA przeprowadziła follow-up rekomendacji wynikających z poprzedniego audytu SZiK.

Ustalono, że wszystkie rekomendacje wynikające z przeprowadzonego audytu systemu zawarte w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli FESL, za rok obrachunkowy 2023/2024 zostały wdrożone.

Informacja na temat wdrożenia rekomendacji zawarta jest w załączniku 7.

4.6 Opis nieprawidłowości lub uchybień właściwych dla IF lub innych rodzajów wydatków lub kosztów objętych zasadami szczególnymi, wykrytych podczas AS (rozdział II.4.6 Noty do RSK)

Kwestie dotyczące pomocy państwa, zamówień publicznych i uproszczonych metod rozliczania kosztów oraz IF zostały zbadane w ramach AS w zakresie, w jakim wynikały z programu badania KW4 (zał. 3a do sprawozdania z audytu systemu i rozdział 4.2). Nie wykryto uchybień systemowych. Ponadto, zagadnienia te, w tym zgodność z art. 92 ust. 2 rozporządzenia 2021/1060, podlegają co do zasady badaniu w AO (w zależności od charakteru wydatków ujętych w wylosowanych do próby wnioskach o płatność). Wyniki AO zaprezentowano w rozdziale 5.

Finansowanie niepowiązane z kosztami nie występuje w FESL.

4.7 Poziom pewności uzyskany w wyniku AS (niski/średni/wysoki) i uzasadnienie (rozdział II.4.7 Noty do RSK)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, IA dokonała oceny KW objętych badaniem.

Ocena w kategorii 2 przełożyła się na średni poziom pewności uzyskany w wyniku AS, który można przypisać SZiK FESL w kontekście możliwości zapewnienia zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

5. AUDYT OPERACJI

5.1 Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły AO (rozdział II.5.1 Noty do RSK)

Audyt operacji wykonała ICE w Katowicach.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

5.2 Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu (rozdział II.5.2 Noty do RSK)

Do wyboru próby IA stosuje procedurę Wybór próby i ekstrapolacja błędów.

Zgodnie z przyjętą przez IA strategią FESL (wersja 1), próba jest wybierana z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustala się liczebność próby dla całej populacji, a następnie dzieli się ją na warstwy dla funduszy).

Wybór próby z populacji stanowiącej wydatki zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2024 do 31.07.2025, został przeprowadzony (z wykorzystaniem oprogramowania ACL) dwukrotnie:

- I próba: 22.01.2025 (EFRR, EFS+ i FST),
- II próba 12.06.2025 (EFRR, EFS+ i FST).

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. za rok obrachunkowy 2024/2025 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2024 do 30.06.2025 i zadeklarowanych przez IZ/IKW do KE do 31.07.2025) ustalono, co następuje:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2024 do 30.06.2025): 719 929 568,50 PLN/ 167 821 165,95 EUR w tym:
 - EFRR: 385 816 577,97 PLN / 89 977 906,80 EUR,
 - EFS+: 107 223 073,49 PLN / 24 905 715,88 EUR,
 - FST: 226 889 917,04 PLN / 52 937 543,27 EUR,
- liczebność populacji: 386 projektów, w tym:
 - EFRR: 32 projekty,
 - EFS+: 167 projektów,
 - FST: 204 projektów.

W oparciu o wyniki AS oraz profesjonalny osąd audytora określono liczebność próby do badania z uwzględnieniem zasad opisanych szczegółowo w procedurze Wybór próby i ekstrapolacja błędów.

Podsumowanie wyboru próby w podziale na fundusze przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 36 projekty, w tym:
 - EFRR: 18 projektów,
 - EFS+: 6 projektów,
 - FST: 12 projektów.
- całkowita wartość próby: 462 170 041,32 PLN/ 107 764 999,09 EUR, w tym:
 - EFRR: 383 822 779,62 PLN/89 509 464,92 EUR,
 - EFS+: 10 577 325,20 PLN/2 450 106,45 EUR,
 - FST: 67 769 936,50 PLN/15 805 427,72 EUR.
- procent wydatków wybranych do audytu: 64,20% PLN/ 64,21% EUR, w tym:.
 - EFRR: 99,48% PLN/ 99,48% EUR,
 - EFS+: 9,86% PLN/ 9,84% EUR.
 - FST: 29,87% PLN/ 29,86% EUR.

Wykaz projektów w stosunku do których w trakcie czynności zastosowano próbę w próbie określoną w art. 7 rozporządzenia 2023/67⁵ zawiera załącznik 4.

IA do wyboru próby w próbie zastosowała metodę MUS – podejście standardowe.

W zakresie poziomu ufności i progu istotności IA zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania.

Błędy finansowe stwierdzono w następujących projektach, w ramach których wylosowano próbę w próbie:

- FESL.05.01-IP.02-001C/23,
- FESL.05.01-IP.02-0027/23,
- FESL.05.01-IP.02-0024/23,
- FESL.07.07-IZ.01-03AH/23,
- FESL.09.02-IZ.01-06D6/23.

IA ekstrapolowała stwierdzone w próbie błędy finansowe na operację stosując w tym zakresie procedurę Wybór próby i ekstrapolacja błędów.

⁵ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2023/67 z dnia 20 października 2022 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 przez określenie ustandaryzowanych gotowych metodyk doboru próby i stosownych procedur w odniesieniu do jednego lub większej liczby okresów programowania.

W pozostałych projektach, w odniesieniu do których wybrana została próba w próbie, błędy finansowe nie wystąpiły.

Obliczenia dotyczące wyboru próby, szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru próby w próbie i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji i zbadanych stanowi załącznik 4, oszacowanie błędu w odniesieniu do programu stanowi załącznik 5, a w przypadku wykrycia błędu w próbie, oszacowanie błędu w odniesieniu do projektu stanowi załącznik 5a

5.3 Wskazanie parametrów i innych informacji dotyczących doboru próby (rozdział II.5.3 Noty do RSK)

Do wyboru próby metodą MUS operacji zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I, II etap wyboru 70% (podejście bilateralne),
- próg istotności – 2% wartości populacji,
- oczekiwany poziom błędu – I próba 0,50% wartości populacji, II próba 0,89% wartości populacji,
- odchylenie standardowe (I próba):
 - odchylenie standardowe: 0,0000,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000,
 - odchylenie standardowe dla EFS+: 0,0000,
 - odchylenie standardowe dla FST: 0,0000,
- odchylenie standardowe (II próba):
 - odchylenie standardowe: 0,0169,
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000,
 - odchylenie standardowe dla EFS+: 0,0387,
 - odchylenie standardowe dla FST: 0,0169.

Szczegółowe informacje na temat zastosowanych parametrów, w tym interwałów losowania, prezentuje załącznik 3.

5.4 Uzgodnienie kwot ujętych w zestawieniu wydatków, a także kwot zadeklarowanych we wnioskach o płatność w trakcie roku obrachunkowego oraz populacji, z której pobrano próbę (rozdział II.5.4 Noty do RSK)

IA przed wyborem próby do audytu operacji zweryfikowała zgodność pomiędzy łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi KE w odniesieniu do roku obrachunkowego 2024/2025 oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie.

Poniższa tabela przedstawia uzgodnienie populacji dodatniej oraz salda populacji operacji dodatnich i populacji ujemnej (populacja objęta audytem) z wydatkami zadeklarowanymi KE we wnioskach o płatność w roku obrachunkowym 2024/2025 oraz wydatkami wykazanymi w aneksie 1 do RZW (kolumna A).

Waluta	Łączne wydatki kwalifikowalne ujęte we wnioskach o płatność przedłożonych KE	Wartość populacji (operacje dodatnie)	Wartość populacji – elementy o wartości mniejszej lub równej 0 (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich skorygowana o elementy o wartości mniejszej lub równej 0)	Różnica pomiędzy łącznymi wydatkami kwalifikowalnymi ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE a wartością populacji operacji dodatnich skorygowaną o elementy o wartości mniejszej lub równej 0	Kolumna A aneksu 1 do RZW *	Różnica pomiędzy wartością populacji operacji dodatnich skorygowaną o elementy o wartości mniejszej lub równej 0 a kolumną A aneksu 1 do RZW	Wyjaśnienie różnic
a	b	c	d	e (c-d)	f (b-e)	g	h (e-g)	dot. f i h
PLN	719 492 051,00	719 929 568,50	437 517,50	719 492 051,00	0	691 306 614,21	28 185 436,79	Różnica wykazana w

Roczne sprawozdanie z kontroli FESL
rok obrachunkowy 2024/2025

EUR	167 720 055,75	167 821 165,95	101 110,30	167 720 055,65	0,10	161 145 802,05	6 574 253,60	kolumnie f w kwocie 0,10 EUR wynika z zaokrągleń dokonanych na potrzeby wyboru próby. Różnica wykazana w kolumnie h w kwocie 28 185 436,79 PLN/ 6 574 253,70 EUR wynika z różnic wykazanych w aneksie 4 do RZW (kolumny E – G4). Wyniki badania RZW zawarto w rozdziale 6 RSK
-----	----------------	----------------	------------	----------------	------	----------------	--------------	---

*Łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemach księgowych instytucji wykonującej zadania w zakresie księgowania wydatków, która to kwota została ujęta we wnioskach o płatność za dany rok obrachunkowy zgodnie z art. 98 ust. 3 lit. a.

IA w ramach badania RZW dokonała weryfikacji kursu walut, z zastosowaniem którego IKW dokonała przeliczenia wydatków z PLN / EUR.

5.5 Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji (rozdział II.5.5 Noty do RSK)

IA dokonała wyboru próby z populacji zadeklarowanych do KE elementów – (projektów/wniosków o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości mniejszej lub równej 0 (populacja ujemna) zadeklarowanych do KE w całym roku obrachunkowym 2024/2025, objętym audytem operacji.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (437 517,50) PLN/ (101 110,30) EUR;
- liczebność populacji wynosi: 27 projektów, w tym EFS+ – 24 projekty, EFRR – 0 projektów, FST – 3 projekty.

Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego. W wyniku losowania z wykorzystaniem oprogramowania ACL (losowanie po rekordach) 12.06.2025 została wybrana próba wynosząca 12 projektów o łącznej wartości: (97 394,64) PLN/ (22 593,08) EUR, co stanowi 22,26% PLN / 22,34% EUR⁶ wartości populacji.

5.6 Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby (rozdział II.5.6 Noty do RSK)

Nie dotyczy. Zgodnie ze strategią audytu, wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

5.7 Analiza głównych ustaleń z AO (rozdział II.5.7 Noty do RSK)

W wyniku AO błędy finansowe zostały stwierdzone w 5 projektach na 38 projektów objętych zbadaną próbą. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne wynikają z następujących typów naruszeń:

- Sztuczny podział zamówień na roboty budowlane/ usługi/ dostawy [ID 1.2],
- Wydatki spoza obszaru kwalifikowalności (biorąc pod uwagę art.63 ust.4 RWP) [ID 4.4],
- Podatki (np. VAT) i koszty niekwalifikowalne zgodnie z ustawodawstwem krajowym [ID 4.5],
- Niekwalifikujący się beneficjent [ID 4.8],
- Wydatki niezgodne z określonymi postanowieniami umownymi lub z przepisami dotyczącymi wymogów kwalifikowalności (na szczeblu krajowym lub na poziomie projektu) [ID 4.16],
- Inne wydatki niekwalifikowalne (np. zaokrąglanie kwot pieniężnych/ nieprawidłowe stosowanie kosztów umownych, ponowne pojawienie się wydatków niekwalifikowalnych po wypłaceniu środków itp.) [ID 4.18],

⁶ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

– Brakujące, niepełne lub nieprawidłowe informacje lub dokumenty uzupełniające [ID 9.1].

Analiza jakościowa ustaleń:

Rodzaje naruszeń	Przyczyny
4.16	Stwierdzone ustalenia nie miały charakteru błędów systemowych ani anormalnych, były to ustalenia indywidualne uznane za losowe. Wynikają one z nienależytego przygotowania/opisu zamówień przez zamawiających lub niewłaściwej interpretacji/stosowania obowiązujących przepisów prawa oraz/lub właściwych wytycznych/zaleceń. Stwierdzone ustalenia nie wynikają z luk/błędów w ustanowionym systemie zarządzania i kontroli, na gruncie obowiązujących przepisów/wytycznych, a ich indywidualny charakter nie powoduje ryzyka wystąpienia błędów systemowych.
4.8	
9.1	
4.4	
4.5	
1.2	
4.18	

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie AO.

USTALENIA

W wyniku AO zostały stwierdzone błędy finansowe w następujących projektach wybranych do próby:

Projekt nr FESL.05.01-IP.02-001C/23, tytuł: Aktywizacja osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bytomiu, pozycja 16 zestawienia projektów wybranych do próby (załącznik 4):

Ustalenie 1	W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że: 1) we wnioskach o płatność nr: FESL.05.01-IP.02-001C/23-004 oraz FESL.05.01-IP.02-001C/23-005 ujęte zostały wydatki niekwalifikowane zgłoszone przez Beneficjenta po wylosowaniu próby do audytu operacji, tj. wydatki do KE zostały poświadczone w zawyżonej wartości. Kwoty rzeczywistych wydatków niekwalifikowanych ujęte w ww. wnioskach o płatność to: FESL.05.01-IP.02-001C/23-004 - 4 051,31 PLN / 947,94 EUR FESL.05.01-IP.02-001C/23-005 – 4 589,20 PLN / 1 064,78 EUR. Typ ustalenia (ID): 4.16 - Wydatki niezgodne z określonymi postanowieniami umownymi lub z przepisami dotyczącymi wymogów kwalifikowalności (na szczeblu krajowym lub na poziomie projektu). 2) we wnioskach o płatność nr: FESL.05.01-IP.02-001C/23-004 oraz FESL.05.01-IP.02-001C/23-005 ujęte zostały wydatki, które dotyczyły Organizatorów stażu naruszających warunki określone w postanowieniach §3 ust. 4 oraz §7 ust. 15 Zasad organizacji stażu
-------------	--

	dla bezrobotnych. Kwoty rzeczywistych wydatków niekwalifikowanych ujęte w ww. wnioskach o płatność to: FESL.05.01-IP.02-001C/23-004 – 4 589,98 PLN / 1 073,98 EUR FESL.05.01-IP.02-001C/23-005 – 5 113,24 PLN / 1 186,37 EUR. Typ ustalenia (ID): 4.8 - Niekwalifikujący się beneficjent. 3) we wniosku o płatność nr FESL.05.01-IP.02-001C/23-004 ujęte zostały wydatki, które zostały udokumentowane w sposób niewystarczający, co stanowi naruszenie postanowień § 8, § 10 Regulaminu przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz § 2 Umowy o przyznanie dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej. Kwoty rzeczywistych wydatków niekwalifikowanych ujęta w tym wniosku o płatność to 2 590,00 PLN / 606,02 EUR. W związku ze stwierdzeniem wydatków niekwalifikowalnych w próbie wydatków objętych badaniem, dokonano ekstrapolacji ustalonego losowo błędu finansowego na wydatki badane w ramach audytu operacji. Do ekstrapolacji przyjęto parametry uwzględnione w metodologii, w oparciu o którą dokonano wyboru próby wydatków bezpośrednich objętych szczegółowym badaniem. Łączna wartość błędu (po ekstrapolacji) w odniesieniu do całej populacji objętej badaniem pogłębionym wyniosła: 428 721,23 PLN/ 100 160,73 EUR. Typ ustalenia (ID): 9.1 - Brakujące, niepełne lub nieprawidłowe informacje lub dokumenty uzupełniające
Stanowisko IA	W związku z wykazaniem w RZW (w aneksie 4 do RZW dla EFS+) kwoty 20 933,73 PLN / 4 879,09 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych. Do kalkulacji NLB zastosowany został błąd stwierdzony w próbie w próbie ekstrapolowany na operację. Wartość błędu po ekstrapolacji w zakresie liczona do NLB wynosi: 428 721,23 PLN/ 100 160,73 EUR.

Projekt nr FESL.05.01-IP.02-0024/23, tytuł: Aktywizacja osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sosnowcu, pozycja 17 zestawienia projektów wybranych do próby (załącznik 4):

Ustalenie 2	W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że: 1) w ramach rozliczenia wydatków na podjęcie działalności
-------------	--

	gospodarczej przez uczestniczkę Projektu (Umowa w sprawie przyznania jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej nr RPII.631-4.114/MD/2024 z dn. 04.11.2024r.), Beneficjent zatwierdził do współfinansowania wydatki, które dotyczyły zapłaty kaucji w związku z wynajmem lokalu na prowadzenie działalności gospodarczej. Z uwagi na fakt, iż kaucja ma charakter zwrotny, lub stanowi zabezpieczenie interesów wynajmującego, powyższy wydatek nie spełnia definicji kosztu kwalifikowalnego, wskazanej w § 1pkt 19 Umowy o dofinansowanie, a przedstawienie go do współfinansowania ze środków UE we wniosku o płatność nr FESL.05.01-IP.02-0024/23-006 stanowi naruszenie zapisów Podrozdz. 2.2 pkt 1 lit. a), b) oraz e) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Kwota rzeczywistych wydatków niekwalifikowanych ujęta w tym wnioskach o płatność to 1 000,00 PLN / 234,15 EUR. Typ ustalenia (ID): 4.4 - Wydatki niezgodne z określonymi postanowieniami umownymi lub z przepisami dotyczącymi wymogów kwalifikowalności (na szczeblu krajowym lub na poziomie projektu). 2) we wnioskach o płatność nr: FESL.05.01-IP.02-0024/23-005 oraz FESL.05.01-IP.02-0024/23-006 ujęte zostały wydatki, które dotyczyły Organizatorów stażu niespełniających wymagań, wskazanych w § 4 ust. 3 pkt 2 i 3 Regulaminu organizacji stażu. Na dzień sporządzania wniosku o zorganizowanie stażu zalegali z płatnościami w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych oraz Urzędach Skarbowych. Spełnienie powyższych kryteriów dostępowych Beneficjent badał wyłącznie na podstawie oświadczeń, składanych przez Organizatorów stażu. Kwoty rzeczywistych wydatków niekwalifikowanych ujęte w wnioskach o płatność to 7 663, 32 PLN / 1 820,93 EUR. Typ ustalenia (ID): 4.4 - Wydatki niezgodne z określonymi postanowieniami umownymi lub z przepisami dotyczącymi wymogów kwalifikowalności (na szczeblu krajowym lub na poziomie projektu). 3) po ukończeniu stażu, Organizator stażu zawarł ze stażystą Umowę zlecenie nr UZ/2024/1 z dn. 18.09.2024r. Zgodnie z zapisami § 5 ust. 1 pkt 1 Umowy o zorganizowanie stażu nr RPII.620-4.38/MB/2024 z dnia 14.03.2024r., Organizator winien był zatrudnić stażystę na okres co najmniej 1 miesiąca na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu. Pismem nr RPII.620-4.38/MB/2024 Beneficjent powiadomił Organizatora, iż brak
--	---

	zawarcia umowy o pracę jest potraktowane jako niewywiązanie się z zapisów umowy stażowej, co skutkuje brakiem współpracy przy organizacji kolejnych staży przez okres 12 miesięcy. Powyższym działaniem Organizator naruszył zapisy § 5 ust. 1 pkt 1 ww. Umowy o zorganizowanie stażu. Kwota rzeczywistych wydatków niekwalifikowanych ujęta we wnioskach o płatność to 5 113,24 PLN / 1 215,61 EUR. Typ ustalenia (ID): 4.4 - Wydatki niezgodne z określonymi postanowieniami umownymi lub z przepisami dotyczącymi wymogów kwalifikowalności (na szczeblu krajowym lub na poziomie projektu). 4) po ukończeniu stażu, Organizator stażu zawarł ze stażystką Umowę zlecenie z dn. 15.07.2024r. Zgodnie z zapisami § 5 ust. 1 pkt 1 Umowy o zorganizowanie stażu nr RPII.620-4.170/MB/2024 z dnia 10.01.2024r., Organizator winien był zatrudnić stażystkę na okres co najmniej 1 miesiąca na umowę o pracę w wymiarze pełnego etatu. Pismem nr RPII.620-4.170/MB/2023 Beneficjent powiadomił Organizatora, iż brak zawarcia umowy o pracę jest potraktowane jako niewywiązanie się z zapisów umowy stażowej, co skutkuje brakiem współpracy przy organizacji kolejnych staży przez okres 12 miesięcy. Powyższym działaniem Organizator naruszył zapisy § 5 ust. 1 pkt 1 ww. Umowy o zorganizowanie stażu. Kwota rzeczywistych wydatków niekwalifikowanych ujęta w tym wniosku o płatność to 1 193,19 PLN / 283,67 EUR. Typ ustalenia (ID): 4.4 - Wydatki niezgodne z określonymi postanowieniami umownymi lub z przepisami dotyczącymi wymogów kwalifikowalności (na szczeblu krajowym lub na poziomie projektu). 5) po zakończeniu stażu, stażystka, nie otrzymała propozycji pracy od Organizatora stażu. Jako powód braku zatrudnienia stażystki Organizator wskazał na jej brak umiejętności do pracy z klientem pomimo odbycia wielu szkoleń i przeprowadzenia rozmów ze stażystką. W trakcie odbywania stażu, Organizator nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do wykonywanych przez stażystkę zadań, a - zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 16 Umowy o zorganizowanie stażu nr RPII.620-4.42/MB/2024 z dnia 03.04.2024r., miał obowiązek bieżącego informowania PUP o przypadkach uniemożliwiających realizację stażu. W § 5 ust. 1 pkt 1 ww. Umowy, Organizator zobowiązał się do zatrudnienia stażystki na okres co najmniej 3 miesięcy na umowę o pracę w wymiarze pełnego etatu. Powyższymi działaniami Organizator naruszył zapisy § 7 ust. 1 pkt
--	---

	15 i 16 oraz § 5 ust. 1 pkt 1 ww. Umowy. Kwota rzeczywistych wydatków niekwalifikowanych ujęta w tym wniosku o płatność to 2 556,62 PLN / 598,62 EUR. Typ ustalenia (ID): 4.4 - Wydatki niezgodne z określonymi postanowieniami umownymi lub z przepisami dotyczącymi wymogów kwalifikowalności (na szczeblu krajowym lub na poziomie projektu). 6) po zakończeniu stażu, stażystka nie otrzymała propozycji pracy ani żadnej innej formy zatrudnienia od Organizatora stażu. W § 5 ust. 1 pkt 1 Umowy o zorganizowanie stażu nr RPII.620-4.135/MB/2023, zawartej z Beneficjentem w dniu 18.12.2023r., Organizator zobowiązał się do zatrudnienia stażystki na okres co najmniej 3 miesięcy na umowę o pracę w wymiarze pełnego etatu. Powyższym działaniem Organizator naruszył zapisy § 5 ust. 1 pkt 1 ww. Umowy o zorganizowanie stażu. Z uwagi na fakt, iż kwota stypendium w wys. 504,69 zł stanowi koszty niekwalifikowalne w ramach pkt.2, należało ją wykazać jako wydatek niekwalifikowalny jeden raz. W związku ze stwierdzeniem wydatków niekwalifikowalnych w próbie wydatków objętych badaniem, dokonano ekstrapolacji ustalonego losowo błędu finansowego na wydatki badane w ramach audytu operacji. Do ekstrapolacji przyjęto parametry uwzględnione w metodologii, w oparciu o którą dokonano wyboru próby wydatków bezpośrednich objętych szczegółowym badaniem. Łączna wartość błędu (po ekstrapolacji) w odniesieniu do całej populacji objętej badaniem pogłębionym wyniosła: 138 993,13 PLN / 32 938,26 EUR. Typ ustalenia (ID): 4.4 - Wydatki niezgodne z określonymi postanowieniami umownymi lub z przepisami dotyczącymi wymogów kwalifikowalności (na szczeblu krajowym lub na poziomie projektu).
Stanowisko IA	W związku z wykazaniem w RZW (w aneksie 4 do RZW dla EFS+) kwoty: 17 526,37 PLN / 4 152,98 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych. Do kalkulacji NLB zastosowany został błąd stwierdzony w próbie w próbie ekstrapolowany na operację. Wartość błędu po ekstrapolacji liczona do NLB wynosi: 138 993,13 PLN / 32 938,26 EUR.

Projekt nr FESL.05.01-IP.02-0027/23, tytuł: Aktywizacja osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gliwicach, pozycja 18 zestawienia projektów wybranych do próby (załącznik 4):

Ustalenie 3	W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że: uczestnik Projektu, który otrzymał jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej na podstawie Umowy nr PUP.SZ-IRP.6310.67.2024.BW, zawartej z PUP w Gliwicach w dniu 22.05.2024r. nie zwrócił na konto bankowe PUP w Gliwicach podatku VAT, wynikającego z faktury nr S785/F003574/06/2024 z dnia 03.06.2024r., ujętej w rozliczeniu otrzymanego dofinansowania. Faktura ta została ujęta w deklaracji VAT-7 za VI/2024, a częściowy podatek VAT naliczony z tej faktury, obniżył wartość podatku VAT należnego. Poprzez ww. działania, uczestnik naruszył zapisy § 2 pkt 8 lit. a) ww. Umowy nr PUP.SZIRP.6310.67.2024.BW, zawartej z PUP w Gliwicach. Ponadto kwota ta nie spełnia warunków kwalifikowalności w Projekcie, tym samym jest niezgodna z zapisami § 1 pkt 19 oraz § 3 pkt 6 Umowy o dofinansowanie. Kwota rzeczywistych wydatków niekwalifikowanych ujęta we wniosku o płatność nr FESL.05.01-IP.02-0027/23-004 to 918,32 PLN / 211,29 EUR. W związku ze stwierdzeniem wydatków niekwalifikowalnych w próbie wydatków objętych badaniem, dokonano ekstrapolacji ustalonego losowo błędu finansowego na wydatki badane w ramach audytu operacji. Do ekstrapolacji przyjęto parametry uwzględnione w metodologii, w oparciu o którą dokonano wyboru próby wydatków bezpośrednich objętych szczegółowym badaniem. Łączna wartość błędu (po ekstrapolacji) w odniesieniu do całej populacji objętej badaniem pogłębionym wyniosła: 3 229,53 PLN/ 743,06 EUR. Typ ustalenia (ID): 4.5 - Podatki (np. VAT) i koszty niekwalifikowalne zgodnie z ustawodawstwem krajowym.
Stanowisko IA	W związku z wykazaniem w RZW (w aneksie 4 do RZW dla EFS+) kwoty 918,32 PLN / 211,29 EUR (nieprawidłowość wykryta w wyniku audytu operacji), IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych. Do kalkulacji NLB zastosowany został błąd stwierdzony w próbie w próbie ekstrapolowany na operację. Wartość błędu po ekstrapolacji liczona do NLB wynosi: 3 229,53 PLN/ 743,06 EUR.

Projekt nr FESL.07.07-IZ.01-03AH/23, tytuł: "Nasza świetlica - Nasze okno na świat!" – II edycja, pozycja 20 zestawienia projektów wybranych do próby (załącznik 4):

Ustalenie 4	W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że: wystąpił niedozwolony podział zamówienia. Zrealizowano 2 odrębne postępowania: nr WPS.271.02.665.2024 pn. „Dostawa sprzętu sportowego” (wartość szacunkowa zamówienia: 7 032,52 zł) oraz nr WPS.271.02.677.2024 pn. „Dostawa sprzętu do pływania” (wartość szacunkowa zamówienia: 3 252,03 zł), pomimo faktu, iż jednocześnie zostały spełnione: – tożsamość przedmiotowa: typowe artykuły sportowe, przeznaczone do używania przez dzieci, – tożsamość podmiotowa: Beneficjent skierował Zapytanie ofertowe do różnych podmiotów, z których w obu przypadkach powtórzyły się: Decathlon, Martes oraz Sportano. Oznacza to, że każdy z tych podmiotów mógł zrealizować dostawy w ramach obu postępowań, – tożsamość czasowa: postępowania zostały przeprowadzone w tym samym czasie: szacowanie zamówienia – 26.08.2024r., wysłanie zapytań ofertowych: 02.09.2024r., sporządzenie Protokołu z wyboru i oceny ofert: 10.09.2024r. Kwota rzeczywistych wydatków niekwalifikowanych ujęta we wniosku o płatność nr FESL.07.07-IZ.01-03AH/23-003 to 405,29 PLN (koszty bezpośrednie 337,74 PLN plus koszty pośrednie 67,55 PLN) / 94,90 EUR (koszty bezpośrednie 79,09 EUR plus koszty pośrednie 15,81 EUR). W Projekcie występują również koszty pośrednie (wskaźnik: 20%). W związku ze stwierdzeniem wydatków niekwalifikowalnych w próbie wydatków objętych badaniem, dokonano ekstrapolacji ustalonego losowo błędu finansowego na wydatki badane w ramach audytu operacji. Do ekstrapolacji przyjęto parametry uwzględnione w metodologii, w oparciu o którą dokonano wyboru próby wydatków bezpośrednich objętych szczegółowym badaniem. Łączna wartość błędu (po ekstrapolacji) w odniesieniu do całej populacji objętej badaniem pogłębionym wyniosła: 1 838,12 PLN/ 429,52 EUR. Typ ustalenia (ID): 1.2 - Sztuczny podział zamówień na roboty budowlane/ usługi/ dostawy.
Stanowisko IA	W związku z wykazaniem w RZW (aneksie 4 do RZW dla EFS+) kwoty 405,29 PLN/ 94,90, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych. Do kalkulacji NLB zastosowany został błąd stwierdzony w próbie w próbie ekstrapolowany na operację.

	Wartość błędu po ekstrapolacji liczona do NLB wynosi: 1 838,12 PLN/ 429,52 EUR.
--	---

Projekt nr FESL.09.02-IZ.01-06D6/23, tytuł: Rozwój ZIT - wzmacnianie potencjału jednostek samorządowych w Subregionie Centralnym Województwa Śląskiego, 22 zestawienia projektów wybranych do próby (załącznik 4):

Ustalenie 5	W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że: wystąpiły w nim wydatki niekwalifikowane wynikające z korekty składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych po kontroli ZUS. Kwoty rzeczywistych wydatków niekwalifikowanych ujęte w badanych wnioskach o płatność to: FESL.09.02-IZ.01-06D6/23-002: 62,26 PLN / 14,32 EUR, FESL.09.02-IZ.01-06D6/23-003: 10,52 PLN / 2,42 EUR FESL.09.02-IZ.01-06D6/23-004: 13,50 PLN / 3,11 EUR FESL.09.02-IZ.01-06D6/23-005: 17,99 PLN / 4,17 EUR FESL.09.02-IZ.01-06D6/23-006: 126,02 PLN / 29,51 EUR. łączna kwota rzeczywistych wydatków niekwalifikowanych ujęta ww. wnioskach o płatność to 230,29 PLN/ 53,53 EUR. W związku ze stwierdzeniem wydatków niekwalifikowalnych w próbie wydatków objętych badaniem, dokonano ekstrapolacji ustalonego losowo błędu finansowego na wydatki badane w ramach audytu operacji. Do ekstrapolacji przyjęto parametry uwzględnione w metodologii, w oparciu o którą dokonano wyboru próby wydatków bezpośrednich objętych szczegółowym badaniem. łączna wartość błędu (po ekstrapolacji) w odniesieniu do całej populacji objętej badaniem pogłębionym wyniosła: 1 310,33 PLN/ 303,30 EUR. Typ ustalenia (ID): 4.18 - Inne wydatki niekwalifikowalne (np. zaokrąglanie kwot pieniężnych/ nieprawidłowe stosowanie kosztów umownych, ponowne pojawienie się wydatków niekwalifikowalnych po wypłaceniu środków itp.).
Stanowisko IA	W związku w RZW (w aneksie 4 do RZW dla EFRR) kwoty 230,29 PLN/ 53,53 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych. Do kalkulacji NLB zastosowany został błąd stwierdzony w próbie w próbie ekstrapolowany na operację. Wartość błędu po ekstrapolacji liczona do NLB wynosi: 1 310,33 PLN/ 303,30 EUR.

W odniesieniu do pozostałych pozycji wykazanych w załączniku 4 nie stwierdzono wydatków niekwalifikowalnych.

Rezultaty AO zostały ujęte w załączniku 2.

5.8 Korekty finansowe(rozdział II.5.8 Noty do RSK)

Wydatki niekwalifikowalne, stwierdzone w wyniku audytów operacji w łącznej wysokości 40 014 PLN / 9 391,79 EUR, zostały wykazane w aneksie 4 do RZW.

W związku z powyższym, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.

Błąd rezydualny wyniósł: 0,84% PLN/0,84% EUR i nie przekroczył 2%. Nie jest konieczne wprowadzenie dodatkowych korekt obniżających poziom błędu rezydualnego do 2% w celu uznania RZW za dopuszczalne. Kwota wymaganych korekt wynosi: 0 PLN/0 EUR.

Ponadto, w trakcie audytu operacji ustalono, że IZ, przed dokonaniem wyboru próby przez IA, zidentyfikowała następujące ustalenia i podjęła niezbędne działania, a nieprawidłowe kwoty wydatków zostały wykazane w aneksie 4 do RZW przed wydaniem RSK:

Nr projektu	Nr wniosku o płatność	Opis ustalenia	Wartość ustalenia niezaliczona do poziomu błędu
FESL.05.01-IP.02-001C/23	FESL.05.01-IP.02-001C/23-004	Ustalenie dotyczące zwróconych, niewykorzystanych kwot dotacji (z zachowaniem wymogów określonych w umowie o dofinansowanie). Powyższe nastąpiło przed wyborem próby do audytu operacji (22.01.2025r.) i w związku z tym IA uznała to za działania naprawcze IP/WUP, ponieważ IZ/IKW uwzględniła ww. wydatki w RZW.	114,98 PLN 26,90 EUR

5.9 Poziom błędu(rozdział II.5.9 Noty do RSK)

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 574 092,34 PLN/ 134 574,87 EUR (po ekstrapolacji prób w próbie na projekt). Wszystkie stwierdzone błędy uznane zostały za błędy losowe.

Na podstawie wyników audytów operacji IA obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych w przeliczeniu na populację.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2, a obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik 5.

Informacje nt. poziomu błędu przedstawia poniższa tabela:

	PLN	EUR
NLB	0,84%	0,84%
NLB wartość finansowa	6 073 264,62	1 414 780,52
Błąd całkowity wartość finansowa (z uwzględnieniem błędu systemowego)	6 073 264,62	1 414 780,52
Błąd całkowity (z uwzględnieniem błędu systemowego)	0,84%	0,84%
Procentowy wskaźnik błędu rezydualnego	0,84%	0,84%
Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny)	5 792 189,46	1 349 206,95

5.10 Nieprawidłowości uznane za systemowe (rozdział II.5.10 Noty do RSK)

W wyniku przeprowadzonego audytu operacji IA nie stwierdziła błędów systemowych.

5.11 Informacje dotyczące działań follow-up w związku z audytami operacji przeprowadzonymi w odniesieniu do poprzednich lat obrachunkowych (rozdział II.5.12 Noty do RSK)

Wszystkie rekomendacje wynikające z AO 2023/2024 zostały wdrożone, co zostało potwierdzone w RSK 2025. Nie było konieczności dodatkowego follow-up.

5.12 Klasyfikacja błędów (rozdział II.5.13 Noty do RSK)

Tabela klasyfikacji błędów określonych według rodzajów zawarta jest w załączniku 8.

5.13 Wnioski z głównych wyników AO w odniesieniu do funkcjonowania SZiK (rozdział II.5.14 Noty do RSK)

W wyniku audytu operacji IA stwierdziła błędy finansowe na kwotę 40 014,00 PLN / 9 391,79 EUR (po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w próbie w próbie na projekt: 574 092,34 PLN/ 134 574,87 EUR).

Za rok obrachunkowy 2024/2025 łączny poziom błędu wynosi 0,84% PLN/ 0,84% EUR.

Łączny poziom błędu rezydualnego wynosi 0,84% PLN/ 0,84% EUR.

W związku z powyższym, SZiK ustanowiony dla FESL funkcjonował skutecznie, zapewniając, że wydatki ujęte w RZW dla roku obrachunkowego 2024/2025 są zgodne z prawem i prawidłowe.

6. AUDYT ZESTAWIENIA WYDATKÓW

6.1 Wskazanie instytucji/podmiotów, które przeprowadziły audyt RZW (rozdział II.6.1 Noty do RSK)

Audyt zestawienia wydatków wykonała ICE w Katowicach.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

6.2 Opis podejścia kontrolnego stosowanego w celu zweryfikowania, czy zestawienie wydatków jest kompletne, rzetelne i prawdziwe (rozdział II.6.2 Noty do RSK)

Audyt zestawienia wydatków został wykonany zgodnie z procedurą IA Audyt zestawienia wydatków.

W ramach audytu RZW IA wzięła pod uwagę wyniki AO, AS i kontroli zarządczych/ weryfikacji IZ.

Zgodnie z rejestrem kontroli zewnętrznych FESL w odniesieniu do roku obrachunkowego 2024/2025 nie były prowadzone audyty/kontrole KE/ ETO.

W zakresie FESL 2021-2027 - ETO prowadzi jedną kontrolę przekrojową pt.: Kontrola wykonania zadań dotycząca wsparcia UE na rzecz zwiększenia zrównoważonej mobilności osób dojeżdżających do pracy na dużych obszarach metropolitalnych. Kontrola ta dotyczy zarówno perspektywy 2014-2020 jak i perspektywy 2021-2027. Zgodnie z informacją z Rejestru kontroli zewnętrznych czynności kontrolne zakończono, a sprawozdanie opublikowane zostanie przez ETO w 2026 roku.

Audyt zestawienia wydatków oraz weryfikacja deklaracji zarządczej są elementem AS:

- dla funkcji IZ w zakresie KW8 i KW9;
- dla funkcji IKW w zakresie KW10 (KO 10.1, 10.2).

Audyt KW8, KW9 i KW10 (KO 10.1, 10.2) przeprowadzono w zakresie określonym w załączniku 6.

Zasady obiegu dokumentów i terminy obowiązujące w procesie sporządzenia RZW oraz deklaracji zarządczej a także RSK i opinii audytowej, zapewniające terminowe przeprowadzenie audytu zestawienia wydatków, określa art. 22 ustawy wdrożeniowej⁷.

⁷ Ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie 2021-2027 (Dz. U. z 2025 r., poz. 1733 t.j.).

6.3 Wnioski z audytów dla oceny zestawienia wydatków oraz powiązane korekty finansowe (rozdział II.6.3 Noty do RSK)

W wyniku audytu RZW IA potwierdziła, że RZW jest kompletne, rzetelne i prawdziwe oraz że RZW zawiera wszystkie elementy wymagane w art. 98 rozporządzenia 2021/1060, a kwoty wydatków opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IKW.

IA zweryfikowała deklarację zarządczą pod kątem zgodności z wnioskami z wszystkich audytów.

1) Wyniki AS

KW8, KW9 i KW10 (KO 10.1, 10.2) ocenione zostały w kategorii 1.

Wyniki audytu KW4 – odpowiednie kontrole zarządcze, KW4 (KO 4.1) – audyt tematyczny dotyczący badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych zawarto w rozdziale 4. Nie stwierdzono ustaleń finansowych.

Instytucja Zarządzająca

KW8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej

KO 8.1

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 8

Test 1, 2 i 3 w ramach KO 8.1 przeprowadzono na podstawie deklaracji zarządczej dla roku obrotowego 2024/2025.

KW8 został oceniony w kategorii 1

KW9

Odpowiednie procedury pozwalające potwierdzić, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z prawem i prawidłowe

KO 9.1

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 9

Test w ramach KO 9.1 przeprowadzono na próbie wniosków o płatność wybranych do audytu operacji.

KW9 został oceniony w kategorii 1

Instytucja realizująca zadania w zakresie księgowania wydatków

KW10

Odpowiednie procedury sporządzania i przedkładania wniosków o płatność i zestawień wydatków oraz potwierdzania kompletności, prawdziwości i rzetelności zestawień wydatków

KO 10.1

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KW10 (KO 10.1) został oceniony w kategorii 1.

KO 10.2

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KW10 (KO 10.2) został oceniony w kategorii 1.

IA zweryfikowała również:

- uzgodnienie dokonane przez IZ/IKW dotyczące informacji zawartych w aneksach 2 i 4 do RZW;
- na podstawie zapisów zawartych w module Kwoty wycofane CST2021 prawdziwość informacji dotyczących korekt finansowych, w szczególności⁸: korekt finansowych mających na celu obniżenie wskaźnika błędu rezydualnego do poziomu/poniżej poziomu 2%, korekt finansowych wynikających z audytów i kontroli KE/ ETO, kwot podlegających bieżącej ocenie pod kątem ich zgodności z prawem i prawidłowości, zawartych w kolumnach G aneksu 4 do RZW w tym dokładność i adekwatność wyjaśnień zawartych w kolumnie G4 (Uwagi);
- spójność ww. informacji z informacjami zawartymi w RSK.

Potwierdzono adekwatność, spójność i zgodność w powyższym zakresie.

IZ w roku obrachunkowym 2023/2024 nie wyłączyła z RZW wydatków, które podlegałyby bieżącej ocenie pod kątem ich zgodności z prawem i prawidłowości, o których mowa w art. 98 ust. 6 lit. b) rozporządzenia 2021/1060. Wobec powyższego w roku obrachunkowym 2024/2025 nie deklarowano ponownie uprzednio wyłączonych wydatków.

W roku obrachunkowym 2024/2025 wystąpiły wydatki, które podlegają bieżącej ocenie pod kątem ich zgodności z prawem i prawidłowości, o których mowa w art. 98 ust. 6 lit. b) rozporządzenia 2021/1060. Zostały one wykazane w kolumnie G1 aneksu 4 do RZW (część dotycząca FST).

2) Wyniki audytu operacji

⁸ Jeśli wystąpiły.

W wyniku AO:

- potwierdzono istnienie ścieżki audytu dla audytowanych wydatków;
- potwierdzono, że łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 98 ust. 3 lit. a) rozporządzenia 2021/1060 zgadza się z wydatkami i odpowiednim wkładem publicznym, zawartymi we wniosku o płatność złożonym do KE;
- potwierdzono, że wszystkie finansowe ustalenia IA będące wynikiem audytu operacji zostały skorygowane w zestawieniu wydatków w odpowiednich wysokościach.
- potwierdzono, że płatność na rzecz beneficjenta odpowiada wydatkom w ramach projektu i została opłacona w całości oraz w terminie 80 dni (art. 74 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2021/1060), z wyjątkiem Projektu nr FESL.01.06-IP.02-09FF/23, w którym stwierdzono ustalenie formalne dotyczące niezachowania ww. terminu.

6.4 Wskazanie, czy którekolwiek ze stwierdzonych nieprawidłowości uznano za systemowe, oraz wskazanie, jakie środki zostały podjęte (rozdział II.6.4 Noty do RSK)

IA w odniesieniu do żadnego z trzech funduszy (EFRR, EFS+, FST) nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość RZW.

7. INNE INFORMACJE

7.1 Ocena IA dotycząca przypadków podejrzeń nadużyć finansowych wykrytych w kontekście jej audytów (rozdział II.7.1 Noty do RSK)

Działając zgodnie z procedurami IA, które obejmują kwestię podejścia do badania podejrzeń nadużyć finansowych zarówno w AS jak i w AO, IA nie stwierdziła przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, zidentyfikowanych w trakcie audytu wykonywanego przed złożeniem RSK, ani przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy, związanych z operacjami, w odniesieniu do których IA przeprowadziła audyt.

W każdym z prowadzonych audytów IA bierze pod uwagę ryzyko wystąpienia nadużyć finansowych. IA korzysta z własnych list sprawdzających i narzędzi do identyfikowania przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, w tym dostępnych systemów i baz danych.

7.2 Późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po zakończeniu roku obrachunkowego, a przed przekazaniem KE RSK i zostały uwzględnione podczas określania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA (rozdział II.7.2 Noty do RSK)

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem opinii audytowej, IA w odniesieniu do trzech funduszy (EFRR, EFS+, FST) nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w RZW, w szczególności wydatków zadeklarowanych jako zgodne z prawem i prawidłowe.

8. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI

8.1 Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do funkcjonowania SZiK i wyjaśnienie, w jaki sposób uzyskano ten poziom z połączenia wyników AS i AO (rozdział II.8.1 Noty do RSK)

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym 2024/2025 stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia (kategoria 2).

Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji stwierdzono błędy finansowe, w związku, z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 40 014,00 PLN / 9 391,79 EUR.

Po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w zbadanej próbie w próbie wydatki niekwalifikowalne wyniosły: 574 092,34 PLN/ 134 574,87 EUR.

Łączny poziom błędu wyniósł 0,84% PLN/ 0,84% EUR.

Łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł 0,84% PLN/ 0,84% EUR.

W związku z powyższym IA wydała roczną opinię, o której mowa w art. 77 ust. 3 lit. a) rozporządzenia 2021/1060 bez zastrzeżeń.

8.2 Ocena wszelkich wprowadzonych działań łagodzących (rozdział II.8.2 Noty do RSK)

Stan wdrożenia zaleceń z AS będzie przedmiotem oceny w ramach audytu follow-up.

Z upoważnienia
Szefa Krajowej Administracji Skarbowej
Dyrektor
Departamentu Audytu Środków Publicznych
w Ministerstwie Finansów
Dominik Zalewski

9. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI

9.1 Wyniki audytów systemu

- 1 – Wyniki audytów systemu
- 6 – Zakres audytu zestawienia wydatków
- 7 – Informacja na temat wdrożenia rekomendacji z audytu operacji i audytu systemu

9.2 Wyniki audytów operacji

- 2 – Wyniki audytów operacji
- 4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1.07.2024 do 30.06.2025
- 8 – Tabela klasyfikacji błędów określonych według rodzajów

9.3 Obliczenia leżące u podstaw doboru próby losowej, łącznego poziomu błędu i łącznego poziomu błędu rezydualnego

- 3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL
- 5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu
- 5a – Obliczenia dotyczące poziomu błędu ekstrapolowanego na projekt