

Katowice, dnia 12 sierpnia 2026 r.
Nr sprawy: OE-WS-PZ.7222.14.2024
Nr sprawy: OE-PZ.7222.27.2024
Nr pisma: OE-WS-PZ.KW- 1114/26
za dowodem doręczenia

Decyzja nr 3615/OE/2026

organ wydający Marszałek Województwa Śląskiego

w sprawie wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego

na podstawie art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 zwanej dalej KPA) oraz na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 192, art. 211, art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm. zwanej dalej POŚ)

Lp.		Medium	Jednostka	Wartość
		Sposób realizacji w instalacjach:		
1.	Energia elektryczna:			
Nr BAT		Instalacja do produkcji materiałów wybuchowych emulsyjnych) A1	Instalacja do produkcji środków strzałowych A2	
		emulsyjny	BAT 1 punkt V) lit. a)	9 00
		emulsyjny	Układ technologiczny zapewnia możliwość pomiaru emisji substancji do wód powierzchniowych. Wykonywane są pomiary ilości i jakości ścieków wprowadzanych do kanału	1 800
2.	BAT 1 Woda:			
		instalacja do produkcji materiałów wybuchowych emulsyjnych	o nazwie „ciek Młynówka”, uchodzącego do rzeki Gostyni, zgodnie z zapisami części IV. punktu 4. pozwolenia zintegrowanego.	
		instalacja do produkcji środków strzałowych	BAT 1 punkt xii)	30 000
		warsztat mechaniczno-remontowy	W ramach systemu zarządzania środowiskowego będzie prowadzony wykaz strumieni ścieków zgodny z BAT 2 pkt (ii).	120 000
		emulsyjny	W instalacji zidentyfikowano strumienie ścieków przemysłowych, w tym	1 100
3.	Para wodna:			
		instalacja do produkcji środków strzałowych	określono: średnie stężenie i wartości ładunków danych	
			Członek czyszczeń/parametrów	30 000
4.	C.O:			
		instalacja do produkcji materiałów wybuchowych emulsyjnych	Ścieki po oczyszczeniu odprowadzane są do szczelnego otwartego kanału znajdującego się na terenie instalacji, gdzie wraz ze strumieniem ścieków z pozostałych instalacji odprowadzane	10 000
		instalacja do produkcji środków strzałowych	Ścieki do kanału o nazwie „ciek Młynówka”, uchodzącego do rzeki Gostyni, zgodnie z warunkami ustalonymi w części III. punkt 3. pozwolenia zintegrowanego.	25 000
	BAT 2	warsztat mechaniczno-remontowy	Cechy charakterystyczne ścieków:	
5.	Sprężone powietrze:			
		instalacja do produkcji materiałów wybuchowych emulsyjnych	- odczyn pH: 6,5 – 9,	
		instalacja do produkcji środków strzałowych	- temperatura: 35°C	
			- zawiesiny ogólne: do 35 mg/l	
			- ChZT: do 125 mgO ₂ /l	
			- BZT ₅ : do 25 mgO ₂ /l	
			- azot ogólny: do 30 mgN/l	1,0
			- fenole lotne: do 0,1 mg/l	5,5
			- chlorki: do 1000 mg/l	
			- siarczany: do 500 mg/l	
			- ołów: do 0,5 mg/l	
			- nikiel: do 0,5 mg/l	
6.	Gaz ziemny:			
		instalacja do produkcji	- miedź: do 0,5 mg/l	
			- żelazo: do 10 mg/l	
			- węglowodory ropopochodne: do 15	

	materiałów wybuchowych emulsyjnych	tys. mg/rok	Prowadzone są pomiary odczynu pH i temperatury w ściekach przemysłowych wprowadzanych kanału o nazwie „ciek Młynówka”, uchodzącego do rzeki
BAT 3			Gostyni – w miejscu i z częstotliwością - określonymi w części IV. punktu 4. pozwolenia zintegrowanego.
Uzasadnienie:			
I. Uzasadnienie faktyczne:			Wykonywane są pomiary ilości i badania jakości ścieków przemysłowych
BAT 4	Marszałek Województwa Śląskiego udzielił decyzji z dnia 22 stycznia 2016 r. Nr 128/OS/2016 pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do wytwarzania materiałów wybuchowych, zlokalizowanych w Bieruniu, przy ul. Plac Alfreda Nobla 1, eksploatowanych przez NITROERG S.A. z siedzibą w Bieruniu, przy ul. Plac Alfreda Nobla 1.		Wprowadzany do kanału o nazwie „ciek Młynówka”, uchodzącego do rzeki Gostyni – w miejscu i z częstotliwością - określonymi w części IV. punktu 4. pozwolenia zintegrowanego.
BAT 4	Pozwolenie zintegrowane zostało zmienione decyzją Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 24 lipca 2023 r. nr 2769/OE/2023.		Wzrost zawiesiny ogólnie, azotu ogólnego, węglowodory ropopochodne, fenole ogólnie, siarczany, żelazo, miedź, nikiel, miedź – w miejscu
BAT 4	W dniu 18 marca 2024 r. Marszałek Województwa Śląskiego otrzymał wniosek Strony o zmianę warunków pozwolenia zintegrowanego „punktu 4. pozwolenia		Wzrost zawiesiny ogólnie, azotu ogólnego, węglowodory ropopochodne, fenole ogólnie, siarczany, żelazo, miedź, nikiel, miedź – w miejscu
BAT 4	W treści wniosku, Strona wskazała, że zmiana pozwolenia zintegrowanego jest podyktowana koniecznością dostosowania instalacji do wymagań wytycznych decyzji wykonawczej Komisyj (UE) 2022/2487 z dnia 6 grudnia 2022 r. ustanawiającej kodeks		Wzrost zawiesiny ogólnie, azotu ogólnego, węglowodory ropopochodne, fenole ogólnie, siarczany, żelazo, miedź, nikiel, miedź – w miejscu
BAT 4	dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do wspólnych systemów gospodarowania gazami odlotowymi i wyciszania gazów odlotowych w sektorze chemicznym.		Wzrost zawiesiny ogólnie, azotu ogólnego, węglowodory ropopochodne, fenole ogólnie, siarczany, żelazo, miedź, nikiel, miedź – w miejscu
BAT 4	Ponadto wnioskodawca zwrócił się o aktualizację treści decyzji poprzez zmianę zapisów dotyczących: zmiennych wielkości substancji wprowadzanych do powietrza, nowego zapisu gospodarowania ściekami gospodarki odpadami, monitoringu zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza oraz połączenia obowiązku przedłożenia informacji o realizacji przedsięwzięcia.		Wzrost zawiesiny ogólnie, azotu ogólnego, węglowodory ropopochodne, fenole ogólnie, siarczany, żelazo, miedź, nikiel, miedź – w miejscu
BAT 4	Przedmiotowa instalacja kwalifikuje się do rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów środowiska jako całości, zgodnie z punktem 4 podpunktu 6 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169), a także do pkt 1e rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) (z zastrzeżeniem).		Wzrost zawiesiny ogólnie, azotu ogólnego, węglowodory ropopochodne, fenole ogólnie, siarczany, żelazo, miedź, nikiel, miedź – w miejscu
BAT 8	Strona w załączeniu do wniosku przedłożyła wymagane informacje i materiały, w tym: instalacji IPPC – wody opadowe pochodzące z terenów lokalizacji		Wzrost zawiesiny ogólnie, azotu ogólnego, węglowodory ropopochodne, fenole ogólnie, siarczany, żelazo, miedź, nikiel, miedź – w miejscu
BAT 8	- zaświadczenia o których mowa w art. 184 ust. 4 pkt 7 ustawy POŚ oraz art. 42 ust 3a pkt 1 i 2 ustawy o odpadach		Wzrost zawiesiny ogólnie, azotu ogólnego, węglowodory ropopochodne, fenole ogólnie, siarczany, żelazo, miedź, nikiel, miedź – w miejscu
BAT 8	- oświadczenia o niezanieczyszczeniu i materiałowe, drogowe i jazdowe i inne powierzchnie potencjalnie zanieczyszczone na terenie zakładu są utwardzone i wyposażone w system kanalizacji deszczowej połączony z kanalizacją przemysłową.		Wzrost zawiesiny ogólnie, azotu ogólnego, węglowodory ropopochodne, fenole ogólnie, siarczany, żelazo, miedź, nikiel, miedź – w miejscu
BAT 8	Wody opadowe i roztopowe pochodzące ze skanalizowanego terenu zakładu – odprowadzane są wraz ze ściekami przemysłowymi, istniejącym systemem zbierania ścieków na terenie zakładu, tj. szczelnym otwartym kanałem, do kanału o nazwie „ciek Młynówka”,		Wzrost zawiesiny ogólnie, azotu ogólnego, węglowodory ropopochodne, fenole ogólnie, siarczany, żelazo, miedź, nikiel, miedź – w miejscu

	NIE DOTYCZY BAT 9 Z uwagi na fakt, że NITROERG S.A. w Bieruniu, należy do grupy zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, dla którego opracowano Program zapobiegania poważnym awariom, wobec tego dla przedmiotowego zakładu nie stosuje się przepisów dotyczących przeprowadzania kontroli przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej oraz wykonania operatu przeciwpożarowego, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy o odpadach. Po dokonaniu wstępnej analizy wniosku, organ stwierdził, że: 1) jest właściwy do jego rozpoznania, zgodnie z art. 378 ust. 2a ustawy POŚ, 2) wniosek spełnia wymogi formalne, określone w art. 208 ustawy POŚ, 3) wnioskowana zmiana stanowi nieistotną zmianę instalacji, w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy POŚ. BAT 10 Mając powyższe na względzie, organ przystąpił do rozpatrzenia wniosku. II. Przebieg postępowania administracyjnego Zgodnie z zapisem art. 21 ust. 2 pkt 23 lit. k tiret pierwsze ustawy z dnia 20 lutego 2020 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), dane dotyczące wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych dnia 11 kwietnia 2024 r. Zgodnie z obowiązkiem, wynikającym z art. 209 ustawy POŚ, zapis wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego w wersji elektronicznej, został przesłany ministrowi właściwemu do spraw klimatu, na adres email: pozwolenia.zintegrowane@klimat.gov.pl w dniu 11 kwietnia 2024 r. BAT 11 Marszałek Województwa Śląskiego, prowadząc postępowanie, wezwał Stronę do złożenia wyjaśnień i uzupełnień pismami z dnia: 28 marca 2024 r., 16 maja 2024 r., 2 września 2024 r., 9 stycznia 2025 r., 20 marca 2025 r., 19 maja 2025 r., 26 września 2025 r. Strona przedłożyła odpowiedź na wezwanie organu pismem z dnia: 3 kwietnia 2024 r., 12 czerwca 2024 r., 22 października 2024 r., 18 września 2024 r., 9 lutego 2025 r., 4 kwietnia 2025 r., 3 czerwca 2025 r., 27 czerwca 2025 r., 21 października 2025 r. Marszałek Województwa Śląskiego, prowadząc postępowanie dotyczące zmiany pozwolenia zintegrowanego, pismem z dnia 11 czerwca 2024 r., 27 sierpnia 2024 r.,	Ścieki z produkcji środków strzałowych są oczyszczane w oczyszczalni ścieków przemysłowych. Poszczególne urządzenia wchodzące w skład oczyszczalni ścieków są szczelne, a proces oczyszczalnia prowadzony jest z zachowaniem szczególnej ostrożności, co pozwala zapobiegać ewentualnym emisjom do wody. Ścieki z instalacji są oczyszczane w oczyszczalni ścieków przemysłowych, a następnie wprowadzane do kanału o nazwie „ciek Młynówka”, uchodzącego do rzeki Gostyni, zgodnie z warunkami ustalonymi w części III. punkt 3. pozwolenia zintegrowanego. Zastosowane techniki w oczyszczalni ścieków to: - technika redukcji zanieczyszczeń przed oczyszczaniem polegająca na niszczeniu materiałów wybuchowych zawartych w ściekach za pomocą kwasu azotowego, - podczyszczanie wody z odwodnienia osadów ściekowych, - oczyszczanie końcowe ścieków za pomocą technik fizyko-chemicznych polegających na prowadzeniu procesu koagulacji w komorach szybkiego i wolnego mieszania oraz w komorze osadzania. Podczyszczanie ścieków - stanowiące redukcję zanieczyszczeń polegająca na niszczeniu materiałów wybuchowych zawartych w ściekach - za pomocą kwasu azotowego jest niezbędne w celu: ochrony zakładowej oczyszczalni ścieków przemysłowych przed końcowym oczyszczaniem ścieków, - usuwania związków, które mogłyby zostać uwolnione do wód. W oczyszczalni ścieków przemysłowych stosowane są następujące techniki oczyszczania: 1- neutralizacja (niszczenie) kwasem azotowym (technika b), 4- koagulacja (technika h), - sedymentacja (technika i), - odwadnianie. Oczyszczalnia ścieków przemysłowych
--	---	---

7 listopada 2024 r. 14 stycznia 2025 r., 14 maja 2025 r., 18 lipca 2025 r., 17 września 2025 r., 23 stycznia 2026 r. zawiadomił Stronę na podstawie art. 36 § 1 KPA, że sprawa wszczęta na wniosek spółki w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego, nie zostanie załatwiona w terminie, poinformował o przyczynach tego stanu i prawie wniesienia ponaglenia. Przedmiotowe postępowanie dotyczy zmiany pozwolenia zintegrowanego, które obejmuje wprowadzanie ścieków lub wód do instalacji do produkcji środków Wodne Wody Polskie jest stroną tego postępowania. Pismem z dnia 4 maja 2026 r., organ, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, zawiadomił Stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji mają prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie siedmiu dni, licząc od dnia jego doręczenia. Strony wniosły uwagi do sprawy w wskazanym terminie (uzasadnienie decyzji punkt IV.6.). III. Uzasadnienie prawne Zgodnie z art. 180 ustawy POŚ, eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, wytwarzanie odpadów jest dozwolona po uzyskaniu pozwolenia, jeżeli jest ono wymagane.	przemysłowych jedynie z instalacji: - z produkcji azydku ołowiu, - z produkcji trinitrorezorcynianu ołowiu (TNRO), - z produkcji dimitrodokrezoianu ołowiu (DNKO). Przedmiotowa oczyszczalnia ścieków przemysłowych jest integralną częścią instalacji do produkcji środków strzałowych. Wobec powyższego w pozwoleniu zintegrowanym nie ustala się poziomów emisji powiązanych z BAT dla emisji do wody, określonych w BAT 12. Warunki wprowadzane oczyszczonych ścieków przemysłowych z instalacji do kanału o nazwie „ciek Młynówka”, uchodzącego do rzeki Gostyni, zostały ustalone w części III: punkt 3. pozwolenia zintegrowanego.
--	---

Powyższy przepis ustanawia generalną zasadę, zgodnie z którą prowadzenie pewnego rodzaju działalności, powodującej określone skutki dla środowiska, wymaga uzyskania zgody organu administracji. Jak wskazuje NSA, „Obowiązek uzyskania pozwolenia jest konsekwencją przede wszystkim tego, że środowisko jest istotnym elementem procesów gospodarczych, w kontekście użytkowania jego zasobów oraz powodowania emisji, która może przekształcić się w zanieczyszczenie” (wyrok NSA z dnia 10 marca 2020 r., sygn. Akt II OSK 1224/18).

Działalność, o której stanowi ww. przepis to eksploatacja instalacji, natomiast skutki – to emisja do środowiska substancji, które je zanieczyszczają. Nie każda jednak tego rodzaju działalność wymaga uzyskania pozwolenia. Zgoda organu jest bowiem konieczna wyłącznie wtedy, gdy ustawodawca, w sposób wyraźny, nałoży obowiązek jej otrzymania.

Pozwolenia, o których stanowi art. 180 ustawy POŚ są nazywane w doktrynie pozwoleniami emisyjnymi. Katalog tych pozwoleń został określony w art. 181 ust. 1 ustawy POŚ. Jednym z nich jest pozwolenie zintegrowane (art. 181 ust. 1 pkt 1 ustawy POŚ). Ideą pozwolenia zintegrowanego jest kompleksowe zarządzanie emisjami do środowiska.

Ujmuje ono bowiem swoją treścią całość oddziaływań na środowisko i zastępuje wszelkie pozwolenia sektorowe i ewentualne inne decyzje o charakterze reglamentacyjnym, związane z ochroną środowiska, a wymagane w związku z eksploatacją określonych instalacji (Prawo Ochrony Środowiska. Komentarz, pod red. nauk. M. Górskiego, wyd. C.H. Beck, Legalis).

W myśl art. 201 ust. 1 ustawy POŚ, pozwolenia zintegrowanego wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, z wyłączeniem instalacji lub ich części stosowanych wyłącznie do badania, rozwoju lub testowania nowych produktów lub procesów technologicznych. Zgodnie natomiast z art. 201 ust. 2 ustawy POŚ, minister właściwy do spraw klimatu określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości.

Jak wynika z powołanych przepisów, uzyskanie pozwolenia zintegrowanego jest konieczne wyłącznie w przypadku prowadzenia ściśle określonych instalacji, tj. tylko takich, które zostały enumeratywnie wskazane w ww. rozporządzeniu wykonawczym. Aktualnie katalog takich instalacji określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1169).

Innymi słowy, jeżeli dany podmiot zamierza eksploatować instalację, która wpisuje się w katalog, określony w rozporządzeniu, ma obowiązek uzyskać pozwolenie zintegrowane (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 26 września 2019 r., sygn. akt II SA/OI 443/19). Co ważne, pozwolenie zintegrowane, mimo że – w istocie rzeczy – zastępuje tzw. pozwolenia sektorowe (por. art. 182 i art. 211 ust. 1 ustawy POŚ), to nie może być przez nie zastępowane (analogicznie: wyrok WSA w Lublinie z dnia 13 września 2010 r., sygn. akt II SA/Lu 205/10).

Pozwolenie zintegrowane wydaje, w drodze decyzji, na wniosek prowadzącego instalację, organ ochrony środowiska (art. 183 ust. 1 w zw. z art. 184 ust. 1 ustawy POŚ).

System organów ochrony środowiska został określony w art. 376 i nast. ustawy POŚ. Jak wynika z art. 376 pkt 2b ustawy POŚ, jednym z organów ochrony środowiska jest marszałek województwa. Jego kompetencje określa art. 378 ust. 2a ustawy POŚ. Zgodnie z tym przepisem, marszałek województwa jest właściwy w sprawach:

- 1) przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zakładów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r.

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

2) przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, realizowanego na terenach innych niż wymienione w pkt 1;

3) pozwolenia na wytwarzanie odpadów i pozwolenia zintegrowanego dla instalacji komunalnych, o których mowa w art. 38b ust. 1 pkt 1 ustawy o odpadach;

4) o których mowa w art. 237 i art. 362 ust. 1-3, w zakresie dróg innych niż autostrady i drogi ekspresowe, usytuowanych w miastach na prawach powiatu.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że marszałek województwa jest właściwy do udzielania tylko niektórych pozwoleń zintegrowanych. Instalacja będąca przedmiotem takiego pozwolenia musi stanowić bowiem albo przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko albo być instalacją komunalną, o której mowa w art. 38b ust. 1 pkt 1 ustawy o odpadach.

Katalog przedsięwzięć, mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839).

Treść pozwolenia zintegrowanego wyznacza zasadniczo art. 211 ust. 1 ustawy POŚ, wskazując, że pozwolenie zintegrowane spełnia wymagania określone dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4 (tj. pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza oraz pozwolenia na wytwarzanie odpadów), pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi. Dodatkowe elementy pozwolenia zintegrowanego zostały określone w art. 211 ust. 3-9 ustawy POŚ, a także w art. 202 ust. 1-6 ustawy POŚ.

Pozwolenia zintegrowane wydawane są, co do zasady, na czas nieoznaczony (art. 188 ust. 1 ustawy POŚ). Trzeba jednak zauważyć, że dotyczą one instalacji, które są cały czas eksploatowane oraz zmieniają się w czasie.

Stąd też ustawodawca przewidział możliwość zmiany pozwoleń zintegrowanych, odstępując tym samym od ogólnej zasady trwałości decyzji administracyjnych, określonej w art. 16 KPA. Podstawą dokonania zmiany pozwolenia zintegrowanego są zasadniczo przepisy art. 192 ustawy POŚ, w zw. z art. 163 Kpa (analogicznie: wyrok NSA z dnia 19 września 2019 r. sygn. akt: II OSK 821/18).

Pierwszy z tych przepisów stanowi, że przepisy o wydawaniu pozwolenia stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany jego warunków. Zgodnie natomiast z art. 163 Kpa, organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, na mocy której strona

nabyła prawo, także w innych przypadkach oraz na innych zasadach niż określone w niniejszym rozdziale, o ile przewidują to przepisy szczególne.

Oprócz tego, należy zwrócić uwagę na art. 214 ust. 4 i ust. 5 ustawy POŚ, zgodnie z którymi:

- wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego zawiera dane, o których mowa w art. 184 i art. 208, mające związek z planowanymi zmianami;
- decyzja o zmianie pozwolenia zintegrowanego określa wymagania, o których mowa w art. 188 i art. 211, mające związek z planowanymi zmianami.

Przepisy te, korespondując z powołanymi wyżej art. 192 ustawy POŚ oraz art. 163 Kpa, precyzyjnie określają, zarówno zakres wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego, jak i treść decyzji o zmianie takiego pozwolenia.

Biorąc zatem pod uwagę:

- rodzaj instalacji, będącej przedmiotem wniosku;
- zakres przedmiotowy wniosku

organ stwierdza, że przedmiotowy wniosek należy rozpoznać w oparciu o wyżej wskazane przepisy.

IV. Uzasadnienie szczegółowe:

W wyniku analizy merytorycznej treści wniosku oraz zgromadzonego w sprawie całokształtu materiału dowodowego pod kątem zgodności z przepisami prawa materialnego w zakresie ochrony środowiska, organ przychylił się do wniosku Strony i niniejszą decyzją dokonał zmian pozwolenia zintegrowanego, w:

- części I. Rodzaj i parametry instalacji,
- części II. Wymagane działania, w tym środki techniczne, mające na celu zapobieganie lub ograniczanie emisji. Sposoby osiągania wysokiego stopnia ochrony środowiska jako całości i zapewnienia efektywnego wykorzystania energii,
- części III. Parametry wprowadzania do środowiska substancji i energii w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji,
- części IV. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji,

- części VI Sposób i częstotliwość przekazywanych informacji i danych organowi właściwemu do wydania pozwolenia.

Dokonane niniejszą decyzją zmiany warunków pozwolenia zintegrowanego odnoszą się do następujących zagadnień:

1. **zmiany opisu instalacji,**
2. **zużycia surowców, materiałów, paliw i mediów,**
3. **przestrzegania systemu zarządzania środowiskiem,**
4. **ochrony powietrza,**
5. **ochrony przed hałasem,**
6. **gospodarki wodno-ściekowej,**
7. **gospodarki odpadami.**

Ad. 1.

Analiza wniosku pod kątem **zmiany opisu instalacji**, wykazała co następuje:

Dokonano zmiany pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z wnioskiem Strony w zakresie zmiany opisu instalacji do produkcji materiałów wybuchowych oraz instalacji pomocniczych, z uwagi na likwidację produkcji TNR i DNOK.

Ad. 2.

Analiza wniosku pod kątem **zużycia surowców, materiałów, paliw i mediów**, wykazała co następuje:

Dokonano zmiany pozwolenia zintegrowanego zgodnie z wnioskiem Strony w zakresie aktualizacji zużycia surowców, materiałów, paliw i mediów, z uwagi na likwidację produkcji TNR i DNOK.

Ad. 3

Analiza wniosku pod kątem **przestrzegania systemu zarządzania środowiskiem**, wykazała co następuje:

Dokonano zmiany pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z wnioskiem Strony w zakresie, dostosowania zapisów pozwolenia zintegrowanego do wymagań konkluzji BAT 1, określonych w Decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2022/2427 z dnia 6 grudnia 2022 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do wspólnych systemów gospodarowania gazami odlotowymi i oczyszczania gazów odlotowych w sektorze chemicznym (konkluzje **BAT WGC**).

Ad. 4.

Analiza wniosku pod kątem **ochrony powietrza**, wykazała co następuje:

Dokonano zmiany pozwolenia zintegrowanego zgodnie z wnioskiem Strony w zakresie dostosowania instalacji oraz zapisów pozwolenia zintegrowanego do wymagań konkluzji BAT, określonych w Decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2022/2427 z dnia 6 grudnia 2022 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do wspólnych systemów gospodarowania gazami odlotowymi i oczyszczania gazów odlotowych w sektorze chemicznym.

Dodatkowo, w trakcie trwania postępowania wnioskowego, operator instalacji zawniioskował o:

- wykreślenie z obowiązującego pozwolenia zintegrowanego zapisów dotyczących zlikwidowanych emitorów: WZ-28, WM-1, WM-21, WM-22, WM-23 oraz źródeł emisji, które były podpięte do ww. emitorów;
- skorygowanie maksymalnych wydajności wentylacji;
- aktualizację emisji dopuszczalnych godzinowych;
- aktualizację wielkości dopuszczalnej emisji rocznej substancji do powietrza;
- wykreślenie z zapisów pozwolenia zintegrowanego emitora WZ-14, w związku z decyzją zakładu o likwidacji myjki do odłuszczenia, na której był stosowany czterochloroetylen, podpiętej do ww. emitora.

Biorąc powyższe pod uwagę, w zakresie ochrony powietrza, zgodnie z wnioskiem operatora instalacji, w treści pozwolenia zintegrowanego dokonano zmian wynikających z konieczności dostosowania jego zapisów do stanu rzeczywistego oraz do wymagań wynikających z zapisów ww. konkluzji BAT.

W części II pozwolenia zintegrowanego dodano punkt, w którym ujęto sposób realizacji wymagań konkluzji BAT, ustanowionych Decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2022/2427 z dnia 6 grudnia 2022 r. ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do wspólnych systemów gospodarowania gazami odlotowymi i oczyszczania gazów odlotowych w sektorze chemicznym na instalacji do produkcji materiałów wybuchowych oraz na instalacji do produkcji środków strzałowych.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w dokumentacji wnioskowej przez operatora instalacji, instalacje eksploatowane na terenie zakładu spełniają na dzień dzisiejszy wymagania konkluzji BAT w zakresie powietrza wymienione w BAT 2, BAT 3, BAT 4, BAT 6, BAT 11, BAT 14, BAT 18, BAT 19 oraz BAT 23, ustanowione ww. Decyzją wykonawczą Komisji (UE). Do instalacji nie mają zastosowania wymagania określone w BAT 9 i BAT 10, BAT 13 i BAT 15, ze względu na specyfikę procesów prowadzonych w zakładzie.

Zakład specjalizuje się w produkcji materiałów wybuchowych, ze względu na konieczność zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa, nie ma możliwości odzysku substancji organicznych, ani ich spalania w jednostkach spalania paliw, jak również substancji nieorganicznych. Nie ma również możliwości odzysku pyłów i metali w pyłe, ze względu na fakt, że pyły zatrzymane na filtrach są to mieszaniny pirotechniczne niespełniające wymogów jakościowych.

Do instalacji, zlokalizowanych na terenie zakładu nie mają również zastosowania wymagania, konkluzji BAT 8, BAT 20, BAT 21 oraz BAT 22, z uwagi na niewielkie strumienie emisji (kryterium przepływu), zużycie rozpuszczalników na poziomie mniejszym niż 50 Mg/rok oraz oszacowany poziom emisji rozproszonych.

W części II pozwolenia zintegrowanego dodano również punkt, w którym ujęto sposób realizacji wymagań konkluzji BAT wynikających z Decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2016/902 z dnia 30 maja 2016 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do wspólnych systemów oczyszczania ścieków/gazów odlotowych i zarządzania nimi w sektorze chemicznym zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (konkluzje BAT CWW).

W części III. pozwolenia zintegrowanego w punkcie 1, dotyczącym rodzajów i ilości substancji dopuszczonych do wprowadzania do powietrza w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji, dokonano zmian w zapisach dopuszczalnej emisji godzinowej i rocznej substancji do powietrza.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w dokumentacji wnioskowej, zakładu nie dotyczy poziom emisji sumy LZO sklasyfikowanych jako substancje CMR, ponieważ tego

rodzaju substancje nie są emitowane z instalacji. Jedyną substancją sklasyfikowaną jako CMR kategorii 2 był czterochloroetylen, wykorzystywany dotychczas w myjce do odtłuszczania i emitowany do powietrza emitorem WZ-14, jednakże w związku z faktem, iż myjka do odtłuszczania, z zastosowaniem czterochloroetyleny, była wykorzystywana sporadycznie, a sama substancja jest sklasyfikowana jako CMR kategorii 2, kierownictwo Wydziału produkcji środków strzałowych podjęło decyzję o likwidacji tego urządzenia, wraz z odpowiadającym mu emitorem WZ-14.

W związku z powyższym ww. źródło emisji oraz emitor WZ-14, zostały wykreślone z zapisów pozwolenia zintegrowanego.

W pozwoleniu zintegrowanym nie dokonano zmian w zapisach dopuszczalnej wielkości emisji substancji wprowadzanych do powietrza, poprzez określenie poziomów emisji, powiązanych z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT-AEL), w odniesieniu do emisji zorganizowanych:

- pyłu – zgodnie z przypisem ⁽²⁾ pod tabelą 1.3. konkluzji BAT 14, wskazującym, że BAT-AEL nie ma zastosowania do niewielkich emisji, tj. gdy przepływ masowy pyłu wynosi poniżej np. 50 g/h;
- tlenków azotu (jako dwutlenek azotu) - zgodnie z przypisem ⁽⁹⁾ pod tabelą 1.6. konkluzji BAT 18, wskazującym, że BAT-AEL nie ma zastosowania do niewielkich emisji, tj. gdy przepływ masowy danej substancji wynosi poniżej np. 500 g/h;
- całkowitego lotnego węgla organicznego TVOC – zgodnie z przypisem ⁽⁴⁾ pod tabelą 1.1. konkluzji BAT 11, wskazującym, że BAT-AEL nie ma zastosowania do niewielkich emisji, tj. gdy przepływ masowy TVOC wynosi poniżej np. 100 g C/h, jeżeli w strumieniu gazów odlotowych nie zidentyfikowano żadnych substancji CMR jako istotnych na podstawie wykazu, o którym mowa w BAT 2.

W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę zawnioskowane zmiany w wielkości emisji godzinowej substancji do powietrza (obniżenie emisji substancji na niektórych emitorach oraz wykreślenie emisji pochodzącej ze zlikwidowanych emitorów) w punkcie III.1. obowiązującego pozwolenia zintegrowanego, określono nowe wielkości emisji godzinowej substancji w [kg/h] oraz rocznej w [Mg/rok], na poziomie wnioskowanym przez operatora instalacji.

Zgodnie z wnioskiem Strony, w celu zapewnienia poprawności funkcjonowania instalacji oraz możliwości kontrolowania jej pracy, a tym samym ograniczenia jej wpływu na stan jakości powietrza, w oparciu o art. 151 i art. 188 ust. 3 pkt. 5 ustawy POŚ, zmieniono zapisy pozwolenia zintegrowanego w punkcie IV.3.1., dotyczące prowadzonego monitoringu emisji gazów i pyłów do powietrza z instalacji zlokalizowanych na terenie zakładu.

Ad. 5.

Analiza wniosku pod kątem **ochrony przed hałasem** wykazała co następuje:

Dokonano zmiany pozwolenia zintegrowanego w zakresie ochrony przed hałasem zgodnie z wnioskiem Strony w zakresie dostosowania instalacji oraz zapisów pozwolenia zintegrowanego do wymagań konkluzji BAT, określonych w Decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2022/2427 z dnia 6 grudnia 2022 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do wspólnych systemów gospodarowania gazami odlotowymi i oczyszczania gazów odlotowych w sektorze chemicznym konkluzje (BAT WGC) oraz określonych w Decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2016/902 z dnia 30 maja 2016 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do wspólnych systemów oczyszczania ścieków/gazów odlotowych i zarządzania nimi w sektorze chemicznym zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (konkluzje BAT CWW).

Powyższe zmiany nie dotyczą oraz nie przyczynią się do pogorszenia stanu klimatu akustycznego na najbliższych terenach chronionych akustycznie.

Z przedstawionej, w uzupełnieniu przedmiotowego wniosku, analizy akustycznej wynika, iż przedmiotowa instalacja, nie wpływała ponadnormatywnie na klimat akustyczny najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej, zarówno w porze dnia jak i w porze nocy.

Ad.6.

Analiza wniosku pod kątem **gospodarki wodno-ściekowej** wykazała co następuje: Dokonano zmiany pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z wnioskiem Strony, w zakresie następujących punktów:

- I. „Rodzaj i parametry instalacji” 3., „Źródła emisji, zużycie energii, materiałów, surowców i paliw (w tym zaopatrzenie zakładu w wodę)” ,3.3. „Gospodarka wodno-ściekowa” ,3.3.1. „Źródła zaopatrzenia instalacji w wodę”. W ramach tej zmiany wniosek zawierał wykreślenie zapisów dotyczących wykorzystania wody na potrzeby produkcji, tj. TNR i DNOK – instalacji, które zostały zlikwidowane. W uzasadnieniu podano, że z uwagi na niewielkie zużycie w tych obszarach, dotychczasową ogólną wielkość zużycia wody pozostawiono bez zmian.

- I. „Rodzaj i parametry instalacji”, 3. „Źródła emisji, zużycie energii, materiałów, surowców i paliw (w tym zaopatrzenie zakładu w wodę)” 3.3. „Gospodarka wodno-ściekowa”, 3.3.2. „Źródła powstawania ścieków przemysłowych z instalacji”.

W ramach tej zmiany wniosek zawierał wykreślenie podpunktu a), dotyczącego wytwarzania ścieków (wód chłodniczych) z instalacji do produkcji materiałów wybuchowych TNR i DNOK. W uzasadnieniu podano, że instalacje te zostały zlikwidowane. Ponadto w ostatnim akapicie o podczyszczaniu ścieków przemysłowych, zawnioskowano o wykreślenie informacji na temat ścieków z TNR i DNOK.

Biorąc pod uwagę wniosek Strony w sprawie zmiany przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, w niniejszej decyzji dokonano zmiany następujących punktów decyzji, zgodnie z wnioskiem Strony:

- I. „Rodzaj i parametry instalacji” ,3. „Źródła emisji, zużycie energii, materiałów, surowców i paliw (w tym zaopatrzenie zakładu w wodę)”, 3.3. „Gospodarka wodno-ściekowa”, 3.3.1. „Źródła zaopatrzenia instalacji w wodę”.
- I. „Rodzaj i parametry instalacji” ,3. „Źródła emisji, zużycie energii, materiałów, surowców i paliw (w tym zaopatrzenie zakładu w wodę)”, 3.3. „Gospodarka wodno-ściekowa”, 3.3.2. „Źródła powstawania ścieków przemysłowych z instalacji”.

Przedmiotem wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego było również dostosowanie instalacji do wymagań konkluzji BAT, tj.:

- konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do wspólnych systemów oczyszczania ścieków/gazów odlotowych i zarządzania nimi w sektorze chemicznym, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, ustanowionych Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2016/902 z dnia 30 maja 2016 r.,
- konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT) w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do wspólnych systemów gospodarowania gazami odlotowymi i oczyszczania gazów odlotowych w sektorze chemicznym, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, ustanowionych Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2022/2427 z dnia 6 grudnia 2022 r.

Analizę w wyżej wymienionym zakresie przedstawiono w części II. „Wymagane działania, w tym środki techniczne mające na celu zapobieganie lub ograniczanie emisji. Sposoby osiągnięcia wysokiego stopnia ochrony środowiska jako całości i zapewnienia efektywnego wykorzystania energii”, w punkcie 3. „Źródła emisji, zużycie energii, materiałów, surowców i paliw (w tym zaopatrzenie zakładu w wodę)”, w podpunkcie 3. „W zakresie ochrony gospodarki wodno-ściekowej”, litera A i B niniejszej decyzji.

Po analizie wyżej wymienionych konkluzji BAT w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, stwierdza się, co następuje.

Odnosząc się do wymagań Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2022/2427 z dnia 6 grudnia 2022 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do wspólnych systemów gospodarowania gazami odlotowymi i oczyszczania gazów odlotowych w sektorze chemicznym (WGC), należy stwierdzić, że dokument ten określa wymagania w zakresie stosowanych rozwiązań organizacyjnych, technologicznych oraz limitów emisyjnych, do których instalacja IPPC winna być dostosowana do dnia 12 grudnia 2026 roku.

Jak wynika z zapisów wyżej wymienionych konkluzji, „*odnoszą się one w szczególności do emisji do powietrza*”, a zatem nie dotyczą gospodarki wodno-ściekowej.

Konkluzje te obejmują wyłącznie:

- zarządzanie gazami odlotowymi i emisjami do powietrza,
- systemy i techniki oczyszczania gazów odlotowych,
- kwestie związane z monitorowaniem, pomiarami, redukcją i kontrolą emisji do powietrza,
- aspekty organizacyjne i zarządcze związane z eksploatacją instalacji w tym zakresie.

W dokumentach BAT WGC nie występują odniesienia do technik związanych z metodami gospodarowania wodą, wytwarzaniem i oczyszczaniem ścieków.

Odnosząc się do wymagań Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2016/902 z dnia 30 maja 2016 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do wspólnych systemów oczyszczania ścieków/gazów odlotowych i zarządzania nimi w sektorze chemicznym (CWW), należy stwierdzić, że odnoszą się one do następujących rodzajów działalności określonych w sekcjach 4 i 6.11 załącznika I do dyrektywy 2010/75/UE:

- sekcja 4: Przemysł chemiczny,
- sekcja 6.11: Oczyszczanie ścieków nieobjętych dyrektywą Rady 91/271/EWG i pochodzących z instalacji wykonujących czynności objęte sekcją 4 załącznika I do dyrektywy 2010/75/UE, prowadzone przez niezależnego operatora.

Biorąc pod uwagę instalację do produkcji materiałów wybuchowych (emulsyjnych), należy stwierdzić, że: po likwidacji produkcji TNR i DNOK ścieki przemysłowe z instalacji do produkcji materiałów wybuchowych, nie powstają. Produkcja materiałów wybuchowych emulsyjnych nie jest źródłem emisji ścieków.

Wobec powyższego, dla przedmiotowej instalacji nie mają zastosowania rozwiązania wynikające z konkluzji BAT 1 punkt v. lit. a) i punkt xii), BAT 2, BAT 3, BAT 4, BAT 9, BAT 10, BAT 11, BAT 12.

W instalacji zostały zastosowane rozwiązania wynikające częściowo z konkluzji BAT 7 (w zakresie dotyczącym ograniczenia zużycia wody) oraz częściowo z konkluzji BAT 8 (w zakresie dotyczącym oddzielenia strumienia ścieków bytowych i wód opadowych i roztopowych, które powstają niezależnie od eksploatacji instalacji).

Biorąc pod uwagę instalację do produkcji środków strzałowych, należy stwierdzić, że w instalacji zostały zastosowane, rozwiązania, wynikające z BAT 1 punkt v. lit. a) i punkt xii), BAT 2, BAT 3, BAT 4, BAT 7, BAT 8, BAT 9, BAT 10, BAT 11 oraz częściowo BAT 12 (w zakresie technik oczyszczania końcowego ścieków).

Poziomy emisji powiązane z BAT (BAT-AEL) dla emisji do wody, przedstawione w tabeli 1, tabeli 2 i tabeli 3 BAT 12, odnoszą się do bezpośrednich emisji do wody, uwzględniających poniższe warunki:

- działalność w przemyśle chemicznym,
- prowadzone przez niezależnego operatora oczyszczalnie ścieków, dla których główny ładunek zanieczyszczeń pochodzi z przemysłu chemicznego,
- łączne oczyszczanie ścieków z różnych źródeł, pod warunkiem, że główny ładunek pochodzi z działań określonych w przemyśle chemicznym.

W rozpatrywanym przypadku nie mamy do czynienia z tego typu oczyszczalnią. Oczyszczalnia ścieków przemysłowych jest eksploatowana przez prowadzącego instalację IPPC, tj. Spółkę NITROERG S.A. w Bieruniu i służy do oczyszczania ścieków przemysłowych jedynie z instalacji do produkcji środków strzałowych:

- z produkcji azydku ołowiu,
- z produkcji trinitrorezorcynianu ołowiu (TNRO),
- z produkcji dinitroortokrezolanu ołowiu (DNOKO).

Przedmiotowa oczyszczalnia ścieków przemysłowych jest integralną częścią instalacji do produkcji środków strzałowych i mamy w tym przypadku do czynienia z ciągiem urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, a więc jedną instalacją, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 6 ustawy POŚ.

W analizowanym przypadku instalacją główną nie jest niezależnie eksploatowana oczyszczalnia ścieków z przemysłu chemicznego, lecz instalacja w przemyśle chemicznym do produkcji środków strzałowych.

Wobec powyższego, w pozwoleniu zintegrowanym nie ustala się poziomów emisji powiązanych z BAT dla emisji do wody, określonych w BAT 12.

Warunki wprowadzania oczyszczonych ścieków przemysłowych z instalacji do produkcji środków strzałowych, do kanału o nazwie „ciek Młynówka”, uchodzącego do rzeki Gostyni, zostały ustalone w rozdziale III. „Parametry wprowadzania do środowiska

substancji i energii w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji” punkt 3.
„Warunki emisyjne wprowadzania ścieków do środowiska” pozwolenia zintegrowanego.

W takiej sytuacji, zakładu NITROERG S.A. w Bieruniu nie dotyczy obowiązek dostosowania istniejących instalacji do konkluzji BAT CWW w zakresie poziomów emisji określonych w BAT 12 cytowanych wyżej konkluzji.

Stroną przedmiotowego postępowania jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w związku z ustaleniem w pozwoleniu zintegrowanym warunków emisji ścieków przemysłowych do środowiska.

Zgodnie z § 12 pkt 1 statutu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2017r. w sprawie nadania statutu Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2506), w postępowaniach, o których mowa w art. 185 ust. 1a ustawy POŚ, biorą udział Zarządy Zlewni. W przedmiotowym postępowaniu brał udział Zarząd Zlewni w Katowicach (zlokalizowany na obszarze działania Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach).

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego, strona postępowania - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach, w piśmie z 9 czerwca 2026 r. o znaku CK.ZUW.432.16.2026.MRW wniosła o:

- Nałożenie na Spółkę NITROERG S.A. Plac A. Nobla w Bieruniu konieczności utrzymania wylotu W-2 oraz kanału „ciek Młynówka” na odcinku od wylotu W-1 do ujścia do rzeki Gostynki.
- Zobowiązanie Spółki NITROERG S.A. Plac A. Nobla w Bieruniu do powiadomienia pisemnego administratora rzeki Gostynki, tj. PGW Wody Polskie Nadzór Wodny w Bieruniu z dwutygodniowym wyprzedzeniem o corocznej konserwacji ww. odcinka kanału „ciek Młynówka” oraz wylotu W-2 do rzeki Gostynki.

Ponadto, w piśmie PGW Wody Polskie zawarto pouczenie skierowane do Wnioskodawcy, że zgodnie z art. 476 ust. 1 ustawy Prawo wodne – „Kto z przekroczeniem warunków określonych w pozwoleniu wodnoprawnym lub pozwoleniu zintegrowanym, korzysta z wód lub wykonuje urządzenia wodne albo inne czynności wymagające pozwolenia wodnoprawnego, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny w wysokości od 1000 zł do 7500 zł”.

Marszałek Województwa Śląskiego, w piśmie z dnia 10 lipca 2026 r. o znaku OE-WS-PZ.KW-00957/26 poinformował Wnioskodawcę, tj. Spółkę NITROERG S.A. o wpływie

powyższego materiału dowodowego w sprawie, z prośbą o odniesienie się do uwag i wniosków w nim zawartych.

W odpowiedzi na powyższe, Spółka NITROERG S.A. w piśmie z 22 lipca 2026 r. o znaku L.dz. 86/GJO/KM/526 przedłożyła swoje stanowisko, iż nie wyraża zgody na zmianę dotychczasowych zapisów decyzji w kształcie wnioskowanym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Strona wniosła o utrzymanie w mocy dotychczasowego brzmienia zapisów pozwolenia zintegrowanego, które – w ocenie strony – „w sposób prawidłowy i wyważony uzależniają działania na kanale od uzgodnień z administratorem oraz uwzględniają obciążenie proporcjonalnymi obowiązkami utrzymania i konserwacji kanału „ciek Młynówka” stosownych właścicieli terenu, przez który kanał przepływa”.

Uzasadniając swoje stanowisko, Spółka NITROERG S.A. przedstawiła następujące argumenty: „Obecny zapis wprost wskazuje, że wszelkie działania w korycie kanału, który nie stanowi własności Spółki, wymagają wspólnych ustaleń i porozumienia (uzgodnienia) z PGW Wody Polskie jako administratorem. Wnioskowana zmiana zmierza do arbitralnego usunięcia warunku „uzgodnienia” i przekształcenia go w jednostronny, bezwzględny nakaz administracyjny obciążający wyłącznie Spółkę. Oznacza to próbę przeniesienia pełnej odpowiedzialności i kosztów utrzymania cudzego mienia na podmiot prywatny, z pominięciem woli Spółki.

Ponadto zmiana zapisów wymuszałaby na Spółce obowiązek przeprowadzania cyklicznej (corocznej) konserwacji całego wskazanego odcinka, bez możliwości dopasowania zakresu i częstotliwości podejmowanych prac od rzeczywistych potrzeb (...) Wskazany przez PGW Wody Polskie punkt początkowy odcinka – wylot W-1 zlokalizowany jest na działkach o nr 3383/41 i 3596/168 (obręb Bieruń Stary). Urządzenie to stanowi integralną całość z przepustem w ciągu drogi gminnej, zlokalizowanym na działkach o nr 3622/159 oraz 104/61. O ile działka nr 104/61 znajduje się w użytkowaniu wieczystym Spółki NITROERG S.A., o tyle właścicielem pozostałych działek (nr 3596/168, 3383/41 oraz 3622/159) jest Gmina Bieruń. Spółka nie posiada żadnego tytułu prawnego do gruntów należących do Gminy Bieruń, na których rozpoczyna się bieg wnioskowanego do utrzymania odcinka cieku. Urządzenia te w pierwszej kolejności służą do odwodnienia pasa drogowego drogi publicznej. Zgodnie z art. 188 ust. 1 ustawy Prawo wodne, obowiązek utrzymywania urządzeń wodnych ciąży na ich właścicielach (lub odpowiednio użytkownikach wieczystych). Spółka może odpowiadać wyłącznie za utrzymanie infrastruktury znajdującej się w granicach jej władania (dz. 104/61). Nałożenie w pozwoleniu zintegrowanym obowiązku utrzymania całego odcinka „od wylotu W-1”, którego początek i kluczowe elementy konstrukcyjne leżą na gruntach publicznych Gminy Bieruń, pozbawione jest podstaw prawnych i prowadzi do przerzucenia na Spółkę obowiązków ciążących na podmiocie publicznym.” Należy zwrócić uwagę, że warunki wprowadzane oczyszczonych ścieków

przemysłowych z instalacji do produkcji środków strzałowych do kanału o nazwie „ciek Młynówka”, uchodzącego do rzeki Gostyni, zostały ustalone w rozdziale III. „Parametry wprowadzania do środowiska substancji i energii w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji” punkt 3. „Warunki emisyjne wprowadzania ścieków do środowiska” pozwolenia zintegrowanego.

Wobec powyższego, w rozdziale VI. „Sposób i częstotliwość przekazywania informacji i danych organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego. Zobowiązuje się operatora instalacji do:” punkt B „Zobowiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej” podpunkt 2) i 3) pozwolenia zintegrowanego, zostały określone obowiązki prowadzącego instalację względem administratora wód (tj. PGW Wody Polskie), które brzmią:
„2). Utrzymywania w należytym stanie technicznym urządzeń służących do oczyszczania i odprowadzania ścieków do wód kanału ciek „Młynówka”.
3). Utrzymywania koryta kanału „ciek Młynówka” w zakresie uzgodnionym z jego administratorem”.

Należy zauważyć, że wniosek o zmianę przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego w zakresie gospodarki wodno-ściekowej obejmował zmiany następujących punktów:

-I. „Rodzaj i parametry instalacji” 3. „Źródła emisji, zużycie energii, materiałów, surowców i paliw (w tym zaopatrzenie zakładu w wodę)” 3.3. „Gospodarka wodno-ściekowa” 3.3.1. „Źródła zaopatrzenia instalacji w wodę”. W ramach tej zmiany wniosek zawierał wykreślenie zapisów dotyczących wykorzystania wody na potrzeby produkcji, tj. TNR i DNOK – instalacji, które zostały zlikwidowane.

W uzasadnieniu podano, że z uwagi na niewielkie zużycie w tych obszarach, dotychczasową ogólną wielkość zużycia wody pozostawiono bez zmian.

-I. „Rodzaj i parametry instalacji” 3. „Źródła emisji, zużycie energii, materiałów, surowców i paliw (w tym zaopatrzenie zakładu w wodę)” 3.3. „Gospodarka wodno-ściekowa” 3.3.2. „Źródła powstawania ścieków przemysłowych z instalacji”.

W ramach tej zmiany wniosek zawierał wykreślenie podpunktu a), dotyczącego wytwarzania ścieków (wód chłodniczych) z instalacji do produkcji materiałów wybuchowych TNR i DNOK. W uzasadnieniu podano, że instalacje te zostały zlikwidowane. Ponadto w ostatnim akapicie o podczyszczaniu ścieków przemysłowych zawnioskowano o wykreślenie informacji na temat ścieków z TNR i DNOK.

Przedmiotem wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego było również dostosowanie instalacji do wymagań konkluzji BAT. Natomiast wnioskowane zmiany nie obejmowały ustalonych w pozwoleniu zintegrowanym obowiązujących warunków

wprowadzania oczyszczonych ścieków przemysłowych z instalacji do produkcji środków strzałowych, do kanału o nazwie „ciek Młynówka”, uchodzącego do rzeki Gostyni (tj. ilości ścieków, jak również dopuszczalnych parametrów zanieczyszczeń w ściekach), określonych w rozdziale III. „Parametry wprowadzania do środowiska substancji i energii w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji” punkt 3. „Warunki emisyjne wprowadzania ścieków do środowiska”.

Wobec powyższego, ustalone w rozdziale VI. „Sposób i częstotliwość przekazywania informacji i danych organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego. Zobowiązuje się operatora instalacji do:” punkt B „Zobowiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej” obowiązki prowadzącego instalację względem właściciela wód, pozostają aktualne.

Należy zauważyć, że utrzymywanie wód, polegające na zachowaniu stanu dna lub brzegów oraz na remoncie lub konserwacji, realizowane w sposób wskazany w art. 227 ust. 3 ustawy Prawo wodne, jest obowiązkiem właściciela wód, a utrzymywanie urządzenia wodnego jest obowiązkiem jego właściciela. Ciek Młynówka zaliczany do śródlądowych wód powierzchniowych płynących, stanowiących własność Skarbu Państwa (w myśl art. 211 ust. 1 ustawy Prawo wodne), do których prawa właścicielskie, na podstawie art. 212 ust. 1 pkt 1 Prawa wodnego, wykonują Wody Polskie. Prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami, będące zadaniem Wód Polskich, na mocy art. 240 ust. 3 pkt 9 ustawy Prawo wodne wykonują regionalne zarządy gospodarki wodnej.

Biorąc pod uwagę, że Ciek Młynówka znajduje się w zlewni rzeki Gostyni, obowiązek jego utrzymywania spoczywa na Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Gliwicach. Natomiast Spółka NITROERG S.A., jako właściciel wylotu do Cieku Młynówka, na mocy art. 188 ust. 1 ustawy Prawo wodne, jest zobowiązana do jego utrzymywania polegającego na eksploatacji, konserwacji oraz remontach w celu zachowania jego funkcji.

Należy również zauważyć również, że przepis art. 227 ust. 4 ustawy Prawo wodne wskazuje, że zakłady, które przez wprowadzanie ścieków do wód albo w inny sposób przyczyniają się do wzrostu kosztów utrzymania tych wód, ponoszą taką część kosztów, w jakiej nastąpił ten wzrost, a podziału kosztów, na wniosek właściciela wód, dokonuje, w drodze decyzji, minister właściwy do spraw gospodarki wodnej. Wniosek taki powinien zawierać uzasadnienie wzrostu kosztów, a właściciel wód powinien w nim wskazać zakłady przyczyniające się do wzrostu kosztów oraz określić zakres odnoszonych korzyści i proponowaną wielkość udziału w kosztach. Zakłady przyczyniające się do wzrostu kosztów utrzymania wód mogą być nimi obciążone wyłącznie w decyzji ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej wydanej na wniosek właściciela wód.

Jednocześnie art. 403 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo wodne stanowi, że jeżeli jest to konieczne dla szczegółowego określenia warunków i zakresu korzystania z wód,

utrzymywania wód lub projektowania, wykonywania, lub utrzymywania urządzeń wodnych, lub uprawnień osób trzecich, w pozwoleniu wodnoprawnym (w tym przypadku – pozwoleniu zintegrowanym) można dodatkowo ustalić obowiązek wykonania robót lub uczestniczenia w kosztach utrzymania wód stosownie do wzrostu tych kosztów w związku z wykonywaniem tego pozwolenia.

Z analizy powyższych przepisów wynika, że obowiązek utrzymywania wód należy do ich właściciela, jednak w przypadku wzrostu kosztów utrzymywania wód, wynikających z działalności zakładu (w tym z odprowadzania ścieków czy wód opadowych) lub jeżeli jest to konieczne dla szczegółowego określenia warunków korzystania z wód lub utrzymywania wód, zakład korzystający z wód może zostać zobowiązany do udziału w kosztach utrzymywania tych wód lub do wykonywania określonych robót.

W obowiązującym pozwoleniu zintegrowanym zobowiązano prowadzącego instalację, tj. Spółkę NITROERG S.A. m.in. do: utrzymywania w należytym stanie technicznym urządzeń służących do oczyszczania i odprowadzania ścieków do wód kanału ciek „Młynówka”, utrzymywania koryta kanału „ciek Młynówka” w zakresie uzgodnionym z jego administratorem. Zatem, zgodnie z tymi zapisami prowadzący instalację został zobowiązany do udziału w kosztach utrzymywania tych wód, zgodnie z powyższym przepisem i powinien wykonywać powyższe obowiązki.

Spółka NITROERG S.A. w piśmie z 22 lipca 2026 r. o znaku L.dz.

86/GJO/KM/526/2026 poinformowała, że: „w toku dotychczasowej eksploatacji instalacji PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach (ani ich poprzednicy prawni) nie zgłaszały żadnych zastrzeżeń do stanu cieku Młynówka, nie inicjowały procedury przewidzianej w dotychczasowym pozwoleniu zintegrowanym i nie zawierały ze Spółką żadnych odrębnych umów lub porozumień w tym zakresie.

W okresie dotychczasowym Spółka realizowała działania o charakterze konserwacyjnym w obrębie kanału określonego jako „ciek Młynówka” na terenie, który nie jest własnością Spółki. Co więcej, Spółka przechodzi cykliczne, rygorystyczne kontrole zewnętrzne, w tym m.in. z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, które wykazują zgodność postępowania Spółki z przepisami prawa odnoszącymi się do ochrony środowiska”.

Z pisma Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach z 9 czerwca 2026 r. o znaku CK.ZUW.432.16.2026.MRW również nie wynika, aby prowadzący instalację nie wywiązywał się z obowiązków względem właściciela wód, jednakże wniesiono o uszczegółowienie zapisów w zakresie utrzymania wylotu W-2 oraz kanału „ciek Młynówka” na odcinku od wylotu W-1 do ujścia do rzeki Gostynki, jak również powiadomienia pisemnego administratora rzeki Gostynki, tj. PGW Wody Polskie Nadzór Wodny w Bieruniu z dwutygodniowym wyprzedzeniem o corocznej konserwacji ww. odcinka kanału „ciek Młynówka” oraz wylotu W-2 do rzeki Gostynki.

Zdaniem tutejszego organu, wnioskowane przez Wody Polskie zmiany nie stoją w sprzeczności z zapisami obowiązującego pozwolenia zintegrowanego. Co więcej,

wnioskując o doprecyzowanie obowiązków prowadzącego instalację w zakresie długości utrzymywania odcinka kanału „Ciek Młynówka”, jego administrator przedstawił jedynie żądania, które nie zostały poparte żadnym materiałem dowodowym, wskazującym, że w wyniku wprowadzania ścieków z instalacji NITROERG S.A. zwiększyły się koszty utrzymania wód, ponad obowiązki wynikające z uzgodnienia pomiędzy Stronami, ustalone w pozwoleniu zintegrowanym.

Również nieuzasadnione jest żądanie wprowadzenia sztywnego, 14-dniowego terminu powiadomienia o corocznej konserwacji. Zgodnie z zapisami obowiązującego pozwolenia zintegrowanego, skoro zakres prac w korycie „Cieku Młynówka” podlega „uzgodnieniom z administratorem”, to terminy te powinny wynikać z bieżących ustaleń technicznych, pomiędzy zainteresowanymi Stronami.

Biorąc powyższe pod uwagę, Marszałek Województwa Śląskiego stwierdził, że nie ma przesłanek do zmiany pozwolenia zintegrowanego w rozdziale VI. *„Sposób i częstotliwość przekazywania informacji i danych organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego. Zobowiązuje się operatora instalacji do:”* w punkcie B *„Zobowiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej”*, w zakresie uszczegółowienia obowiązków prowadzącego instalację względem administratora wód, o których mowa w piśmie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach z 9 czerwca 2026 r. o znaku K.ZUW.432.16.2026.MRW. Zapisy zawarte w cytowanym wyżej punkcie, regulujące obowiązki pomiędzy zainteresowanymi Stronami, pozostają nadal aktualne.

Ad.7.

Analiza wniosku pod kątem **gospodarki odpadami** wykazała co następuje:

Dokonano zmiany pozwolenia zintegrowanego zgodnie z wnioskiem Strony, w zakresie rezygnacji z wytwarzania odpadu niebezpiecznego o kodzie 06 01 06* Inne kwasy, wytwarzanego na instalacji do produkcji materiałów wybuchowych dostosowania zapisów pozwolenia zintegrowanego do wymagań konkluzji BAT 13, określonych w Decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2022/2427 z dnia 6 grudnia 2022 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do wspólnych systemów gospodarowania gazami odlotowymi i oczyszczania gazów odlotowych w sektorze chemicznym.

Po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym, organ zważył, co następuje:
W stanie faktycznym sprawy, biorąc pod uwagę przepisy prawa materialnego, zaistniała konieczność zmiany udzielonego pozwolenia zintegrowanego.

Strona przedłożyła podanie w tym zakresie, które spełnia wymogi formalne. Po zbadaniu podania organ stwierdził, że wnioskowane zmiany są zgodne z przepisami szczególnymi, dotyczącymi ochrony środowiska. Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji. Eksploatacja instalacji powinna być realizowana zgodnie z warunkami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym, a także zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. W związku z powyższym decyzja jest prawnie i merytorycznie uzasadniona.

Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 k.p.a., od niniejszej decyzji Stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Śląskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

/-/ z up. Marszałka Województwa Śląskiego

Grzegorz Januszek

Zastępca Dyrektora

Departamentu Ochrony Środowiska,

Ekologii i Opłat Środowiskowych