



Decyzja nr 3612/OE/2026

organ wydający Marszałek Województwa Śląskiego

na podstawie art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236) w związku art. 34 ust. 2c i 2e ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 870).

Uznaję stanowisko przedsiębiorcy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z siedzibą w XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zawarte we wniosku o wydanie pisemnej interpretacji przepisów co do zakresu stosowania przepisu art. 34 ust. 2c i 2e ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (dalej zwana: ustawa o opakowaniach), uwzględniając stan faktyczny przedstawiony we wniosku:

- **za nieprawidłowe** oraz wskazać w tym zakresie, iż XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX jest zobowiązany ponieść opłatę produktową o której mowa w art. 34 ust. 2c ustawy o opakowaniach za wprowadzone opakowania na napoje bez posiadanej umowy z podmiotem reprezentującym, z zastosowaniem potrójnej stawki opłaty produktowej określonej dla danego rodzaju opakowania na napoje,
- **za nieprawidłowe** oraz wskazać w tym zakresie, iż XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX jest zobowiązany ponieść opłatę produktową o której mowa w art. 34 ust. 2c ustawy o opakowaniach za wprowadzone opakowania na napoje bez posiadanej umowy z podmiotem reprezentującym, z zastosowaniem potrójnej stawki opłaty produktowej określonej dla danego rodzaju opakowania na napoje,
- **za nieprawidłowe** oraz wskazać w tym zakresie, iż XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

jest zobowiązany ponieść opłatę produktową o której mowa w art. 34 ust. 2c ustawy o opakowaniach za wprowadzone opakowania na napoje bez posiadanej umowy z podmiotem reprezentującym, z zastosowaniem potrójnej stawki opłaty produktowej określonej dla danego rodzaju opakowania na napoje,

- **za nieprawidłowe** oraz wskazać w tym zakresie, iż XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX jest zobowiązany ponieść opłatę produktową o której mowa w art. 34 ust. 2c ustawy o opakowaniach za wprowadzone opakowania na napoje bez posiadanej umowy z podmiotem reprezentującym, z zastosowaniem potrójnej stawki opłaty produktowej określonej dla danego rodzaju opakowania na napoje i jednocześnie ponieść opłatę produktową o której mowa w art. 34 ust. 2e tej ustawy za wprowadzone opakowania na napoje od momentu posiadania umowy z podmiotem reprezentującym, z zastosowaniem podstawowej stawki opłaty produktowej określonej dla danego rodzaju opakowania na napoje,

- **za nieprawidłowe** oraz wskazać w tym zakresie, iż XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX jest zobowiązany ponieść opłatę produktową o której mowa w art. 34 ust. 2c ustawy o opakowaniach za wprowadzone opakowania na napoje bez posiadanej umowy z podmiotem reprezentującym, z zastosowaniem potrójnej stawki opłaty produktowej określonej dla danego rodzaju opakowania na napoje i jednocześnie ponieść opłatę produktową o której mowa w art. 34 ust. 2e tej ustawy za wprowadzone opakowania na napoje od momentu posiadania umowy z podmiotem reprezentującym, z zastosowaniem podstawowej stawki opłaty produktowej określonej dla danego rodzaju opakowania na napoje.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 31 lipca 2026 r., przedsiębiorca XXXXXXXXXXXXXXXXXXX z siedzibą w XXXXXXXXXXXXXXX zwany dalej Stroną, zwrócił się do Marszałka Województwa Śląskiego o wydanie pisemnej interpretacji indywidualnej co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez Stronę daniny publicznej w postaci opłaty produktowej o której mowa w art. 34 ust. 2c i 2e ustawy o opakowaniach.

Zgodnie z art. 34 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu wnioszek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Przez organ właściwy należy tu rozumieć podmiot egzekwujący obowiązek określony w tych przepisach. Należy podkreślić, że w przypadku opłaty produktowej zgodnie z art. 8 pkt 7 litera a ustawy opakowaniowej właściwym do wydania interpretacji indywidualnej jest marszałek województwa właściwego ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania przedsiębiorcy. Strona dopełniła wymagań dla wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej jakie wynikają z art. 34 ust. 1, 3, 4, 6 ustawy Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221).

Przedstawiony przez Stronę stan/y faktyczny/e przedstawia się, jak poniżej.

Strona jest przedsiębiorcą wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS XXXXXXXXXXXXXXX NIP XXXXXXXXXXXXXXX z siedzibą w XXXXXXXXXXXX. Strona prowadzi działalność gospodarczą w postaci produkcji naturalnej wody mineralnej pod nazwą „Juroff”. Strona specjalizuje się w produkcji wody mineralnej, którą wprowadza do obrotu m.in. w butelkach PET w zakresie objętości 0,5l oraz 1,5l .

Strona ma zamiar przystąpić do systemu kaucyjnego w trakcie trwania roku kalendarzowego, jak również w trakcie trwania roku kalendarzowego nastąpi zawarcie umowy z podmiotem reprezentującym (operatorem systemu kaucyjnego).

Uzasadnienie prawne w świetle przedstawionego przez Stronę stanu faktycznego.

- zgodnie z art. 8 pkt 6a ustawy o opakowaniach, kaucji - rozumie się przez to określoną kwotę pieniężną pobieraną w momencie sprzedaży produktu w opakowaniu na napoje jednorazowego albo wielokrotnego użytku, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, będącego napojem, zwracaną w momencie zwrotu odpowiednio opakowania objętego systemem kaucyjnym albo odpadu opakowaniowego powstałego z opakowania objętego systemem kaucyjnym;
- zgodnie z art. 8 pkt 9 ustawy o opakowaniach, opakowaniu wielokrotnego użytku - rozumie się przez to opakowanie przeznaczone, zaprojektowane i wprowadzone do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jednego cyklu życia wielokrotną rotację przez powtórne napełnianie lub ponowne użycie do tego samego celu, do którego było pierwotnie przeznaczone;
- zgodnie z art. 8 pkt 11 ustawy o opakowaniach przedsiębiorcy - rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.3);
- zgodnie z art. 8 pkt 13a ustawy o opakowaniach, systemie kaucyjnym - rozumie się przez to system, w którym przy sprzedaży produktów w opakowaniach na napoje jednorazowego albo wielokrotnego użytku, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, będących napojami, pobierana jest kaucja, która jest zwracana użytkownikowi końcowemu w momencie zwrotu odpowiednio opakowania objętego systemem kaucyjnym albo odpadu opakowaniowego powstałego z opakowania objętego systemem kaucyjnym;
- zgodnie z art. 8 pkt 15ba ustawy o opakowaniach, uruchomieniu systemu kaucyjnego - rozumie się przez to dzień, od którego system kaucyjny jest prowadzony przez podmiot reprezentujący zgodnie z zasadami określonymi w art. 40g ust. 1, jednak nie wcześniejszy niż dzień 1 października 2025 r.;
- zgodnie z art. 8 pkt 21a ustawy o opakowaniach, wprowadzającym produkty w opakowaniach na napoje - rozumie się przez to przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu produktów w opakowaniach na napoje jednorazowego albo wielokrotnego użytku, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, będących napojami, z wyłączeniem sprzedaży bezpośredniej polegającej na dostarczaniu napojów w opakowaniach przez wprowadzającego bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje;

- zgodnie z art. 8 pkt 24 ustawy o opakowaniach, wprowadzeniu do obrotu - rozumie się przez to odpłatne albo nieodpłatne udostępnienie opakowań lub produktów w opakowaniach po raz pierwszy na terytorium kraju w celu używania lub dystrybucji; za wprowadzenie do obrotu uważa się także:
 - a) import produktów w opakowaniach,
 - b) import opakowań,
 - c) wewnątrzwspólnotowe nabycie opakowań,
 - d) wewnątrzwspólnotowe nabycie produktów w opakowaniach
 - dokonywane na potrzeby wykonywanej działalności gospodarczej;
- zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o opakowaniach, wprowadzenie do obrotu opakowań lub produktów w opakowaniach następuje w dniu:
 - 1) ich wydania z magazynu albo przekazania osobie trzeciej, w przypadku opakowań i produktów w opakowaniach wytworzonych na terytorium kraju;
 - 2) ich przywozu na terytorium kraju;
 - 3) wystawienia faktury potwierdzającej odpowiednio wewnątrzwspólnotowe nabycie opakowań albo wewnątrzwspólnotowe nabycie produktów w opakowaniach;
- zgodnie z art. 21a ust. 1 ustawy o opakowaniach, wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje jest obowiązany osiągnąć poziomy selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych co najmniej w wysokości określonej w załączniku nr 1a do ustawy. Do osiągniętych poziomów selektywnego zbierania wlicza się jedynie opakowania i odpady opakowaniowe selektywnie zebrane w ramach systemu kaucyjnego;
- zgodnie z art. 34 ust. 2c ustawy o opakowaniach, wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje, który nie zawarł umowy wskazanej w art. 40h ust. 3 i nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 21a ust. 1, jest obowiązany wnieść opłatę produktową obliczoną oddzielnie dla poszczególnych rodzajów opakowań w odniesieniu do nieosiągniętych wymaganych poziomów selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy, z zastosowaniem potrójnej stawki opłaty produktowej określonej dla danego rodzaju opakowania na napoje
- zgodnie z art. 34 ust. 2d ustawy o opakowaniach, wprowadzający bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje, który nie zawarł umowy wskazanej w art. 40h ust. 3 i nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 21a ust. 2, jest obowiązany wnieść opłatę produktową;
- zgodnie z art. 34 ust. 2e ustawy o opakowaniach, w przypadku gdy wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje, który zawarł umowę wskazaną w art. 40h ust. 3, nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 21a ust. 1, ten wprowadzający oraz podmiot reprezentujący prowadzący system kaucyjny, do którego ten wprowadzający przystąpił, są obowiązani do wniesienia opłaty produktowej obliczonej oddzielnie dla poszczególnych rodzajów opakowań - każdy w wysokości 50% ;
- zgodnie z art. 34 ust. 4 ustawy o opakowaniach, sposób obliczania opłaty produktowej określa załącznik nr 2 do ustawy;
- zgodnie z art. 40g ustawy o opakowaniach, system kaucyjny jest prowadzony przez podmiot reprezentujący;
- zgodnie z art. 40h ust. 2 ustawy o opakowaniach, w celu realizacji obowiązku, o

którym mowa w art. 21a ust. 2, wprowadzający bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje albo grupa tych wprowadzających, a także związek pracodawców lub izba gospodarcza reprezentujące tych wprowadzających mogą ustanowić podmiot reprezentujący i przystąpić do utworzonego przez ten podmiot systemu kaucyjnego albo mogą przystąpić do innego istniejącego systemu kaucyjnego;

- zgodnie z art. 40h ust. 3 ustawy o opakowaniach, warunkiem przystąpienia wprowadzającego produkty w opakowaniach na napoje lub wprowadzającego bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje do systemu kaucyjnego jest zawarcie z podmiotem reprezentującym umowy, w formie pisemnej, w postaci papierowej lub elektronicznej lub w formie dokumentowej, pod rygorem nieważności, dotyczącej przystąpienia do systemu kaucyjnego w odniesieniu do całej masy opakowań jednego rodzaju lub kilku rodzajów.
- zgodnie z art. 40l ust. 1 ustawy o opakowaniach, wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje oraz wprowadzający bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje są obowiązani umieszczać na opakowaniach oznakowanie wskazujące na objęcie opakowania systemem kaucyjnym oraz określające wysokość kaucji.

Zgodnie z przedstawionym pierwszym stanem faktycznym, Strona jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą którego głównym przedmiotem działalności gospodarczej jest produkcja naturalnej wody mineralnej pod nazwą „Juroff”. Spółka specjalizuje się w produkcji wody mineralnej, którą wprowadza do obrotu m.in. w butelkach PET w zakresie objętości 0,5l oraz 1,5l.

Strona powzięła wątpliwość, jak ma rozliczyć się z obowiązku opłaty produktowej w przypadku zawarcia umowy z podmiotem reprezentującym w trakcie trwania roku kalendarzowego tzn. czy za opakowania wprowadzone przed dniem zawarcia umowy opłata ma być naliczona z zastosowaniem potrójnej stawki opłaty produktowej.

Zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym, należy uznać, że Strona spełnia definicję wprowadzającego produkty w opakowaniach na napoje o którym mowa w art. 8 pkt 21a ustawy o opakowaniach, a więc na Stronie ciąży obowiązek osiągnięcia poziomu selektywnego zbierania opakowań co najmniej w wysokości określonej w poz. 1 załącznika nr 1a do ustawy o opakowaniach.

Zgodnie z art. 21a ust. 1 ustawy o opakowaniach aby osiągnąć poziomy selektywnego zbierania należy zebrać opakowania i odpady opakowaniowe tylko i wyłącznie w ramach systemu kaucyjnego. Zgodnie z definicją system kaucyjny to system w którym pobierana jest kaucja, która jest zwracana użytkownikowi końcowemu w momencie zwrotu odpowiednio opakowania objętego systemem kaucyjnym albo odpadu opakowaniowego powstałego z opakowania objętego systemem kaucyjnym.

W związku z powyższym podmiot reprezentujący który jako jedyny może zbierać opakowania lub odpady opakowaniowe może zebrać tylko te opakowania, które należą do systemu kaucyjnego. Zgodnie z art. 40l ust. 1 ustawy o opakowaniach wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje oraz wprowadzający bezpośrednio

produkty w opakowaniach na napoje są obowiązani umieszczać na opakowaniach oznakowanie wskazujące na objęcie opakowania systemem kaucyjnym oraz określające wysokość kaucji, co ogranicza możliwość zbierania opakowań lub odpadów opakowaniowych przez podmioty reprezentujące bez oznakowania.

Strona zatem wyciągnęła **nieprawidłowe** stanowisko odnośnie naliczenia opłaty produktowej, ponieważ Strona nie może naliczyć opłaty zgodnie z art. 34 ust. 2e ustawy o opakowaniach dla wprowadzonych produktów w opakowaniach na napoje w okresie w którym nie zawarto umowy o której mowa w art. 40h ust. 3.

Marszałek Województwa Śląskiego wskazuje iż, ustawodawca podzielił obowiązek uiszczenia opłaty produktowej na dwa przypadki pierwszy (art. 34 ust. 2c ustawy o opakowaniach) w którym wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje nie zawarł umowy wskazanej w art. 40h ust. 3 i nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 21a ust. 1 oraz drugi przypadek (art. 34 ust. 2e ustawy o opakowaniach) w którym wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje zawarł umowę wskazaną w art. 40h ust. 3 i nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 21a ust. 1. Oba te przypadki mogą występować łącznie w tym samym roku kalendarzowym.

Strona powołując się na art. 36 ust. 1 ustawy o opakowaniach również błędnie wyciągnęła wniosek, że jeżeli w tym przepisie brak jest określenia wysokości opłaty produktowej to wskutek zawarcia umowy z operatorem kaucyjnym w ciągu roku kalendarzowego opłatę należy wyliczyć w oparciu o art. 34 ust. 2e tak jakby umowa obowiązywała za cały rok kalendarzowy. Marszałek Województwa Śląskiego wskazuje, że przywołany przepis art. 36 ust. 1 wskazuje tylko na to, że opłata produktowa jest naliczana na koniec roku ale nie wskazuje z jakiego konkretnego braku wywiązania się obowiązku ma zostać poniesiona. Ustawodawca przewidział w art. 34 ustawy o opakowaniach szereg opłat produktowych jeżeli przedsiębiorca obowiązany do wykonania obowiązków wskazanych w tej ustawie ich nie zrealizował, jest zobowiązany do ich naliczenia i zapłaty. Opłata produktowa zatem składa się wielu części (obowiązków), które przedsiębiorca musi uwzględnić na koniec roku kalendarzowego. Biorąc pod uwagę powyższe Strona jest zobowiązana do naliczenia opłaty produktowej w oparciu o art. 34 ust. 2c za opakowania po napojach wprowadzone w okresie nie posiadania umowy z podmiotem reprezentującym z zastosowaniem potrójnej stawki opłaty produktowej określonej dla danego rodzaju opakowania na napoje oraz naliczenia 50% opłaty produktowej w oparciu o art. 34 ust. 2e za opakowania wprowadzone od dnia podpisania umowy o której mowa w art. 40h ust. ustawy o opakowaniach do końca roku kalendarzowego stosując podstawową stawkę opłaty produktowej.

Zgodnie z przedstawionym drugim pytaniem co odpowiada również temu samemu stanowi faktycznemu co pierwszy, Strona również przedstawiła **nieprawidłowe** stanowisko, używając tych samych argumentów co w pierwszy zapytaniu. Marszałek Województwa Śląskiego wskazuje, że w tej samej sytuacji opakowania po napojach objęte obowiązkiem selektywnej zbiórki w przypadku wprowadzeniach ich do obrotu od początku roku kalendarzowego do dnia poprzedzającego podpisanie umowy z operatorem kaucyjnym podlegają opłacie produktowej wyliczanej na podstawie art. 34 ust. 2c ustawy opakowaniowej. Stanowisko to wynika dokładnie z tych samych

powodów jakie wskazano w pierwszym stanie faktycznym.

Zgodnie z przedstawionym trzecim pytaniem co odpowiada również temu samemu stanowi faktycznemu co poprzednie, Strona również przedstawiła **nieprawidłowe** stanowisko, używając tych samych argumentów co w poprzednich zapytaniach. Marszałek Województwa Śląskiego wskazuję, że w tej samej sytuacji opakowania po napojach objęte obowiązkiem selektywnej zbiórki w przypadku wprowadzeniach ich do obrotu od początku roku kalendarzowego do dnia poprzedzającego podpisanie umowy z operatorem kaucyjnym podlegają opłacie produktowej wyliczanej na podstawie art. 34 ust. 2c ustawy opakowaniowej. Stanowisko to wynika dokładnie z tych samych powodów jakie wskazano w pierwszym stanie faktycznym.

Zgodnie z przedstawionym czwartym pytaniem co odpowiada również pierwszemu stanowi faktycznemu jednakże Strona w tym przypadku powzięła w wątpliwość czy przepisy przewidują szczególne zasady rozliczenia obowiązku selektywnej zbiórki odpadów opakowaniowych powstałych z opakowań na napoje, dla przedsiębiorców zawierających umowę z operatorem i przystępujących do systemu w trakcie roku kalendarzowego. W tym wypadku Strona również zajęła **nieprawidłowe** stanowisko z uwagi, iż znów przyjęła, że nie ma znaczenia okres podpisania umowy z okresem wprowadzania opakowań na napoje. Marszałek Województwa Śląskiego wskazuje, że należy przyjąć to samo stanowisko jakie zostało wskazane w pierwszym pytaniu z tym, iż należy mieć na uwadze, że przepisy ustawy o opakowaniach przewidują inne zasady rozliczania się z opłaty produktowej, w sytuacji gdy wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje zawarł umowę z podmiotem reprezentującym. W tej sytuacji jeżeli Strona zawarła umowę i nie wykonała obowiązku o którym mowa w art. 21a ust. 1, wówczas zastosowanie ma przepis art. 34 ust. 2e ustawy o opakowaniach, zgodnie z którym opłatę produktową wnoszą po połowie wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje oraz podmiot reprezentujący z zastosowaniem stawki podstawowej.

Zgodnie z przedstawionym piątym pytaniem co odpowiada również temu samemu stanowi faktycznemu co czwarty, Strona również przedstawiła **nieprawidłowe** stanowisko, używając tych samych argumentów co w poprzednich zapytaniach. Marszałek Województwa Śląskiego wskazuję, że w tej samej sytuacji opakowania na napoje objęte obowiązkiem selektywnej zbiórki w przypadku wprowadzeniach ich do obrotu od dnia podpisania umowy z operatorem kaucyjnym podlegają opłacie produktowej wyliczanej na podstawie art. 34 ust. 2e ustawy opakowaniowej, natomiast opakowania na napoje wprowadzone przed dniem podpisania umowy z operatorem kaucyjnym podlegają odrębnej opłacie produktowej o której mowa w art. 34 ust 2c tej ustawy. Stanowisko to wynika dokładnie z tych samych powodów jakie wskazano w czwartym stanie faktycznym.

Interpretacja dotyczy zaistniałego stanu/stanów faktycznego przedstawionego przez Stronę i stanu prawnego obowiązującego w dacie złożenia wniosku.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Marszałka Województwa Śląskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 775).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a).

Z up. Marszałka Województwa Śląskiego
Grażyna Lipnicka
Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony
Środowiska, Ekologii i Opłat Środowiskowych
/ - podpisane cyfrowo/

Otrzymują:

1. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Do wiadomości:

1. Kancelaria Zarządu - Biuro Zarządu
2. a/a (EZD)

