

**Protokół nr 35**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów**  
**w dniu 14.06.2017 r.**

**Posiedzenie prowadził Pan Michał Czarski Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów.** W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku .
2. Opiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Śląskiego.
3. Sprawy różne.

**Ad. 1**

**Przewodniczący** – przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

**Komisja jednogłośnie (za - 10) przyjęła porządek posiedzenia.**

**Ad. 2**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2017-2030 (**druk V/617**).

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – wprowadzane są trzy nowe przedsięwzięcia. Pierwsze to część majątkowa przedsięwzięcia Śląskie programy rewitalizacji – wsparcie dla gmin. Środki dla gmin będą z Unii Europejskiej oraz dotacji celowej budżetu państwa. Następnie pojawia się zadanie, które można powiedzieć jest stare i nowe. Dotychczasowe zadanie związane z przebudową i rozbudową kompleksu scenicznego zostało podzielone na dwa zadania. Pod nazwą przebudowa i rozbudowa zaplecza Opery Śląskiej w Bytomiu pojawia się jako nowe przedsięwzięcie, a w dalszej części nastąpiła zmiana pozostałego zadania na zwiększenie atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrona jej dziedzictwa. Kwota, która była pierwotnie na całe przedsięwzięcie jest podzielona na dwie części. Zmniejsza się limit na wkład własny do 8 mln 700 tys. zł. Trzecie przedsięwzięcie to budowa nowej stacji pogotowia ratunkowego w Będzinie. Obecna stacja nie nadaje się już do użytku. Kolejne zmiany dotyczą limitów wydatków w poszczególnych latach. Ostatnia część, to zmiany Załącznika 1 czyli w dochodach i wydatkach bieżących oraz majątkowych dokonane uchwałami Zarządu Województwa lub związane są z projektem uchwały dotyczącym zmian budżetu.

**Radny Jan Kawulok** – str. 58 zmniejszenie limitu na Szpital Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich. Czemu jest taka decyzja? Następnie kolejno w punktach 9, 10,11 i 12 są zmniejszenia w wydatkach drogowych.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – jeżeli chodzi o Piekary Śląskie to były środki na budowę miejsca startu i lądowań dla helikopterów. Zadanie to rozpocznie się z opóźnieniem i następuje przedłużenie o kolejny rok realizacji. Zmniejsza się więc w 2017 roku o 2,5 mln zł, a zwiększa w roku 2018 i 2019 o tę kwotę.

**Radny Jan Kawulok** – czyli inwestycja będzie teraz trzyletnia?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – tak.

**Radny Jan Kawulok** – czy wynika to z naszej decyzji?

**Bożena Siedlecka Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej** – przesunicie wynika z decyzji Ministerstwa, będzie tam udział środków budżetu państwa.

**Ewa Mucha Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu** – jeżeli chodzi o pozycje 9 i 10 dotyczące remontów i przebudowy dróg wojewódzkich to zmiany te związane są z przedsięwzięciem nr 3 i 4 ponieważ tam musimy zwiększyć środki finansowe z uwagi na wyższe koszty jakie wynikają po przetargach. Zadania te, czyli obwodnica Myszkowa i droga Żarki-Myszków mają dofinansowanie z RPO. Jeżeli chodzi o łączne nakłady finansowe nic się nie zmienia ponieważ wyłączone w ramach limitu zakończone zadania i oszczędności po przetargowe.

**Radny Andrzej Gościński** – jeżeli chodzi o Operę Śląską to od lat czekaliśmy na realizację tego zadania. Cieszą też środki dla Teatru Rozrywki w Chorzowie. Zmniejszamy środki na dalszy etap DTŚ w 2017 roku, a zwiększamy w 2018, co oznacza, że zadanie to oddala się w czasie. Wyraził nadzieję, że w 2018 roku środki zostaną wykorzystane i przystąpimy do opracowania dokumentacji tego wielkiego zadania.

**Janusz Berkowski Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – opóźnienie wynika z pozyskania decyzji środowiskowej, pierwotna decyzja została uchylona. W tej chwili czekamy na decyzję środowiskową, o którą na mocy porozumienia między miastami zbiega Miasto Jaworzno. Otworzy to dalszy ciąg realizacyjny tego zadania.

**Przewodniczący** – długo już czekamy na tą decyzję środowiskową.

**Janusz Berkowski Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – pierwsza decyzja była wydana w 2014 roku, ale została uchylona. Następnie miasta włączyły się w sprawę i nie zajmuje się tym Urząd Marszałkowski. Dokument ten warunkuje dalsze przygotowanie dokumentacyjne i realizację projektu.

**Przewodniczący** – tylko na dzień dzisiejszy nie ma już środków na realizację.

**Janusz Berkowski Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu** – na dzień dzisiejszy środków w WPF nie mamy, ale będą w przyszłym roku.

**Przewodniczący** – chodzi o środki z Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), czyli na samą realizację.

**Radny Andrzej Gościński** – dlatego użył sformułowania „wyrażam nadzieję”. Podzielił pogląd Przewodniczącego, że długo to trwa i dobrze byłoby, aby przed końcem obecnej kadencji ruszyły prace nad dokumentacją. Dawałoby to jakąś gwarancję, że przystąpimy do realizacji tego ważnego zadania.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2017-2030 (**druk V/617**).

**Komisja w głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2017-2030 (druk V/617).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2017 rok (**druk V/618**).

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – zwiększamy dochody i wydatki budżetu o 1 mln 197 tys. zł. Główna kwota 1 mln 84 tys. zł jest przyznana z rezerwy subwencji ogólnej na dofinansowanie inwestycji drogowej (przebudowa i budowa mostu i chodników w miejscowości Świnna). Kwota 113 tys. zł z Polskiego Związku Pływackiego w związku z podpisaną umową dla Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Raciborzu. Następnie są przeniesienia między działami klasyfikacji budżetowej. Duża kwota 45 mln zł jest na Stadion Śląski. Następuje zamiana wydatków z Działu 926 Sport do Działu 710 spółka Stadion Śląski, która będzie realizowała zadanie. Następują też przeniesienia między źródłami dochodów.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2017 rok (**druk V/618**).

**Komisja w głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2017 rok (druk V/618).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenie zgody na zbycie udziałów Województwa Śląskiego w spółce Megrez Sp. Z o.o. z siedzibą w Tychach oraz określenia trybu zbycia udziałów (**druk V/613**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenie zgody na zbycie udziałów Województwa Śląskiego w spółce Megrez Sp. Z o.o. z siedzibą w Tychach oraz określenia trybu zbycia udziałów (druk V/613).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie do 10% bonifikat, od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Bielsku-Białej przy ul. Młodzieżowej 7 (**druk V/610**).

**Mariola Kowalska Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – po przeznaczeniu nieruchomości do sprzedaży Konserwator Zabytków wszczął postępowanie w sprawie wpisania nieruchomości do rejestru zabytków. Decyzja jest prawomocna i w związku z tym zgodnie z przepisami ustaloną cenę obniża się o 50%. Cena ustalona była przed wpisem do rejestru zabytków, rzeczoznawca określił, że wartość przekracza 2 mln 428 tys. zł. Wystąpiliśmy do rzeczoznawcy, czy w związku z tym, że została wpisana do rejestru zabytków cena ulegnie zmianie. Rzeczoznawca uznał, że w wartości uwzględnił, że nieruchomość była objęta opieką konserwatorską i jego zdaniem operat można podtrzymać. Biorąc pod uwagę atrakcyjność tej nieruchomości Zarząd Województwa uznał, że wystarczająca będzie bonifikata na poziomie 10%. Zarząd może podwyższyć lub obniżyć bonifikatę za zgodą Sejmiku. Poinformowała, że na posiedzeniu innej komisji pojawiła się sugestia, aby bonifikatę obniżyć do 5%.

**Przewodniczący** – zwykle obiekty wpisane do rejestru są w złym stanie technicznym i obniżenie ceny o 50% było uzasadnione. Czy zgodnie z ustawą można zmniejszyć, czy też obligatoryjnie się zmniejsza?

**Mariola Kowalska Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – cenę nieruchomości obniża się o 50% jednak właściwy organ może za zgodą, w tym przypadku Sejmiku, obniżyć lub podwyższyć bonifikatę. Nieruchomość ta ma piękny ogród i jest w dobrym stanie technicznym.

**Radny Jan Kawulok** – wyraził wątpliwości dotyczące logiki zapisów uchwały. Rozumie intencje, ale czy ten zapis jest jednoznaczny? „Wyraża się zgodę na obniżenie do 5 % bonifikaty, o której mowa w art. 68 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami ...” Czytając ten zapis miał trzy różne możliwości interpretacyjne. Czy faktycznie wszyscy rozumieją podobnie? Od jakiej wartości następuje obniżenie?

**Mariola Kowalska Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – należy to czytać w połączeniu z samym przepisem. Przepis wskazuje, że automatycznie obniża się o 50%, a właściwy organ może podwyższyć lub obniżyć bonifikatę. Czyli my podwyższamy lub obniżamy tą 50% bonifikatę. W związku z tym obniżyliśmy bonifikatę z 50% do 10%. Czyli rzeczywista bonifikata wyniesie 10% od kwoty wywoławczej, która wychodzi od operatu w wysokości 4 mln 428 tys. zł. Zarząd Województwa ma jeszcze możliwość wskazania, jako cenę wywoławczą, wyższą cenę niż wynika z operatu. Nie ma jeszcze decyzji w tym zakresie.

**Przewodniczący** – czyli na dobrą sprawę można w ogóle zaproponować cenę bez bonifikaty.

**Mariola Kowalska Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – byłoby to obejście przepisu. Lepiej byłoby podwyższyć cenę wywoławczą.

**Radny Janusz Pasternak** – podziela pogląd Radnego J. Kawuloka, że tytuł uchwały i treść uchwały nie jest jasna. W cytowanym przepisie w pierwszym zdaniu nie ma mowy o bonifikacie i dopiero w drugim zdaniu jest mowa o obniżeniu bonifikaty. W pierwszym zdaniu jest mowa o obniżeniu wartości do 50%. Natomiast w uchwale piszemy, że obniżamy bonifikatę o 10%. Czyli czy obniżamy wartość nieruchomości o 10%, czy też bonifikatę, o której mowa w zdaniu pierwszym przepisu o 10%, czyli wartość o 5%? Najpierw powinniśmy ustalić bonifikatę, a dopiero potem ją obniżyć.

**Mariola Kowalska Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – spraw była konsultowana z radcami prawnymi UM. Natomiast generalnie odnosimy się do zdania drugiego przepisu. Czyli, że Zarząd może za zgodą Sejmiku obniżyć bonifikatę.

**Radny Janusz Pasternak** – rozumie jakie są intencje uchwały, ale intencje to jedno, a przepis to drugie. Pytanie zatem jaka będzie interpretacja.

**Mariola Kowalska Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – zamysł, był taki, że bonifikata nie będzie wynosić 50% ale 10%.

**Radny Janusz Pasternak** – ale sformułowanie nie jest jasne. Czytając przepis ustawy i naszą uchwałę można dojść do różnych wniosków.

**Przewodniczący** – dodatkowo nie ma jeszcze decyzji Zarządu w sprawie ceny wywoławczej.

**Mariola Kowalska Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – procedura jest taka, że ogłoszenie przetargu następuje po dopełnieniu wszelkich formalności. Jest to więc kolejny etap sprawy.

**Radny Janusz Pasternak** – Zarząd jako organ wykonawczy nie ma wielu możliwości. Nie może zejść poniżej operatu lub poniżej operatu pomniejszonego o bonifikatę.

**Radny Jan Kawulok** – może podwyższyć cenę wywoławczą.

**Radny Janusz Pasternak** – cena wywoławcza może być wyższa, ale cena zbycia jest czymś innym.

**Przewodniczący** – może się zdarzyć, że uchwała Sejmiku nic nie wniesie.

**Radny Janusz Pasternak** – oczywiście, że tak. Jeżeli cena będzie np. o 2,5 mln wyższa od operatu i znajdzie się nabywca, to nasza zgoda na 10% bonifikaty niewiele zmieni.

**Radny Zbigniew Przedpełski** – biorąc pod uwagę, że uchwała budzi wątpliwości zaproponował negatywne zaopiniowanie w przedłożonym brzmieniu. Jednocześnie na sesję Sejmiku powinna być przygotowana autopoprawka Zarządu Województwa wyrażająca kwotowo, a nie procentowo wartości. Jest tu dysonans między procentami, a punktami procentowymi i należy to uściślić.

**Radny Janusz Pasternak** – nie da się wpisać kwot, ponieważ przepis mówi o procentach. Ustawa daje nam możliwość zmian wartości procentowej.

**Radny Andrzej Gościński** – władztwo Sejmiku dotyczy procentowej bonifikaty, a nie kwoty.

**Radny Jan Kawulok** – czy nie byłby prostszy zapis, że ustala się bonifikatę w wysokości np. 5%.

**Mariola Kowalska Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – też chcieliśmy inaczej napisać ten projekt uchwały, ale przepis w pierwszym zdaniu nie nazywa tej 50% obniżki bonifikatą. Następnie jest zapis, że „tę bonifikatę”, czyli dotyczy to pierwszego zdania.

**Radny Zbigniew Przedpełski** – czy w tym zdaniu jest zapis, że obniża bonifikatę procentowo? Może można obniżyć kwotowo.

**Radny Janusz Pasternak** – może obniżyć bonifikatę, o której mowa w zdaniu poprzednim, a ona jest procentowa.

**Mariola Kowalska Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – w przepisie mowa też o ustalonej cenie nieruchomości, a Zarząd Województwa dopiero cenę określi. Trudno więc się odnieść do konkretnej wartości, ponieważ cena nie musi być tożsama z wartością operatu.

**Przewodniczący** – nie będzie niższa, ale może być wyższa.

**Mariola Kowalska Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – nie można więc wpisać wartości kwotowej. W przepisie mowa, że właściwy organ za zgodą rady lub Sejmiku podwyższa lub obniża bonifikatę i stąd jest mowa o zgodzie na obniżenie bonifikaty.

**Radny Janusz Pasternak** – po tych wyjaśnieniach wiadomo, że bonifikata wynosi 10% ceny.

**Radny Zbigniew Przedpełski** – nie, bo może wynosić 10% bonifikaty przewidzianej w zdaniu poprzednim i wtedy jest to 5% ceny.

**Radny Andrzej Gościński** – projekt uchwały jest skonstruowany zgodnie z ustawą. Ustawa ma może nieszczęśliwe sformułowania, ponieważ nie używa w pierwszym zdaniu słowa bonifikata, a dopiero w drugim zdaniu. Natomiast gdybyśmy zmienili nazwę to wychodzilibyśmy z władztwa Sejmiku. Władztwo Sejmiku dotyczy obniżenia lub podwyższenia bonifikaty o ileś procent.

**Przewodniczący** – która komisja wnioskowała, aby było to 5%?

**Głos z sali** – Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego.

**Przewodniczący** – wnioskował, aby zmniejszyć obniżenie bonifikaty z 10% do 5%, tak jak proponuje Komisja Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego, oraz aby zaopiniować projekt uchwały w obecnym brzmieniu. Zarząd Województwa podejmie decyzję, czy uwzględnić wniosek.

**Mariola Kowalska Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami** – po wstępnych rozmowach z Panem Stanisławem Dąbrową, Wicemarszałkiem Województwa jest wstępna zgoda na uwzględnienie wniosku Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego.

**Radny Zbigniew Przedpełski** – biorąc pod uwagę zgłoszone wątpliwości zaproponował, aby wnioskować o zastąpienie wyrazu „procent” sformułowaniem „punktów procentowych”.

**Radny Jan Kawulok** – cały czas pozostaje pytanie, czy nie jest potrzeba preredagowania treści uchwały. Rozumiemy, po dyskusji, projekt uchwały, a powinno być to możliwe bez dyskusji.

**Radny Janusz Pasternak** – czytając łącznie projekt uchwały i przepisy ustawy sprawa jest jasna. Natomiast w przypadku procentów i punktów procentowych byłby ostrożny, ponieważ w ustawie nie ma mowy o punktach procentowych.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja przyjęła wniosek, aby w tytule uchwały oraz w § 1 zmniejszyć obniżenie bonifikaty z 10% do 5%.

**Komisja w głosowaniu: za – 6, przeciw – 0, wstrzymał się – 4 przyjęła wniosek, aby w tytule uchwały oraz w § 1 zmniejszyć obniżenie bonifikaty z 10% do 5%.**

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie do 10% bonifikat, od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Bielsku-Białej przy ul. Młodzieżowej 7 (**druk V/610**).

**Komisja w głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie do 10% bonifikat, od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Bielsku-Białej przy ul. Młodzieżowej 7 (druk V/610).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (**druk V/608**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 11, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie dofinansowania ze środków PFRON do realizacji robót budowlanych w obiektach służących rehabilitacji osób niepełnosprawnych, realizacja których przekracza 1 rok budżetowy (druk V/608).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia tej umowy (**druk V/607**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 10, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia tej umowy (druk V/607).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Biuro Regionalne Województwa Śląskiego w Brukseli (**druk V/609**).

**Agnieszka Saternus p.o. Pełnomocnika Marszałka ds. Biura Regionalnego Województwa Śląskiego w Brukseli** – projekt uchwały jest kolejnym etapem reorganizacji naszego przedstawicielstwa w Brukseli. Stowarzyszenie Biznes-Nauka-Samorząd „Pro Silesia” zostało już zarejestrowane i może przejąć zadania Biura Regionalnego. W uchwale przewidziano rozpoczęcie likwidacji na 1 lipca br., a zakończenie na ostatniego października (4 miesiące). Okres ten jest realny do przeprowadzenia likwidacji, wypowiedzenia umów i archiwizacji dokumentów.

**Przewodniczący** – czyli nie ma automatycznego przejęcia przez Stowarzyszenie?

**Agnieszka Saternus p.o. Pełnomocnika Marszałka ds. Biura Regionalnego Województwa Śląskiego w Brukseli** – zobowiązania przejmie Urząd Marszałkowski.

**Przewodniczący** – a zatrudnione osoby?

**Agnieszka Saternus p.o. Pełnomocnika Marszałka ds. Biura Regionalnego Województwa Śląskiego w Brukseli** – wszystkie umowy o pracę zostaną wypowiedziane.

**Przewodniczący** – na jakim etapie jest tworzenie stowarzyszenia?

**Agnieszka Saternus p.o. Pełnomocnika Marszałka ds. Biura Regionalnego Województwa Śląskiego w Brukseli** – zostało zarejestrowane, jest już zarząd stowarzyszenia i jest gotowe do przejęcia zadań.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – co to, za stowarzyszenie?

**Agnieszka Saternus p.o. Pełnomocnika Marszałka ds. Biura Regionalnego Województwa Śląskiego w Brukseli** – jest to stowarzyszenie miast, biznesu, uczelni wyższych (np. Politechniki Śląskiej), Regionalnej Izby Gospodarczej.

**Radny Jan Kawulok** – w uzasadnieniu jest zdanie, że z pracownikami zostanie rozwiązana umowa o pracę zgodnie z art. 41 Kodeksu pracy. Czyli czy będą przejmowani pracownicy, czy będzie z nimi umowa rozwiązana?

**Agnieszka Saternus p.o. Pełnomocnika Marszałka ds. Biura Regionalnego Województwa Śląskiego w Brukseli** – umowa będzie rozwiązana.

**Radny Jan Kawulok** – czyli będziemy mieli koszty związane z odprawami itp.

**Agnieszka Saternus p.o. Pełnomocnika Marszałka ds. Biura Regionalnego Województwa Śląskiego w Brukseli** – będzie tylko okres wypowiedzenia.

**Radny Jan Kawulok** – w przypadku likwidacji odprawa musi być wypłacona.

**Agnieszka Saternus p.o. Pełnomocnika Marszałka ds. Biura Regionalnego Województwa Śląskiego w Brukseli** – zgodnie z posiadanymi informacjami ma to być tylko trzymiesięczny okres wypowiedzenia, ale może sprawdzić tą informację.

**Radny Jan Kawulok** – czy pracownicy mieli propozycje pracy w urzędzie?

**Agnieszka Saternus p.o. Pełnomocnika Marszałka ds. Biura Regionalnego Województwa Śląskiego w Brukseli** – nie.

**Radny Zbigniew Przedpelski** – czy pracownicy Biura podlegają jurysdykcji belgijskiej, czy polskiej?

**Agnieszka Saternus p.o. Pełnomocnika Marszałka ds. Biura Regionalnego Województwa Śląskiego w Brukseli** – polskiej, wszyscy są pracownikami samorządowymi.

**Radny Jan Kawulok** – na sesji Sejmiku powinna być informacja o kosztach pracowniczych.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Biuro Regionalne Województwa Śląskiego w Brukseli (**druk V/609**).

**Komisja w głosowaniu: za – 9, przeciw – 0, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Województwa Śląskiego pod nazwą Biuro Regionalne Województwa Śląskiego w Brukseli (druk V/609).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za pierwsze półrocze oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej (**druk V/616**). Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały Sejmiku.

**Komisja w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymał się – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za pierwsze półrocze oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej (druk V/616).**

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych Województwa Śląskiego (**druk V/615**).

**Radny Jan Kawulok** – na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia mówił, że jednostki służby zdrowia mają druk wynikający z ustawy o finansach publicznych i rachunkowości. Natomiast jest jeszcze cały pakiet wynikający z ustawy o działalności leczniczej. Dokumenty te nie są spójne. Czy nie



warto byłoby używać jednego modelu, aby Wydział Zdrowia i Wydział Finansowy miały te same dokumenty.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – sprawozdanie z wykonania budżetu składane jest do 20 marca i jeśli chodzi o zdrowie, pokazuje ile pieniędzy w budżecie zabezpieczono dla zakładów opieki zdrowotnej, jak zostały wydane i na co. W tym sprawozdaniu nie analizuje się sytuacji poszczególnych zakładów opieki zdrowotnej. Sprawozdania te były od 1991 roku, natomiast później wprowadzono obowiązek dla samorządowych osób prawnych (w tym zakładów opieki zdrowotnej) pokazania rachunkowości, czyli przychody, koszty, zobowiązania itp. Ta informacja o wykonaniu planów finansowych, zgodnie z ustawą o rachunkowości musi być przedstawiona Zarządowi do końca lutego. Następnie Zarząd przedstawia ten komplet dokumentów radnym do analizy. Nie da się więc połączyć tych dwóch dokumentów w jeden, z uwagi na ustawę i zakres informacji jaki w tych dwóch dokumentach jest. Projekt uchwały związany jest z tym, że były tam wpisane np. Ośrodki Doradztwa (odeszły z naszych kompetencji), zmieniły się zasady sprawozdawczości dla Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska, zmieniły się podstawy prawne. Dodatkowo jest Załącznik 4 pokazujący zbiorowo sytuację zakładów opieki zdrowotnej, a pod to podłączone będą, w dotychczasowym zakresie informacje samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Niestety nie da się tych dokumentów połączyć i będą na mocy ustawy o finansach publicznych przekazywane odrębnie. Zakres informacji będzie jednolity dla wszystkich samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych Województwa Śląskiego.

**Radny Jan Kawulok** – to dotyczy półroczna?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – ustawa mówi tylko o półrocznych sprawozdaniach, ale tak samo będzie z rocznymi.

**Radny Jan Kawulok** – roczne robią zakłady w ramach tzw. bilansu i tam dokument jest do wyboru.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – ale jest termin złożenia do końca lutego i jeszcze nie są w pełni zamknięte bilanse. Takie są terminy ustawowe i aby nie naruszyć terminów ustawowych sięga się do rozporządzeń np. przy Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego jest rozporządzenie o gospodarce finansowej i tam są elementy, które tutaj przenosimy.

**Radny Jan Kawulok** – w nowelizacji ustawy o działalności leczniczej jest art. 53 zawierający metodę wskaźnikową dotyczącą typowej analizy ekonomicznej, ale w kontekście służby zdrowia, a nie finansowej. Zarząd będzie miał obowiązek oceny zakładów według tych wskaźników i nie jest to spójne. Czasem w jednym sprawozdaniu jest inna wartość niż w drugim.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – one są na dany moment ustawowy sporządzane.

**Radny Jan Kawulok** – jest inna podstawa prawna, jedno jest z ustawy o działalności leczniczej, a drugie z ustawy o finansach publicznych.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – dodatkowo ustawa o finansach publicznych stanowi, że sprawozdania osób prawnych powinny być złożone do końca lutego, gdzie jeszcze wiele rzeczy u osób prawnych nie jest pozamykanych. Jednostki samorządu mają zamknięcie 31 grudnia i memoriał do dochodów, a tam jest inna

zasada. Stąd mogą zdarzać się rozbieżności. Nowością w stosunku do starej uchwały jest Załącznik 4 ze zbiorówką. Wynika to z sugestii Radnego P. Czarnynogi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący** – dokument ten ma służyć Zarządowi Województwa do oceny pod względem finansowym sytuacji jednostek. Czyli powiązanie wykonania z planem. W przypadku służby zdrowia porównuje się generalnie do kontraktu. Jak jest w przypadku innych jednostek? Jeżeli bowiem same sobie tworzą plan, to mogą go tak dostosowywać, aby mieć cały czas 100%. Jaki jest nadzór nad zatwierdzaniem planów dla tych jednostek, z których się je następnie rozlicza?

**Gabriela Gros Zastępca Dyrektora Wydział Kultury** – jeżeli chodzi o instytucje kultury to sporządzają zbiorcze zestawienie, które jest wprowadzone do uchwały. Analizujemy jak wygląda sytuacja finansowa instytucji. Dodatkowo instytucje składają nam w ramach zasad przyznawania i przekazywania dotacji podmiotowej na działalność informacje do 31 stycznia (w formie załącznika). Jesteśmy na etapie końcowym uzgadniania takiego załącznika, gdzie dyrektor instytucji jest zobowiązany, w podziale na poszczególne koszty rodzajowe, powiedzieć gdzie trafia dotacja podmiotowa. Będziemy wtedy mogli dokładnie powiedzieć ile przeznaczane jest na wynagrodzenia, ile na koszty stałe itp. Analizę prowadzimy od dwóch lat, jeśli chodzi o dane finansowe półroczne i roczne oraz zestawienia zbiorcze. Uaktualniliśmy teraz ten załącznik.

**Przewodniczący** – jak daleko sięga ingerencja Wydziału w stosunku do planów jednostek.

**Gabriela Gros Zastępca Dyrektora Wydział Kultury** – w zakresie dotacji podmiotowej, czy całości?

**Przewodniczący** – przede wszystkim dotacji, ale też i całości funkcjonowania.

**Gabriela Gros Zastępca Dyrektora Wydział Kultury** – jeżeli chodzi o rok 2016 to 5 instytucji kultury zakończyło rok dodatnim wynikiem finansowym, a 12 wynikiem ujemnym. Analizujemy też środki jakie instytucje pozyskały z poza budżetu. Łącznie te 19 instytucji pozyskało 2 mln 752 tys. zł. W przypadku sprawozdań półrocznych analizujemy też należności wymagalne i zobowiązania, bo tego wymaga ustawa. Biorąc pod uwagę koszty wiemy gdzie najczęściej dotacji podmiotowej trafia. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to aż 80% dotacji podmiotowej jest na ten cel. W przypadku muzeów jest to 96% dotacji.

**Przewodniczący** – czy wszystkie podmioty, oprócz wyłączonych z mocy przepisów np. spółek, są objęte tą uchwałą?

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – nie, tylko samorządowe osoby prawne. Czyli instytucje kultury, zakłady opieki zdrowotnej i WORD. Natomiast w przypadku spółek nadzór pełnią rady nadzorcze. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska na innej zasadzie składa sprawozdanie. Dotychczas na innej zasadzie składał też sprawozdanie Ośrodek Doradztwa Rolniczego, ale przestał funkcjonować jako samorządowa osoba prawna.

**Radny Jan Kawulok** – kto zatwierdza plan i realizację planu instytucji kultury?

**Gabriela Gros Zastępca Dyrektora Wydział Kultury** – dyrektor zatwierdza, a Zarząd Województwa przyjmuje.

**Radny Jan Kawulok** – w zakładach opieki zdrowotnej plan najpierw opiniuje rada społeczna, podobnie po wykonaniu, ale zatwierdza Zarząd Województwa.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – w instytucjach kultury jest tylko rada programowa, nie ma rady społecznej.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych Województwa Śląskiego (**druk V/615**).

**Komisja w głosowaniu: za – 11, przeciw – 0, wstrzymał się – 0** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych Województwa Śląskiego (**druk V/615**).

**Przewodniczący** – do Komisji wpłynął projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego (**druk V/621**).

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – w budżecie jest zabezpieczony 1 mln zł na ten cel.

**Maciej Gabryś Dyrektor Wydział Inwestycji** – starostwo zwróciło się z prośbą o środki na rozbudowę i utwardzenie pasa.

**Radny Andrzej Gościński** – jaka jest wartość tej inwestycji? Dajemy 1 mln zł, a ile daje starostwo?

**Maciej Gabryś Dyrektor Wydział Inwestycji** – łączny koszt przebudowy wynosi 3 mln zł. Starosta też daje 1 mln zł, a pozostałe środki są z innych źródeł.

**Radny Andrzej Gościński** – przekazujemy środki na nie nasze zadania, mogą być kolejne takie wystąpienia. Należy sobie zadać pytanie czy mamy środki, aby przekazywać je na nie nasze zadania.

**Radny Piotr Czarnynoga** – jeżeli mamy wykonać budżet roku 2017, tak jak w roku 2016 na poziomie 75%, to może lepiej przekazywać środki.

**Przewodniczący** – można też powiedzieć, że lepiej nie przekazywać i wtedy będzie większa nadwyżka. Zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego (**druk V/621**).

**Komisja w głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzymał się – 2** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego (**druk V/621**).

### **Ad. 3**

**Przewodniczący** – członkowie Komisji otrzymali Protokół nr 33 z posiedzenia w dniu 20.04.2017 r. Jeżeli nie ma uwag, to przyjmujemy ww. protokół.

**Komisja przyjęła Protokół nr 33 z posiedzenia w dniu 20.04.2017 r.**

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził

Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji

Michał Czarski