

Załącznik do Uchwały
nr 2235/280/VI/2021
Zarządu Województwa
Śląskiego z dnia
12.10.2021r.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXX XXXXXXXX
XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXX XXXXXXXX
XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXX XXXXXXXX
XXXXX XXXXXXXX
XXX XXXXXXXX
XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX XXXX
XXXXXX XXXXXXXX
XXX XXXXXXXX
XXXXX XXXXXXXX

Szanowni Państwo

Odpowiadając na Państwa petycję zatytułowaną jako skarga na bezczynność Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach i Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego, przekazaną przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Zarządowi Województwa Śląskiego do rozpatrzenia w zakresie dotyczącym działalności Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego (dalej ZPKWŚ) uprzejmie informuję, co następuje.

Ww. skarga odnosi się do prac przeprowadzonych xxxxxxxxxx skutkujących usunięciem zadrzewień, naruszeniem wierzchniej warstwy ziemi i całkowitym przekształceniem dotychczas istniejącej szaty roślinnej. W Państwa ocenie prace te doprowadziły do wzmożenia procesów erozyjnych i zagrożenia uruchomieniem się osuwisk oraz spowodowały zakłócenie stosunków wodnych. Stwierdzono także, że prace te przeprowadzono z naruszeniem prawa własności i w sprzeczności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Sformułowano także uwagi dotyczące zasad i trybu ustalania zakresu i sposobu prowadzenia działań ochronnych związanych z utrzymaniem siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony na przedmiotowym terenie wyznaczono obszary Natura 2000. Państwa uwagi i postulaty przeanalizowano i rozważono w oparciu o obowiązujące przepisy prawa oraz dokumentację zgromadzoną w sprawie.

Z ww. analizy wynika, że ZPKWŚ w latach 2013 - 2018 realizował projekt pn. Ochrona zbiorowisk nieleśnych na terenie Beskidzkich Parków Krajobrazowych (LIFE + Beskidy). Działania ochrony czynnej przewidziane w ramach tego projektu miały na celu przede wszystkim stworzenie warunków do przywrócenia tradycyjnego użytkowania kośno -pasterskiego. Zabiegi w ramach projektu przeprowadzono na konkretnych działkach ewidencyjnych, także położonych xxxxxxxx za zgodą ich właścicieli. Projekt ten został zakończony i rozliczony a obecnie prowadzone przez ZPKWŚ prace na tych nieruchomościach, są niezbędne do utrzymania uzyskanego efektu ekologicznego. W trakcie realizacji projektu, a także po jego zakończeniu, nie zidentyfikowano żadnych przesłanek wskazujących, że zabiegi wykonane w ramach ww. projektu mogą w jakimkolwiek stopniu skutkować wystąpieniem zjawisk opisanych w Państwa petycji.

Jednocześnie z analizy dokumentacji ww. projektu Life + Beskidy wynika, że prace prowadzone na xxxxxxxxxx będące przedmiotem interwencji, nie były realizowane na działkach objętych ww. projektem. Nie były także wykonywane na zlecenie ZPKWŚ. Brak jest zatem przesłanek do odniesienia się do sformułowanego przez Państwa zarzutu naruszenia przez ZPKWŚ prawa własności.

W kwestii zastrzeżeń dotyczących treści opinii wydanych przez ZPKWŚ, dotyczących oceny skutków przyrodniczych prac przeprowadzonych xxxxxxxxxx należy podkreślić, że wszelkie stanowiska i opinie wydawane przez tą jednostkę, opracowywane są przy wykorzystaniu ekspertyz

przygotowanych przez niezależnych specjalistów w danej dziedzinie, a także wszelkiej dostępnej dokumentacji, w tym inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczych ww. terenu oraz w oparciu o wiedzę merytoryczną pracowników.

Jednocześnie należy podkreślić, że w świetle obowiązujących przepisów prawa, opinie te nie są wiążące dla organów właściwych, do przygotowania planów lub programów, w tym dotyczących zarządzania obszarami Natura 2000 lub przeprowadzenie stosownych postępowań administracyjnych i wydania rozstrzygnięć. Nie stanowią również zgody uprawniającej do wykonania danych prac, w tym usuwania drzew lub krzewów.

Oceny, czy w danym przypadku nastąpiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody dotyczących usuwania drzew i krzewów i czy zachodzą przesłanki do nałożenia kar za wycięcie drzew bez wymaganego zezwolenia, winien dokonać we własnym zakresie organ gminy (tym przypadku Wójt Gminy Milówka) w oparciu o całość zgromadzonego materiału dowodowego.

Natomiast kompetencje w zakresie egzekwowania od właściciela gruntu obowiązku przeciwdziałania degradacji gleby, w tym w szczególności erozji i masowym ruchom ziemi należą do właściwego starosty. Zgodnie bowiem z art. 15 ustawy z 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych właściciel gruntów stanowiących użytki rolne oraz gruntów zrekultywowanych na cele rolne jest obowiązany do przeciwdziałania degradacji gleb, w tym szczególnie erozji i ruchom masowym ziemi. W przypadku niewywiązywania się z tego obowiązku starosta może, w drodze decyzji, nakazać właścicielowi gruntów, zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów, lub założenie na nich trwałych użytków zielonych.

Odnosząc się do uwag dotyczących ustalonych zasad ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000, należy zauważyć że kwestie te regulowane są w planach zadań ochronnych sporządzanych dla tych obszarów w trybie i na zasadach określonych w ustawie o ochronie przyrody. Zgodnie art. 28 ww. ustawy organem właściwym do opracowania i ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wyznaczonych na obszarze Beskidu Żywieckiego jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach. Należy podkreślić, że przepis ten zobowiązuje opracowującego przedmiotowy dokument do zapewniania udziału wszystkich zainteresowanych osób i podmiotów zarówno w procesie przygotowania projektu planu jak i procedurze jego formalnego ustanowienia. Ustawa o ochronie przyrody nie nadaje dyrektorom parków krajobrazowych szczególnych uprawnień w tym zakresie. ZPKWŚ uczestniczy zatem w tym procesie na zasadach ogólnych, określonych w cyt. art. 28 ustawy o ochronie przyrody. W związku z tym rozpoznanie zasadności i możliwości uwzględnienia postulatów i wniosków sformułowanych w petycji, w świetle obowiązujących przepisów prawa leży poza kompetencjami Zarządu Województwa Śląskiego.