

**PROTOKÓŁ NR V/XL/17**  
**z XL SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA**  
**ŚLĄSKIEGO V KADENCJI**

(17.08.2017 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego  
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

**1. Otwarcie sesji** – [godz. 9<sup>10</sup> – radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo ! Informuję, że spośród 45 radnych Sejmiku Województwa Śląskiego w dzisiejszej sesji, zwołanej na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, zgodnie z listą obecności uczestniczy 37 Państwa Radnych, a zatem stwierdzam prawomocność obrad i otwieram XL sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji. Szanowni Państwo ! Serdecznie witam wszystkich obecnych, w szczególności witam o. Mariusza Tabulskiego, Definitora Generalnego Zakonu Świętego Pawła Pierwszego Pustelnika. Serdecznie witamy ojca. Witamy pozostałych naszych miłych gości. Serdecznie witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Wojciechem Saługą, witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz, witam Pana Sekretarza Krzysztofa Dzierwę. Witam Państwa Dyrektorów Wydziałów Urzędu Marszałkowskiego oraz jednostek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego. Witam serdecznie jak zwykle przedstawicieli mediów, prasy, radia, telewizji, administratorów portali społecznościowych. Serdecznie witam Państwa Radnych, współgospodarzy dzisiejszej sesji. Szanowni Państwo ! Zgodnie z zaproponowanym porządkiem dziennym przystępujemy do drugiego punktu...

**2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:**

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze **(druk V/623)**.
4. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
5. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – informuję Państwa, że klub radnych Platformy Obywatelskiej złożył dodatkowy projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej 300-lecia koronacji obrazu Matki

Bożej Częstochowskiej. Projekt uchwały w tym zakresie otrzymaliśmy na druku V/624. Po ewentualnym przegłosowaniu proponuję umieścić tenże projekt uchwały jako punkt 3, a dotychczasowy proponowany punkt 3 przesunąć na punkt 4 i zmienić dalszą numerację porządku obrad. Czy są inne propozycje zmian w porządku dziennym ?

- **radny Zbigniew Przedpelski** – w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość chciałem zaproponować uzupełnienie porządku obrad o informację Zarządu Województwa odnośnie spektaklu *Kłątwa*, który odbył się w teatrze wojewódzkim w dniu 3 sierpnia br. Mieliśmy tam do czynienia z niesłychaną prowokacją artystyczną i chcieliśmy zaproponować rozszerzenie porządku obrad o ten punkt.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy są inne propozycje zmian porządku dziennego dzisiejszej sesji ? ... Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej 300-lecia koronacji obrazu Matki Bożej Częstochowskiej (druk V/624):

za	33
przeciw	0
wstrzym.	3

Głosowanie nad wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o informację dotyczącą spektaklu *Kłątwa*:

za	13
przeciw	23
wstrzym.	0

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej 300-lecia Koronacji Obrazu Matki Bożej Częstochowskiej (**druk V/624**).

4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze (**druk V/623**).
5. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
6. Zamknięcie sesji Sejmiku.

### **3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji dotyczącej 300-lecia Koronacji Obrazu Matki Bożej Częstochowskiej (druk V/624):**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – sugeruję autopoprawkę przez dodanie słowa „koronacji” ... Pan Marszałek przyjmuje jako autopoprawkę ... Proszę o wprowadzenie...
  
- **radna Halina Bieda** – ja może najpierw powiem dlaczego w takim trybie, ponieważ początkowo chcieliśmy tą uchwałę zaproponować na normalnej sesji, która będzie 28 sierpnia, ale korzystając z okazji, że została zwołana nadzwyczajna postanowiliśmy to przyspieszyć z tego tytułu że jeśli by to było 28 sierpnia, to byłoby to między świętem Matki Boskiej Częstochowskiej, które przypada 26 sierpnia, a rocznicą koronacji, która przypada 8 września. Natomiast jeśli nadarzyła się taka okazja, że jest sesja wcześniejsza, dlatego w takim trybie proponujemy aby ją przyjąć, aby przed świętem ta uchwała została podjęta. I tak jak Państwo w treści uchwały mają proponuje się przyjąć rezolucję Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie 300-lecia koronacji obrazu Matki Boskiej Częstochowskiej. Ja myślę, że żadnego chyba tutaj dodatkowego wprowadzenia nie ma potrzeby mówić, wszyscy wiemy jakie miejsce i dla osób wierzących, ale również dla osób niewierzących, pełni Jasna Góra, a dla osób wierzących w szczególny sposób obraz Matki Boskiej Częstochowskiej, Czarnej Madonny – stąd prośba do Państwa Radnych o przyjęcie tej uchwały i poparcie rezolucji.
  
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Radnej za wprowadzenie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ... lub z gości zaproszonych ? ... Nie widzę ! A zatem możemy przystąpić do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

#### **4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze (druk V/623):**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – czy potrzebne jest wprowadzenie ze strony Zarządu lub osób kompetentnych, np. radcy prawnego ? ... Wprowadzenie jest potrzebne, został zgłoszony wniosek w tym zakresie.
  
- **Pan Piotr Urbański, radca prawny** –...to jest moje pierwsze przed Państwem wystąpienie, jestem radcą prawnym w Wydziale Pomocy Prawnej Urzędu Marszałkowskiego. Szanowni Państwo ! 18 lipca bieżącego roku Wojewoda Śląski zawiadomił Województwo Śląskie o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego podjętej przez Państwa uchwały o nadaniu statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach. Rzeczoną zawiadomieniem Wojewoda kwestionuje zapisy statutu traktujące o trzech kwestiach, mianowicie w paragrafie 6 ust. 5, który mówi, iż *rada nadzorcza i zarząd mogą uchwalić regulaminy określające szczegółowy tryb działania organu i sposób prowadzenia obrad* – zdaniem Wojewody jest to przekroczenie Państwa kompetencji, gdyż zgodnie z *Prawem Ochrony Środowiska* jako aktem bazowym dla tych rozważań ta kompetencja należy do Sejmiku, to powinno być uregulowane w statucie. Uważamy, że nie do końca. Statut zawsze jest na pewnym poziomie ogólności, a szczegółowe kwestie powinny określać już dokumenty wewnętrzne. Ponadto, Wojewoda kwestionuje paragraf 15 ust. 4, wedle którego *członek zarządu nie bierze udziału w głosowaniu nad uchwałami w sprawie go dotyczącej lub mogącej skutkować konfliktem interesów w tym zakresie*. W ocenie organu nadzoru pojęcie użyte w tym zapisie – *konflikt interesu* – jest nieostre, trudno wyinterpretować o jakie sytuacje chodzi, co również w naszej opinii nie ma miejsca albowiem przepisy powszechnie obowiązujące, jak chociażby ustawa o radcach prawnych, zawierają tego typu pojęcie bez jego zdefiniowania. Ono jest tak przez doktrynę, jak i orzecznictwo wyinterpretowane i tutaj nie ma najmniejszych problemów z ustaleniem zakresu znaczeniowego tego pojęcia. W paragrafie 20, to jako trzeci zarzut, Wojewoda podnosi, iż zapis tego przepisu *Skarb Państwa nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania WFOŚiGW, chyba że przepis odrębny stanowi inaczej – WFOŚiGW nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania Skarbu Państwa*, że jest to zbędne powtórzenie zapisu ustawowego. W naszej ocenie takie naruszenie również nie ma miejsca albowiem jest to podkreślenie roli jaką pełni fundusz poprzez umieszczenie tego zapisu w statucie. Następnie, w dniu 21 lipca tego roku, wskutek wcześniejszego zawiadomienia Wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność statutu w tych trzech omówionych przed chwilą kwestiach, a dodatkowo Wojewoda wyszedł poza zakres określony

zawiadomieniu o wszczęciu, bowiem stwierdził nieważność paragrafu 11 ust. 2, wedle którego uchwały rady nadzorczej w pięciu wymienionych przypadkach podejmowane są głosowaniu jawnym, jednomyślnie, w obecności ustawowego składu rady nadzorczej, czyli ta zasada jednomyślności została przez organ nadzoru zakwestionowana. Uważamy, że absolutnie nie ma podstaw prawnych ku temu, żaden przepis prawa, a w szczególności ustawa *Prawo Ochrony Środowiska*, nie zawiera nawet wskazówek co do sposobu głosowania i zgodnie z zasadą ogólną, że co nie jest zabronione w przepisach powszechnie obowiązujących, jest dozwolone, uważamy że ta zasada jednomyślności ma rację bytu. To tyle i bardzo proszę o przyjęcie proponowanej uchwały.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – teraz wysłuchamy opinii Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej... opinia pozytywna ! Czy któraś z innych komisji zajmowała się projektem uchwały ?...

- **radny Jan Kawulok** – Komisja Statutowo-Regulaminowa zajmowała się problemem zmiany statutu na posiedzeniu w dniu 13 czerwca. Wtedy to komisja zaproponowała, czy jakby zaopiniowała negatywnie proponowane zmiany, czyli stanowisko Komisji Statutowo-Regulaminowej jest jak gdyby spójne ze stanowiskiem Wojewody. To wtedy na posiedzeniu komisji w dniu 13 czerwca podnosiliśmy mniej więcej te uchybienia, które zostały w tej chwili przedstawione w uzasadnieniu. To jest jakby punkt pierwszy. No i w związku z tym nie zwołaliśmy teraz Komisji Statutowej, no bo w tej samej sprawie byłoby to bezcelowe. Punkt drugi, który chciałbym poruszyć, ponieważ my dzisiaj jak gdyby głosujemy odrzucenie opinii Wojewody, a myśmy tej opinii nie dostali – i na pewno ja bym prosił żeby jednak radnym, aby mogli poprawnie realizować swoje obowiązki statutowe, żeby ten dokument w tej chwili rozdać celem zapoznania się z treścią, którą Wojewoda przedstawił, tym bardziej po wystąpieniu Pana Dyrektora, tym bardziej ten dokument według mnie jest bardzo nam potrzebny.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** –...rozumiem, że inne komisje się projektem nie zajmowały, wobec tego ... Pan Radny do dyskusji ? ... pytam o opinie innych komisji ... nie widzę więcej wystąpień dotyczących opinii komisji, przystępujemy do dyskusji. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego ?

- **radny Bronisław Korfanty** – ja chciałem powiedzieć tylko jedno, że to już kolejny raz jest sytuacja taka, że materiałów nie dostajemy do punktu, o którym dyskutujemy. Ja chciałem powiedzieć, że ja pracowałem w różnych gremiach, stowarzyszeniach, radach nadzorczych, radach społecznych – wszędzie tam, gdzie o czymś rozmawialiśmy zawsze były wcześniej zgodnie z

ustawowymi terminami przesyłane materiały. Z tego co mówił Pan radca prawny tutaj sprawa jest bardzo ważna i dotyczy wielu różnych paragrafów, a my nic nie mamy. Mamy tylko uzasadnienie do uchwały, tej właśnie Sejmiku Województwa Śląskiego. 21 lipca została przez Wojewodę podjęta uchwała o cofnięciu naszej uchwały sejmikowej, mija miesiąc czasu i można było chyba zrobić te materiały do tego. To jest niedopuszczalne takie procedowanie w taki sposób. Chciałem powiedzieć, że niedługo chyba dojdzie do sytuacji takiej, że chyba tylko samą uchwałę dostaniemy, już bez uzasadnienia nawet – nie ma materiałów to po co uzasadnienie ?

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – po wystąpieniu Pana Radnego chcę przypomnieć, że Państwo Radni dostaliście zaproszenie na dzisiejszą sesję z datą 7 sierpnia i także został wysłany projekt uchwały, nad którą obecnie procedujemy. Także wcześniej drogą elektroniczną, mailową Państwo byliście zawiadomieni o terminie dzisiejszej sesji. Taka jest moja odpowiedź.
  
- **radny Andrzej Gościński** – dwie uwagi najspierwsz, a potem wypowiedź. Pierwsza – Szanowny Panie Przewodniczący Komisji Statutowo-Regulaminowej ! Wyrażał Pan opinię komisji w innej uchwale, w sprawie innej uchwały ! W sprawie statutu WFOŚiGW, a w chwili obecnej procedujemy inną uchwałę, jakkolwiek z tym związaną, ale inną ! Nie ma więc opinii Komisji Statutowo-Regulaminowej w tej sprawie. Dwa – Szanowny Pan Przedmówca użył ciężkiego sformułowania, że takie procedowanie z niedopuszczalne. Moim zdaniem procedowanie tej uchwały nie uchybiło w niczym niczemu. Jestem radnym, wystąpiłem do Sejmiku o rozstrzygnięcie nadzorcze, natychmiast go dostałem, przeczytałem ... czy Pan pozwoli, że ja wypowiem, a nie będę rozmawiał z Panem osobiście ? Później możemy się umówić na osobistą rozmowę ... Wystąpiłem do Kancelarii Sejmiku i rozstrzygnięcie nadzorcze otrzymałem, bardzo ciekawe, sześciostronicowe. To dwie uwagi, a teraz wypowiedź. Zamierzałem odnieść się do wszystkich zarzutów jakie rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody – a jest ich 4, a nie 3 – jakie zawarł w tym rozstrzygnięciu Wojewoda, ale w związku z tym, że obserwuję co się dzieje we władzach przedstawicielskich, wykonawczych, centralnie, zanoszą się na kolejną zmianę przepisów, która doprowadzi do tego, że nie będzie tak jak obecnie, że sejmik i marszałek odpowiada za fundusz, natomiast nie ma funduszu personalnie nic do powiedzenia. Skoro tak, to nie chcę Państwu zajmować tą argumentacją czasu, jest ona już *in spe* najprawdopodobniej nieaktualna. Natomiast chcę zwrócić Państwu uwagę, i nam wszystkim, że mamy do czynienia z historycznym momentem w tej sali. Historyczny moment w tej sali polega na tym, że Wojewoda Śląski by zwalczyć skutecznie uchwałę Sejmiku powołuje się na Konstytucję Rzeczypospolitej. To chyba ma w tej sali, od czasu kiedy działa

samorząd wojewódzki, miejsce po raz pierwszy. To by oznaczało, że albo argumentacja Wojewody jest bardzo silna, albo wyjątkowo słaba. Warto więc oparciu o ... nie będę tego rozwijał ... warto więc w oparciu o artykuł 165 ust. chyba 3 sprawdzić prawidłowość rozumowania rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody przed sądami. Spory kompetencyjne między rządem a samorządem rozstrzygają sądy administracyjne, w związku z tym, a także i dlatego, że uchwała, którą w czerwcu przyjmowaliśmy i nadawaliśmy statut Wojewódzkiemu Funduszowi... była także opiniowana przez prawników – składam podziękowania na ręce szefa prawników, bo ta argumentacja była bardzo dobra. Z pewnością Pan Wojewoda uważa, że ta jest tak samo dobra albo lepsza. Warto poddać obie argumentacje rozstrzygnięciu przed dwoma instancjami sądu administracyjnego. Bardzo dziękuję za wysłuchanie.

- **radny Zbigniew Przedpelski** – ja chciałem zgodzić się z przedmówcą, że sytuacja jest poniekąd historyczna, bo o to co słyszę ? No nie ulega wątpliwości, że jeżeli mamy podjąć uchwałę na temat zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego, to powinniśmy dostać także stanowisko drugiej strony, czyli rozstrzygnięcie nadzorcze wraz z uzasadnieniem. I teraz co mówi przedmówca, że my jako radni musimy występować o to żeby dostać, że tak powiem, podstawowy dokument w sprawie, którą rozpatrujemy. No nie wiem, być może Państwo zgadzacie się z tym, ja z takim postawieniem sprawy nie mogę się zgodzić. Poza tym chciałem zwrócić uwagę na fakt, że tak naprawdę ja w większości nie widzę na sali prawników, a dość skomplikowaną materię prawną mamy do rozstrzygnięcia. Oczywiście są pośród nas szczęśliwcy, którzy są fachowcami w tej dziedzinie prawnej, ale w przypadku szeregowego radnego to trzeba jednak skorzystać z pomocy i doradztwa, dlatego chciałem postawić wniosek o dostarczenie wszystkim stanowiska Wojewody wraz z uzasadnieniem oraz odroczenie obrad na okres tygodnia żebyśmy mogli świadomie podjąć ewentualną uchwałę.

- **radny Jan Kawulok** –...Panie Radny ! Ja oczywiście tutaj mówiłem bardzo wyraźnie, nawet podałem termin tej komisji, oczywiście to była komisja czerwcową, ja się z tym całkowicie zgadzam. Co łączyło te dwie sesje ? Statut Województwa Śląskiego – to chyba wszyscy wiemy i dlatego chciałem tylko przypomnieć, że wtedy Komisja Statutowo-Regulaminowa powiedziała wprost, że wprowadzone w tym statucie *liberum veto*, że jedna osoba potrafi zakwestionować tak ważne sprawy jak wybór prezesa, jak plan finansowy roczny i strategiczny, uważaliśmy że to jest bardzo niebezpieczny, że tak powiem, zapis. Chyba prawnie to faktycznie sąd rozstrzygnie. Wyobraźmy sobie, że mamy taki zapis w Zarządzie Województwa Śląskiego, że w pewnych sprawach jedna osoba może... nie mamy chyba drugiej instytucji na Śląsku, która nam by podlegała, żeby miała tak rygorystyczny zapis, że jedna osoba może właściwie ... czyli musi być jednomyślność, jednogłośnie.

Uważam, że nadal stoję na stanowisku, że takie rozwiązanie jest bardzo niebezpieczne, obojętnie kto by ten jeden głos miał. Jest to niebezpieczny zapis i dlatego podtrzymuję to stanowisko, które wtedy ... Z wystąpienia Pana wynika, że Pan też miał niedosyt tych materiałów, to co mówił Pan Senator. Na szczęście miał Pan tą przewagę, że Pan po pierwsze jest z tej koalicji rządzącej, więc na pewno jeden telefon Panu rozwiązuje problem, no i może Pan nie był w tym czasie w pracy, czy na urlopie. Dla nas to było gorsze, bo ja musiałem skrócić urlop wczoraj żeby dzisiaj tu być, wrócić. Przedtem byłem na pielgrzymce pieszej, więc też mi było trudno mailować, itd., więc ja uważam że materiały należało przesłać kompletne. To chyba jest taki podstawowy alfabet, że jeżeli coś odrzucamy to każdy ma prawo przeczytać co odrzuca lub co przyjmuje. Tutaj też tym bardziej jak to było 6 stron, to chyba nie było większego problemu żeby każdy z nas to mógł zrobić. I tutaj się całkowicie zgadzam z Panem Radnym Korfantym, że to jest chyba taki prosty obowiązek żeby rozdać to stanowisko Wojewody. Chyba to nie jest materiał tajny i myślę, że wszyscy radni chcieliby ten materiał poznać przed głosowaniem. Tak, że Panie Przewodniczący apeluję do Pana żeby celem poszanowania samorządności, no żeby te materiały nam rozdać.

- **radna Halina Bieda** – ja w takich dwóch drobnych kwestiach. Po pierwsze chciałam się zgodzić absolutnie z Radnym Przedpełskim, że należy tą sprawę oddać fachowcom, oddać prawnikom i po to Sejmik – po pierwsze – nie odrzuca, bo nie mamy takich kompetencji – to jest moja druga uwaga do Pana Przewodniczącego – tylko wnosimy jakby skargę na opinię, na odrzucenie Pana Wojewody, natomiast absolutnie tu się zgadzam z Panem Przedpełskim, że niech rozstrzygają to fachowcy, czyli sędziowie sądu administracyjnego. Natomiast trudno mi sobie wyobrazić, tak jak Pan Radny powiedział, że teraz każdy z nas kto nie jest prawnikiem będzie się wgryzał w artykuły, rozstrzygał, sprawdzał itd. W związku z tym uważam, że ta dzisiejsza uchwała jest zasadna, mamy dwie sprzeczne opinie, rozstrzygnięcia nasze i Pana Wojewody i musi ktoś bezstronny tym się zająć, tak, że wnioskuję, też nie wiem czy Państwo się zgodzą, no bo trudno mi sobie wyobrazić, że jeszcze są jakieś inne argumenty, żeby jednak zamknąć listę mówców, bo myślę że większość z nas, tak jak Pan Przewodniczący Kawulok, swój urlop przerwała i chciałyby wrócić, natomiast zgadzam się z Panem Radnym, że my tego tutaj dzisiaj ani nie jesteśmy władni rozstrzygnąć, ani odrzucić. Po prostu uważamy że tym powinni się zająć fachowcy, prawnicy.

- **radny Grzegorz Wolnik** – ja tylko chciałem w trzech zdaniach stanowczo zaprotestować przeciwko insynuacji, która padła przed chwilą z tej trybuny, że radni koalicji mają łatwiejszy, czy też lepszy dostęp na telefon do materiałów. To jest insynuacja, która nie ma nic wspólnego z prawdą. Każdy radny otrzymuje materiały takie, jakie sobie życzy i jeżeli jesteście Państwo w stanie

przedstawić jedną sytuację taką, żeście Państwo w jakiejś sytuacji zwrócili się o materiały i nie dostali, to proszę w takim razie o konkretny przykład. Natomiast jeżeli nie, to uważam że to jest insynuacja.

- **radny Zbigniew Przedpelski** – ja nie wiem przeciwko czemu protestował przedmówca, ale ponieważ mogłoby to być użyte chciałem zwrócić uwagę na to, że przynajmniej ja bardzo wyraźnie powiedziałem, że to Pan Radny Gościniak stwierdził, że dostał materiały na swój wniosek. Nie padła ... ja nie słyszałem żadnych insynuacji na temat tego, że radni koalicji mają dostęp lepszy, natomiast nie ulega wątpliwości że całość materiałów w sprawie, którą mamy rozstrzygać powinniśmy dostawać z urzędu – tak twierdzę i chciałem ponowić wniosek o dostarczenie wszystkim kompletnych materiałów, żebyśmy wszyscy mieli okazję do zapoznania się i ogłoszenie tygodniowej przerwy.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – w odniesieniu do zgłoszenia potrzeby przekazania Państwu Radnym rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody raz jeszcze przypominam, że z datą 7 sierpnia Państwo otrzymaliście materiały niezbędne do procedowania tego punktu porządku dziennego, to jest zawiadomienie, czyli zaproszenie na sesję z porządkiem dziennym, projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, natomiast jeśli ktoś z Państwa Radnych tak jak Pan Radny Andrzej Gościniak życzył sobie bardziej szczegółowe materiały, czyli to rozstrzygnięcie, otrzymał i nie znam przypadku – jeśli jest, to proszę zgłosić – że ktoś z Państwa poprosił jakieś materiały, które by pogłębiły niezbędną dla Państwa Radnych wiedzę w tym zakresie .... Nie widzę takich zgłoszeń, a zatem stwierdzam że to zgłoszenie nie może wstrzymywać dalszego biegu procedowania naszego projektu uchwały. Więcej zgłoszeń do dyskusji nie widzę, tak, że wniosek tym samym Pani Radnej Haliny Biedy został skonsumowany. W związku z tym Szanowni Państwo ...czy ewentualnie ktoś jeszcze z Zarządu ? ... Nie widzę takiej potrzeby, zatem przejdziemy do głosowania projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze – druk V/623...

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	13
wstrzym.	0

## **5. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – proszę bardzo, kto z Państwa zechce zabrać głos w tym punkcie porządku dziennego ?
  
- **radny Jan Kawulok** – ja mam pytanie o tryb dzisiejszej sesji, ponieważ tutaj padały zamiennie [określenia] *sesja nadzwyczajna*, *sesja zwyczajna*. Jaki tryb ma dzisiejsza sesja ? Czy to jest sesja w trybie zwyczajnym, czy nadzwyczajnym ?
  
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – odpowiadam na pytanie – nie ma w *Regulaminie* pojęcia, czy przymiotnika *sesja nadzwyczajna*. Dzisiejsza sesja jest sesją zwyczajną, zwołaną w trybie regulaminowym, zgodnie z terminem właśnie w tymże dokumencie obowiązującym.
  
- **radny Zbigniew Przedpełski** – zgłosił interpelację w sprawie wystawienia w Teatrze Rozrywki w Chorzowie spektaklu pod tytułem *Kłątwa* (na piśmie – INT.5.0003.0276/17 <http://sejmik.slaskie.pl/bip/tresc/133?page=2>)
  
- **radna Halina Bieda** – ja tylko, ponieważ ja myślę że wszyscy wiedzą, w nocy z wczoraj na dziś 98 lat temu wybuchło I powstanie, a w nocy z 19 na 20 II powstanie – myślę, że przygotowywane jubileusze pierwszych wyborów i pierwszego posiedzenia Sejmu Śląskiego, 6 i 7 października, będą doskonałą okazją aby również kolejne rocznice I i II powstania upamiętnić, ale tylko gwoli przypomnienia i obowiązku miłego, dyrektorskiego, takie oświadczenie chciałam złożyć. A drugie to tak chciałam ... naprawdę ubolewam, że Pan Radny chodzi na takie spektakle.
  
- **radny Jan Kawulok** – dzisiaj nasz kolega zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad, ponieważ ten punkt nie przeszedł, a wiem, że te wartości o których mówił w interpelacji Pan Radny, no są również bardzo bliskie Panu Przewodniczącemu ... chyba wszystkim ... więc myślę, że byłoby bardzo niedobrze jakby Sejmik nie miał odwagi tym tematem się zająć. Więc apeluję żeby nie na wniosek tego czy innego klubu, ale z mocy swojej władzy Pan Przewodniczący na następną sesję wprowadził do porządku obrad, żeby informacja była przygotowana rzetelnie, żeby społeczeństwo Śląska wiedziało czego może się spodziewać po wybranych przedstawicielach. Tutaj w tym dzisiejszym głosowaniu powiem, że byłem zaskoczony że właściwie tylko i wyłącznie za był klub PiS-u, wszyscy byli przeciw, co powiem szczerze że myślałem, że ktoś się może wstrzymać, bo przecież wiem, że ludzie wierzący i to głęboko są we wszystkich opcjach i nigdy chyba nie możemy tak tego dzielić. Wyjaśnienie tego tematu na pewno, jeżeli chcemy pewne rzeczy przedstawiać otwarcie, no choćby w kontekście dzisiejszego przyjętego stanowiska w sprawie *300-lecia*, no te sprawy trudno rozdzielać, że

jednocześnie my jako radni przyjmujemy tego typu stanowisko jednogłośnie, a z drugiej strony nie chcemy nawet wyjaśnić przyczyny, nazwijmy to prowokacji, zdarzenia, które jest bardzo źle odbierane. Tak, że Panie Przewodniczący, myślę, że będzie najprościej jeżeli w sposób fachowy, merytoryczny ten temat zostanie wprowadzony do sesji za półtora tygodnia i wtedy nie będzie przepychanki który klub to zgłosił, która opcja, bo wiem – przynajmniej tak myślę – że prawie w stu procentach radnym zależy żeby ten temat był wyjaśniony i rozstrzygnięty. Przyjęcie stanowiska, że przegramy w głosowaniu jest wyraźnym sygnałem: radni to akceptują. A wiem że tak nie jest ! Dlatego apeluję do wszystkich radnych, ale głównie do Pana Przewodniczącego, żeby z odwagą podjąć to wyzwanie i ten temat próbować w sposób taki merytoryczny rozwiązać.

- **radna Halina Bieda** – ja już obiecuję, że ostatni raz. Ja powiem tak: Panie Przewodniczący ! Porównywanie obrazu Matki Boskiej Częstochowskiej do jakiegokolwiek przedstawienia, no moim zdaniem nie do końca tak jakby jest właściwe i myślę że to są jednak dwie różne sprawy.
- **radny Andrzej Gościński** – pragnę publicznie zwrócić uwagę Panu Przewodniczącemu, że punkt brzmi: *interpelacje, oświadczenia radnych*. Panie Przewodniczący ! Proszę trzymać się procedury ! Procedura nie ogranicza wolności wypowiedzi. Każda procedura służy skutecznemu obradowaniu. Proszę by Pan zechciał zwrócić na to uwagę i w trakcie dzisiejszej sesji i w trakcie kolejnych sesji wraz z uwagą na ten temat, że udziela Pan w tej samej sprawie głosu trzykrotnie. Tak nie powinno jednak być ! Bez urazy Panie Przewodniczący, proszę się nad tym zastanowić.
- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Od razu odpowiadam. Nie było przypadku ażeby w którymś z punktów merytorycznych ktoś z radnych na dzisiejszej sesji zabierał głos więcej niż dwa razy. Tak, że niniejszym koryguję. Jeśli oczywiście będzie potrzeba, protokół jest sporządzany, tak, że możemy sprawę wyjaśnić.
- **radny Piotr Czarnynoga** – oświadczam – żeby formalnie było tak jak trzeba – oświadczam, że jestem zaskoczony, że Pani Radna Halina Bieda usiłuje wmówić przedstawicielom klubu Prawo i Sprawiedliwość, że porównujemy koronację i rocznicę koronacji obrazu Matki Boskiej – no tak Pani powiedziała. My tego nie porównujemy, my tylko zwracamy uwagę, no powiedzmy to, na dwulicowość, kiedy z jednej strony się przedstawia taki zbożny akt, a z drugiej strony zamyka się oczy i nie chce się, w sposób ewidentny nie chce się – bo 23 głosy przeciwko wprowadzeniu do porządku obrad – nie chce się dyskutować na ewidentne złamanie kultury, nie tylko samorządowej, w każdym wymiarze i na bezczelność jakiej dopuścił się

Dyrektor Miłkowski stawiając w tak głupim świetle Marszałka Wojciecha Saługę, Wicemarszałka Henryka Mercika i nas wszystkich radnych.

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – więcej zgłoszeń w tym punkcie porządku dziennego nie widzę ... Szanowni Państwo ! Jeśli macie sobie coś do powiedzenia, a lista mówców jest wyczerpana, bo nie widzę zgłoszeń, proszę po sesji sobie wyjaśniać, oczywiście życzę – bezemocjonalnie. Szanowni Państwo ! Przystępujemy do ostatniego punktu porządku dziennego...

## **6. Zamknięcie sesji Sejmiku:**

- **radny Stanisław Gmitruk, Przewodniczący Sejmiku** – w ramach tego punktu przypominam, że tuż po obradach obradować będzie Kapituła Honorowej Odznaki za Zasługi dla Województwa Śląskiego, w sali Dębowej. Przypominam także, że w dniu 28 sierpnia odbędzie się XLI sesja – materiały zostaną wysłane w dniu jutrzejszym. Przypominam także o oddawaniu kart do głosowania. Szanowni Państwo ! Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam XL sesję Sejmiku Województwa Śląskiego V kadencji [godz. 10<sup>05</sup>].