



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919–1920–1921



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, 31 marca 2022 r.

AU-KN.1711.7.2021

AU-KN.KW-00012/22

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Pan
Ryszard Bosowski
Dyrektor
Obwodu Lecznictwa Kolejowego
w Gliwicach – SPZOZ

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 633), przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) oraz *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28.04.2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Pana Jednostce. Działając na podstawie § 25 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana: Obwód Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej (dalej: *Obwód*)
ul. Opolska 18, 44-100 Gliwice.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Ryszard Bosowski – Dyrektor, powołany na stanowisko uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 254/231/II/2005 z dnia 17 lutego 2005 r.

Numer kontroli: AU-KN.1711.7.2021

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2018-2021

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Ewa Zwolińska – inspektor, na podstawie upoważnienia nr 509/AU/2021 z dnia 20.10.2021 r. w dniach od 21.10.2021 r. do 10.11.2021 r.
- Sylwia Kmieciak-Manecka – główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 510/AU/2021 z dnia 20.10.2021 r. w dniach od 21.10.2021 r. do 10.11.2021 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 21.10.2021 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 30.11.2021 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Jednostki w dniu 21.10.2021 r. pod numerem 3.

(dowód: akta kontroli nr 1-9)

II. Ustalenia szczegółowe

1. Prawidłowość udzielania zamówień publicznych w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, wewnętrzne regulacje dotyczące udzielonych zamówień publicznych oraz dostosowanie wewnętrznych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych do zmian w przepisach prawa.

A. Opis stanu faktycznego:

W okresie objętym kontrolą w *Obwodzie* obowiązywały wewnętrzne regulaminy udzielania zamówień publicznych, tj.:

- *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości 30.000 euro w Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach – SPZOZ z dnia 1 lipca 2014 r. (dalej: Regulamin z 1 lipca 2014 r.)* wprowadzony Zarządzeniem nr 16/2014,
- *Regulamin udzielania zamówień publicznych w kwocie równej i powyżej 30.000 euro w OLK w Gliwicach – SPZOZ z dnia 29 grudnia 2016 r. (dalej: Regulamin z 29 grudnia 2016 r.)* wprowadzony Zarządzeniem nr 27/2016.

W związku z wejściem w życie nowej ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) wprowadzono w *Obwodzie* nowe regulaminy tj.:

- *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwotę 130.000 zł (netto) w Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach – SPZOZ wprowadzony Zarządzeniem nr 6/2021 z dnia 8 marca 2021 r. (dalej: Regulamin z 8 marca 2021 r.),*
- *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130.000 zł netto w Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach – SPZOZ wprowadzony Zarządzeniem nr 58/2020 z dnia 31 grudnia 2020 r. (dalej: Regulamin z 31 grudnia 2020 r.),* uchylając jednocześnie obowiązujące wcześniej regulaminy udzielania zamówień publicznych.

Szczegółową kontrolą objęto prawidłowość udzielania zamówień publicznych prowadzonych w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych (dalej: *ustawa Pzp*) oraz wewnętrzne regulaminy w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania.

1.1 Udzielanie zamówień publicznych w oparciu o ustawę Pzp.

Przedmiotem kontroli były dwa niżej wymienione postępowania na ucyfrowienie aparatu RTG, o wartości netto przewyższającej równowartość kwoty 30.000 euro, udzielone w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzone w oparciu o przepisy *ustawy Pzp* oraz wewnętrzny *Regulamin z 29 grudnia 2016 r.*

1.1.1. Postępowanie numer ZP-1/2019

Przedmiotem postępowania była dostawa i instalacja niezbędnych urządzeń medycznych, sprzętu komputerowego i oprogramowania umożliwiającego ucyfrowienie aparatu RTG EDITOR HFe 501 należącego do Zamawiającego wraz z przeprowadzeniem szkolenia personelu medycznego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu i oprogramowania.

Postępowanie przeprowadzono w oparciu o przepisy *ustawy Pzp* w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, tj. 3 października 2018 r. (t. jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986).

Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 180.273,05 zł (41.810,20 euro).

W dniu 30.01.2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: *BZP*) opublikowano ogłoszenie o zamówieniu nr 505890-N-2019 oraz Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: *SIWZ*). Ogłoszenie zamieszczono także na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. W *SIWZ* przyjęto odwróconą procedurę oceny ofert stosownie do art. 24aa *ustawy Pzp*.

Zamawiający dochował obowiązku dotyczącego treści i sposobu opublikowania ogłoszenia, wynikającego z art. 11 i art. 40 *ustawy Pzp*.

Zamówienie nie zostało podzielone na części (zamówienie nie jest podzielne).

Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert: cena – 60%, parametry techniczne – 25% oraz termin gwarancji – 15%.

W toku postępowania wpłynęły zapytania w zakresie treści *SIWZ* w terminie przewidzianym w *ustawie Pzp*, odpowiedzi zamieszczono łącznie na stronie internetowej Zamawiającego oraz rozesłano wszystkim Wykonawcom drogą elektroniczną. W wyniku złożonych zapytań nie zmieniono treści *SIWZ*, nie zmieniono terminu składania ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający wskazał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia – 202.000 zł brutto.

W postępowaniu została złożona 1 oferta przez Medikon Polska Sp. z o.o., za cenę 217.923,00 zł brutto. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty, nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W związku z tym, że cena złożonej oferty przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 202.000 zł), Zamawiający w dniu 13.02.2019 r.

zawiadomił o unieważnieniu postępowania zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 *ustawy Pzp* oraz zamieścić w *BZP* stosowne ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510039260-N-2019 z dnia 28.02.2019 r.

1.1.2. Postępowanie numer ZP-2/2019

Postępowanie na ucyfrowienie aparatu RTG wszczęto ponownie w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez zamieszczenie w dniu 05.04.2019 r. w *BZP* ogłoszenia o zamówieniu nr 533734-N-2019 oraz *SIWZ*. Ogłoszenie zamieszczono również na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

W *SIWZ* przyjęto odwróconą procedurę oceny ofert stosownie do art. 24aa *ustawy Pzp*.

Zamawiający dochował obowiązku wynikającego z art. 11 i art. 40 *ustawy Pzp*, dotyczącego treści i sposobu opublikowania ogłoszenia.

Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 184.410,08 zł (42.769,68 euro).

Zamówienie nie zostało podzielone na części (zamówienie nie jest podzielne).

Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert: cena – 60%, parametry techniczne – 25% oraz termin gwarancji – 15%.

W toku postępowania wpłynęły zapytania w zakresie treści *SIWZ*, w terminie przewidzianym w *ustawie Pzp*. Odpowiedzi zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego oraz rozesłano wszystkim Wykonawcom drogą elektroniczną. W wyniku złożonych zapytań nie zmieniono treści *SIWZ*, nie zmieniono terminu składania ofert.

W dniu zamieszczenia na stronie internetowej odpowiedzi, wpłynęły kolejne zapytania do treści *SIWZ*. Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na te zapytania, powołując się na upływ terminu zgodnie z art. 38 ust. 1 *ustawy Pzp*.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający wskazał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia – 220.000 zł brutto.

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty:

- 1) Meditech X-RAY: 179.900 zł netto, 194.292 zł brutto, termin 42 dni, okres gwarancji 24 m-ce, płatność 14 dni,
- 2) Medikon Polska: 191.350 zł netto, 215.958 zł brutto, termin 42 dni, okres gwarancji 36 m-cy, płatność 14 dni.

Nie odrzucono żadnej oferty, nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Komisja przetargowa dokonała oceny złożonych ofert, a następnie zgodnie z art. 24aa *ustawy Pzp*, zbadała czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający pismem z dnia 17.04.2019 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów w terminie 5 dni od otrzymania wezwania. Wykonawca dostarczył wymagane dokumenty.

W dniu 23.04.2019 r. Zamawiający zamieścił zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty (oferta nr 2) na stronie internetowej oraz zawiadomił drogą elektroniczną Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia.

Umowę nr 5/2019 z Wykonawcą firmą Medikon Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zawarto w dniu 06.05.2019 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 23.05.2019 r. zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego i w *BZP* pod nr 510101809-N-2019.

Wykonawca zrealizował zapisy umowy, co potwierdzają protokoły: uruchomienia z dnia 11.06.2019 r. i odbioru z dnia 14.06.2019 r., szkolenia personelu przeprowadzonego w dniach 18 i 19.06.2019 r. Faktura nr F/MED/000322/19 z dnia 18.06.2019 r. na kwotę 215.958 zł wpłynęła do *Obwodu* w dniu 19.06.2019 r. z terminem płatności zgodnym z zawartą umową: 14 dni od daty dostarczenia faktury. Fakturę sprawdzono pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz pod względem zgodności z planem finansowym. Na fakturze zamieszczono dekretną ujęcia na kontach księgowych.

Kwota wydatku była zatwierdzona do wypłaty przez Dyrektora *Obwodu*. Zobowiązanie uregulowano w terminie, tj. w dniu 01.07.2019 r. (WB nr 0127/2019).

Sprzęt i oprogramowanie do ucyfrowienia aparatu RTG przyjęto na stan środków trwałych jako ulepszenie środka trwałego dokumentem OT1-00014/19, nr inwentarzowy: 00024.

1.2 Udzielanie zamówień publicznych w oparciu o wewnętrzne regulaminy.

Przedmiotem kontroli było postępowanie nr RCR-4/2020 o wartości netto nieprzekraczającej kwoty 30.000 euro na dostawę serwera, udzielone w trybie cenowego rozeznania rynku. Postępowanie wszczęto w oparciu o *Regulamin z 1 lipca 2014 r.* na podstawie pisma pracownika Sekcji Administracyjno-Gospodarczej z dnia 10.09.2020 r., skierowanego do Dyrektora *Obwodu*, w którym wskazano szacowaną wartość zamówienia wynoszącą 24.885 zł netto, co stanowiło równowartość 5.828,82 euro. Dyrektor zamieścił na piśmie adnotację o procedowaniu zgodnie z regulaminem zamówień publicznych.

Pismami z dnia 11.09.2020 r. do trzech firm skierowano zaproszenie do składania ofert na realizację zamówienia na dostawę serwera. W pismach określono: warunki udziału w postępowaniu, kryterium wyboru oferty - najniższa cena, termin realizacji zamówienia oraz sposób przygotowania oferty. Termin składania ofert ustalono na dzień 17.09.2020 r. do godziny 11:00. Informację z zaproszeniem do składania ofert zamieszczono także na stronie internetowej *Obwodu*.

W toku postępowania wpłynęło zapytanie od Wykonawcy. W wyniku złożonego zapytania Zamawiający zmienił zapisy w umowie dotyczące czasu reakcji na zgłoszenie. Odpowiedź zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego oraz rozesłano do firm, którym przesłano zaproszenie do składania ofert.

W wyznaczonym terminie złożono 1 ofertę: COCON Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Oleśnie. Cena oferty brutto wynosiła 28.634,40 zł. Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 22.09.2020 r. Z wybranym Wykonawcą podpisano umowę nr 22/2020 w dniu 24.09.2020 r. Protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 12.10.2020 r. potwierdzono bez zastrzeżeń zgodność dostawy z ww. umową.

Fakturę nr FV/PL/2020/10/0153 z dnia 14.10.2020 r. z terminem płatności do 28.10.2020 r. zapłacono w dniu 27.10.2020 r. (WB nr 0210/2020). Serwer został wprowadzony na stan środków trwałych w dniu 12.10.2020 r. (nr dokumentu: OT0-00015/2020).

Ww. postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z wewnętrznym regulaminem.

W toku kontroli sprawdzono ponadto dostosowanie wewnętrznych procedur do zapisów pkt 3 „*Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego*” (dalej: *Standardy*), przyjętych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. w wyniku czego stwierdzono, co następuje:

- 1) sposób dokumentowania szacowania wartości zamówienia, ujęty w *Regulaminie z 1 lipca 2014 r.* (jak również w obecnie obowiązującym *Regulaminie z 8 marca 2021 r.*) **nie spełnia wymogów określonych w punkcie 3.5 Standardów**, który mówi, że „ustalenie szacunkowej wartości zamówienia należy udokumentować, np. w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów”.

Ww. regulaminy posiadają tożsame zapisy dotyczące sposobu ustalania wartości szacunkowej i nie wskazują sposobu udokumentowania tego faktu, tj. § 3 ust. 1 mówi o tym, że: „Przystępując do udzielenia zamówienia, należy z należytą starannością ustalić jego wartość szacunkową (bez podatku VAT)”, a § 3 ust. 3, że „Wartość szacunkową zamówień ustala się zgodnie z postanowieniami art. 28-36 ustawy Pzp”;—

- 2) sposób udokumentowania wszczęcia procedury udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30.000 euro, a obecnie 130.000 zł (netto) wskazany w ww. Regulaminach **nie zawierał elementów określonych w punkcie 3.10 Standardów**, zgodnie z którym „procedurę udzielenia zamówienia należy wszczynać na podstawie pisemnego wniosku zawierającego co najmniej: uzasadnienie potrzeby wszczęcia postępowania, opis przedmiotu zamówienia, szacunkową wartość zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi sposób szacowania, informację czy wydatek ma pokrycie w planie rzeczowo finansowym oraz proponowany sposób wyboru wykonawcy”.

(dowód: akta kontroli nr 10-20)

B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzone uchybienia:

1. sposób dokumentowania szacowania wartości zamówień publicznych wskazany w *Regulaminie z 1 lipca 2014 r.* (jak również w obecnie obowiązującym *Regulaminie z 8 marca 2021 r.*) **nie spełnia wymogów określonych w punkcie 3.5 Standardów**, zgodnie z którym „ustalenie szacunkowej wartości zamówienia należy udokumentować, np. w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów”;
2. sposób udokumentowania wszczęcia procedury udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30.000 euro, a obecnie 130.000 zł (netto) wskazany w *Regulaminach z 1 lipca 2014 r. oraz 8 marca 2021 r.* **nie zawierał elementów określonych w punkcie 3.10 Standardów**, zgodnie z którym „procedurę udzielenia zamówienia należy wszczynać na podstawie pisemnego wniosku zawierającego co najmniej: uzasadnienie potrzeby wszczęcia postępowania, opis przedmiotu zamówienia, szacunkową wartość zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi sposób szacowania, informację czy wydatek ma pokrycie w planie rzeczowo finansowym oraz proponowany sposób wyboru wykonawcy”.

Przyczyny: niedostosowanie zapisów wewnętrznych regulaminów dotyczących udzielania zamówień publicznych do rekomendacji zawartych w *Standardach*.

Skutki: nieudokumentowanie sposobu szacowania wartości zamówienia uniemożliwia wykazanie należytej staranności przez Zamawiającego przy jej ustalaniu. Ponadto właściwe ustalenie wartości zamówienia ma wpływ na wybór trybu udzielenia zamówienia.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

Pan Ryszard Bosowski – Dyrektor *Obwodu*, który zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej ponosi odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

2. Prawidłowość wdrożenia rekomendacji wynikających z punktu 1 Standardów.

A. Opis stanu faktycznego:

Zarządzeniem nr 28/2020 z dnia 15 czerwca 2020 r. Dyrektor *Obwodu* wprowadził *Standardy* jako obowiązujące do stosowania w *Obwodzie*.

Dyrektor potwierdził fakt wdrożenia rekomendacji zawartych w *Standardach* w sprawozdaniu z dnia 20 lipca 2020 r. przekazanym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego (jednakże jak wykazano powyżej w pkt II.1.2, wewnętrzne regulaminy nie zostały w pełni dostosowane do pkt 3 *Standardów*).

Celem potwierdzenia dostosowania zapisów umów do pkt 1 *Standardów* badaniem objęto:

- a) jedną umowę zawartą przed podjęciem przez Zarząd Województwa Śląskiego uchwały w sprawie przyjęcia *Standardów* (umowa nie była aneksowana),
- b) jedną umowę zawartą przed podjęciem przez Zarząd Województwa Śląskiego uchwały w sprawie przyjęcia *Standardów*, którą następnie aneksowano w celu dostosowania zapisów umowy do rekomendacji zawartych w *Standardach*,
- c) dwie umowy zawarte po złożeniu przez Dyrektora *Obwodu* sprawozdania z wykonania *Standardów*.

Ad. a) Umowa nr 1/2018 z dnia 01 kwietnia 2018 r. z firmą APTE-MEDICA sp. z o.o. z siedzibą w Chotomowie, ul. Bagienka 9.

Umowę zawarto na okres od 01 kwietnia 2018 r. do 31 marca 2021 r. W trakcie obowiązywania umowy Zarząd Województwa Śląskiego podjął uchwałę w sprawie przyjęcia *Standardów*. Umowa nie była zmieniana aneksem.

Przedmiotem umowy był najem pomieszczeń w budynku przy ul. Opolskiej 18 (siedziba *Obwodu*) na cele użytkowe (apteka ogólnodostępna). Umowa została zawarta po przeprowadzeniu konkursu ofert. W umowie wskazana została stawka netto czynszu – 56,90 zł za m² powierzchni (bez określenia stawki VAT) oraz powierzchnia najmu – 210,91 m². **W umowie nie wskazano w jakiej wysokości zostanie doliczona stawka podatku VAT. Przez niedookreślenie stawki podatku VAT nie jest znana wartość brutto umowy, co jest niezgodne z zapisami pkt 1.3 *Standardów***, który wskazuje, że „kwota wynagrodzenia powinna być określona w wartości brutto w polskich złotych”.

Najemca zobowiązany był dodatkowo do udziału w kosztach eksploatacji nieruchomości (zużycie energii elektrycznej, zimnej i ciepłej wody, centralne ogrzewanie, odprowadzanie ścieków, wywóz odpadów – za wyjątkiem odpadów niebezpiecznych - ochrona mienia) w wysokości 3,52% sumy rzeczywistych kosztów zakupu ww. mediów i usług, ponoszonych przez Wynajmującego z tytułu eksploatacji całej nieruchomości (procentowy udział powierzchni wynajmowanej do całkowitej powierzchni nieruchomości).

Umowa zawierała zapis zezwalający Wynajmującemu na waloryzację stawki czynszu raz w roku, w oparciu o wskaźnik waloryzacji cen towarów i usług konsumpcyjnych, wysokość podatków od nieruchomości i inne obiektywne wskaźniki, w drodze pisemnego powiadomienia najemcy, bez konieczności wprowadzania zmian aneksami. Wynajmujący w trakcie obowiązywania umowy dwukrotnie dokonał waloryzacji stawki. Pismem z dnia 22.01.2019 r. Wynajmujący podwyższył stawkę czynszu do kwoty 57,81 zł netto za m² + 23% VAT. Pismem z dnia 22.01.2020 r. Wynajmujący zwiększył stawkę do 59,14 zł netto za m² + 23% VAT.

Poza powyższą szczegółową analizę poddano realizację ww. umowy w miesiącach: październik, listopad i grudzień 2020 roku oraz styczeń, luty i marzec 2021 roku.

W tym okresie *Obwód* wystawił z tytułu realizacji umowy faktury:

- nr 005/10/2020/OP z dnia 16.10.2020 r. na kwotę 16 139,23 zł brutto, w tym czynsz 15 342,06 zł brutto; termin zapłaty 15.12.2020 r., zapłacona w dniu 08.12.2020 r.,
- nr 004/11/2020/OP z dnia 16.11.2020 r. na kwotę 16 397,25 zł brutto, w tym czynsz 15 342,06 zł brutto; termin zapłaty 15.01.2021 r., zapłacona w dniu 12.01.2021 r.,
- nr 0004/12/2020/OP z dnia 15.12.2020 r. na kwotę 16 705,51 brutto, w tym czynsz 15 342,06 zł brutto; termin zapłaty 13.02.2021 r., zapłacona w dniu 08.02.2021 r.,

- nr 051/01/2021/OP z dnia 18.01.2021r. na kwotę 15 556,45 zł brutto, w tym czynsz 15 342,06 zł brutto, termin zapłaty 19.03.2021 r., zapłacona w dniu 16.03.2021 r.,
- nr 007/02/2021/OP z dnia 15.02.2021r. na kwotę 16 948,85 zł brutto, w tym czynsz 15 342,06 zł brutto, termin zapłaty 16.04.2021 r., zapłacona w dniu 12.04.2021 r.,
- nr 004/03/2021/OP z dnia 16.03.2021 na kwotę 16 931,06 zł brutto, w tym czynsz 15 342,03 zł brutto, termin zapłaty 15.05.2021 r., zapłacona w dniu 11.05.2021 r.

Wszystkie ww. faktury zawierały załącznik, w którym wyliczony był udział najemcy w kosztach eksploatacyjnych nieruchomości, zgodnie z zapisami umowy.

Wszystkie ww. faktury zapłacone zostały przez Najemcę w terminie.

Ad. b) Umowa nr K/25/2018 z dnia 01 sierpnia 2018 r. z firmą Zakład Dźwigowy S.C. z siedzibą w Pyskowicach, ul. Poznańska 9.

Umowa została zawarta przed podjęciem przez Zarząd Województwa Śląskiego uchwały w sprawie przyjęcia *Standardów*. Przedmiotem umowy była konserwacja dźwigu osobowego w budynku przy ul. Opolskiej 18 (siedziba *Obwodu*) raz na trzydzieści dni oraz pogotowie dźwigowe (całodobowe uwalnianie osób uwięzionych w kabinie). Umowę zawarto na okres od 12 września 2018 r. do 18 września 2021 r.

W trakcie przeprowadzania kontroli wskazano, że umowa ta została ujęta w sprawozdaniu z wykonania ww. uchwały jako umowa, która zostanie zmieniona w celu dostosowania jej zapisów do wymagań wynikających ze *Standardów*. Aneks z dnia 31 lipca 2020 r. wprowadzono do umowy zapisy dotyczące kar umownych, cesji umowy lub wynikającej z umowy wierzytelności oraz zakaz powierzenia wykonania przedmiotu umowy osobie trzeciej bez zgody *Obwodu*. –

Pomimo wprowadzenia aneksem zmian do umowy **nie potwierdzono realizacji:**

- **pkt 1.1 *Standardów* w zakresie prawidłowego określenia stron umowy**, ponieważ jako strona umowy wskazany został Zakład Dźwigowy S.C. reprezentowany przez właściciela – Zygmunta Grocholskiego. Tymczasem prawidłowe sformułowanie w umowie powinno wskazywać jako kontrahentów - wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Dźwigowy S.C. W przeciwieństwie do spółek handlowych, spółka cywilna nie ma podmiotowości prawnej w zakresie prawa cywilnego (zdolność prawna) czy procedury cywilnej (zdolność sądowa);

- **pkt 1.3 *Standardów***, który wskazuje, że „**kwota wynagrodzenia powinna być określona w wartości brutto w polskich złotych**”. W umowie wskazana została płatność ryczałtowa (260,00 zł netto plus VAT - miesięcznie przez czas obowiązywania umowy). Dodatkowo, raz w roku, opłata za wykonanie pomiarów ochronnych (225,00 zł netto plus VAT). W umowie **nie wskazano w jakiej wysokości zostanie doliczona stawka podatku VAT. Przez niedookreślenie stawki podatku VAT nie jest znana wartość brutto umowy, co jest niezgodne z zapisami pkt 1.3 *Standardów***;

- **pkt 1.3 *Standardów* w części dotyczącej odpowiedniego udokumentowania wykonania przedmiotu umowy oraz pkt 1.4 *Standardów* w zakresie opisu sposobu weryfikacji prawidłowości realizacji umowy**. W umowie brak konieczności udokumentowania wykonania prac np. protokołem odbioru wykonanych prac. Zgodnie z zapisami pkt 1.3 *Standardów* „**płatność wynagrodzenia powinna nastąpić po odpowiednio udokumentowanym wykonaniu przedmiotu umowy**”. Natomiast zgodnie z pkt 1.4 *Standardów* „**zapisy umowy powinny regulować sposób weryfikacji czy przedmiot zamówienia realizowany jest zgodnie z zawartą umową, terminowo oraz w pełnym zakresie**”. Rekomenduje się prowadzenie czynności weryfikacji realizacji umowy w sposób udokumentowany”. Na dowód odbioru prac będących przedmiotem umowy, *Obwód* przedstawił w toku kontroli *Dziennik konserwacji urządzenia*, w którym wpisane są daty przeglądów, konserwacji oraz napraw dźwigu osobowego wraz z podpisem konserwatora. *Dziennik* ten znajduje się w siedzibie *Obwodu* i w nim dokonywane są zapisy dot. prac wykonywanych przez Zleceniobiorcę. Przy niektórych datach wpisany

jest zakres wykonanych prac, brak jest jednak podpisu konserwatora, przez co nie można potwierdzić czy prace w danym miesiącu były wykonane i przez kogo. Przedstawiony dziennik nie może zatem być traktowany jako dokument potwierdzający prawidłowe wykonywanie przedmiotu umowy.

Poza powyższym, ww. umowę poddano szczegółowej analizie pod kątem terminowości zapłaty faktur, które *Obwód* otrzymał z tytułu jej realizacji w okresie 09-11.2018 r., tj.:

- nr 84/09/2018 z dnia 26.09.2018 r. na kwotę 319,80 zł brutto (260,00 zł netto), termin zapłaty 18.10.2018 r., zapłacona w dniu 10.10.2018 r.,
- nr 81/10/2018 z dnia 29.10.2018 r. na kwotę 319,80 zł brutto (260,00 zł netto), termin zapłaty 19.11.2018 r., zapłacona w dniu 12.11.2018 r.,
- nr 79/11/2018 z dnia 27.11.2018 r. na kwotę 319,80 zł brutto (260,00 zł netto), termin zapłaty 18.12.2018 r., zapłacona w dniu 11.12.2018 r.

Wszystkie ww. faktury zapłacone zostały w terminie.

Ad. c) Umowy zawarte po złożeniu przez Dyrektora *Obwodu* sprawozdania z wykonania *Standardów*:

1) umowa nr 22/2020 z dnia 24 września 2020 r. z firmą COCON Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Oleśnie, ul. Dworcowa 10A.

Przedmiotem umowy była dostawa serwera (szczegółowy opis przedmiotu umowy zawiera załącznik nr 1 do umowy). Umowa została zawarta po przeprowadzeniu rozeznania cenowego rynku (zamówienie do kwoty 30 000 euro, bez stosowania przepisów *ustawy Pzp*).

Wartość przedmiotu umowy: 28 634,40 zł brutto (23 280,00 zł netto). Termin realizacji: do 30 października 2020 r.

W zakresie ww. umowy potwierdzono realizację rekomendacji wynikających z punktu 1 *Standardów*.

Przedmiot umowy został zrealizowany w dniu 12 października 2020 r. Realizacja umowy potwierdzona została protokołem zdawczo-odbiorczym podpisanym przez przedstawicieli stron umowy.

Z tytułu realizacji ww. umowy *Obwód* otrzymał fakturę nr FV/PL/2020/10/0153 z dnia 14.10.2020 r.

Termin zapłaty 28.10.2020 r. zapłacona w dniu 27.10.2020 r.

Należność została zapłacona w terminie.

Serwer został wprowadzony na stan środków trwałych w dniu 12.10.2020 r. (nr dokumentu: OT0-00015/2020).

2) umowa nr 6/2021 z dnia 16 grudnia 2020 r. z adwokatem Jarosławem Uzdowskim prowadzącym Kancelarię Adwokacką z siedzibą w Tychach, ul. Bałuckiego 4.

Przedmiotem umowy było świadczenie pomocy prawnej – obsługi prawnej na rzecz *Obwodu*. Umowa została zawarta na okres od 01 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.

Z tytułu realizacji umowy Zleceniobiorcy przysługiwało wynagrodzenie miesięczne w wysokości 2 500,00 zł brutto. Ewentualne koszty zastępstwa procesowego w całości przekazane miały być na rzecz Zleceniobiorcy, w terminie 14 dni od ich uzyskania przez Zleceniodawcę. W umowie określono dodatkowo płatne: koszty korespondencji, koszty uzyskania kserokopii dokumentów z akt, koszty tłumaczeń, uzyskania opinii, analiz, opracowań etc., koszty opłat sądowych lub skarbowych, stosowne ogłoszenia, koszty czynności notarialnych (§ 6 ust. 3 umowy). **Brak w umowie opisanego trybu zgłaszania Zleceniodawcy takich kosztów i uzyskania akceptacji Zleceniodawcy na dany wydatek (np. na płatną opinię czy analizę).** Zleceniodawca nie zabezpieczył dostatecznie swojego interesu w tym zakresie i naraził się na ewentualny obowiązek zapłaty dodatkowych, nie zaakceptowanych wcześniej przez siebie kosztów związanych z realizacją umowy. W tym zakresie **nie została w pełni wdrożona rekomendacja pkt 1.3 *Standardów*** (kwota wynagrodzenia powinna być określona w wartości brutto w polskich złotych i powinna zaspokajać wszelkie roszczenia wykonawcy).

W umowie nie zostały w sposób wystarczający zabezpieczone interesy prawne Zleceniobiorcy w związku z należyтым wykonywaniem umowy. Zapis umowy dot. kar umownych brzmi następująco: „Zleceniobiorca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia brutto przysługującego w danym miesiącu w razie nieterminowej realizacji zadań wynikających z umowy”. Umowa nie określa jednak żadnych terminów związanych z jej realizacją ani sposobu ich wyznaczania. Zapis ten jest zatem nieprecyzyjny i w praktyce może powodować duże problemy z interpretacją. Nie wprowadzono kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy wynikającego z niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy. Nie wprowadzono zapisu dotyczącego relacji kar umownych do odszkodowania na zasadach ogólnych, jeżeli kwota kary umownej nie pokryje szkód czy utraconych korzyści. **Nie została w pełni wdrożona rekomendacja pkt 1.5 Standardów.**

Poza powyższym, ww. umowę poddano szczegółowej analizie pod kątem terminowości zapłaty faktur, które *Obwód* otrzymał z tytułu jej realizacji w okresie 10-12.2020 r., tj.:

- nr 70/2020 z dnia 30.10.2020 r. na kwotę 2 500,00 brutto (2 032,52 netto), termin płatności 13.11.2020 r., zapłacona w dniu 13.11.2020 r.,
- nr 76/2020 z dnia 30.11.2020 r. na kwotę 2 500,00 brutto (2 032,52 netto), termin płatności 14.12.2020 r., zapłacona w dniu 14.12.2020 r.,
- nr 81/2020 z dnia 31.12.2020 r. na kwotę 2 500,00 brutto (2 032,52 netto), termin płatności 14.01.2021 r., zapłacona w dniu 14.01.2021 r.

Wszystkie ww. faktury zapłacone zostały w terminie.

(dowód: akta kontroli nr 21-23)

B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzone uchybienia:

a) w zakresie umowy nr 1/2018 z dnia 01 kwietnia 2018 r. zawartej z firmą APTE-MEDICA sp. z o.o. **nie potwierdzono realizacji w pełni pkt 1.3 Standardów**, który wskazuje, że **kwota wynagrodzenia powinna być określona w wartości brutto**. Wskazanie w umowie tylko wartości netto bez określenia stawki VAT sprawia, że wysokość zobowiązania nie jest precyzyjnie określona.

Umowa została podpisana przed podjęciem przez Zarząd Województwa uchwały w sprawie przyjęcia *Standardów*, obowiązywała do 31 marca 2021 r. i nie została aneksowana celem dostosowania jej zapisów do wytycznych wskazanych w *Standardach*;

b) w zakresie umowy nr K/25/2018 z dnia 01 sierpnia 2018 r. zawartej z firmą Zakład Dźwigowy S.C. **nie potwierdzono realizacji w pełni:**

- 1) pkt. 1.1 Standardów** w zakresie **prawidłowego określenia stron umowy**. Jako stronę umowy wskazano spółkę cywilną. Prawidłowe określenie powinno wskazywać współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej;
- 2) pkt 1.3 Standardów**, który wskazuje, że:
 - **kwota wynagrodzenia powinna być określona w wartości brutto**. Wskazanie w umowie tylko wartości netto bez określenia stawki VAT sprawia, że wysokość zobowiązania nie jest precyzyjnie określona, oraz
 - płatność wynagrodzenia powinna nastąpić po **odpowiednio udokumentowanym wykonaniu przedmiotu umowy**;
- 3) pkt. 1.4 Standardów** w zakresie **opisu sposobu weryfikacji prawidłowości realizacji umowy**. Zapisy umowy powinny regulować sposób weryfikacji czy przedmiot zamówienia realizowany jest zgodnie z zawartą umową, terminowo oraz w pełnym zakresie.

Umowa została podpisana przed podjęciem przez Zarząd Województwa uchwały w sprawie przyjęcia *Standardów*, obowiązywała do 18 września 2021 r. i mimo wprowadzenia do niej aneksu celem dostosowania do zapisów wskazanych w *Standardach*, nie uwzględniła w pełni zawartych w nich wytycznych;

c) w zakresie umowy nr 6/2021 z dnia 16 grudnia 2020 r. zawartej z adwokatem Jarosławem Uzdowskim **nie potwierdzono realizacji w pełni:**

- 1) **pkt 1.3 Standardów**, który wskazuje, że **kwota wynagrodzenia powinna zaspokajać wszelkie roszczenia wykonawcy**. Brak w umowie opisanego trybu zgłaszania Zleceniodawcy dodatkowo płatnych, wymienionych w umowie kosztów oraz uzyskania akceptacji Zleceniodawcy na taki wydatek;
- 2) **pkt 1.5 Standardów**, który nakazuje **uwzględniać w umowach zapisy zabezpieczające interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego**. W ww. umowie zapis dotyczący kar umownych jest nieprecyzyjny i w praktyce może powodować problemy z jego interpretacją. Ponadto nie wprowadzono dodatkowych zabezpieczeń interesów Zamawiającego w postaci kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy wynikającego z niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy oraz zapisu dotyczącego relacji kar umownych do odszkodowania na zasadach ogólnych, jeżeli kwota kary umownej nie pokryje szkód czy utraconych korzyści.

Przyczyny: Z informacji uzyskanych w trakcie czynności kontrolnych od pracowników *Obwodu* wynika, że zaistniałe uchybienia są przyczyną przeoczenia bądź nieprawidłowej interpretacji rekomendacji zawartych w *Standardach*.

Skutki: Wykazane uchybienia nie zabezpieczały w pełni interesu prawnego *Obwodu* i mogły narazić go na negatywne skutki prawne lub finansowe. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych stwierdzone uchybienia nie spowodowały negatywnych skutków finansowych dla *Obwodu*, nie wpłynęły również na realizację umów, które objęte były kontrolą.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

Pan Ryszard Bosowski – Dyrektor *Obwodu*, który zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej ponosi odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

3. Potwierdzenie wiarygodności informacji wpisanych przez *Obwód* w *Kwestionariuszu oceny z dnia 17.02.2020 r.*, wypełnionym w związku z przeprowadzonym przez Departament AU zadaniem audytowym pn.: „*Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*” – II etap.

A. Opis stanu faktycznego:

W trakcie kontroli przeprowadzono weryfikację wiarygodności informacji podanych przez *Obwód* w *Kwestionariuszu oceny* dot. obszaru przetwarzania danych osobowych i procedur wewnętrznych jednostki z tym związanych. Weryfikacją objęto informacje wymienione w pkt: 11, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29 *Kwestionariusza oceny*.

W wyniku kontroli Zespół kontrolujący nie wniósł uwag do wiarygodności ww. informacji.

(dowód: akta kontroli nr 24)

B. Ustalone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono

C. Ocena częściowa: pozytywna.

III. Uwagi.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne posiada 12 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Uwzględnić w wewnętrznym regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości 130.000 zł netto wytyczne określone w punkcie 3 „*Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego*” (dalej: *Standardy*), przyjętych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r., w szczególności zapisy dotyczące sposobu dokumentowania:
 - a) procedury szacowania wartości zamówień publicznych - punkt 3.5 *Standardów*,
 - b) wszczęcia procedury udzielania zamówienia publicznego zgodnie z wymogami wskazanymi w punkcie 3.10 *Standardów*.
2. Stosować w treści zawieranych umów cywilnoprawnych zapisy uwzględniające rekomendacje ogólne określone w *Standardach*, w szczególności zapisy dotyczące:
 - a) prawidłowego określania stron umowy,
 - b) dokładnego określania kwoty wynagrodzenia wynikającego z zawartej umowy oraz zasad jego wypłaty,
 - c) opisu sposobu weryfikacji prawidłowości realizacji umowy,
 - d) zabezpieczania interesu prawnego i ekonomicznego zamawiającego, w tym zapisy dotyczące kar umownych i precyzyjnego określenia warunków ich naliczenia, ustanawiania zabezpieczenia w postaci kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy oraz zapisu dotyczącego relacji kar umownych do odszkodowania na zasadach ogólnych, jeżeli kwota kary umownej nie pokryje szkód czy utraconych korzyści.

**Osoba upoważniona przez
Zarząd Województwa Śląskiego:**

Robert Lipka
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 25 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 1331) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zgodnie z § 30 ust. 1 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.