



Województwo
Śląskie



100-LECIE
POWSTAŃ ŚLĄSKICH
1919-1920-1921



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligon 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

j Katowice, 3 czerwca 2022 r.
AU-KN.1711.15.2021
AU-KN.KW-00029/22

Pani
Sylvia Nieradzik
Dyrektor
Szpitala Chorób Płuc
w Orzeszu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 633), przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 1331) oraz Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28.04.2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Panią Jednostce. Działając na podstawie § 25 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana: Szpital Chorób Płuc (dalej: *Szpital*)
ul. Gliwicka 20, 43-180 Orzesze.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

- Pani Sylwia Nieradzik – Dyrektor, powołana na stanowisko uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 3014/198/VI/2020 z dnia 23 grudnia 2020 r. od dnia 28.12.2020 r. na okres 6 lat (wcześniej powołana na stanowisko p.o. Dyrektora uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1879/161/VI/2020 z dnia 26 sierpnia 2020 r.; pełniła tę funkcję od 01.09.2020 r. do 27.12.2020 r.),
- Pan Łukasz Pach – Dyrektor, powołany na stanowisko uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 425/23/VI/2019 z dnia 28 lutego 2019 r.; pełnił tę funkcję od 01.04.2019 r. do 31.08.2020 r.

Numer kontroli: AU-KN.1711.15.2021

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2019-2021.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Ewa Zwolińska – inspektor, na podstawie upoważnienia nr 617/AU/2021 z dnia 30.11.2021 r. w dniach od 01.12.2021 r. do 14.01.2022 r.
- Sylwia Kmiecik-Manecka – główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 618/AU/2021 z dnia 30.11.2021 r. w dniach od 01.12.2021 r. do 14.01.2022 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 01.12.2021 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 14.01.2022 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Jednostki w dniu 01.12.2021 r. pod numerem 38.

(dowód: akta kontroli nr 1 - 9)

II. Ustalenia szczegółowe.

1. Realizacja Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego (dalej: Standardy) wprowadzonych uchwałą nr 923/20/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. – prawidłowość wdrożenia rekomendacji.

A. Opis stanu faktycznego:

Szczegółowej weryfikacji pod kątem prawidłowości wdrożenia rekomendacji poddano zapisy wybranych umów zawartych po dacie przyjęcia przez Zarząd Województwa Śląskiego uchwały nr 923/20/VI/2020 wdrażającej Standardy, tj.:

- 1) dwie umowy zawarte w wyniku przeprowadzonych postępowań o zamówienie publiczne:
 - a) umowa nr 168/2020 z dnia 13.11.2020 r. zawarta z Farum Sp. z o.o., której przedmiotem była dostawa i montaż cyfrowego mobilnego aparatu RTG z ramieniem C wraz z torem wizyjnym,
 - b) umowa nr 167/2020 z dnia 13.11.2020 r. zawarta z IMC IMPOMED CENTRUM S.A., której przedmiotem była dostawa i montaż aparatu do termolezji;
- 2) dwie umowy najmu:
 - a) umowa nr 8/2021 z dnia 02.02.2021 r. zawarta z konsorcjum: Naprzód Service Sp. z o.o., Vendi Cleaning Sp. z o.o., której przedmiotem była dzierżawa pomieszczeń,
 - b) umowa nr 215/2020 z dnia 30.12.2020 r. zawarta z Genewa Trust Polska Sp. z o.o. NZOZ Profilaktyka i Diagnostyka, której przedmiotem było użyczenie parkingu;
- 3) umowa nr 135/2019 z dnia 07.10.2019 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 30.09.2020 r. zawarta z Kancelarią MAGNA Wioletta Nowakowska, której przedmiotem było świadczenie obsługi prawnej dla Szpitala.

W wyniku przeprowadzonej kontroli potwierdzono prawidłowość wdrożenia rekomendacji ujętych w pkt 1 *Standardów*. W umowach znajdują się zapisy dotyczące terminów realizacji, zasady wypłaty wynagrodzeń, praw i obowiązków stron oraz zapisy zabezpieczające interesy zamawiającego. Ponadto umowa na usługi prawne spełnia rekomendacje ujęte w pkt 2 *Standardów*.

(dowód: akta kontroli nr 10 - 14)

B. Ustalone nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

2. Potwierdzenie wiarygodności informacji wpisanych przez Szpital w Kwestionariuszu oceny z dnia 14 lutego 2020 r. (dalej: Kwestionariusz oceny), złożonym w związku z przeprowadzonym przez Departament Audytu zadaniem audytowym pn.: „Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych” – II etap.

A. Opis stanu faktycznego:

W trakcie kontroli przeprowadzono weryfikację wiarygodności informacji podanych przez Szpital w Kwestionariuszu oceny dot. obszaru przetwarzania danych osobowych i procedur wewnętrznych jednostki z tym związanych. Weryfikacją objęto informacje wymienione w pkt: 2, 11, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29 Kwestionariusza oceny.

W wyniku kontroli Zespół kontrolujący nie wniósł uwag do wiarygodności ww. informacji.

(dowód: akta kontroli nr 15)

B. Ustalone nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

3. Realizacja zaleceń wydanych w wyniku poprzedniej kontroli w wystąpieniu pokontrolnym z 21 listopada 2018 r. nr KA-ZK.1711.22.2018 KA-ZK.KW-00109/18.

3.1. Przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności w zakresie jednoznacznego i zrozumiałego sposobu określania kryteriów oceny i sposobu oceny ofert.

A. Opis stanu faktycznego:

Szczegółowej kontroli poddano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/PN/11/2020, do którego zastosowanie miała ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: *ustawa Pzp*) w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, tj. 22 października 2020 r. (t. jedn.: Dz.U. 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.). Zamówienie udzielone zostało w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 *ustawy Pzp*. Przedmiotem postępowania był zakup cyfrowego mobilnego aparatu RTG z ramieniem C wraz z torem wizyjnym i stołem zabiegowym oraz aparat do termolezji.

Zamówienie zostało podzielone na trzy części. Wartość szacunkowa każdej części wynosiła:

- część nr 1 (cyfrowy mobilny aparat RTG z ramieniem C): 199 074,07 zł netto (215 000,00 zł brutto), tj. 56 629,21 euro,

- część nr 2 (stół zabiegowy): 19 444,44 zł netto (21 000,00 zł brutto), tj. 4 554,48 euro,
- część nr 3 (aparat do termolezji): 120 370,37 zł netto (130 000,00 zł brutto), tj. 28 194,40 euro.

Zgodnie z dokumentem przekazanym w trakcie kontroli (oświadczenie pracownika z dnia 30.06.2020 r.), będącym potwierdzeniem udokumentowania sposobu oszacowania wartości zamówienia, wynika, iż wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 30.06.2020 r. na podstawie „(...) rozeznania (strony internetowe, rozmowy telefoniczne) rynku producentów aparatu RTG z ramieniem C (firmy Famed, ADO-MED., Consultroni), aparatów do termolezji (firmy Impomed, Wolfmed, Inomed) oraz stołów zabiegowych (...)”. W Protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (zwanym dalej: *Protokołem postępowania*), widnieje natomiast informacja, że wartość zamówienia ustalona została w dniu 31.07.2020 r. Zaistniałą rozbieżność w datach Dyrektor Szpitala wyjaśnił w piśmie złożonym w toku czynności kontrolnych, wskazując że „(...) pan doktor (...) dokonał ustalenia szacunkowej wartości zamówienia w dniu 30.06.2020 roku. Oczywiście omyłka pisarska została dokonana podczas sporządzania protokołu postępowania (w protokole omyłkowo została wpisana data wniosku o udzielenie dotacji celowej)”. W świetle powyższego oraz mając na uwadze to, że postępowanie zostało wszczęte w dniu 22.10.2020 r., stwierdzić należy, że **wartość szacunkowa zamówienia została ustalona wcześniej niż trzy miesiące przed wszczęciem postępowania, co narusza art. 35 ustawy Pzp.**

Analiza opisu sposobu szacowania wartości zamówienia dla części nr 1 postępowania (tj. zakup cyfrowego mobilnego aparatu RTG z ramieniem C), zawartego w ww. oświadczeniu z 30.06.2020 r., wykazała znaczną rozbieżność cen tego typu sprzętu ponieważ jak wynika z treści oświadczenia „przeciętna cena aparatu rtg z ramieniem C wynosi około 300 – 350 tysięcy złotych, aparaty podemonstracyjne około 214 tysięcy złotych”. Jak wynika natomiast z *Protokołu postępowania*, szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na kwotę 215 000,00 zł brutto co wskazuje na to, iż do ustalenia wartości szacunkowej uwzględniono wyłącznie cenę sprzętu podemonstracyjnego, która jest znacznie niższa niż cena sprzętu nowego.

Oprócz ww. oświadczenia z 30.06.2020 r. Szpital nie przedstawił żadnych innych dokumentów potwierdzających ustalenie wartości zamówienia (np. wydruków ze stron internetowych, ofert rynkowych itp.), ani dokumentów uzasadniających przyjęcie szacunkowej wartości dla tej części zamówienia w wysokości 215 000 zł brutto.

Dyrektor Szpitala w piśmie złożonym w dniu 28.12.2021 r. wyjaśnił, iż: „Pan doktor czynił ustalenia wartości szacunkowej w oparciu o: rozmowy telefoniczne i rozeznanie stron producentów i sprzedawców takich urządzeń, jednakże nie przedłożył wydruków stron internetowych z których korzystał, a jedynie swoje oświadczenie, będąc przekonany, że oświadczenie w takim wypadku jest wystarczające”.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż w zakresie części 1 niniejszego postępowania Szpital nie wykazał wystarczającego uzasadnienia dla przyjęcia szacunkowej wartości zamówienia w wysokości **215 000 zł brutto**, która znacznie odbiega od kwoty wykazanej w dokumencie będącym potwierdzeniem sposobu oszacowania wartości (tj. kwoty **300 – 350 tysięcy zł**, o której mowa w ww. oświadczeniu z 30.06.2020 r.) przez co **zamawiający nie wykazał dochowania należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia, naruszając tym samym art. 32 ust. 1 ustawy Pzp.**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych (pod nr 601256-N-2020), na stronie internetowej Szpitala oraz w miejscu publicznie dostępnym (tablica ogłoszeń) w siedzibie Szpitala w dniu 22.10.2020 r.

W opisie przedmiotu zamówienia dla części nr 1 (aparat RTG z ramieniem C z torem wizyjnym) – Załącznik nr 1 do SIWZ część 1 – użyto m.in. następujących określeń:

- w pkt 14: „system ADR (Automatic Dose Report) do pomiaru, wizualizacji i stworzenia bazy danych dla każdej procedury”,

- w pkt 16: „system DDC Dynamic Density Compensation, zapewnia idealnie wyważony obraz każdej części anatomicznej”,
- w pkt 17: „system LDC Low Dose Control, opatentowany cyfrowy system mający na celu znaczące zmniejszenie dawki promieniowania dla pacjenta i obsługi”,
- w pkt 20: „interfejs Dicom 3.0: STORAGE, PRINT, MASTER KIT, WORKLIST, QUERY&RETRIVE”.

W opisie tym zostały użyte określenia wskazujące rozwiązania stosowane przez producenta konkretnego sprzętu, na co wskazali pozostali uczestnicy postępowania, kierując do zamawiającego pytania o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ofert, zawierających wskazane w ww. punktach rozwiązania „ale nie pod nazwą własną danego producenta jaką użył zamawiający”. Przepis art. 29 ust. 3 ustawy Pzp wskazuje, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Szpital uwzględnił zastrzeżenia dotyczące opisu przedmiotu zamówienia i w odpowiedzi na pytania wykonawców dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które mogą zawierać rozwiązania o innej nazwie. Odpowiedzi na pytania wykonawców udzielono w terminie przewidzianym w ustawie Pzp. Wszystkie odpowiedzi zamieszczono na stronie internetowej Szpitala oraz przekazano drogą elektroniczną wszystkim wykonawcom, którzy zadali pytania. Szpital nie dokonał stosownej zmiany w opisie przedmiotu zamówienia, który znajdował się w SIWZ.

Szpital określił w postępowaniu następujące kryteria oceny ofert:

- cena – waga kryterium 60%,
- termin dostawy – waga kryterium 20%,
- okres gwarancji – waga kryterium 20%.

Kryteria oceny ofert i sposób oceny ofert zostały określone w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Potwierdzono realizację zalecenia wydanego w tym zakresie.

Przed otwarciem ofert Szpital wskazał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia: część nr 1 – 215 000 zł brutto; część nr 2 – 21 000 zł brutto; część nr 3 – 130 000 zł brutto.

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

- dla części nr 1 – oferta firmy FARUM sp. z o.o., cena brutto oferty: 214 920,00 zł, okres gwarancji: 24 miesiące; termin dostawy: 10 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy,
- dla części nr 3 – oferta firmy IMC IMPOMED CENTRUM S.A., cena brutto oferty: 141 912,00 zł, okres gwarancji: 24 miesiące; termin dostawy: 10 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy.

Dla części nr 2 nie wpłynęła żadna oferta.

W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty, nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W zakresie części nr 2 postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu).

W dniu 12.11.2020 r. Szpital zamieścił zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej oraz przesłał zawiadomienie drogą elektroniczną do wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia.

Umowę dla części nr 1 podpisano w dniu 13.11.2020 r. z wykonawcą FARUM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Termin realizacji zamówienia określony w umowie to 10 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy.

Umowę dla części nr 3 podpisano w dniu 13.11.2020 r. z wykonawcą IMC IMPOMED CENTRUM S.A. z siedzibą w Warszawie. Termin realizacji zamówienia określony w umowie to 30 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na stronie internetowej Szpitala i w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 510541848-N-2020 w dniu 11.12.2020 r.

W dniu 02.12.2020 r. wykonawca IMC IMPOMED CENTRUM S.A. dostarczył aparat do termolezji, co potwierdza protokół zdawczo-odbiorczy podpisany bez uwag przez przedstawicieli stron umowy. Z tytułu realizacji ww. umowy Szpital otrzymał fakturę nr 014/12/2020/M01 z dnia 02.12.2020 r. Termin zapłaty 01.01.2021 r. Fakturę zapłacono w dniu 29.12.2020 r. Należność została zapłacona w terminie.

W dniu 23.11.2020 r. wykonawca FARUM sp. z o.o. dostarczył aparat RTG z ramieniem C wraz z torem wizyjnym, co potwierdza protokół zdawczo-odbiorczy, jednakże, jak wynika z jego treści „w trakcie uruchamiania aparatu w dniu 2020-11-23 stwierdzono jego uszkodzenie. Aparat nie jest sprawny”. W tym samym dniu podpisany został zatem aneks do ww. umowy, w którym konieczność jego zawarcia umotywowano „koniecznością sprowadzenia z Włoch części zamiennych na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 ppkt a) Umowy w związku z sytuacją gospodarczą wywołaną pandemią koronawirusa, która to sytuacja spowodowała ograniczenie lub wydłużenie przez producentów terminów dostaw części zamiennych do Wykonawcy, przerwaniem łańcucha dostaw, koniecznością zmiany rodzaju transportu, wprowadzeniem obostrzeń międzynarodowych i krajowych co stanowi okoliczność niezależną od stron umowy, której w chwili jej zawarcia nie można było przewidzieć i co skutkuje niemożliwością realizowania przez Wykonawcę jego zobowiązań wynikających z umowy w dotychczasowym kształcie”. Zmianie podlegał termin dostarczenia przedmiotu umowy, który zmieniono do 10.12.2020 r.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp - zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, charakter oraz warunki wprowadzenia zmian.

W SIWZ (w § 10 ust. 1 pkt 1 ppkt a projektu umowy) wskazano, że „Zamawiający nie przewiduje zmian postanowień niniejszej umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, z wyjątkiem:

1) zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, w następstwie:

a) siły wyższej – rozumianej jako wystąpienie zdarzenia nadzwyczajnego, zewnętrznego, niemożliwego do przewidzenia i zapobieżenia, którego nie dało się uniknąć nawet przy zachowaniu najwyższej staranności, a które uniemożliwia Wykonawcy wykonanie przedmiotu umowy. W razie wystąpienia siły wyższej Strony umowy zobowiązane są dołożyć wszelkich starań w celu ograniczenia do minimum opóźnienia w wykonywaniu swoich zobowiązań umownych, powstałego na skutek działania siły wyższej. Pod pojęciem siły wyższej rozumie się w szczególności zdarzenia i okoliczności takie jak: klęska żywiołowa, działania wojenne, rebelie, terroryzm, rewolucja, powstanie, inwazja, bunt, zamieszki, strajk spowodowany przez inne osoby, niezwiązane z realizacją przedmiotu zamówienia itp.”.

Okoliczności, na które powołały się strony umowy podpisując aneks, nie spełniały zatem przesłanek dopuszczających zmianę tej umowy, określonych w § 10 ust. 1 pkt 1 ppkt a) umowy. W momencie ogłaszania postępowania jak i podpisywania umowy stan epidemii obowiązywał już od ok. 8 miesięcy (został ogłoszony na terytorium Rzeczypospolitej rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej stanu epidemii; Dz.U. z 2020 r., poz. 491) zatem stronom znana była sytuacja panująca w Europie i na świecie, przez co nie można jej uznać jako zdarzenie nadzwyczajne, niemożliwe do przewidzenia i zapobieżenia. Okres poprzedzający ogłoszenie postępowania obfitował w cały szereg zakłóceń w prawidłowym działaniu gospodarki i Szpital mógł to uwzględnić przewidując odpowiednie zapisy w SIWZ, np. określić okoliczności powodujące wydłużenie terminu realizacji zamówienia. Tymczasem Szpital nie poczynił takich zapisów, co więcej, wprowadził termin realizacji zamówienia jako jedno z kryterium oceny ofert.-

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że **zmiana umowy zawartej z wykonawcą FARUM sp. z o.o. dokonana została z naruszeniem przepisu art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.**

Naprawa sprzętu i dostawa potrzebnych części była kwestią odrębną i nie stanowiła podstawy do zmiany zapisów umowy. Jednocześnie należy podkreślić, iż w zaistniałej sytuacji *Szpital* powinien skorzystać z uprawnienia wynikającego z § 8 ust. 2 ppkt a) umowy i naliczyć karę umowną „za opóźnienie dostarczenia określonego w umowie przedmiotu umowy w wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy, w stosunku do terminu zapisanego w umowie”.

Szpital nie zastosował wskazanych wyżej zapisów umowy i **nie naliczył wykonawcy kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy**, zamiast tego podpisał aneks do umowy i wydłużył termin realizacji przedmiotu zamówienia, który stanowił jedno z kryteriów oceny ofert.

Umowa z firmą FARUM sp. z o.o. została zrealizowana w dniu 10.12.2020 r., co potwierdza protokół zdawczo odbiorczy z dnia 10.12.2020 r. podpisany przez przedstawicieli stron umowy bez uwag. Z tytułu realizacji umowy *Szpital* otrzymał fakturę nr 1763/20/FV/HS z dnia 10.12.2020 r. z terminem płatności do 09.01.2021 r. Faktura zapłacona została w dniu 29.12.2020 r.

(dowód: akta kontroli nr 16 - 27)

B. Ustalone nieprawidłowości (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie zamówienia nr ZP/PN/11/2020 na zakup cyfrowego mobilnego aparatu RTG z ramieniem C wraz z torem wizyjnym i stołem zabiegowym oraz aparatu do termolezji:

- 1) naruszenie art. 35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez **ustalenie wartości zamówienia wcześniej niż trzy miesiące przed dniem wszczęcia postępowania** o udzielenie zamówienia;
- 2) naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez **brak zachowania należytej staranności przy ustaleniu wartości zamówienia w zakresie części 1 postępowania** ze względu na **brak wystarczającego uzasadnienia dla przyjęcia w postępowaniu szacunkowej wartości zamówienia w wysokości 215 000 zł brutto**, która znacznie odbiega od kwoty wykazanej w dokumencie będącym potwierdzeniem sposobu oszacowania wartości przed wszczęciem postępowania (tj. kwoty **300 – 350 tysięcy zł**, o której mowa w ww. oświadczeniu z 30.06.2020 r.);
- 3) naruszenie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez **dokonanie zmiany umowy z dnia 13.11.2020 r. z wykonawcą FARUM sp. z o.o. (tj. sporządzenie aneksu z dnia 23.11.2020 r. do ww. umowy)**, w związku ze zmianą terminu wykonania przedmiotu zamówienia, **pomimo że nie zachodziły przesłanki do zmiany określone tym przepisem**.

Przyczyny:

- 1) brak zachowania należytej staranności podczas przygotowywania postępowania w zakresie starannego, rzetelnego i terminowego ustalenia wartości zamówienia;
- 2) nieprawidłowa interpretacja przepisów ustawy *Pzp* oraz postanowień umownych dotyczących możliwości wprowadzenia zmian w umowie o udzielenie zamówienia publicznego.

Skutki:

- 1) ustalenie wartości zamówienia publicznego z naruszeniem art. 32 i 35 ustawy *Pzp* nie miało wpływu na prawidłowość przeprowadzonego postępowania;

- 2) dokonanie zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wypełnia przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości:

Pani Sylwia Nieradzik - Dyrektor Szpitala, która zgodnie z:

- art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn.: Dz.U. z 2022 r., poz. 633) ponosi odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą;
- art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn.: Dz.U. 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) jako kierownik zamawiającego odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

C. Ocena częściowa: negatywna – stwierdzono rażące naruszenie przepisów prawa.

3.2. Naliczanie odsetek od nieterminowo regulowanych należności.

A. Opis stanu faktycznego:

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji (12 faktur przychodowych) stwierdzono, że w przypadku nieterminowych płatności Szpital naliczał odsetki zgodnie z zapisami Polityki rachunkowości przyjętej zarządzeniem Dyrektora Szpitala nr 03/02/2019 z dnia 03.02.2019 r.

Nieterminowe regulowanie należności dotyczyło jednego kontrahenta. Stwierdzono opóźnienie dotyczące 4 faktur, wynoszące od 1 do 7 dni.

Potwierdzono realizację zalecenia w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli nr 28)

B. Ustalone nieprawidłowości / uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

3.3. Określanie terminów płatności na wystawianych fakturach zgodnie z zapisami zawartych umów.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontroli poddano dokumenty dotyczące dwóch umów najmu:

- a) umowa nr 99/2018 z 18.10.2018 r. – zbadano 6 faktur wystawionych za okres od marca do sierpnia 2019 r. Należności wynikające z ewidencji księgowej były zgodne z zawartą umową. Nie wniesiono uwag;
- b) umowa nr 8/2021 z 02.02.2021 r. – zbadano 6 faktur wystawionych za okres od kwietnia do września 2021 r. Stwierdzono, że w badanym okresie faktury były wystawiane na niewłaściwego kontrahenta. W treści faktur przywołano inną umowę, w oparciu o którą wystawiano faktury, przez co naliczone kwoty różniły się od kwot faktycznych należności. Pomimo wystawiania faktur na nieprawidłowego kontrahenta były one regulowane w terminie wskazanym na fakturach.

Jednocześnie wraz z dokumentami objętymi próbą kontrolną *Szpital* przedstawił kontrolującemu porozumienie trójstronne z kontrahentami z dnia 16.12.2021 r. oraz powiązane z nim dokumenty, na mocy którego *Szpital* dokonał korekt błędnie wystawionych faktur za poszczególne miesiące oraz wystawił prawidłowe faktury na właściwego najemcę i w oparciu o prawidłową umowę.

Potwierdzono realizację zalecenia w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli nr 28)

B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

3.4. Składanie oświadczenia o wysokości współczynnika Pn w terminach wynikających z zawartych umów dotacji.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontroli poddano złożone oświadczenia dotyczące dotacji otrzymanych z budżetu Województwa Śląskiego w roku 2020. Oświadczenia o wysokości współczynnika Pn złożono terminowo.

Potwierdzono realizację zalecenia w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli nr 28)

B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

3.5. Wprowadzanie zdarzeń do ksiąg rachunkowych w prawidłowych okresach sprawozdawczych.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontroli poddano zapisy w księgach rachunkowych dotyczące losowo wybranych środków trwałych dokonywane na podstawie dokumentu OT. Stwierdzono, że środki trwałe były księgowane w prawidłowych okresach, zgodnie z datą odbioru środka trwałego. Dokumenty OT były wystawiane prawidłowo, tj. we właściwym okresie sprawozdawczym.

Potwierdzono realizację zalecenia w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli nr 28)

B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

III. Uwagi

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

1. Projekt wystąpienia pokontrolnego posiada 10 stron.
2. Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zaleca się przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), w tym w szczególności w zakresie wynikającym z regulacji:

- 1) art. 28 poprzez ustalanie wartości zamówienia, stanowiącej całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, z należytą starannością,
- 2) art. 36 poprzez dokonywanie ustalenia wartości zamówienia na zamawiane dostawy lub usługi nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia,
- 3) art. 455 poprzez dokonywanie zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego tylko w przypadkach uzasadnionych ww. przepisem.

z up. Zarządu Województwa Śląskiego:

Robert Lipka
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 25 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 1331) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zgodnie z § 30 ust. 1 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.