

Sprawozdanie z przebiegu i wyników konsultacji projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego zmieniającej uchwałę Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014” z późn. zm.

Uchwałą nr 1026/118/V/2016 z dnia 2.06.2016 r. Zarząd Województwa Śląskiego przyjął projekt uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego zmieniającej uchwałę Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014” z późn. zm. i zdecydował o przeprowadzeniu konsultacji ww. projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego stanowiącej akt prawa miejscowego na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tj.: Dz. U. z 2016 r. poz. 239 z późn. zm.).

W dniu 3 czerwca 2016 r. na stronie internetowej Samorządu Województwa Śląskiego: slaskie.pl zamieszczono informację o przeprowadzeniu konsultacji wraz z projektem ww. uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego i jej uzasadnieniem.

Uwagi można było zgłaszać od 7.06.2016 r. do 13.06.2016 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres rodowisko@slaskie.pl, ustnie - w Wydziale Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, ul. Reymonta 24, 40-037 Katowice (w godzinach pracy Urzędu) oraz podczas spotkania w dniu 9 czerwca 2016 r. od godz. 10.00 do godz. 12.00 w Wydziale Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, ul. Reymonta 24, 40-037 Katowice, pok. 618 (VI piętro).

W ramach konsultacji projektu niniejszej uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego Stowarzyszenie Rodziców na rzecz Pomocy Szkołom „Przyjazna Szkoła” w Mysłowicach, ul. Chopina 2c, pismem z dnia 8.06.2016 r. (data wpływu do tut. Urzędu 13.06.2016 r.), wniosło następujące uwagi cyt.:

- 1. Wnioskodawca nie określił tytułu prawnego do instalacji, a jedynie wskazał na tytuł prawny do nieruchomości jako dzierżawę. Brak jest samej umowy, nie sposób więc określić, na jaki okres czasu zawarto umowę i czy w jej treści dopuszczone zostało prowadzenie działalności pokrywającej się z wnioskiem. Brak ten nie pozwala na wydanie Pozwolenia Zintegrowanego na czas nieokreślony.*
- 2. Wskazać również należy na brak raportu początkowego. Na terenie na którym Wnioskodawca chce prowadzić działalność już dziś prowadzona jest działalność gospodarcza w zakresie składowania odpadów, a zatem istnieją podstawy do sporządzenia raportu. W ocenie Stowarzyszenia brak ten uniemożliwia dalsze*

prorowadzenie postępowania i wnioszek inicjujący postępowanie w tym zakresie powinien zostać uzupełniony.

- 3. Kolejnym istotnym błędem w przedłożonej dokumentacji jest brak określenia zakładanego okresu funkcjonowania instalacji i jej eksploatacji. Wniosek w przedmiotowym zakresie winien zostać uzupełniony przez wnioskodawcę.*
- 4. W ocenie Stowarzyszenia wnioskodawca nie określił ilości wody wykorzystywanej w instalacji. To, że pochodzi ona z wód opadowych i tylko częściowo z wodociągu nie wyklucza konieczności określenia ilości wody będącej w użytkowaniu. Zatem za konieczne uznać należy doprecyzowanie ilości wody, która winna być wykorzystywana w instalacji.*
- 5. W ocenie Stowarzyszenia za niezwykle istotny uznać należy brak odniesienia się we wniosku do kwestii wpływu działalności wnioskodawcy na sąsiadujące grunty rolne. Wniosek winien poruszać kwestie oddziaływania na wszystkie sąsiadujące z instalacją grunty.*
- 6. Dodatkowo analiza dokumentacji wskazuje na częściową niezgodność inwestycji z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego. Wyłącznie działka nr 85 jest przeznaczona na składowanie odpadów, natomiast druga podlega pod działalność usługową i produkcyjną.*
- 7. Stowarzyszenie wskazuje na lakoniczność niektórych zapisów wniosku. Jako przykład podać należy określenie, że podobne instalacje są stosowane w istniejących zakładach Remondis, a tymczasem powinno zostać wyraźnie określone, czy takie instalacje funkcjonują prawidłowo i spełniają wszelkie techniczne i środowiskowe normy i czy są nieawaryjne. Dodatkowo wnioskodawca winien wyraźnie wskazać w których dokładnie zakładach używane są tożsame instalacje.*
- 8. Podkreślić należy, że wnioskodawca nie wskazał poziomu emisji z biofiltra wskazując na brak możliwości technicznych ich określenia. W tym miejscu należy wyraźnie zaznaczyć, że wnioskodawca nie podał nawet szacunkowych poziomów emisyjnych, a takie na pewno są opracowane i powinny być dołączone do wniosku,*
- 9. Stowarzyszenie wskazuje, że we wniosku przyjęto ilość pyłów zawieszonych na poziomie 80%, nie wskazując z czego wynika przyjęcie takiej wartości. Wniosek winien być kompletny i wyraźnie odnosić się do powyżej kwestii.*
- 10. Wskazujemy, że z treści wniosku wynika, że biofiltr nie jest filtrem odpylającym, skoro jednak powstają pyły zawieszane to wnioskodawca winien jasno i wyraźnie określić w jaki sposób są one eliminowane.*
- 11. Dla instalacji określonej we wniosku wydano decyzję środowiskową nr 411/2012 przez Prezydenta Miasta Gliwice - bez potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Charakterystyka instalacji dołączona do decyzji środowiskowej wskazuje mniejsze ilości niż określone we wniosku oraz wskazuje dwa etapy procesu w części dotyczącej kompostowania - czego nie ujęto we wniosku. Z uwagi na powyższą rozbieżność zachodzi konieczność weryfikacji zgodności zrealizowanej instalacji z wydaną decyzją środowiskową oraz konieczność przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko przy zmienionych warunkach pracy instalacji.*

12. *We wniosku nie przedstawiono informacji dotyczących oddziaływania na środowisko jako całość - w znaczący sposób ogranicza to możliwość wiarygodnej oceny wpływu na środowisku szczególnie dla organizacji i społeczeństwa którym to przepisy prawa umożliwiają udział w postępowaniu w celu ochrony środowiska.*
13. *Wnioskodawca przedstawił we wniosku, że wszystkie odpady przetwarzane będą gromadzone w hali. Czy odpady wytwarzane w procesie kompostowania w tunelach także będą rozładowywane i magazynowane w hali? W jaki sposób następuje załadunek i rozładunek tuneli kompostowniczych aby zminimalizować oddziaływanie na środowisko w zakresie odorów, pyłów itp?*
14. *We wniosku nie przedstawiono informacji dotyczących przetwarzania odpadów - nie ma możliwości weryfikacji czy proces będzie prowadzony w odpowiednich warunkach i przy zachowaniu określonego reżimu technologicznego ograniczając tym samym do minimum wpływ na środowisko.*
15. *Wnioskodawca wskazał, że posiada 5 tuneli kompostowych - z wniosku nie wynika jakiego rodzaju są to tunele, jaką mają pojedynczą zdolność przerobową oraz w jaki sposób będzie prowadzony w nich proces kompostowania. Na podstawie informacji przedstawionych we wniosku należy przyjąć, że Wnioskodawca cały proces do uzyskania parametrów wskazanych we wniosku prowadzi w wskazanych 5 tunelach gdyż nie podał ew. emisji pochodzącej z placu dojrzewania na którym prowadziłyby dalszy etap kompostowania. Zachodzi więc poważna wątpliwość i obawa czy ilość tuneli jest wystarczająca do przetworzenia 51 500 Mg odpadów w ciągu roku w momencie kiedy to cały proces prowadzony jest tylko w reaktorach betonowych. Brak wystarczającej mocy przerobowej może powodować negatywne oddziaływanie na środowisko poprzez niewłaściwe prowadzenie procesu i skracanie czasu jego trwania.*
16. *Wniosek nie jest kompletny gdyż nie zawiera schematu blokowego - schematu technologicznego wraz z bilansem masowym i rodzajami wykorzystywanych materiałów, surowców i paliw, istotnych z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska - wymóg wynikający z art. 208 w zw. z art. 181 i 184 ust. 2 pkt. 8 ustawy prawo ochrony środowiska.*
17. *Eksploatacja instalacji określonej we wniosku może powodować zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie zakładu poprzez różnego rodzaju odcieki tym bardziej, że instalacja zlokalizowana jest w obrębie składowiska odpadów. Wnioskodawca nie przedstawił raportu początkowego o stanie zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych.*
18. *Eksploatacja instalacji określonej we wniosku może powodować zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie zakładu poprzez różnego rodzaju odcieki tym bardziej, że instalacja zlokalizowana jest w obrębie składowiska odpadów. Wnioskodawca nie przedstawił raportu początkowego o stanie zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych.*
19. *Z treści dokumentacji w sprawie nie wynika, czy kontrola przeprowadzona przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach została przeprowadzona już na etapie po przejściu postępowania przez Marszałka Województwa Śląskiego, czy też jeszcze na etapie postępowania przed Prezydentem Miasta Siemianowice Śląskie.*

Okoliczność ta jest istotna, gdyż kontrola powinna zostać dokonana w toku postępowania przed właściwym organem administracyjnym.

Po rozpatrzeniu zgłoszonych uwag uznano je za bezpodstawne i odrzucono z uwagi na:

Ad. 1. - Ad. 18.

Uwagi o tej samej treści zostały zgłoszone przez Stowarzyszenie na etapie postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, zlokalizowanej w Gliwicach przy ul. Rybnickiej, eksploatowanej przez Śląskie Centrum Recyklingu Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przy ul. Kaszubskiej 2 (pismo Stowarzyszenia do tut. Urzędu z dnia 10 maja 2016 r.). Organ przy wydawaniu ww. pozwolenia rozpatrzył uwagi Stowarzyszenia i po wnikliwym ich przeanalizowaniu uznał, że nie wpłyną one na treść ww. decyzji, jednakże biorąc pod uwagę projektowaną technologię biologicznej stabilizacji odpadów oraz kubaturę tuneli żelbetowych (bioreaktorów) ograniczył moc przerobową instalacji w części biologicznej w zakresie przetwarzania frakcji 0-80 mm wydzielonej ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych do 32 700 Mg/rok.

Ad. 19.

Zgodnie z art. 38 ust. 3b. ustawy o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) wnioskodawca do wniosku o dokonanie zmiany uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami dołączył m.in. dokument potwierdzający przeprowadzenie kontroli przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.

Nie znana nam jest natomiast bliżej nieokreślona kontrola, o której wspomina zgłaszający uwagę.