

Załącznik
do uchwały nr 1424/356/VI/2022
Zarządu Województwa Śląskiego
z dnia 10.08.2022 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia odwołania od niedopuszczenia do głosowania zadania
nr MBO-0139/W/22 Wodne Warsztaty Ekologiczne zgłoszonego w IV edycji
Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego.**

W związku z negatywną weryfikacją zadania zgłoszonego w IV edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego, wnioskodawca złożył odwołanie w terminie przewidzianym Regulaminem Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego (§ 3 ust. 31).

Wnioskodawca odwołał się od decyzji dotyczącej niedopuszczenia do głosowania zadania powołując się jedynie na bardzo ogólny i skrócony opis zadania: „Celem zadania jest organizowanie zajęć ekologicznych przy/na wodzie, aby uczestnicy uzyskali wiedzę o prawidłowych zachowaniach proekologicznych oraz o faunie i florze występującej na wodzie”.

Zgłoszone do realizacji w ramach IV edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego (MBO) zadanie pn.: Wodne Warsztaty Ekologiczne - KOD: MBO-0139/W/22V.2 po przeprowadzonej weryfikacji prawno-technicznej otrzymało ocenę negatywną (zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 1-2 Regulaminu Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego).

Zgodnie z § 3 ust. 3 powyższego Regulaminu zgłaszane zadania w puli EKO mogą mieć charakter: edukacyjny; ekologiczny; kulturalny; prospołeczny; prozdrowotny; sportowy; turystyczny; inny (mieszczący się w granicach zadań własnych Województwa),
oraz muszą łącznie spełniać następujące warunki:

- 1) mają dominujący charakter ekologiczny;
- 2) wpływają na poprawę środowiska naturalnego;
- 3) służą rozwojowi całego Województwa;

W trakcie weryfikacji prawno-technicznej uznano, iż zadanie które zostało zgłoszone w ramach puli EKO, pomimo iż ma charakter dopuszczony Regulaminem, nie spełnia łącznie dwóch warunków postawionych dla zadań w ramach puli EKO zgodnie z postanowieniem § 3 ust. 3 pkt 1-2 Regulaminu Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego - nie ma dominującego charakteru ekologicznego i nie wpływa na poprawę środowiska naturalnego.

Wnioskodawca rzeczywiście sformułował cel zadania w sposób następujący, tj. „... organizowanie zajęć ekologicznych przy/na wodzie, aby uczestnicy uzyskali wiedzę o prawidłowych zachowaniach proekologicznych oraz o faunie i florze występującej na wodzie”, jednakże w większości tematyka i opis warsztatów w uzasadnieniu nie pozwala dopatrzeć się ich dominującego charakteru ekologicznego z jednoczesnym wpływem na poprawę środowiska naturalnego. Przykładowo NA RATUNEK RYBKOM – konkurs łowienia rybek, ZAKŁADAMY KLUB BŁĘKITNYCH ŻEGLARZY – prowadzący opowiada o Klubie Błękitnych Żeglarzy oraz przedstawia kodeks klubu, uczestnicy uczą się bezpieczeństwa na wodzie (prawidłowe zakładanie kamizelek, nauka prawidłowego wiosłowania, zasady panujące na wodzie), WYPRAWA BADAWCZA – wypłynięcie na wodę w celu poznawania flory i fauny. Poznanie flory i fauny nie jest działaniem ekologicznym, tym bardziej nie wpłynie na poprawę środowiska.

Co istotne zgłaszający w ramach kompetencji osób prowadzących warsztaty wskazał jedynie osoby z wiedzą i uprawnieniami: żeglarza, sternika, organizatora spływów kajakowych. W związku z powyższym zakres warsztatów oraz kompetencje osób prowadzących zajęcia, w szczególności brak zaangażowania ekologa/przyrodnika/biologa utwierdza na stanowisku, iż warsztaty nie będą miały dominującego charakteru ekologicznego tylko rekreacyjno-sportowy.

Departament Projektów Regionalnych w swojej ocenie uznał, że zadanie zgłoszone do IV edycji MBO w ramach puli EKO nie spełnia łącznie warunków postawionych dla zadań zgłoszonych w ramach tej puli, tj.:

- 1) dominujący charakter ekologiczny;
- 2) wpływ na poprawę środowiska naturalnego;

W związku z powyższym Departament Projektów Regionalnych podtrzymuje stanowisko o niedopuszczeniu do głosowania zadania pn. Wodne Warsztaty Ekologiczne - MBO-0139/W/22v.2.

Biorąc pod uwagę całość dokumentacji zgromadzonej w ramach procedury, stan prawny, faktyczny oraz argumentację Wnioskodawcy zawartą w ramach złożonego odwołania stwierdza się, że weryfikacja prawno-techniczna została przeprowadzona w sposób prawidłowy, a odwołanie jest niezasadne.

Brak zatem podstaw do uwzględnienia odwołania i wpisania zadania na listę zadań dopuszczonych do głosowania.