

MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS2.9011.38.2021.7.AMMS

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

**ZGODNIE Z ART. 127 UST. 5 LIT. B) ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA WYKONAWCZEGO
KOMISJI (UE) 2015/207**

ZA OKRES OD 1.07.2020 DO 30.06.2021

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
na lata 2014-2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP012)

Warszawa, luty 2022 r.

Spis treści

1. WPROWADZENIE.....	4
1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania.....	4
1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy).....	4
1.3. Czas realizacji audytu (okres w trakcie, którego wykonano audyt).....	4
1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC.....	5
1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej.....	5
2. ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI.....	8
2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia.....	8
2.2. Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013.....	12
2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe.....	13
3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU.....	14
3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie.....	14
3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki.....	14
4. AUDYTY SYSTEMU (W TYM INFORMACJE ODNOSZĄCE SIĘ DO PRAC AUDYTOWYCH ORAZ WYNIKÓW AUDYTU SYSTEMU W ZAKRESIE IF).....	15
4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu.....	15
4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemu.....	15
4.3. Audyt tematyczny IF.....	17
4.4. Opis głównych ustaleń.....	20
4.5. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy.....	20
4.6. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych.....	21
4.7. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków.....	21
4.8. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki).....	22
5. AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI.....	22
5.1. Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji.....	22
5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu.....	22
5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby.....	31
5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR).....	31

5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji.....	32
5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby.....	34
5.7. Analiza najważniejszych wyników audytów operacji.....	34
5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji.....	40
5.9. Porównanie poziomu błędu z badania i błędu rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową.....	41
5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej.....	41
5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt.....	42
5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych.....	42
5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli.....	42
6. AUDYT ZESTAWIENIA WYDATKÓW.....	43
6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków.....	43
6.2. Opis podejścia kontrolnego.....	43
6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji... ..	46
6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy.....	49
7. DZIAŁANIA NADZORCZE IA.....	50
8. INNE INFORMACJE.....	51
8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami.....	51
8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA.....	51
9. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI.....	54
9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli.....	54
9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych.....	54
10. WYKAZ SKRÓTÓW.....	55
11. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI.....	57
11.1. Wyniki audytu systemu.....	57
11.2. Wyniki audytu operacji.....	57
11.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu.....	57

1. WPROWADZENIE

1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania

Na podstawie art. 13 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020¹, funkcję IA sprawuje Szef KAS, działający na podstawie ustawy o KAS².

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o KAS, Szefa KAS powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa KAS pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef KAS wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS.

Sprawozdanie z kontroli zostało opracowane przez DAS w oparciu o Wytyczną KE do RSK i opinii³ oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku IX do rozporządzenia 2015/207⁴.

Ostateczne sprawozdanie zatwierdza Szef KAS.

1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1.07.2020 do 30.06.2021 – w zakresie wydatków, które zostały certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2021 r.

1.3. Czas realizacji audytu (okres w trakcie, którego wykonano audyt)

W odniesieniu do badanego roku obrachunkowego IA prowadzi audyt:

- zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do KE w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków) w okresie od grudnia 2020 do lutego 2022,

¹ Ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, ze. zm.)

² Ustawa z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (U. z 2021 r. poz. 422 ze zm.)

³ Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące rocznego sprawozdania z kontroli i opinii audytowej, które mają składać instytucje audytowe, oraz sposobu postępowania z błędami wykrytymi przez instytucje audytowe do celów ustalania i zgłaszania wiarygodnych łącznych poziomów błęd rezydualnego (EGESIF_15-0002-04 final z 19 grudnia 2018 r.)

⁴ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/207 z dnia 20 stycznia 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdania z postępów, formatu dokumentu służącego przekazywaniu informacji na temat dużych projektów, wzorów wspólnego planu działania, sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, deklaracji zarządczej, strategii audytu, opinii audytowej i rocznego sprawozdania z kontroli oraz metodyki przeprowadzania analizy kosztów i korzyści, a także zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”

- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu systemu w okresie od kwietnia do listopada 2021 (I etap audytu systemu) oraz w okresie od listopada 2021 do lutego 2022 (II etap audytu systemu),
- zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1.07.2020 do 30.06.2021 w ramach audytu systemu, w okresie od listopada 2021 do lutego 2022 (II etap audytu systemu).

Ponadto, IA weryfikuje deklarację zarządczą w ramach audytu systemu w okresie od listopada 2021 do lutego 2022 (II etap audytu systemu).

1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC

Sprawozdanie dotyczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, nr kodu CCI 2014PL16M2OP012.

Struktura wdrażania RPWS przedstawia się następująco:

- IZ (pełniący również funkcję IC) - Zarząd Województwa Śląskiego;
- IP - Śląskie Centrum Przedsiębiorczości (SCP), Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach (WUP), Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach (ZIT SC), Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego z siedzibą w Rybniku (RIT SZ), Miasto Częstochowa (RIT SPn), Miasto Bielsko-Biała (RIT SPD).

RPSL finansowany jest z EFRR oraz z EFS.

1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej

Przed sporządzeniem RSK i opinii, IA:

- analizuje zmiany w systemie zarządzania i kontroli, tj.:
 - o czy w systemie zarządzania i kontroli wystąpiły istotne zmiany,
 - o kiedy zmiany weszły w życie,
 - o kiedy IA została poinformowana o tych zmianach,
 - o jaki wpływ miały zmiany w systemie zarządzania i kontroli na zakres prac IA,
 - o czy system, po zmianach, nadal spełnia wymogi desygnacji (zgodnie z art. 124 ust. 5 rozporządzenia nr 1303/2013⁵).
- analizuje zmiany w strategii audytu, tj.:

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

- o sprawdza czy w strategii audytu dokonano zmian,
 - o sporządza informacje o wszelkich zmianach wraz z ich opisem oraz wyjaśnieniem przyczyn zmian (w szczególności zmian w metodzie doboru próby stosowanej do audytu operacji).
- analizuje dokumenty sporządzone w ramach audytu systemu, w tym audytu zestawienia wydatków, tj.:
 - o potwierdza, że program audytu systemu został w całości zrealizowany,
 - o weryfikuje czy wszystkie dokumenty robocze przewidziane w programie audytu systemu zostały sporządzone,
 - o sprawdza czy wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami,
 - o weryfikuje czy z dokumentów roboczych jasno wynika, jakie zostaną stwierdzone ustalenia/ sformułowane rekomendacje,
 - o identyfikuje czy jednostka audytowana odniosła się do ustaleń stwierdzonych w trakcie audytu,
 - o przygotowuje informacje dotyczące: podstawy realizacji audytu, odniesienia do strategii audytu, metodologii oceny ryzyka, wyników analizy ryzyka,
 - o przygotowuje opis ustaleń z audytu systemu, w tym ewentualnie stwierdzonych ustaleń systemowych,
 - o przygotowuje opis wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez IA w poprzednich RSK (w zakresie audytu systemu),
 - o ocenia system zarządzania i kontroli zgodnie z wytyczną KE do oceny SZiK⁶.
- analizuje dokumenty z audytu zestawienia wydatków (II etap audytu systemu), tj.:
 - o sprawdza, czy zakres badania w odniesieniu do zestawienia wydatków został w całości zrealizowany,
 - o sprawdza, czy zostały zgromadzone wszystkie dokumenty robocze,
 - o weryfikuje, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione,
 - o potwierdza, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami,
 - o przygotowuje wnioski w odniesieniu do kompletności, dokładności i prawdziwości rachunków, w tym wskazania korekt finansowych zawartych w księgach rachunkowych w następstwie wyników audytów systemu lub audytu operacji.
- analizuje dokumenty z audytu operacji, tj.:

⁶ Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF 14 0010 final z 18 grudnia 2014 r.)

- o sprawdza czy program audytu operacji został w całości zrealizowany (w szczególności czy badaniu poddano wszystkie pozycje z prób dodatnich oraz próby ujemnej),
 - o sprawdza czy zostały zgromadzone wszystkie dokumenty robocze oraz protokoły, podsumowania ustaleń, stanowisko instytucji/beneficjenta,
 - o weryfikuje czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione,
 - o potwierdza, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami (załączniki do protokołów/podsumowań),
 - o analizuje przyczyny błędu oraz ID błędu zgodnie z załącznikiem 5 do wytycznych KE do RSK i opinii,
 - o przygotowuje informacje dotyczące: opisu metodologii wyboru próby z odniesieniem do strategii audytu, wyników analizy ryzyka, parametrów wyboru próby, uzgodnień wyboru próby (zarówno dodatniej jak i ujemnej), odrębności populacji próby ujemnej, potwierdzenia reprezentatywności próby niestatystycznej, analizy najważniejszych wyników operacji,
 - o sporządza opis wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez IA w poprzednich RSK (w zakresie audytu operacji).
- szacuje błędy z audytu operacji, tj.:
 - o przeprowadza ponowną analizę zidentyfikowanych błędów finansowych,
 - o klasyfikuje stwierdzone błędy,
 - o szacuje wartość błędu.
- analizuje informacje o podejrzeniach nadużyć/oszustw,
- ocenia stopień wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontryktryjnej i działań następczych),
- analizuje uwagi zgłoszone do RSK przez KE, ETO,
- bada deklarację zarządczą wydaną przez IZ.

IA po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników z audytu z deklaracją zarządczą IZ. Podczas oceny deklaracji zarządczej, IA analizuje również sporządzone przez IZ roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.

2. ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI

2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia

Pismem z 3 grudnia 2021 r. znak: RR-RPRO.411.2.2021, RR-RPRO-KW-00027/21, Departament Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego poinformował, iż w systemie zarządzania i kontroli RPSL w roku obrachunkowym 2020/2021 nastąpiły zmiany wskazane poniżej:

a) w roku obrachunkowym 2020/2021:

- Uchwałą nr 2874/194/VI/2020 z dnia 9 grudnia 2020 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji *Opisu Funkcji i Procedur RPSL* (v.8)

Wprowadzone zmiany związane są m. in. z:

- dostosowaniem do aktualnego stanu prawnego, w tym dodaniem aktów prawnych dotyczących sytuacji epidemicznej w kraju, m.in.:
- Ustawa z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. 2020 r. poz. 694),
- Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 r. poz. 374 ze zm.),
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. 2020 r. poz. 695 ze zm.),
- Ustawa z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239 ze zm.),
- wprowadzeniem ogólnych zapisów dotyczących wykorzystania możliwości zastosowania zapisów wynikających z ww. przepisów w zakresie realizacji RPSL, np. w zakresie uznania za kwalifikowane wydatków na cele niezrealizowane z powodu pandemii, wydłużenia terminów składania wniosków o dofinansowanie w konkursach oraz terminów uzupełniania i wprowadzania poprawek we wnioskach,
- doprecyzowaniem zapisów w zakresie okresu przechowywania dokumentów dotyczących realizacji projektów w ramach RPSL,

- Uchwałą Nr 1024/229/VI/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji *Instrukcji Wykonawczych IZ RPSL v.7*
Wprowadzona aktualizacja uwzględnia zmiany wynikające m. in. z:
 - odstępstw od procedur, przekazanych przez instytucje i referaty, od czasu ostatniej aktualizacji,
 - aktualizacji Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, w tym zaktualizowano układ stanowiskowy i schemat organizacyjny oraz w ramach RR uwzględniono Referat Transformacji Regionu,
 - aktualnego stanu prawnego, w tym nowego prawodawstwa w związku z ogłoszeniem na obszarze RP stanu zagrożenia epidemicznego oraz wystąpieniem stanu epidemii wywołanego zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, wprowadzającego szereg przepisów antykryzysowych oraz nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843);
 - wdrożenia rekomendacji z kontroli i audytów.

Szczegółowe zmiany instrukcji obejmują m.in.:

- uwzględnienie zmian wprowadzonych w SZOOP RPSL;
- doprecyzowanie zapisów instrukcji dot. rejestru podmiotów wykluczonych;
- zmiany wynikające z rekomendacji z kontroli i audytów, np. w zakresie weryfikacji oświadczeń ekspertów o bezstronności przez pracowników IZ, list sprawdzających dot. weryfikacji WNP oraz list sprawdzających do kontroli zdalnej oraz na miejscu realizacji projektów w procesach FR;
- zmiany dotyczące Zespołu ds. samooceny ryzyka nadużyć finansowych;
- zmiany dot. wprowadzania zmian w projektach współfinansowanych z EFRR oraz w zakresie weryfikacji wniosków o dofinansowanie w projektach współfinansowanych z EFS;
- zmiany w zakresie obsługi zwrotu środków oraz terminu przekazania Roczego Zestawienia Wydatków (RZW) do Komisji Europejskiej;
- zmiany w zakresie sprawozdawczości w ramach Instrumentów Finansowych;
- zmiany w zakresie przeprowadzania kontroli krzyżowych;
- zmiany w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych dot. należności związanych z realizacją projektów współfinansowanych w ramach EFRR – I instancja;
- zmiany w zakresie weryfikacji nieprawidłowości w projektach współfinansowanych w ramach EFS;
- zmiany w procesach związanych z realizacją projektów w ramach Pomocy Technicznej.

b) od początku roku obrachunkowego 2021/2022 do 30.11.2021 r.:

- Uchwałą Nr 1803/258/VI/2021 z dnia 4 sierpnia 2021 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji *Instrukcji Wykonawczych IP RPSL – ŚCP (v.6.)*

Aktualizacja IW IP RPSL – ŚCP, wersja 6 uwzględnia zmiany wynikające m. in. z:

- odstępstw od procedur od czasu ostatniej aktualizacji;
- aktualizacji Regulaminu Organizacyjnego ŚCP (w tym zmiana układu stanowiskowego);
- aktualnego stanu prawnego, w tym nowego prawodawstwa w związku z ogłoszeniem na obszarze RP stanu zagrożenia epidemicznego oraz wystąpieniem stanu epidemii wywołanego zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, wprowadzającego szereg przepisów antykryzysowych oraz nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.);
- wdrożenia rekomendacji z kontroli i audytów.

Szczegółowe zmiany instrukcji obejmują m.in.:

- opracowanie i wdrożenie procedury weryfikacji zamówień publicznych o wartości poniżej 20 tys. PLN;
 - dodanie zapisów dotyczących weryfikacji oświadczeń złożonych przez oceniających (m.in. przy wykorzystaniu danych udostępnianych przez zewnętrzny podmiot), aby móc ocenić czy eksperci/pracownicy instytucji dokonujący oceny potwierdzili swój obiektywizm, niezależność oraz brak konfliktu interesów;
 - dodanie zapisów o możliwości anulowania odstępstw od IW IP RPSL – ŚCP zgodnie z aktualnymi zapisami w IW IZ RPSL;
 - doprecyzowanie zapisów odnośnie projektu Rocznej Planu Kontroli IP RPSL –ŚCP;
 - uzupełnienie zapisu nt. nieprawidłowości oraz nt. sporządzenia zgłoszenia dot. nieprawidłowości do KE lub/i sporządzenia zmian w wykazie nieprawidłowości;
 - dostosowanie zapisów dotyczących wzoru upomnienia w instrukcji egzekucji należności do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 04.12.2020 r. w sprawie danych zawartych w upomnieniu.
- Uchwałą Nr 2132/275/VI/2021 z dnia 29 września 2021 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji *Instrukcji Wykonawczych IP RPSL - Miasta Częstochowy* (v.5.)

Aktualizacja IW IP RIT RPSL - SPn, wersja 5 uwzględnia zmiany wynikające m. in. z:

- odstępstw od procedur od czasu ostatniej aktualizacji;
 - dostosowania zapisów do aktualnie obowiązujących IW IZ RPSL;
 - aktualizacji Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Częstochowa (w tym wykreślenie Naczelnika FER z układu stanowiskowego);
 - aktualnego stanu prawnego;
 - wdrożenia rekomendacji z kontroli i audytów.
- Uchwałą Nr 2479/288//VI/2021 z dnia 17 listopada 2021 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji *Instrukcji Wykonawczych IP RPSL - Miasta Bielska-Białej* (v.5.)

Aktualizacja IW IP RIT RPSL - SPd, wersja 5 uwzględnia zmiany wynikające m. in. z:

- dostosowania zapisów do aktualnie obowiązujących IW IZ RPSL;
- odstępstw od procedur od czasu ostatniej aktualizacji;

- aktualizacji Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Bielska-Białej (w tym zmiana Kierownika RIT na Naczelnika RIT w układzie stanowiskowym oraz wykreślenie Stanowiska ds. kancelaryjnych BFE/ Sekretariatu RIT);
 - aktualnego stanu prawnego;
 - wdrożenia rekomendacji z kontroli i audytów.
- Uchwałą nr 2288/282/VI/2021 z dnia 21 października 2021 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji *Opisu Funkcji i Procedur* RPSL (v.9).

Wprowadzone zmiany związane są m. in. z:

- dodaniem nowych Poddziałów w ramach RPSL:
- 1.4.3 Zarządzanie i wdrażanie regionalnego ekosystemu innowacji województwa śląskiego- transformacja regionu;
- 7.4.3 Outplacement – projekt pozakonkursowy;
- dostosowaniem zapisów do aktualnego stanu prawnego, uaktualniono regulaminy organizacyjne oraz schematy organizacyjne poszczególnych Instytucji.

Ponadto w roku obrachunkowym 2021/2022 podpisano aneksy do Porozumień w sprawie realizacji RPSL, zawartych z WUP w Katowicach oraz ŚCP:

- 17 sierpnia 2021 r. podpisany został Aneks nr 7 do Porozumienia nr 8/RR/2015 z dnia 16 marca 2015 r. w sprawie zasad realizacji RPSL pomiędzy Zarządem Województwa Śląskiego a ŚCP (uchwała Zarządu Województwa Śląskiego nr 1712/255/VI/2021 z dnia 21 lipca 2021 r.).

Wprowadzono dodatkowe działania nadzorcze IZ RPSL, inne niż czynności kontrolne, które polegają na weryfikacji dokumentacji projektowej.

- 1 października 2021 r. podpisany został Aneks nr 9 do Porozumienia nr 13/RR/2015 z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie realizacji RPSL pomiędzy Zarządem Województwa Śląskiego a WUP w Katowicach (uchwała Zarządu Województwa Śląskiego nr 1992/267/VI/2021 z dnia 2 września 2021 r.).

Zmiany wprowadzone Aneksem dotyczyły:

- powierzenia do realizacji 2 nowych Poddziałów, tj. 1.4.3 Zarządzanie i wdrażanie regionalnego ekosystemu innowacji Województwa Śląskiego – transformacja regionu oraz 7.4.3 Poddziałanie 7.4.3 Outplacement – projekt pozakonkursowy,
- zmiany zapisów kontroli realizacji projektów w związku z powierzeniem nowych poddziałów,
- wprowadzenia dodatkowych działań nadzorczych IZ RPSL, innych niż czynności kontrolne, które polegają na weryfikacji dokumentacji projektowej,
- aktualizacji kwoty środków Funduszu Pracy na finansowanie projektów realizowanych przez Powiatowe Urzędy Pracy w ramach działania 7.2.

c) od 01.12.2021 r. do zakończenia roku obrachunkowego 2021/2022:

W okresie od 1 grudnia 2021 r. planowane są zmiany następujących dokumentów:

- RPSL zmiana dotyczyć będzie głównie wprowadzenia dwóch nowych Osi Priorytetowych finansowanych ze środków REACT-EU (Oś Priorytetowa XIV. Działania naprawcze w kontekście pandemii COVID-19 – REACT-EU i Oś Priorytetowa XV. Pomoc Techniczna – REACT-EU) - grudzień 2021 r.,
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPSL, zmiana dotyczyć będzie m.in. wprowadzenia dwóch nowych Osi Priorytetowych finansowanych ze środków REACT-EU (Oś Priorytetowa XIV. Działania naprawcze w kontekście pandemii COVID-19 – REACT-EU i Oś Priorytetowa XV. Pomoc Techniczna – REACT-EU) - grudzień 2021 r.,
- Aneks do Porozumienia w sprawie realizacji RPSL, zawartego ze SCP - grudzień 2021 r.,
- Instrukcje Wykonawcze IP RPSL – WUP w Katowicach v.5 - grudzień 2021/styczeń 2022 r. (trwają prace nad aktualizacją dokumentu),
- Opis Funkcji i Procedur RPSL v.10 - styczeń 2022 r.,
- Aneksy do Porozumień w sprawie realizacji RPSL zawartych z IP ZIT/RIT RPSL – I kwartał 2022 r.

IA przeanalizowała opisane zmiany w ramach audytu SZiK w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72, 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013.

Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie SZiK RPSL w badanym roku obrachunkowym.

IA potwierdza, na podstawie czynności w ramach audytu wykonanych w odniesieniu do zmian, że zmieniony system zarządzania i kontroli jest zgodny z zapisami art. 72, 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013.

2.2. Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013

Pismem z 2 grudnia 2021 r. znak: DCD-III.673.23.2021.WK, Departament Certyfikacji i Desygnacji w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (DCD):

a) w roku obrachunkowym 2020/2021:

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2020/2021, który został zatwierdzony 5.08.2020 r. W Planie przewidziano kontrolę w IZ RPSL. Kontrola została przeprowadzona z udziałem przedstawicieli Wojewody na mocy zawartego w dniu 11 września 2017 r. Porozumienia. Zakres kontroli dotyczył kryteriów desygnacji w zakresie oceny i wyboru projektów do dofinansowania, realizacji kontroli zarządczych poświadczania wydatków do KE, sporządzania zestawienia wydatków. Według stanu na 1.12.2021 r. trwa sporządzanie wstępnej informacji pokontrolnej.

Ponadto, w grudniu 2020 r. została zakończona kontrola w IP RPSL – ŚCP, uwzględniona w Planie kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2019/2020. Wydane w wyniku kontroli zalecenia dotyczyły:

- organizacji naborów:
 - określania w regulaminach konkursu formy złożenia przez wnioskodawcę
 - oświadczenia dotyczącego świadomości skutków niezachowania wskazanej

- formy komunikacji, zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 7c ustawy wdrożeniowej;
 - zamieszczania w regulaminach konkursu informacji w zakresie możliwości
 - skrócenia terminu składania wniosków o dofinansowanie projektu, o której
 - mowa w art. 41 ust. 2 pkt 13 ustawy wdrożeniowej.
- kontroli zarządczych
- dokonania analizy przyjętych rozwiązań i wprowadzenia odpowiednich zmian w celu zapewnienia rozdzielności funkcji w ramach IP pomiędzy wyborem i zatwierdzaniem operacji a kontrolami zarządczymi, również z uwzględnieniem systemu zastępstw;
 - dokonania analizy przyjętych rozwiązań i podjęcia działań, w porozumieniu z IZ i IC, w celu umożliwienia wypełniania obowiązków IC, tj. poświadczania, iż WNP oparte są na weryfikowalnych dokumentach potwierdzających i były przedmiotem weryfikacji przeprowadzonych przez IZ/IP, w tym np. poprzez załączanie list sprawdzających do WNP do Lokalnego Systemu Informatycznego;
 - dokumentowania procesu losowego doboru projektów do kontroli na miejscu/ w siedzibie beneficjenta;
 - przestrzegania terminów zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP,
 - przestrzegania przyjętych w Instrukcji Wykonawczej wzorów dokumentów w zakresie danych jakie powinny być wpisane, tak aby wytworzony dokument zawierał wszystkie wymagane informacje.

Ponadto, przedstawiciel DCD brał udział w posiedzeniach KM w charakterze obserwatora, jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji (od marca 2020 r. KM działa w trybie obiegowym lub online z uwagi na stan epidemii).

Rok obrachunkowy 2021/2022

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2021/2022, który został zatwierdzony 23 lipca 2021 r. W Planie przewidziano kontrolę w IP RPSL - WUP w Katowicach. Kontrola zostanie przeprowadzona w grudniu 2021 r.

Ponadto, przedstawiciel DCD brał udział w posiedzeniach KM w charakterze obserwatora, jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji (od marca 2020 r. KM działa w trybie obiegowym lub online z uwagi na stan epidemii).

2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe

Pismem z 3.12.2021 r. znak: RR-RPRO.411.2.2021, RR-RPRO-KW-00027/21, Departament Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego poinformował, iż w systemie zarządzania i kontroli RPSL w roku obrachunkowym 2020/2021 nastąpiły zmiany wskazane w pkt 2.1.

3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU

3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie

Strategia audytu dla RPSL została zatwierdzona we wrześniu 2015 (wersja 1).

Od wydania RSK dla roku obrotowego 2019/2020, dokonano jednej zmiany strategii audytu (wersja 10 z 23.08.2021 r.)

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy, IA wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną strategią audytu z 14.10.2020 r. (wersja 9) oraz 23.08.2021 r. (wersja 10).

W sierpniu 2021 r. do strategii (wersja 10) wprowadzono następujące zmiany:

- zaktualizowano orientacyjny harmonogram planowanych na bieżący rok obrotowy i dwa kolejne lata obrotowe zadań audytowych w odniesieniu do audytów systemu,
- zaktualizowano informacje odnośnie zasobów przewidywanych do alokowania w odniesieniu do bieżącego roku obrotowego i dwóch kolejnych lat obrotowych,
- zaktualizowano informacje dotyczące priorytetów/ podmiotów wyłonionych w analizie ryzyka, które mają zostać poddane audytowi,
- w rozdziale 2 do czynników ryzyka dodano czynnik dotyczący wydatków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID oraz zaplanowano przeprowadzenie badania zagadnienia o charakterze horyzontalnym dotyczącego środków związanych z przeciwdziałaniem COVID,
- w rozdziale 3 zaplanowano przeprowadzenie w roku obrotowym 2020/2021 audytu tematycznego w zakresie IF,
- wprowadzono zmiany porządkowe w związku z aktualizacją procedur IA.

3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki

Do strategii audytu dla RPSL nie wprowadzono innych zmian, niż wskazano w pkt. 3.1.

Wprowadzone zmiany miały wpływ na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla badanego roku obrotowego. Nie wpłynęły natomiast na ciągłość działania i zasoby IA. Procedury działania IA nie uległy zmianie w istotny sposób.

4. AUDYTY SYSTEMU (W TYM INFORMACJE ODNOSZĄCE SIĘ DO PRAC AUDYTOWYCH ORAZ WYNIKÓW AUDYTU SYSTEMU W ZAKRESIE IF)

4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu

Funkcję IA pełni Szef KAS, który wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS. Zgodnie ze strategią audytu, audyt systemu wykonał DAS oraz ICE IAS w Katowicach.

4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemu

Audyt SZiK dla RPSL został przeprowadzony zgodnie ze strategią audytu RPSL, wersja 9 z października 2020 i wersja 10 z sierpnia 2021.

Celem audytu systemu jest uzyskanie racjonalnego zapewnienia, że SZiK funkcjonuje skutecznie, zapobiega błędom i nieprawidłowościom, wykrywa je i koryguje.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy o KAS oraz art. 127 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

Audyt SZiK prowadzony był w oparciu o:

- wytyczne KE do oceny SZiK,
- art. 30 ust. 2 rozporządzenia 480/2014⁷,
- uwagi KE.

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w strategii audytu RPSL, w trakcie audytu SZiK (dotyczącego roku obrachunkowego 2020/2021) audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie programu, realizujących poniższe działania wybrane do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka:

- w zakresie podstawowym:
 - IZ – 1.1, 2.1, 3.4, 4.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 5.5, 6.1, 6.2, 7.5, 9.1, 9.2, 10.4, 11.1, 12.2, 12.3,
 - IP – WUP - 7.2, 7.4, 8.2,
 - IP – ŚCP - 1.2, 1.4, 3.2, 3.5.
- w zakresie dotyczącym przeciwdziałania skutkom COVID:
 - IZ – 9.2, 10.1,
 - IP – WUP - 7.2,

⁷ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego

IP – ŚCP – 3.2.

- w zakresie dotyczącym IF:
IZ - Działanie 3.4, 4.2, 7.5, 10.4.

W wyniku ww. analizy dokonano oceny badanych KWK (oraz KO w ramach KWK) dla działań realizowanych w danej instytucji, wybranych do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. Do wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona w ramach programu.

Audyt SZiK został podzielony na dwa etapy:

- I etap:
 - o badanie dotyczące KWK 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz KWK 9-12 (dla funkcji IC) - wyniki oceny zostały ujęte w sprawozdaniu przekazanym do KE 14.12.2021 r.
 - o badanie dotyczące KWK 6 - wyniki audytu follow up LSI zostały ujęte w załączniku dotyczącym stanu wdrożenia rekomendacji - załącznik 6;
 - o badanie dotyczące KWK 6 - wyniki audytu SL 2014 zostaną zawarte w odrębnym sprawozdaniu.
 - o audyt tematyczny IF - wyniki oceny zostały zawarte w niniejszym RSK.
- II etap:
 - o badanie dotyczące KWK 8 i 13,
 - o audyt rocznego zestawienia wydatków,
- wyniki oceny zostały zawarte w niniejszym RSK.

W I etapie audytu SZiK badaniu poddano wszystkie KO w ramach KWK 1-5, 7 (dla funkcji IZ) i 9-12 (dla funkcji IC). Dodatkowo audytem objęto zagadnienie o charakterze horyzontalnym w zakresie zmian w procedurach oraz środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID, w ramach CRII, CRII+ i REACT.

W przypadku KWK 7 przeprowadzony został audyt procedur w zakresie wdrożenia zaleceń wynikających z Wytycznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01).

W przypadku KWK 9 odstąpiono od badania KO 41, ponieważ IC nie delegowała zadań do instytucji pośredniczącej w certyfikacji.

KWK 8 i 13 zostały zbadane w II etapie audytu SZiK (opis II etapu znajduje się w rozdziale 6 Audyt zestawienia wydatków).

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestatystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora), po przeprowadzeniu dodatkowej analizy działań wybranych do badania.

Ocena poszczególnych KO i KWK uwzględnia zarówno ocenę procedur (w przypadku ich istotnych zmian), zagadnienie horyzontalne, audyty tematyczne, stan wdrożenia ustaleń w ramach audytu follow-up oraz wynik wykonanych testów.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych KO, w tym wykonywane testy mechanizmów kontroli, zostały określone w Programie audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

W trakcie bieżącego audytu SZiK w ramach audytu follow-up, IA objęła badaniem stan niewdrożonych rekomendacji wydanych w poprzednich audytach SZiK, w audytach operacji, w audytach KE/ETO oraz w sprawozdaniach rocznych.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu SZiK ma zastosowanie do całego RPSL (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

4.3. Audyt tematyczny IF

Audyt tematyczny dotyczący IF został przeprowadzony w Instytucji Zarządzającej.

Zakres i sposób przeprowadzenia audytu został określony w programie audytu systemu zarządzania i kontroli RPSL. Czynności zostały przeprowadzone w odniesieniu do KWK 1-5 zgodnie z zakresem określonym w załączniku 7.

W zakresie audytu tematycznego IF (II etap audytu systemu) w trakcie badania stwierdzono następujące braki:

Ustalenie nr 1:	We Wniosku o płatność nr RPSL.04.02.00-24-0821/16-002 certyfikowanym do KE we Wniosku o płatność okresową nr RPSL.IC.00-W04/16-00 (przekazany do KE w dniu 29.12.2016 r.) IZ ujęła zgodnie z przepisami jako koszt kwalifikowany kwotę wpłaconej do EBI pierwszej transzy wkładu do instrumentu finansowego nr RPSL.04.02.00-24-0821 oraz kwotę dofinansowania krajowego Transza 1: 35.728.275,00 (dofinansowanie)/ 42.033.264,71 (wydatki kwalifikowane) PLN (8.065.255,42/ 9.488.535,79 EUR). Zgodnie z art. 41 ust. 1 lit. a) i b) Rozporządzenia ogólnego kwalifikowane jest już samo wniesienie wkładu do instrumentu finansowego. W trakcie Audytu Systemu dot. instrumentów finansowych z IZ uzyskano następującą informację: „Ze względu na trudności w wyborze Pośrednika Finansowego oraz biorąc pod uwagę, iż w Polsce wystąpiło zagrożenie epidemiczne powodujące poważne zagrożenia dla sektora MŚP w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, podjęto decyzję o rezygnacji z wdrażania instrumentu finansowego w Działaniu 4.2. Całość alokacji przewidzianej do wdrażania w ramach Działania 4.2 została przeznaczona na wsparcie MŚP w formie dotacji (w ramach trzeciej osi priorytetowej - Działanie 3.2 Innowacje w MŚP). Działanie to kierowane jest na wsparcie przedsiębiorców, ograniczając w ten sposób negatywne skutki pandemii.
-----------------	---

	Zmiana nr 3 do Umowy o Finansowaniu z Grupą EBI została podpisana 21 października 2020 r., a Europejski Bank Inwestycyjny (EBI) w dniu 13 listopada 2020 roku przesłał potwierdzenie przelania środków w wysokości 35.728.275,00 PLN, które odpowiadają I transzy w ramach Działania 4.2. Środki nie zostały jeszcze wycofane z wniosków o płatność/ certyfikacji." W trakcie audytu ustalono, iż zadeklarowane koszty uznane za kwalifikowane na etapie wniesienia wkładu do tego instrumentu finansowego nie zostały do tej pory wycofane z certyfikacji [Transza 1: 35.728.275,00 PLN (dofinansowanie)/ 42.033.264,71 PLN (wydatki kwalifikowane)]. IZ przekazała dodatkowe wyjaśnienie: „Środki nie zostały jeszcze wycofane z wniosków o płatność/ certyfikacji ze względu na trwające uzgodnienia w tym zakresie.
Rekomendacja:	Z uwagi na prowadzone przez IZ uzgodnienia do czasu ich zakończenia i ostatecznego skorygowania wydatków kwalifikowanych, IZ powinna wyłączyć wydatki kwalifikowane ujęte we Wniosku o płatność nr RPSL.04.02.00-24-0821/16-002 z rocznego zestawienia wydatków na podstawie art. 137 ust 2 rozporządzenia ogólnego, tj. z uwagi na trwającą ocenę ich zgodności z prawem i prawidłowości.
Kategoria oceny	1 - System funkcjonuje prawidłowo. Potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.
Stanowisko IZ	Ponieważ wniosek o płatność nr RPSL.04.02.00-24-0821/16-002 certyfikowany był do KE we wniosku o płatność okresową nr RPSL.IC.00-W04/16-00, przekazany w dniu 29 grudnia 2016 r., dotyczył roku obrotowego 2016 został ujęty w RZW za tenże rok. Zostało ono przekazane do KE w dniu 15 lutego 2018 r. Pierwsze wstępne analizy dotyczące zasadności rezygnacji z wdrażania instrumentu finansowego w Działaniu 4.2 i przeznaczenia całości alokacji na wsparcie MŚP w ramach Działania 3.2, pojawiły się wraz z początkiem pandemii COVID-19 w 2020 roku, a więc już po przekazaniu ostatecznego RZW za 2016 rok do KE. W chwili obecnej środki w ramach Działania 4.2 zostały już wycofane. Dokonano tego poprzez utworzenie kwoty wycofanej nr RPSL.IZ.01-W0259/20/001 dla wniosku nr RPSL.04.02.00-24-0821/16-002 obejmującej kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 42.033.264,71 zł, wkładu publicznego w wysokości 35.728.275,00 zł oraz dofinansowania w wysokości 35.728.275,00 zł. Kwota wycofana została ujęta w deklaracji nr RPSL.IZ.01-D05/21-00 i we wniosku o płatność okresową nr RPSL.IC.00-

	W03/21-00 przekazany do KE w dniu 17 grudnia 2021 r. Wycofanie Działania 4.2 poprzedzone było następującymi zdarzeniami: 1) podjęciem Uchwały Rady Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych RPSL w sprawie zatwierdzenia zmian w Strategii Inwestycyjnej i Planie Biznesowym (18 czerwca 2020 r.); 2) podjęciem Uchwały Zarządu Województwa Śląskiego w sprawie przyjęcia Zmiany nr 3 do Umowy o Finansowaniu pomiędzy Województwem Śląskim oraz Grupą Europejskiego Banku Inwestycyjnego (08 lipca 2020 r.); 3) przyjęcia tekstu jednolitego Umowy z dnia 30 listopada 2016 r. i ostatecznie podpisaniem przez strony Umowy przyjętej Zmiany (21 października 2020 r.). Zgodnie z punktem 3.1 Wytycznych dla państw członkowskich dotyczących kwot wycofanych, kwot odzyskanych, kwot, które mają zostać odzyskane, oraz nieściągalnych należności, w przypadku wydatków poświadczonych w poprzednim zestawieniu wydatków korekty finansowe należy wprowadzać, zgodnie z art. 139 ust. 10 rozporządzenia ogólnego, we wniosku o płatność okresową w kolejnym roku obrotowym, mianowicie w roku, w którym wykryto nieprawidłowość. Ponadto, zgodnie z punktem 11 tych samych wytycznych „Nieprawidłowości wykryte po złożeniu zestawienia wydatków można traktować jako kwoty wycofane lub kwoty odzyskane wdrożone w kolejnym wniosku o płatność okresową oraz przedstawić w dodatku 2 w odniesieniu do roku obrotowego, w którym kwoty te są odliczane.” Z powyższych zapisów należy wnioskować, że w przypadku jeśli informacja i decyzja o konieczności wycofania kwot zostały powzięte po złożeniu zestawienia wydatków, ich ujęcie jako kwot wycofanych w kolejnym wniosku o płatność okresową jest działaniem prawidłowym. Tak też uczyniono w przedmiotowym przypadku. Podstawą wycofania wydatków była zmiana umowy w zakresie Działania 4.2, która nastąpiła w toku wyżej opisanych zdarzeń. Nie ma możliwości wyłączenia wydatków kwalifikowanych ujętych we Wniosku o płatność nr RPSL.04.02.00-24-0821/16-002 z Roczno Zestawienia Wydatków na podstawie art. 137 ust 2 rozporządzenia ogólnego w momencie kiedy RZW za 2016 rok zostało już dawno złożone. W związku z powyższym informuję, że fakt wycofania wydatków w ramach Działania 4.2 zostanie odzwierciedlony w Rocznym Zestawieniu Wydatków za 2021 rok.
Stanowisko IA	IA przyjmuje wyjaśnienia, stan wdrożenia będzie sprawdzony podczas badania RZW za rok 2021.

Dodatkowo w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa

Śląskiego na lata 2014-2020” ustalono, że instytucje zaangażowane we wdrażanie RPSL nie weryfikują obligatoryjnie, na żadnym etapie kontroli (administracyjna/na miejscu), wiarygodności oświadczeń składanych przez beneficjentów ostatecznych/odbiorców pomocy/uczestników projektu.

IZ powinna podjąć działania naprawcze w tym aspekcie.

KWK 4 został oceniony w zakresie IF w kategorii 1.

Podsumowanie testów

Test dotyczący kontroli zarządczych w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 1 kontroli zarządczej.

Wyniki przeprowadzonych testów, ich zakres oraz populacja zostały przedstawione w załączniku 8.

Test w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 2 wniosków o płatność.

KWK 1, 2, 3, 5 zostały ocenione w zakresie IF w kategorii 1

4.4. Opis głównych ustaleń

Szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 znak: DAS2.9011.11.2021.7.AMMS z 15.11.2021, które zostało przekazane do KE 15.11.2021 r. oraz w rozdziale 4.3 niniejszego sprawozdania.

W wyniku przeprowadzonych czynności, żaden KWK nie został oceniony w kategorii 4 ani 3 ani 2.

Wszystkie KWK zostały ocenione w kategorii 1.

W zakresie badania KWK 6 w odniesieniu do Centralnego Systemu Teleinformatycznego, wyniki oceny zostały zawarte w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa systemu informatycznego SL2014 wykorzystywanego przy wdrażaniu programów operacyjnych w perspektywie finansowej 2014-2020, znak DAS10.9011.13.2021.3.GUXC z 9 lutego 2022 r., które zostało przekazane do KE za pośrednictwem SFC 2014 14 lutego 2022 r.

Stan wdrożenia rekomendacji z badania LSI opisano w załączniku 6.

Rezultaty audytu IF zostały przedstawione w rozdziale 4.3 sprawozdania.

Rezultaty audytu SZiK dotyczą obu funduszy (tj. EFRR i EFS) i zostały opisane w załączniku 1.

4.5. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Ustalenia stwierdzone w trakcie I etapu audytu SZiK RPSL w tym w trakcie audytu tematycznego IF, nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE.

4.6. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych

IA przeprowadziła follow-up ustaleń wynikających z przeprowadzonych audytów.

W odniesieniu do wydanych rekomendacji ustalono, że nie zostały wdrożone dwie rekomendacje o charakterze niefinansowym ocenione w kategorii 1.

Pozostałe rekomendacje wydane w poprzednich latach obrachunkowych w ramach audytu SZiK RPSL zostały wdrożone/ zamknięte.

Rezultaty audytu follow-up opisano w załączniku 6.

4.7. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków

IA dokonała analizy zgodności z zapisami art. 41 rozporządzenia 1303/2013 w sprawie wspólnych przepisów w zakresie zaliczek w odniesieniu do IF oraz z art. 131 ust. 4 rozporządzenia 1303/2013 - w zakresie zaliczek wypłaconych z tytułu pomocy państwa.

IA nie stwierdziła niedociągnięć związanych z (np. pomocą państwa, projektami generującymi przychody, uproszczonymi opcjami kosztów).

Instytucja Audytowa dokonała analizy zgodności z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w sprawie wspólnych przepisów w zakresie zaliczek w odniesieniu do instrumentów finansowych oraz z art. 131 ust. 4 w zakresie zaliczek z tytułu pomocy państwa.

W RPSL nie występują zaliczki, o których mowa w art. 131 ust. 4. IZ udziela Beneficjentom płatności zaliczkowych, ale nie są one certyfikowane. Deklarowane są już wydatki poniesione przez Beneficjentów (faktyczne rozliczenie płatności zaliczkowej). We wnioskach do KE w części dotyczącej zaliczek wykazana jest kwota 0,00 PLN (dla EFS i EFRR), co ma odzwierciedlenie w Dodatku 7 do Projektu ZW.

W trakcie audytu operacji stwierdzono nieprawidłowości dot. Projektu nr RPSL.03.04.00-24-0820/16 – Wdrażanie instrumentów finansowych w ramach RPSL. Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w pkt. 5.7 nin. Sprawozdania.

Ustalenia wynikające z audytu IF zostały opisane w rozdziale 4.3.

IA potwierdza w tym zakresie zgodność z art. 41 oraz art. 131 ust. 4 rozporządzenia 1303/2013.

W przypadku gdy Beneficjentem projektu jest Europejski Bank Inwestycyjny (EBI) oraz zgodnie z zapisami art. 2 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji 2019/11/40^[1] roczne

^[1]^[1] Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1140 z 3 lipca 2019 r. ustanawiające wzory sprawozdań z kontroli

sprawozdanie z audytu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia nr 1303/2013, sporządza się zgodnie ze wzorem określonym w załączniku II do niniejszego rozporządzenia i przedkłada desygnowanym instytucjom i Komisji do 31 grudnia następującego po zakończeniu danego roku obrachunkowego.

IA pozyskała deklarację zarządczą z 16.12.2021 r. wraz z Rocznym Sprawozdaniem z audytu za okres od 1.07.2020 do 30.06.2021, o którym mowa w art. 40 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia nr 1303/2013 sporządzonym przez zewnętrzną firmę audytorską (KPMG).

Ww. dokumenty wskazują, że system zarządzania i kontroli EBI został ustanowiony i funkcjonował skutecznie w roku obrachunkowym 2020/2021 we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w oparciu o kryteria określone w punkcie 4 ww. sprawozdania.

Jednocześnie Instytucja Audytowa pozyskała od Instytucji Zarządzającej RPO WSL

2014 – 2020 Roczne Sprawozdanie z Audytu przeprowadzonego przez zewnętrznego audytora (KPMG) na EFI z 22 grudnia 2021 r. zgodnie z art. 40 ust. 1 Rozporządzenia Ogólnego.

4.8. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, IA dokonała oceny KWK 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz KWK 9-12 (dla funkcji IC).

Ocena powyższych KWK przełożyła się na średni poziom pewności uzyskany w wyniku I etapu audytu SZiK, który można przypisać SZiK RPSL w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

5. AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI

5.1. Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji

Funkcję IA pełni Szef KAS, który wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS. Zgodnie ze strategią audytu, audyt operacji wykonał ICE IAS w Katowicach.

5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu

Do wyboru próby, IA stosuje wytyczne KE do wyboru próby⁸. Szczegóły dotyczące próbkowania zostały opisane w Procedurze IA „Audyt europejskich funduszy strukturalnych

i rocznych sprawozdań z audytu, dotyczących instrumentów finansowych wdrażanych przez EBI i inne międzynarodowe instytucje finansowe, w których państwa członkowskie posiadają akcje lub udziały, zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1303/2013 Parlamentu Europejskiego i Rady

⁸ Wytyczne dotyczące metod doboru próby dla instytucji audytowych okresy programowania 2007–2013 i 2014–2020 (EGESIF 16-0014-01 z 20 stycznia 2017 r.)

i inwestycyjnych (EFSI), Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (EFPNP) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (EIS)” w części Procedura wyboru próby.

Zgodnie ze strategią audytu dla RPSL, operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Zgodnie z przyjętą przez IA strategią audytu, w przypadku programów operacyjnych, które są współfinansowane przez więcej niż jeden fundusz europejski, próba została wybrana z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustalono liczebność próby dla całej populacji, a następnie podzielono ją na poszczególne warstwy). Stratyfikacja polega na podzieleniu populacji objętej próbkowaniem na (dwie lub więcej) subpopulacje (nazywanych warstwami) i dokonanie odrębnego wyboru podpróby z każdej warstwy.

Wybór próby w ramach populacji stanowiącej wydatki zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2020 do 31.07.2021 został przeprowadzony trzykrotnie: w IV kwartale 2020 oraz w II i III kwartale 2021.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.07.2020 do 30.11.2020

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 1.12.2020 do 31.07.2021.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 813.823.762,53 PLN/183.364.686,28 EUR;
- liczbę projektów: 665 (w tym EFS – 335, EFRR – 330);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów 765;

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 01.12.2020 do 31.07.2021, w ramach roku obrachunkowego określona została na kwotę 2.347.249.710,78 PLN (w ok. 4.742 wnioskach o płatność w ramach ok. 2.787 projektów RPSL).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS – podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%,
- populacja (wraz z prognozą): 3.161.073.473,31 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 1,08% wartości populacji: 34.139.593,51 PLN;
- odchylenie standardowe: 0,0234;

- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0247 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR)
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0075 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS)
- próg istotności: 2% wartości populacji 63.221.469,47 (PLN);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosi 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 1.07.2020

do 30.11.2020 r. certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatkowych) certyfikowanych do KE w okresie od 1.07.2020 do 30.11.2020 do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby dla I etapu wyniesie 8 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra – dół) wielkość próby dla I etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla I etapu wyniosła 1 projekt dla funduszu EFS oraz 7 projekty dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 87.003.403,06 PLN/ 19.770.175,44 EUR;
- liczbę projektów: 335;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 385
- interwał do próby wyniósł: 29.001.134,35 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 11 grudnia 2020 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (4 wnioski o płatność) o wartości 629.277,41 PLN/142.758,04 EUR, (co stanowi 0,72% (PLN), 0,72% (EFS) populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 726.820.359,47 PLN/ 163.594.510,84 EUR;
- liczbę projektów: 330;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 380;
- interwał do wyboru próby wyniósł: 101.818.407,95 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 11.12.2020 r. została wybrana próba wynosząca 7 projektów (12 wniosków o płatność) o wartości 256.251.643,38 PLN / 57.805.117,92 EUR, (co stanowi 35,26% (PLN)/ 35,33% (EUR)⁹ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

**Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 11.12.2020 r. została wybrana próba wynosząca 10 projektów (16 wniosków o płatność) o łącznej wartości 256.880.920,79 PLN/57.947.875,96 EUR, co stanowi 31,56 % (PLN)/ 31,60% (EUR)¹⁰ wartości populacji za okres od 1.07.2020 do 30.07.2020.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.12.2020 do 28.02.2021.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 1.03.2021 do 31.07.2021.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane - dodatnie do KE): 995.139.151,07 PLN/ 218.985.460,82 EUR;
- liczbę projektów: 923 (w tym EFS – 564, EFRR – 359);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 1.153 wniosków o płatność wraz z korektami.

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE od 1 marca 2021 r. do 31 lipca 2021 r., w ramach roku obrotowego od 1.07.2020 do 30.06.2021 r. określono na poziomie 1.599.584.117 PLN (w ok. 3.173 wnioskach o płatność w ramach ok. 2.652 projektów RPSL).

Zastosowano metodę wyboru próby MUS - podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%;

⁹ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

¹⁰ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

- populacja (wraz z prognozą): 3.408.547.030,60 PLN;
- próg istotności: 2% wartości populacji: 68.170.940,61 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 2,76 % wartości populacji: 94.075.898,04 PLN;
- odchylenie standardowe dla n_2+n_3 : 0,0312;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0528;
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0041;
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wyniosła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.04 2020 r. do 28 lutego 2021 r. zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatkowych) w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 28 lutego 2021 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby w II etapie wyniesie 9 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra - dół), wielkość próby dla II etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla II etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 6 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 338.921.251,94 PLN/ 74.883.979,43 EUR;
- liczbę projektów: 564;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 713 (pogrupowane) wniosków o płatność wraz z korektami;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby: 112.973.750,65 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 15.04.2021 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (4 pogrupowane wnioski o płatność) o wartości 7.346.704,05 PLN/1.633.866,59 EUR (co stanowi 2,17 % PLN/ 2,18 % EUR¹¹ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

¹¹ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 656.217.899,13 PLN/ 144.101.481,39 EUR;
- liczbę projektów: 359;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 440 (pogrupowanych) wniosków o płatność wraz z korektami;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 109.369.649,86 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 15.04.2021 r. została wybrana próba wynosząca 6 projektów (13 wniosków o płatność pogrupowanych) o wartości 165.986.259,36 PLN/ 36.469.948,24 EUR (co stanowi 25,29 %* PLN/ 25,31 %* EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

**Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 15.04.2021 r. została wybrana próba wynosząca 9 projektów (17 pogrupowanych wniosków o płatność) o łącznej wartości 173.332.963,41 PLN/ 38.103.814,83 EUR, co stanowi 17,42 % PLN/ 17,40 % EUR¹² wartości populacji za okres 1.12.2020 r. do 28.02.2021 r.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.03.2021 do 31.07.2021

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE w powyższym okresie.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/ wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane - dodatnie do KE): 1 499 075 430,69 PLN/ 329 784 711,36 EUR;
- liczbę projektów: 1415;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 2234 (2 347 elementów populacji).

Zastosowano metodę wyboru próby MUS - podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%;
- populacja: 3 308 038 344,29 PLN;
- próg istotności: 2% wartości populacji: 66 160 766,89 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 2,76% wartości populacji: 91 301 858,30 PLN;
- odchylenie standardowe dla n3: 0,0406;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0672;
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0032;
- element populacji: projekt.

¹² Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

Powyższe parametry należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie, za wyjątkiem instrumentów finansowych, w przypadku których należy postępować zgodnie z podrozdziałem „Wybór próby w próbie dla instrumentów finansowych”.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wyniosła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.03.2021 do 31.07.2021 zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) w okresie od 1.03.2021 do 31.07.2021 do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby w III etapie wyniesie 13 projektów.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFRR

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/ wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 1 041 229 872,09 PLN/
229 197 462,36 EUR;
- liczbę projektów: 463;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 801;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby EFRR wyniósł 115 692 208,01 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 30.08.2021 r. została wybrana próba wynosząca 9 projektów (16 wniosków o płatność) o wartości 123 478 064,76 PLN/ 27 133 832,84 EUR (co stanowi 11,86% PLN/ 11,84% EUR¹³ wartości populacji za okres od 1.03.2021 do 31.07.2021).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFS

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/ wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 457 845 558,60 PLN/
100 587 249,00 EUR;
- liczbę projektów: 837;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 1 433 (1 526 elementów populacji);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 114 461 389,65 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 30.08.2021 r. została wybrana próba wynosząca 4 projekty (16 wniosków o płatność) o wartości

¹³ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

38 372 282,06 PLN/ 8 464 824,86 EUR (co stanowi 8,38% PLN/ 8,42% EUR¹⁴ wartości populacji za okres od 1.03.2021 do 31.07.2021).

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. rok obrachunkowy 2020/2021 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2020 do 30.06.2021 i certyfikowanych przez IC do KE do 31.07.2021 r.) ustalono, że:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2020 do 30.06.2021): 3 308 038 344,29 PLN/ 732 134 858,46 EUR,
- liczebność populacji: 3 003 projektów.

Podsumowanie doboru próby (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2020 do 30.06.2021) przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 30 projektów (65 wniosków o płatność),
- całkowita wartość próby: 592 064 231,02 PLN/ 131 650 348,49 EUR,
- procent wydatków wybranych do audytu: 17,90 % PLN/ 17,98% EUR¹⁵.

W trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określoną w art. 28 ust. 9 rozporządzenia 480/2014 w odniesieniu do następujących projektów:

- RPSL.04.01.03-24-02EE/18 (pozycja 2, próba I, EFRR), pn. Łączymy z energią – montaż instalacji OZE dla budynków mieszkalnych na terenie Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego;
- RPSL.07.02.00-24-0110/19 (pozycja 1, próba I, EFS), pn. Aktywizacja osób bezrobotnych w wieku 30 + zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bielsku-Białej (IV);
- RPSL.11.01.04-24-05D1/18 (pozycja 3, próba I, EFS), pn. Rozwijamy wiedzę, umiejętności, kompetencje kluczowe uczniów w Zespole Szkolno - Przedszkolnym w Jejkowicach;
- RPSL.04.01.03-24-02E9/18 (pozycja 2, próba II, EFRR), pn. Zakup i montaż urządzeń wykorzystujących odnawialne źródła energii w Czerwionce-Leszczynach;
- RPSL.07.02.00-24-011F/19 (pozycja 1, próba II, EFS), pn. Aktywizacja osób bezrobotnych w wieku 30 + zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Cieszynie (IV);
- RPSL.09.02.03-24-0769/17 (pozycja 2, próba II, EFS), pn. Jak w rodzinie – utworzenie zespołu placówek opiekuńczo-wychowawczych;
- RPSL.11.02.01-24-006E/17 (pozycja 3, próba II, EFS), pn. Absolwent z atrakcyjnym zawodem – program aktywizacji i rozwoju kompetencji wśród uczniów Centrum Kształcenia Zawodowego w Rudzie Śląskiej;

¹⁴ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

¹⁵ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

- RPSL.04.01.02-24-0176/19 (pozycja 2, próba III, EFRR), pn. Odnawialne źródła energii w Gminie Przyrów;
- RPSL.04.03.04-24-0327/18 (pozycja 3, próba III, EFRR), pn. "Gminy z dobrą energią" - wymiana urządzeń grzewczych w budynkach mieszkalnych na terenie Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego;
- RPSL.07.02.00-24-0122/19 (pozycja 1, próba III, EFS), pn. "Aktywizacja osób bezrobotnych w wieku 30+ zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Jaworznie (IV)";
- RPSL.08.02.03-24-044E/19 (pozycja 2, próba III, EFS), pn. Operator wsparcia finansowego MŚP w województwie śląskim;
- RPSL.09.02.08-24-02B8/20 (pozycja 3, próba III, EFS), pn. Zakup środków ochrony osobistej dla podmiotów leczniczych;
- RPSL.11.04.03-24-08A5/17 (pozycja 4, próba III, EFS), pn. Śląska akademia kompetencji językowych i komputerowych;

IA do wyboru „próby w próbie” zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania.

Ponadto, do wyboru „próby w próbie” dla IF zastosowano następujące parametry:

- w przypadku projektu nr RPSL.03.04.00-24-0820/16 (pozycja 1, próba I, EFRR), pn. Wdrażanie instrumentów finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020;
 - poziom ufności: 70%,
 - oczekiwany poziom błędu: 1,08%;
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0247.

Obliczenia dotyczące wyboru próby, szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru „próby w próbie” i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik 4, natomiast oszacowanie błędu w odniesieniu do programu stanowi załącznik 5, a w przypadku wykrycia błędu w próbie w próbie, oszacowanie błędu w odniesieniu do projektu stanowi załącznik 5a.

W populacji objętej audytem w roku obrachunkowym 2020/2021 znajdowały się wydatki poniesione w ramach działań związanych z przeciwdziałaniem skutkom pandemii COVID19 (tzw. CRII i CRII+). IA na potrzeby losowania próby do audytu operacji nie wyodrębniła subpopulacji tych wydatków.

W przypadku wystąpienia ww. wydatków w wylosowanej próbie, IA obejmowała je badaniem pod kątem specyficznych dla nich ryzyk i dokumentowała tę weryfikację oraz kwotę wydatków poddanych badaniu.

5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby

W przypadku wyboru próby z wydatków certyfikowanych w badanym roku obrotowym, zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I, II, III etap wyboru 70% (podejście bilateralne);
- próg istotności – 2% wartości populacji;
- oczekiwany poziom błędów – I próba 1,08%, II i III próba 2,76%;
- odchylenie standardowe (I próba);
 - o odchylenie standardowe: 0,0234;
 - o odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0247;
 - o odchylenie standardowe dla EFS: 0,0075;
- odchylenie standardowe (II próba);
 - o odchylenie standardowe n_2+n_3 : 0,0312;
 - o odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0528;
 - o odchylenie standardowe dla EFS: 0,0041.
- odchylenie standardowe (III próba);
 - o odchylenie standardowe n_3 : 0,0406;
 - o odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0672;
 - o odchylenie standardowe dla EFS: 0,0032.

Minimalna ilość elementów do wybrania przy założeniu powyższych parametrów wyniosła 30 projektów, natomiast faktyczna ilość wybranych projektów w próbie wyniosła 30 projekty.

Szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych w statystycznym doborze próby zostały przedstawione w rozdziale 5.2 sprawozdania.

5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)

IA przed wyborem próby do audytu operacji dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi KE w odniesieniu do roku obrotowego 2020/2021 oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie.

Stwierdzenie zgodności pozycji obejmuje także ujemne jednostki próby.

Uzgodnienie populacji operacji dodatnich i populacji operacji ujemnych z wydatkami zadeklarowanymi do KE w roku finansowym 2020/2021 (PLN/EUR).

Wydatki zadeklarowane do KE	Wartość populacji – operacje dodatnie	Wartość populacji – operacje ujemne (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich skorygowana o wartość populacji operacji ujemnych)	Różnica pomiędzy wydatkami zadeklarowanym i do KE a saldem wydatków z populacji	Wyjaśnienie różnicy
			[b-c]	[a-d]	
a	b	c	d	e	f
3 253 472 257,98 PLN	3 308 038 344,29 PLN	54 566 086,31 PLN	3 253 472 257,98 PLN	0,00	ND
719 517 500,62 EUR	732 134 858,46 EUR	12 617 357,84 EUR	719 517 500,62 EUR	0,00	

Ponadto, IA w ramach II etapu audytu systemu dokonała weryfikacji kursu walut, na podstawie którego IC dokonała przeliczenia wydatków z PLN na EUR.

5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji

IA w ramach audytu operacji zbadała próbę operacji o wartości ujemnej w celu potwierdzenia, czy skorygowane wydatki odpowiadają decyzjom podjętym przez instytucje państwa członkowskiego oraz KE.

Ujemne jednostki próby zostały potraktowane jako odrębna populacja, zgodnie z art. 28 ust. 7 rozporządzenia 480/2014.

W tym celu, niezależnie od zastosowanej metody próbkowania z populacji elementów dodatnich, IA dokonała wyboru próby z populacji poświadczonych do KE elementów (projektów/ wniosków o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości ujemnej. Wybór próby dokonany był jednokrotnie z populacji wszystkich elementów (projektów) ujemnych poświadczonych w całym roku objętym audytem operacji.

Przed przystąpieniem do wyboru próby z populacji elementów ujemnych pozyskano dane finansowe dotyczące wartości populacji ujemnej wydatków, które zostały zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2020 do 30.06.2021 oraz certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2021 r.

Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez IC do KE w roku finansowym 2020/2021.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów (wartość wydatków kwalifikowanych ogółem tj. wkład UE, wkład krajowy

publiczny i prywatny), które objęte zostały wnioskami IZ do IC i IC do KE. Zatem populację operacji ujemnych stanowią wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (54 339 544,29) PLN/ (12 566 863,69) EUR (wartość populacji nie zawiera w sobie korekty systemowej w wysokości 226 542,02 PLN/50 494,16 EURO), wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wraz z korektą systemową wynosi: 54 566 086,31 PLN/ 12 617 357,84 PLN)

Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego co oznacza, że każdy element populacji miał jednakową szansę trafienia do próby.

Liczebność próby uzależniona była wyłącznie od liczebności elementów (projektów) składających się na badaną populację:

Liczebność populacji	Minimalna liczebność próby
1-9	Wszystkie elementy (9)
10-50	10
51-500	20
501-1000	25
1001-2000	30
2001 i więcej	40

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 20 projektów.

Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.07.2020 do dnia 30.06.2021 zadeklarowano wydatki do KE oraz certyfikowano przez IC do KE w okresie do 31.07.2021 r.

W wyniku losowania z wykorzystaniem oprogramowania ACL (losowanie po rekordach) 1.09.2021 r. została wybrana próba wynosząca 20 projektów (38 wniosków o płatność) o łącznej wartości (424 632,89) PLN/ (96 092,61) EUR, co stanowi 0,78% PLN/ 0,76% EUR¹⁶ wartości populacji, w tym:

- EFRR: 7 projektów (14 wniosków o płatność) o łącznej wartości (100 103,21) PLN/ (23 294,77) EUR (co stanowi 0,19% PLN/ 0,19% EUR¹⁷ populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFRR),
- EFS: 13 projektów (24 wniosków o płatność) o łącznej wartości (324 529,68) PLN/ (72 797,84) EUR (co stanowi 17,50% PLN/ 17,34% EUR¹⁸ populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS).

¹⁶ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

¹⁷ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

¹⁸ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (próba ujemna) za rok obrachunkowy 2020/2021 stanowi załącznik 4.

5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby

Zgodnie ze strategią audytu, wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

5.7. Analiza najważniejszych wyników audytów operacji

W wyniku audytu operacji błędy finansowe zostały stwierdzone w 7 projektach na 30 elementów próby. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne wynikają z naruszenia zasad zamówień publicznych (ID 1.10, 1.11, 1.14, 1.15, 1.16, 1.23), wdrożenia Instrumentów finansowych (ID 4.11, 4.16) oraz zasad kwalifikowalności określonych w przepisach unijnych i krajowych (ID 8.3, 8.4 i 8.8).

Analiza jakościowa ustaleń

Nr ustalenia	Rodzaje naruszeń	Przyczyny
2	4.16	Stwierdzone ustalenia nie miały charakteru błędów systemowych, były to ustalenia indywidualne. Wynikają one z naruszenia zasad zamówień publicznych, niewłaściwego wdrożenia Instrumentów finansowych oraz naruszenia zasad kwalifikowalności określonych w przepisach unijnych i krajowych. Stwierdzone ustalenia nie wynikają z luk/błędów w ustanowionym systemie zarządzania i kontroli, na gruncie obowiązujących przepisów/wytycznych, a ich indywidualny charakter nie powoduje ryzyka wystąpienia błędów systemowych.
3	1.11, 1.15, 1.23, 8.4	
4	8.4	
5	8.8	
6	8.4	
7	4.11	
8	1.11, 1.14, 1.21, 1.24, 8.4,	

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.

W wyniku audytu operacji zostały stwierdzone błędy finansowe w następujących projektach wybranych do próby:

USTALENIA:

[Redacted text block]

Ustalenie nr 2:	[Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block]
Stanowisko IA	[Redacted text block]

[Redacted text block]

Ustalenie nr 3:	[Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block] [Redacted text block]
-----------------	--

	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Stanowisko IA	[REDACTED]

[REDACTED]

Ustalenie nr 4:	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Rekomendacja	[REDACTED]

[REDACTED]

Ustalenie nr 5:	[REDACTED]
-----------------	-----------------------

Stanowisko IA	

Ustalenie nr 6:	
Stanowisko IA	

Ustalenie nr 7:	
-----------------	-------------------------

Stanowisko IA	

Ustalenie nr 8:	
-----------------	---

Rezultaty audytu operacji zostały ujęte w załączniku 2.

IA potwierdziła, że wydatki niekwalifikowane stwierdzone w wyniku audytu operacji w łącznej wysokości 1.134.281,56 PLN / 252.083,40 EUR zostały wykazane w kwotach rzeczywistych tj. 229.147,00 PLN / 50.900,75 EUR w:

- IZ podjęła działania naprawcze odnośnie stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych odnośnie poszczególnych projektów w kwotach rzeczywiście stwierdzonego błędu finansowego. Dodatkowo IZ podjęła działania naprawcze odnośnie całego RPSL.

40

5.9. Porównanie poziomu błędu z badania i błędu rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 1.134.281,56 PLN / 252.083,40 EUR.

Ponieważ stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji. Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2, natomiast obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik 5.

Całkowita wartość błędu finansowego w ramach RPSL w roku obrachunkowym 2020/2021 uwzględnia również wartość 815 455,70 PLN/ 173 641,60 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej ZUS.

Informacje nt. poziomu błędu przedstawia poniższa tabela.

	PLN	EUR
NLB	2,14%	2,13%
NLB wartość finansowa	70 682 861,29	15 589 804,11
Błąd systemowy	815 455,70	173 641,60
Błąd całkowity wartość finansowa (z uwzględnieniem błędu systemowego)	71 498 316,99	15 763 445,71
Błąd całkowity (z uwzględnieniem błędu systemowego)	2,16%	2,15%
Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny):	65.472.909,38	14.490.765,69
Procentowy wskaźnik błędu rezydualnego:	2%	2%
Kwota korekty mającej ograniczyć ryzyko rezydualne do poziomu istotności (ekstrapolowana korekta finansowa)	0	0
Łączny poziom błędu rezydualnego (ŁPBR) po zastosowaniu ekstrapolowanej korekty finansowej	2%	2%

W celu sporządzenia opinii audytowej i sprawozdania z kontroli, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 1303/2013, na podstawie wyników audytów operacji IA obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych oraz, w stosownych przypadkach, błędów systemowych i nieskorygowanych błędów będących anomalią, w przeliczeniu na populację.

5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej

W odniesieniu do roku obrachunkowego 2020/2021 nie wybrano próby uzupełniającej.

5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt

W trakcie prowadzonego audytu operacji IA nie stwierdziła błędów systemowych.

Stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, więc dokonano ich ekstrapolacji.

Ponadto IA przy szacowaniu wartości błędu uwzględniła wartość korekty systemowej ZUS.

5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych

Na podstawie przeprowadzonego audytu follow-up stwierdzono, że nie wszystkie rekomendacje wydane w poprzednich latach zostały wdrożone, co przedstawione zostało w załączniku 6.

5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli

W wyniku audytu operacji IA stwierdziła błędy finansowe 1.134.281,56 PLN / 252.083,40 EUR.

Za rok obrachunkowy 2020/2021 łączny poziom błędu wynosi 2,14 % PLN/ 2,13 % EUR.

Za rok obrachunkowy 2020/2021 łączny poziom błędu wynosi 2,16 % PLN/ 2,15 % EUR – z korektą ZUS EFS.

Łączny poziom błędu rezydualnego wynosi 2,0 % PLN/ 2,0 % EUR.

W związku ze stwierdzonym błędem całkowitym w RPSL wynoszącym 2,16% (PLN)/ 2,15% (EUR) oraz łącznym poziomem błędu rezydualnego wynoszącym 2,00% (PLN)/ 2,00% (EUR), system zarządzania i kontroli ustanowiony dla RPSL wymaga usprawnień.

W związku z powyższym w oparciu o przeprowadzony audyt stwierdzono, iż:

- ✓ zestawienie wydatków daje prawdziwy i rzetelny obraz, zgodnie z wymogami określonymi w art. 29 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 480/2014,
- ✓ wydatki ujęte w zestawieniu wydatków, o których zwrot wystąpiono do Komisji, są zgodne z prawem i prawidłowe,
- ✓ prowadzony system zarządzania i kontroli funkcjonuje prawidłowo,

z wyłączeniem poniższych kwestii związanych z funkcjonowaniem systemu zarządzania i kontroli:

ze względu na łączny błąd w programie na poziomie 2,16% (PLN) / 2,15% (EUR), niezbędne są działania naprawcze mające na celu usprawnienie systemu zarządzania i kontroli RPSL.

6. AUDYT ZESTAWIENIA WYDATKÓW

6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków

Funkcję IA pełni Szef KAS, który wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS. Zgodnie ze strategią audytu, audyt zestawienia wydatków wykonał DAS oraz ICE IAS w Katowicach.

6.2. Opis podejścia kontrolnego

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia 480/2014 audyty zestawienia wydatków są przeprowadzane przez IA w odniesieniu do każdego roku obrachunkowego.

Celem audytu zestawienia wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu SZiK.

W ramach II etapu audytu SZiK badaniu poddano KWK 8 (dla funkcji IZ) i KWK 13 (dla funkcji IC), w zakresie określonym w załączniku 9.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały w IZ pełniącej jednocześnie funkcję IC tj. w instytucji, która zgodnie z Opisem Funkcji i Procedur programu operacyjnego jest odpowiedzialna za sporządzanie:

- o zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;
- o rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Zgodnie z art. 21 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, IZ pełniąca jednocześnie funkcję IC przekazuje do IA projekt RZW, o którym mowa w art. 137 rozporządzenia 1303/2013 oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia 2018/1046¹⁹, w terminie do 31 października roku, w którym kończy się rok obrachunkowy, którego dotyczy zestawienie wydatków. Ostateczne wersje ww. dokumentów przekazywane są do IA w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczą te dokumenty.

Projekty ww. dokumentów za rok obrachunkowy 2020/2021 wpłynęły do IA 29.10.2021 r. (pismo: RR-RCW.433.13.2.2021, RR-RCW.KW-00044/21). Kwoty wskazane w dodatku 8 projektu RZW prezentuje poniższa tabela:

Fundus	Wydatki kwalifikowane	Wydatki kwalifikowalne	Różnica
--------	-----------------------	------------------------	---------

¹⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012

z	ujęte we wnioskach o płatność przedłożonych KE (kolumna A RZW)	zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 (kolumna C RZW)	
EFS	194 821 502,23 EUR	193 303 214,19 EUR	1 518 288,04 EUR
EFRR	524 695 998,21 EUR	520 375 913,71 EUR	4 320 084,50 EUR

Ostateczne wersje ww. dokumentów za rok obrachunkowy 2020/21 wpłynęły do IA 28.02.2022 r. (pismo: RR-RAS.44.1.2022 RR-RAS.KW-00019/22).

Kwoty wskazane w dodatku 8 RZW prezentuje poniższa tabela.

Fundusz	Wydatki kwalifikowane ujęte we wnioskach o płatność przedłożonych KE (kolumna A RZW)	Wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 (kolumna C RZW)	Różnica
EFS	194.821.502,23 EUR	192.650.596,77 EUR	2.170.905,46 EUR
EFRR	524.695.998,21 EUR	519.506.235,27 EUR	5.189.762,94 EUR

W trakcie audytu IA sprawdziła, czy procedury zapewniają, że:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemie księgowym IC (IZ w przypadku EIS) jest zgodna z wydatkami zawartymi we wnioskach o płatność okresową przekazanymi do KE w roku obrachunkowym (po dokonaniu korekt błędów pisarskich/podwójnych wpisów)
- odjęte zostaną wszystkie nieprawidłowe kwoty wynikające z kontroli zarządczych i audytów (IA, KE, ETO);
- kwoty odzyskane/wycofane, kwoty do odzyskania, kwoty nieściągalne zostaną odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;
- zestawienie wydatków zostanie terminowo przekazane do IZ, IA – celem oceny oraz do KE.

Na wybranej do audytu operacji próbie („dodatniej”) IA potwierdza:

- czy łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 zgadza się z wydatkami (i odpowiadającemu im wkładowi publicznemu) zawartymi we wnioskach o płatność złożonym do KE,
- wszystkie nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą zostały wyłączone z zestawienia wydatków.

Na wybranej do audytu operacji próbie („ujemnej”) IA potwierdza czy:

- wszystkie nieprawidłowe kwoty zostały wyłączone z rachunków/ zestawienia wydatków;
- wymagane korekty finansowe były odpowiednio odzwierciedlone w księgach rachunkowych danego roku obrachunkowego.

Jeżeli ma to zastosowanie do operacji wchodzących w skład próby będącej przedmiotem audytu, IA sprawdza, czy kwoty wkładów z programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi na poziomie IZ i IC. Celem tych kontroli jest również potwierdzenie wiarygodności ścieżki audytu systemu księgowego.

Po otrzymaniu projektu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC IA sprawdza, czy projekt zestawienia wydatków został opracowany zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu nr 1011/2014²⁹. IA weryfikuje również, czy w odpowiednich dodatkach ujawnione zostały korekty finansowe będące wynikiem audytu operacji zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

Natomiast po otrzymaniu zestawienia wydatków, IA sprawdza, czy:

- a) całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 pokrywa się z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego. W przypadku różnic IA ocenia stosowność wyjaśnień przedstawionych w zestawieniu wydatków.
- b) wszystkie kwoty wycofane i odzyskane w roku obrachunkowym, kwoty, które mają być odzyskane na koniec roku obrachunkowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013, nieściągalne należności przedstawione w zestawieniu wydatków oraz kwoty podlegające zwrotowi prezentowane w sprawozdaniu finansowym, odpowiadają kwotom zarejestrowanym w systemie księgowym IC i czy opierają się na uzasadnionych decyzjach podjętych przez odpowiedzialną IZ lub IC;
- c) wydatki zostały wyłączone, w stosownych przypadkach, z zestawienia wydatków, zgodnie z art. 137(2) rozporządzenia 1303/2013, z uwagi na prowadzoną ocenę legalności i prawidłowości; IA sprawdza również, czy wszystkie pozostałe korekty wymagane w wyniku kontroli zarządczych lub audytów zostały w poprawny sposób ujęte w zestawieniu wydatków za dany rok obrachunkowy;
- d) kwoty wkładów w ramach programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi w szczególności przez IZ oraz IC;
- e) kolumna C w dodatku 1 do RZW zawiera tylko kwoty płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w terminie określonym w art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

W ramach prowadzonego badania, IA wzięła pod uwagę dostępne wyniki (jeśli występowały):

²⁹ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 1011/2014 z dnia 22 września 2014 r. ustanawiające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do wzorów służących do przekazywania Komisji określonych informacji oraz szczegółowe przepisy dotyczące wymiany informacji między beneficjentami a instytucjami zarządzającymi, certyfikującymi, audytowymi i pośredniczącymi

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,
- kontroli zarządczych IZ/ weryfikacji IC,
- kontroli przeprowadzonych przez KE,
- kontroli przeprowadzonych przez ETO (po stanowisku KE),
- kontroli prowadzonych przez inne uprawnione jednostki,
- wyniki pozostałych audytów i kontroli, do których ma dostęp IA.

6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji

W wyniku audytu zestawienia wydatków IA potwierdziła, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2020/2021, o których zwrot wystąpiono do KE, są zgodne z prawem i prawidłowe. Wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC.

Przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

Dodatkowo w wyniku audytu KWK 8 i 13, IA ustaliła, że wszystkie finansowe ustalenia IA będące wynikiem audytów systemu i operacji zostały skorygowane w zestawieniu wydatków w odpowiednich wysokościach.

IA zweryfikowała procedury IZ w zakresie kwot wykluczonych na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 oraz roczne podsumowanie kontroli i audytów za rok obrachunkowy 2020/2021 w trakcie II etapu audytu systemu.

IA ustaliła, że w roku obrachunkowym 2020/2021 wystąpiły kwoty wykluczone na podstawie art. 137 ust. 2 (5.786.927,35 EUR) i informacje na ich temat zawarte zostały w RZW oraz rocznym podsumowaniu.

Analiza w zakresie wydatków wykluczonych z RZW na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 za poprzednie lata obrachunkowe zostanie przeprowadzona w ramach najbliższego audytu systemu.

1) Wyniki audytu systemu

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu SZiK KWK 8 (dla funkcji IZ) oraz KWK 13 (dla funkcji IC) zostały ocenione w kategorii 1 – system funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.

Wyniki przeprowadzonego audytu systemu, w odniesieniu do KWK 1 - 7 (dla funkcji IZ) oraz KWK 9 - 12 (dla funkcji IC) zostały opisane w rozdziale 4 Audyty systemu.

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

KWK 8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli

KO 33 (8.1) – 36 (8.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 8

Testy w ramach Kryterium nr 34 w zakresie, czy ostatnio wydana przez Instytucję Deklaracja zarządcza jest zgodna ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej, test 1 w ramach Kryterium nr 35 w zakresie, czy Instytucja przechowuje ostatnio podpisane Roczne podsumowanie oraz Deklarację zarządczą wraz z dokumentacją dotyczącą procesu przygotowania tych dokumentów, test 2 w ramach Kryterium nr 35 w zakresie, czy Roczne podsumowanie ustaleń zostało prawidłowo sporządzone zostały przeprowadzone na projekcie Roczne Podsumowanie Sprawozdań z Audytów i Kontroli za okres 1.07.2019-30.06.2020 sporządzonym przez IZ.

KWK 8 został oceniony w kategorii 1.

INSTYTUCJA CERTYFIKUJĄCA

KWK 13

Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznego zestawienia wydatków

KO 50 (13.1) - 54 (13.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów:

Ponadto, IA zweryfikowała uzgodnienie dokonane przez IC dotyczące informacji zaprezentowanych w dodatku 2 i dodatku 8 oraz ich spójność z informacjami zawartymi w rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

IA na podstawie zapisów zawartych w Rejestrze Obciążeń na Projekcie, zweryfikowała, czy kwoty wykazane w dodatku 2 i dodatku 8 są zgodne i spójne z kwotami wykazanymi w odpowiednich tabelach rocznego podsumowania z końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C) oraz z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu z kontroli, a także czy do każdej kwoty wykazanej w dodatku 8 została przypisana odpowiednia informacja dotycząca podstawy decyzji o zwrocie i przyczyn dokonania wycofania danej kwoty.

Potwierdzono adekwatność, spójność i zgodność w powyższym zakresie.

Podsumowanie testów dla KWK 13

Test w ramach KO 50 został przeprowadzony na próbie wszystkich wniosków o płatność wybranych do próby w IZ/IP w ramach I etapu audytu SZiK (test 1 w KO 17), tj. na próbie 27 wniosków o płatność.

Test 1 w ramach KO 52 został przeprowadzony na próbie 2 kwot odzyskanych.

IA potwierdziła także, że w dodatku 8 do zestawienia wydatków IC uwzględniła uzgodnienie całkowitej kwoty kwalifikowalnych wydatków ujętych w projekcie zestawienia wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach księgowych IC i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego.

Rezultaty audytu systemu znajdują się w załączniku 1. Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku 6.

KWK 13 został oceniony w kategorii 1.

2) Wyniki audytu na próbie operacji

W wyniku audytu wybranych do próby operacji, IA potwierdziła, że całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładami publicznymi) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE. Na ww. próbie IA potwierdziła, że płatności na rzecz beneficjentów dokonane zostały w terminach zgodnych z art. 132 rozporządzenia 1303/2013.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2. Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku 6.

Ponadto, na podstawie projektu zestawienia wydatków ustalono, że nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach audytów operacji oraz audytu systemu na łączną kwotę 4.161.087,14 nie zostały wycofane z projektu zestawienia wydatków.

IA stwierdziła, że kwota 7 477 341,26 PLN w podziale:

- a) 0,00 PLN za rok obrachunkowy 2015/2016,
- b) 256 594,68 PLN za rok obrachunkowy 2016/2017,
- c) 1 628 082,75 PLN za rok obrachunkowy 2017/2018,
- d) 3 574 235,71 PLN za rok obrachunkowy 2018/2019,
- e) 2 018 428,12 PLN za rok obrachunkowy 2019/2020,

z tytułu nałożonej korekty systemowej ZUS została uwzględniona w Deklaracji wydatków nr RPSL.IZ.00-D13/21-01 za okres do 31.12.2021 przekazanej do IC w dniu 26.01.2022 r.

Ponadto kwota w wysokości 815 455,70 PLN/ 173 641,60 EUR korekty systemowej ZUS za rok obrachunkowy 2020/2021 (za okres od 1.07.2020 do 31.12.2020) została uwzględniona w dodatku 8 do projektu rocznego zestawienia wydatków za rok obrachunkowy 2020/2021 w ramach EFS.

W trakcie roku obrachunkowego 2020/2021, we wniosku o płatność do KE nr RPSL.IC.00-W11/20-00/EFRR została uwzględniona korekta systemowa w kwocie 226.542,02 PLN (co stanowi 50.494,16 EUR, w tym wkład EFRR 42.920,04 EUR). Wartość tej korekty (zarejestrowanej w CST pod nr RPSL.IZ.01-KS002/2) związana jest z ekstrapolowaną korektą finansową nr RPSL.IZ.01-KS001/21 (w wysokości 20.100.976,24 PLN/4 639 150,74 EUR) odliczoną bezpośrednio w Zestawieniu Wydatków za rok obrachunkowy 2019/2020. Bieżąca korekta została utworzona w związku z odnotowaniem przez KE błędu w obliczeniach dotyczących ustalenia korekty ekstrapolowanej oraz w celu ograniczenia łącznego poziomu błędu rezydualnego (ŁPBR) z 2,01% do 2,00%. Ustalenia w tym zakresie wraz ze wskazaniem ww. kwoty korekty zostały przedstawione IZ RPSL oraz IA – MF/DAS – w piśmie KE z dnia 27.05.2021r. [Ref. Ares(2021)3498024].

3) Wyniki audytów KE i ETO

6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

IA nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

7. DZIAŁANIA NADZORCZE IA

IA nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

8. INNE INFORMACJE

8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami

W trakcie roku obrachunkowego 2020/2021 nie wystąpiły nadużycia finansowe potwierdzone prawomocnym wyrokiem sądu.

IZ zaraportowała zgłoszenie dotyczące podejrzenia nadużycia finansowego nr ERDF/PL/P110/ 2021/90811 (przekazane do KE za I kwartał 2021) beneficjent: [REDAKTED] [REDAKTED] Nieprawidłowości związane z podejrzeniami nadużyć finansowych i zakwalifikowane, jako IRQ3 zostają przekazane do KE po przesłaniu informacji o sporządzeniu aktu oskarżenia (zgodnie z dokumentem RION).

Wydatki związane z projektem nr [REDAKTED] zostały wyłączone z RZW2017 na podstawie art. 137 ust. 2, do tej pory nie było ponownej certyfikacji wniosków.

W trakcie roku obrachunkowego 2020/2021 nie zgłoszono nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych wynikających z audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową.

8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem opinii audytowej, IA w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych, jako zgodne z prawem i prawidłowe.

Informacja na temat przeprowadzonych prac w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań oraz uzyskanego poziomu pewności

Weryfikacja i ocena wiarygodności wskaźników i celów pośrednich, zgodnie z art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia 480/2014, jest przedmiotem badania IA w ramach audytu operacji i audytu systemu.

W trakcie audytu operacji IA sprawdziła czy:

- we wniosku o dofinansowanie/umowie o dofinansowanie zostały określone wskaźniki (finansowe, produktu, rezultatu bezpośredniego, rezultatu długoterminowego);
- ww. wskaźniki zostały osiągnięte;
- nie jest zagrożone osiągnięcie ww. wskaźników;

- dane dotyczące ww. wskaźników wprowadzone do systemu SL2014 są zgodne z danymi rzeczywistymi.

Wyniki dokonanej weryfikacji, zgodnie z procedurami IA do audytu operacji, zostały przedstawione w liście sprawdzającej 12 Postęp rzeczowy i osiągnięcie wskaźników.

Ponadto, przedmiotowa kwestia była objęta badaniem w ramach czynności prowadzonych podczas audytu systemu w ramach KWK 4, 5 i 6.

W KO 17 (4.3), IA sprawdziła czy:

- procedury stosowane przez instytucje w trakcie kontroli zarządczych umożliwiają weryfikację rzeczywistego charakteru projektu, z uwzględnieniem fizycznego zaawansowania produktu lub usługi i zgodności z założeniami i warunkami umowy o dotację oraz ze wskaźnikami produktu i rezultatu;
- procedury zapewniają sprawdzenie właściwości realiów projektu, włączając fizyczny postęp produktu lub usługi i zgodność z warunkami umowy o dotację oraz wskaźnikami wyjściowymi i wyniku;
- podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu (administracyjnej/na miejscu) dokonywana jest ocena wskaźników wykonania rzeczowego i finansowego.
- w przypadku projektów w okresie trwałości, instytucja:
 - o posiada wszystkie niezbędne dane w zakresie wdrażania projektu i zmian w nim następujących w tym dotyczących realizacji wskaźników,
 - o podejmuje stosowne działania w przypadku gdy okoliczności spowodują zmiany we wdrażaniu projektu np. nieosiągnięcie założonych wskaźników;

W KO 20 (5.1), IA sprawdziła czy:

- szczegółowa dokumentacja księgowa i dokumenty potwierdzające dotyczące operacji (takie jak specyfikacje techniczne i plan finansowy operacji, postępy w osiąganiu celów oraz wyniki i sprawozdania monitorujące, dokumenty dotyczące wniosków, oceny, wyboru, zatwierdzenia dotacji oraz procedur przetargowych i udzielania zamówień oraz sprawozdania z inspekcji produktów i usług objętych współfinansowaniem) są przechowywane na właściwym szczeblu zarządzania i dostarczają informacji określonych w art. 25 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014;
- czy ścieżka audytu umożliwia stwierdzenie zgodności danych dotyczących wskaźników produktu danej operacji z celami końcowymi oraz zgłoszonymi danymi i rezultatami programu.

W KO 23 (6.1), IA sprawdziła czy:

- odpowiedni zakres danych dotyczących m.in. następujących dokumentów zawierających informacje o wskaźnikach: wniosków o dofinansowanie, umów

o dofinansowanie, wniosków o płatność i kontroli na projektach, został wprowadzony do SL2014 i czy wprowadzone dane są prawidłowe.

IA potwierdziła prawidłowość i poprawność danych w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań.

Informacja nt. przeliczenia błędu z lat poprzednich

IA uaktualniła poziom błędu dotyczący poprzednich lat obrachunkowych, w związku z zaleceniem KE wyrażonym w piśmie Ares(2021)2642095 z 20.04.2021 r. (korekta systemowa ZUS).

Rok obrachunkow y	Błąd (NLB) wykazany w RSK	Błąd (rezydualny) wykazany w RSK	Aktualny poziom błędu finansowego (NLB) po uwzględnieniu korekt systemowych	Aktualny poziom błędu finansowego (rezydualny) po uwzględnieniu korekt systemowych
2015/2016	0%	0%	0%	0%
2016/2017	1,08%	0,47%	1,11%	0,47%
2017/2018	4,01%	2,00%	4,14%	2,00%
2018/2019	1,19%	0,91%	1,33%	0,91%
2019/2020	2,70%	2,00%	2,73%	2,00%

Arkusze ekstrapolacji błędów za poprzednie lata obrachunkowe stanowią załączniki 5b-e.

9. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI

9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony system funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia (kategoria 1). Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji stwierdzono błędy finansowe, w związku, z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 1.134.281,56 PLN / 252.083,40 EUR.

Ponadto przy wyliczeniu poziomu błędu uwzględniono korektę systemową ZUS.

Po dokonaniu ekstrapolacji łączny poziom błędu wyniósł:

- a) 2,14 % PLN/ 2,13% EUR - bez uwzględnienia korekty systemowej ZUS;
- b) 2,16 % PLN/ 2,15% EUR - z uwzględnieniem korekty systemowej ZUS.

Łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł 2,00% PLN/2,00% EUR.

W związku z powyższym Instytucja Audytowa wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 z zastrzeżeniem.

W związku z faktem, iż błąd rezydualny nie przekracza 2% wpływ powyższego zastrzeżenia jest nieistotny.

W wyniku audytu wartości ujemnych potwierdzono prawidłowość dokonanych korekt przez instytucje.

9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych

Stan wdrożenia zaleceń z RSK będzie przedmiotem oceny w ramach audytu follow-up.

10. WYKAZ SKRÓTÓW

COVID	Ostra choroba zakaźna układu oddechowego wywołana zakażeniem wirusem SARS-CoV-2
CRII/CRII+	Inicjatywa Inwestycyjna w Odpowiedzi na Koronawirusa/ Inicjatywa Inwestycyjna w Odpowiedzi na Koronawirusa Plus
DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
EFMR	Europejski Fundusz Morski i Rybacki
EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
ETO	Europejski Trybunał Obrachunkowy
IA	Instytucja Audytowa
IAS	Izba Administracji Skarbowej
IC	Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej
ICE	Komórka organizacyjna właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach
IF	Instrumenty finansowe
IP	Instytucja Pośrednicząca
IZ	Instytucja Zarządzająca
KAS	Krajowa Administracja Skarbowa
KE	Komisja Europejska
KO	Kryterium oceny
KWK	Kluczowy wymóg kontrolny
NIK	Najwyższa Izba Kontroli
PUP	Powiatowy Urząd Pracy
REACT	Wsparcie na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy
RPSL	Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020
RSK	Roczne sprawozdanie z kontroli zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013
SZiK	System zarządzania i kontroli
WOP	Wniosek o płatność
WOD	Wniosek o dofinansowanie

WUP	Wojewódzki Urząd Pracy
UE	Unia Europejska
ZA	Zespół audytowy

11. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI

11.1. Wyniki audytu systemu

Załącznik 1 – Rezultaty audytu systemu

Załącznik 6 – Rezultaty follow-up

Załącznik 7 – Zakres badania IF

Załącznik 8 - Populacja do wyboru próby, liczebność próby oraz zakres i podsumowanie wyników testów IF

Załącznik 9 – Zakres audytu zestawienia wydatków

11.2. Wyniki audytu operacji

Załącznik 2 – Rezultaty audytu operacji

11.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu

Załącznik 3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL

Załącznik 4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1.07.2020 do 30.06.2021
(próba dodatnia i próba ujemna)

Załącznik 5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu

Załącznik 5a – Obliczenia dotyczące poziomu błędu ekstrapolowanego

Załącznik 5b - Obliczenia dotyczące uaktualnionego błędu za rok 2016/2017

Załącznik 5c - Obliczenia dotyczące uaktualnionego błędu za rok 2017/2018

Załącznik 5d - Obliczenia dotyczące uaktualnionego błędu za rok 2018/2019

Załącznik 5e - Obliczenia dotyczące uaktualnionego błędu za rok 2019/2020

Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

Anna Chałupa

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/