

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS2.9011.36.2022.4.AMMS

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

**ZGODNIE Z ART. 127 UST. 5 LIT. B ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA WYKONAWCZEGO
KOMISJI (UE) NR 2015/207**

ZA OKRES OD 1.07.2021 DO 30.06.2022

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
na lata 2014-2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP012)

Spis treści

Wykaz skrótów.....	5
1. Wprowadzenie.....	7
1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania.....	7
1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy).....	7
1.3. Czas realizacji audytu (okres, w trakcie którego wykonano audyt).....	7
1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC.....	8
1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej.....	8
2. Istotne zmiany w systemie lub systemach zarządzania i kontroli.....	12
2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia.....	12
2.2. Informacja na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013.....	17
2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe.....	19
3. Zmiany strategii audytu.....	20
3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu oraz ich uzasadnienie.....	20
3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki.....	20
4. Audyty systemu.....	21
4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli.....	21
4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu audytu systemu.....	21
4.3. Opis głównych ustaleń.....	23
4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy.....	24
4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych.....	24
4.6. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów	

systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków.....	25
4.7. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)	27
5. Audyty na próbie operacji.....	28
5.1. Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji.....	28
5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu.....	28
5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby.....	38
5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)....	38
5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji.....	39
5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby.....	41
5.7. Analiza najważniejszych wyników audytu operacji.....	41
Wartość wydatków niekwalifikowalnych w badanym wniosku o płatność RPSL.01.02.00-24-045B/19-002 wynosi 4 892,63 PLN/1 064,54 EUR (w tym dofinansowanie z UE 3 914,10 PLN/851,63 EUR).....	44
Ogółem wydatki niekwalifikowane we wniosku o płatność nr RPSL.03.02.00-24-03A3/20-001 wynosi 0,80 PLN/0,17 EUR (w tym dofinansowanie z UE 0,68 PLN/0,14 EUR).....	45
5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/ IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji.....	50
5.9. Porównanie poziomu błędu z badania i błędu rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową.....	50
5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej.....	51
5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt.....	51
5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych.....	51
5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli.....	51
6. Audyt zestawienia wydatków.....	53
6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków.....	53
6.2. Opis podejścia kontrolnego.....	53
6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji.....	56
6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy.....	58
7. Działania nadzorcze IA.....	59

8. Inne informacje (jeśli dotyczy).....	59
8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami.....	59
8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA.....	59
9. Ogólny poziom pewności.....	60
9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli.....	60
9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych.....	61
10. Załączniki do rocznego sprawozdania z kontroli.....	62
10.1. Wyniki audytu systemu.....	62
10.2. Wyniki audytu operacji.....	62
10.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu.....	62

Wykaz skrótów

1. ACL	Aplikacja Audit Command Language
2. DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
3. DZR	[Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej]
4. EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
5. EFS	Europejski Fundusz Społeczny
6. ETO	Europejski Trybunał Obrachunkowy
7. IA	Instytucja Audytowa
8. IAS	Izba Administracji Skarbowej
9. IC	Instytucja Zarządzająca pełniąca funkcję Instytucji Certyfikującej
10. ICE	Komórka organizacyjna IAS właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach
11. IF	Instrumenty finansowe
12. IP	Instytucja Pośrednicząca
13. iż	Instytucja Zarządzająca
14. KAS	Krajowa Administracja Skarbowa
15. KE	Komisja Europejska
16. KO	Kryterium oceny
17. KWK	Kluczowy wymóg kontrolny
18. NLB	Najbardziej prawdopodobna wartość błędu
19. OFiP	Opis Funkcji i Procedur
20. PZP	Ustawa Prawo zamówień publicznych
21. REACT-EU	Wsparcie na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy
22. RPK	Roczny plan kontroli

23. RPSL	Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020
24. RSK	Roczne sprawozdanie z kontroli, o którym mowa w art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013
25. RZW	Roczne zestawienie wydatków
26. SFC2014	System elektronicznej wymiany danych o funduszach unijnych pomiędzy KE i państwami członkowskimi
27. SL2014	Aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programów operacyjnych realizowanych w ramach funduszy europejskich 2014-2020
28. SZiK	System zarządzania i kontroli
29. ŚCP	Śląskie Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie
30. UE	Unia Europejska
31. WUP	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach

1. Wprowadzenie

1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania

Na podstawie art. 13 ustawy wdrożeniowej¹, funkcję IA sprawuje Szef KAS, działający na podstawie ustawy o KAS².

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o KAS, Szefa KAS powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa KAS pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef KAS wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS.

RSK zostało opracowane przez DAS w oparciu o Wytyczną KE do RSK i opinii³ oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku IX do rozporządzenia 2015/207⁴.

1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1.07.2021 do 30.06.2022 – w zakresie wydatków, które zostały certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2022.

1.3. Czas realizacji audytu (okres, w trakcie którego wykonano audyt)

W odniesieniu do badanego roku obrachunkowego IA prowadzi audyt:

- zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do KE w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków) w okresie od styczeń 2022 do lutego 2023,
- funkcjonowania SZiK w ramach audytu systemu w okresie od maja do sierpnia 2022 (I etap audytu systemu) oraz w listopadzie 2022 (II etap audytu systemu),
- zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1.07.2021 do 30.06.2022 w ramach audytu systemu, w listopadzie 2022 (II etap audytu systemu).

¹ Ustawa z dnia 11 lipca 2011 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818, ze zm.)

² Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 poz. 813, ze zm.).

³ Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące rocznego sprawozdania z kontroli i opinii audytowej, które mają składać instytucje audytowe, oraz sposobu postępowania z błędami wykrytymi przez instytucje audytowe do celów ustalania i zgłaszania wiarygodnych łącznych poziomów błędu rezydualnego (EGESIF_15-0002-04 final z 19.12.2018)

⁴ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/207 z dnia 20 stycznia 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdania z postępów, formatu dokumentu służącego przekazywaniu informacji na temat dużych projektów, wzorów wspólnego planu działania, sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, deklaracji zarządczej, strategii audytu, opinii audytowej i rocznego sprawozdania z kontroli oraz metodyki przeprowadzania analizy kosztów i korzyści, a także zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1299/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”

Ponadto, IA zweryfikowała projekt deklaracji zarządczej w ramach audytu systemu w listopadzie 2022 (II etap audytu systemu).

1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC

Sprawozdanie dotyczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, nr kodu CCI 2014PL16M2OP012.

Struktura wdrażania RPSL przedstawia się następująco:

- IZ pełniący również funkcję IC – Zarząd Województwa Śląskiego;
- IP:
 - o Śląskie Centrum Przedsiębiorczości,
 - o Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach,
 - o Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach (Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Subregionu Centralnego),
 - o Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego z siedzibą w Rybniku (Regionalne Inwestycje Terytorialne Subregionu Zachodniego),
 - o Miasto Częstochowa (Regionalne Inwestycje Terytorialne Subregionu Północnego),
 - o Miasto Bielsko-Biała (Regionalne Inwestycje Terytorialne Subregionu Południowego).

RPSL finansowany jest z EFRR (osie priorytetowe I-VI, X, XII, XIV-XV) oraz z EFS (osie priorytetowe VII-IX, XI, XIII).

1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej

Przed sporządzeniem RSK i opinii, IA:

- analizuje zmiany w systemie zarządzania i kontroli:
 - o czy w SZiK wystąpiły istotne zmiany,
 - o kiedy zmiany weszły w życie,
 - o kiedy IA została poinformowana o tych zmianach,
 - o jaki wpływ miały zmiany w SZiK na zakres prac IA,

- o czy system, po zmianach, nadal spełnia wymogi desygacji (zgodnie z art. 124 ust. 5 rozporządzenia 1303/2013⁵);
- uwzględnia zmiany w strategii audytu i w stosownych przypadkach sporządza odpowiedni opis wraz z wyjaśnieniem przyczyn zmian;
- analizuje dokumenty sporządzone w ramach audytu systemu, w tym audytu zestawienia wydatków:
 - o potwierdza, że program audytu systemu został w całości zrealizowany,
 - o weryfikuje, czy wszystkie dokumenty robocze przewidziane w programie audytu systemu zostały sporządzone,
 - o sprawdza, czy wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami,
 - o weryfikuje czy z dokumentów roboczych jasno wynika, jakie ustalenia/sformułowane rekomendacje zostały stwierdzone,
 - o identyfikuje, czy jednostka audytowana odniosła się do ustaleń stwierdzonych w trakcie audytu,
 - o przygotowuje informacje dotyczące: podstawy realizacji audytu, odniesienia do strategii audytu, metodologii oceny ryzyka, wyników analizy ryzyka,
 - o przygotowuje opis ustaleń z audytu systemu, w tym ewentualnie stwierdzonych ustaleń systemowych,
 - o przygotowuje opis wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez IA w poprzednich RSK (w zakresie audytu systemu),
 - o ocenia SZiK zgodnie z Wytyczną KE do oceny SZiK⁶;
- analizuje dokumenty z audytu zestawienia wydatków (II etap audytu systemu):
 - o sprawdza, czy zakres badania w odniesieniu do zestawienia wydatków został w całości zrealizowany,
 - o sprawdza, czy zostały zgromadzone wszystkie dokumenty robocze,
 - o weryfikuje, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione,
 - o potwierdza, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami,

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) 1083/2006

⁶ Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF 14 0010 final z 18.12.2014)

- o przygotowuje wnioski w odniesieniu do kompletności, dokładności i prawdziwości rachunków, w tym wskazania korekt finansowych zawartych w księgach rachunkowych w następstwie wyników audytów systemu lub audytu operacji;
- analizuje dokumenty z audytu operacji:
 - o sprawdza czy program audytu operacji został w całości zrealizowany (w szczególności czy badaniu poddano wszystkie pozycje z prób dodatnich oraz próby ujemnej),
 - o sprawdza czy zostały zgromadzone wszystkie dokumenty robocze oraz protokoły, podsumowania ustaleń, stanowisko instytucji/ beneficjenta,
 - o weryfikuje czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione,
 - o potwierdza, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami (załączniki do protokołów/ podsumowań),
 - o analizuje przyczyny błędu oraz ID błędu zgodnie z załącznikiem 5 do wytycznych KE do RSK i opinii,
 - o przygotowuje informacje dotyczące: opisu metodologii wyboru próby z odniesieniem do strategii audytu, wyników analizy ryzyka, parametrów wyboru próby, uzgodnień wyboru próby (zarówno dodatniej jak i ujemnej), odrębności populacji próby ujemnej, analizy najważniejszych wyników audytu operacji,
 - o sporządza opis wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez IA w poprzednich RSK (w zakresie audytu operacji);
- szacuje błędy z audytu operacji:
 - o przeprowadza ponowną analizę zidentyfikowanych błędów finansowych,
 - o klasyfikuje stwierdzone błędy,
 - o szacuje wartość błędu;
- analizuje informacje o podejrzeniach nadużyć/ oszustw;
- ocenia stopień wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontradiktoryjnej i działań następczych);
- analizuje uwagi zgłoszone do RSK przez KE, ETO;
- bada deklarację zarządczą wydaną przez IZ.

IA po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników audytu z deklaracją zarządczą IZ. Podczas oceny deklaracji zarządczej, IA analizuje również sporządzone przez IZ

roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.

2. Istotne zmiany w systemie lub systemach zarządzania i kontroli

2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia

Pismem z 9.12.2022 znak: RT-RAP.411.1.2022 Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego poinformował, iż w SZiK RPSL w roku obrachunkowym 2021/2022 nastąpiły zmiany wskazane poniżej:

w roku obrachunkowym 2021/2022:

- Uchwałą Nr 1803/258/VI/2021 z dnia 4 sierpnia 2021 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji Instrukcji Wykonawczych Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 – Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości (v.6.)

Aktualizacja IW IP RPSL – ŚCP, wersja 6 uwzględnia zmiany wynikające m. in. z:

- odstępstw od procedur od czasu ostatniej aktualizacji;
- aktualizacji Regulaminu Organizacyjnego ŚCP (w tym zmiana układu stanowiskowego);
- aktualnego stanu prawnego, w tym nowego prawodawstwa w związku z ogłoszeniem na obszarze RP stanu zagrożenia epidemicznego oraz wystąpieniem stanu epidemii wywołanego zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, wprowadzającego szereg przepisów antykryzysowych oraz nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.);
- wdrożenia rekomendacji z kontroli i audytów.

Szczegółowe zmiany instrukcji obejmują m.in.:

- opracowanie i wdrożenie procedury weryfikacji zamówień publicznych o wartości poniżej 20 tys. PLN;
- dodanie zapisów dotyczących weryfikacji oświadczeń złożonych przez oceniających (m.in. przy wykorzystaniu danych udostępnianych przez zewnętrzny podmiot), aby móc ocenić czy eksperci/ pracownicy instytucji dokonujący oceny potwierdzili swój obiektywizm, niezależność oraz brak konfliktu interesów;

- dodanie zapisów o możliwości anulowania odstępstw od IW IP RPSL – ŚCP zgodnie z aktualnymi zapisami w IW IZ RPSL;
- doprecyzowanie zapisów odnośnie projektu Rocznej Planu Kontroli IP RPSL-ŚCP;
- uzupełnienie zapisu nt. nieprawidłowości oraz nt. sporządzenia zgłoszenia dot. nieprawidłowości do KE lub/i sporządzenia zmian w wykazie nieprawidłowości;

- Uchwałą Nr 2132/275/VI/2021 z dnia 29 września 2021 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji Instrukcji Wykonawczych Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 - Miasta Częstochowy (v.5.)

Aktualizacja IW IP RIT RPSL - SPn, wersja 5 uwzględnia zmiany wynikające m. in. z:

- odstępstw od procedur od czasu ostatniej aktualizacji;
- dostosowania zapisów do aktualnie obowiązujących IW IZ RPSL
- aktualizacji Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Częstochowa (w tym wykreślenie Naczelnika FER z układu stanowiskowego);
- aktualnego stanu prawnego;
- wdrożenia rekomendacji z kontroli i audytów.

- Uchwałą Nr 2479/288//VI/2021 z dnia 17 listopada 2021 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji Instrukcji Wykonawczych Instytucji Pośredniczącej RPSL - Miasta Bielska-Białej (v.5.)

Aktualizacja IW IP RIT RPSL - SPd, wersja 5 uwzględnia zmiany wynikające m. in. z:

- dostosowania zapisów do aktualnie obowiązujących IW IZ RPSL,
- odstępstw od procedur od czasu ostatniej aktualizacji,
- aktualizacji Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Bielska-Białej (w tym zmiana Kierownika RIT na Naczelnika RIT w układzie stanowiskowym),
- aktualnego stanu prawnego,
- wdrożenia rekomendacji z kontroli i audytów.

- Uchwałą Nr 36/304/VI/2022 z dnia 12 stycznia 2022 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji Instrukcji Wykonawczych Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 – Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach (v.5.)

Aktualizacja IW IP RPSL – WUP, wersja 5 uwzględnia zmiany wynikające m. in. z:

- ujęcie we Wstępie zapisów wynikających ze specustawy „covidowej” oraz rozporządzeń w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu

zagrożenia epidemicznego i w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii;

- usunięcie SEKAP jako ścieżki przekazywania dokumentów;
 - zmiany związane z realizacją Poddziałania 7.4.3 Outplacement – projekt pozakonkursowy;
 - ujęcie nowych i zmienionych instrukcji wykonawczych opisujących sposób wdrażania Poddziałania 1.4.3;
 - uwzględnienie rekomendacji z audytu systemu;
 - doprecyzowanie zapisów instrukcji i dostosowanie do zapisów IW IZ RPSL;
 - wprowadzenie zapisów wynikających z nowelizacji ustawy PZP;
 - w zapisach IW IP RPSL-WUP uwzględniono zmiany organizacyjne, zaktualizowano układ stanowiskowy oraz schemat organizacyjny;
 - dostosowano zapisy do aktualnego stanu prawnego.
- Uchwałą nr 2288/282/VI/2021 z dnia 21 października 2021 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji Opisu Funkcji i Procedur Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 (v.9).

Wprowadzone zmiany związane są m. in. z:

- dodaniem nowych Poddziałania w ramach RPSL 2014-2020
 - 1.4.3 Zarządzanie i wdrażanie regionalnego ekosystemu innowacji województwa śląskiego- transformacja regionu;
 - 7.4.3 Outplacement – projekt pozakonkursowy
- dostosowaniem zapisów do aktualnego stanu prawnego, uaktualniono regulaminy organizacyjne oraz schematy organizacyjne poszczególnych Instytucji.
- Uchwałą nr 35/304/VI/2022 z dnia 12 stycznia 2022 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji Opisu Funkcji i Procedur Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 (v.10).

Wprowadzone zmiany związane są m. in. z:

- przyjęciem działań naprawczych w kontekście pandemii COVID-19 – REACT-EU, służących przeciwdziałaniu skutkom kryzysu wywołanego koronawirusem,
- dostosowaniem zapisów do aktualnego stanu prawnego, uaktualniono regulaminy organizacyjne, schematy organizacyjne poszczególnych Instytucji, zaktualizowania liczby stanowisk zaangażowanych w realizację zadań związanych z RPSL 2014-2020 (także w ramach REACT-EU), zmian w zakresie przejścia zadania nieprawidłowości podczas realizacji RPSL 2014-2020 z RR-RCW do RR-RAS oraz usunięto platformę PeUP oraz SEKAP.

- Uchwałą Nr 2667/297/VI/2021 z dnia 15.12.2021 r. Zarząd Województwa Śląskiego przyjął Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020

Wprowadzone zmiany związane są m. in. z:

- dodaniem dwóch nowych Osi Priorytetowych: XIV Działania naprawcze w kontekście pandemii COVID-19 – REACT-EU oraz XV Pomoc Techniczna – REACT-EU;
- przesunięciami finansowymi uwzględniającymi najaktualniejszy stan wdrażania poszczególnych osi priorytetowych i możliwości absorpcyjne beneficjentów, a ich celem jest jak najpełniejsze wykorzystanie alokacji Programu,
- zmianą wartości wskaźników adekwatną do przesunięć finansowych.

Ponadto w roku obrachunkowym 2021/2022 podpisano aneksy do Porozumień w sprawie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 –2020, zawartych z WUP oraz ŚCP:

- 17 sierpnia 2021 r. podpisany został Aneks nr 7 do Porozumienia nr 8/RR/2015 z dnia 16 marca 2015 r. w sprawie zasad realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 pomiędzy Zarządem Województwa Śląskiego a Śląskim Centrum Przedsiębiorczości (uchwała Zarządu Województwa Śląskiego nr 1712/255/VI/2021 z dnia 21 lipca 2021 r.)

Zmiany wprowadzone Aneksem dotyczyły wprowadzenia dodatkowych działań nadzorczych IZ RPSL, inne niż czynności kontrolne, które polegają na weryfikacji dokumentacji projektowej.

- 30 grudnia 2021 r. podpisany został Aneks nr 8 do Porozumienia nr 8/RR/2015 z dnia 16 marca 2015 r. w sprawie zasad realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 pomiędzy Zarządem Województwa Śląskiego a Śląskim Centrum Przedsiębiorczości (uchwała Zarządu Województwa Śląskiego nr 2664/297/VI/2021 z dnia 15 grudnia 2021 r.)

Zmiany wprowadzone Aneksem 8 dotyczyły powierzenia do realizacji Działania 14.2 Inwestycje MŚP – REACT-EU.

- 1 października 2021 r. podpisany został Aneks nr 9 do Porozumienia nr 13/RR/2015 z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 pomiędzy Zarządem Województwa Śląskiego a Wojewódzkim Urzędem Pracy w Katowicach (uchwała Zarządu Województwa Śląskiego nr 1992/267/VI/2021 z dnia 2 września 2021 r.)

Zmiany wprowadzone Aneksem dotyczyły:

- powierzenia do realizacji 2 nowych Poddziałów tj. 1.4.3 Zarządzanie i wdrażanie regionalnego ekosystemu innowacji Województwa Śląskiego – transformacja regionu oraz 7.4.3 Poddziałanie 7.4.3 Outplacement – projekt pozakonkursowy,

- zmiany zapisów kontroli realizacji projektów w związku z powierzeniem nowych poddziałań,
- wprowadzenia dodatkowych działań nadzorczych IZ RPSL, innych niż czynności kontrolne, które polegają na weryfikacji dokumentacji projektowej,
- aktualizacji kwoty środków Funduszu Pracy na finansowanie projektów realizowanych przez PUPy w ramach działania 7.2.

od początku roku obrachunkowego 2022/2023 do 30.11.2022:

- Uchwałą Nr 1383/354/VI/2022 z dnia 3.08.2022 r. Zarząd Województwa Śląskiego przyjął Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020

Wprowadzone zmiany związane są m. in. z:

- rozszerzeniem wsparcia w celu szczegółowym 3 o poprawę efektywności energetycznej dla podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa górskiego w związku z wprowadzeniem II transzy REACT-EU,
 - zwiększeniem alokacji w Osi Priorytetowej XIV i XV w związku z zaprogramowaniem II transzy środków REACT-EU,
 - przesunięciem alokacji pomiędzy Osiami Priorytetowymi oraz zmianą wartości wskaźników adekwatną do przesunięć finansowych.
- Uchwałą Nr 1497/358/VI/2022 z dnia 24.08.2022 r. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał aktualizacji Instrukcji Wykonawczych Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (v.8.)

Aktualizacja IW IZ RPSL, wersja 8 uwzględnia zmiany wynikające m. in. z:

- odstępstw od procedur, przekazanych przez instytucje i referaty, od czasu ostatniej aktualizacji;
- aktualizacji Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, w tym zaktualizowano układ stanowiskowy i schemat organizacyjny oraz w ramach RR uwzględniono nowe zespoły: Zespół ds. spójności systemowej (RR-SPS) i Zespół ds. koordynacji EFS i zasad horyzontalnych (RR-ZEFS), oraz podzielono Referat nadzoru pomocy technicznej i instrumentów finansowych na dwa nowe: Referat Kontroli Pomocy Technicznej i Projektu Miejskiego (RR-RKPT) oraz Referat instrumentów finansowych (RR-RIF);
- aktualnego stanu prawnego, w tym nowego prawodawstwa w związku z agresją zbrojną Federacji Rosyjskiej na Ukrainę;
- wyłączenia platformy SEKAP, a także PeUP;
- wdrożenia rekomendacji z kontroli i audytów,
- dodania Osi Priorytetowej XIV Działania naprawcze w kontekście pandemii COVID-19 – REACT-EU oraz Osi Priorytetowej XV Pomoc Techniczna – REACT-EU;

- przeniesienia zadań dotyczących prowadzenia analizy ryzyka realizacji RPSL z RR-RAP do RR-RAS;
- dodania nowej IW „Instrukcja podpisania e-umowy o dofinansowanie projektu w ramach EFS”;
- wprowadzenia nowych IW: nr 6.6.6 „Instrukcja informowania beneficjenta o zakończeniu trwałości projektu w ramach EFRR”, nr 7.6.5 „Instrukcja postępowania w przypadku weryfikacji ostatecznych odbiorców w rejestrze podmiotów wykluczonych” oraz nr 11.1.2 „Instrukcja wyboru projektów, podpisywania umów o dofinansowanie projektu/ wydania decyzji/ uchwał w ramach PT - REACT-EU”;
- rekomendacji z kontroli w zakresie potrzeby przygotowania do sprawozdania końcowego dot. zamknięcia programów operacyjnych.

od 1.12.2022 do zakończenia roku obrachunkowego 2022/2023:

- W I kwartale 2023 roku planowana jest aktualizacja instrukcji wykonawczych IZ RPSL, które zostaną zmienione, zgodnie z rekomendacją Instytucji Audytowej, poprzez wprowadzenie rozdziału dot. zamykania RPSL.

IA przeanalizowała opisane zmiany w ramach audytu SZiK w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72, 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013.

Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie SZiK RPSL w badanym roku obrachunkowym.

IA potwierdza, na podstawie czynności w ramach audytu wykonanych w odniesieniu do zmian, że zmieniony SZiK jest zgodny z zapisami art. 72, 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013.

Zmiany w Instytucji Audytowej

Z dniem 12.05.2022 na stanowisko Szefa KAS powołany został pan Bartosz Zbaraszcuk, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów.

2.2. Informacja na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013

Pismem z 8.12.2022 roku znak: DZR-III.673.14.2022WK DZR poinformował, że:

w roku obrachunkowym 2021/2022:

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygacji na rok obrachunkowy 2021/2022, który został zatwierdzony 23 lipca 2021 r. W Planie przewidziano kontrolę w IP RPSL – WUP w Katowicach.

Kontrola w IP RPSL – WUP w Katowicach została przeprowadzona z udziałem przedstawicieli Wojewody na mocy zawartego w dniu 11 września 2017 r. Porozumienia. Wydane w wyniku kontroli zalecenia dotyczyły w szczególności:

- organizacji naborów:

- uzupełnienia oświadczenia o bezstronności, składanych przez pracownika dokonującego oceny wniosków o dofinansowanie oraz deklarację o bezstronności
- i poufności, składaną przez pracownika ds. procedury odwoławczej, o definicję konfliktu interesów, o której mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r.;
- dochowywanie terminów na rozpatrzenie protestu, wynikających z art. 56 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.
- - kontroli zarządczych:
- dokonanie analizy przyjętych rozwiązań oraz dokonanie stosownych zmian w zakresie udzielania upoważnień do kontroli/do przeprowadzenia wizyt monitoringowych w ramach PSF;
- informowanie Przedsiębiorców o wizycie monitoringowej zgodnie z obowiązującymi procedurami;
- aktualizacji deklaracji, podpisywanych przez pracowników biorących udział w weryfikacji wniosków o płatność, w zakresie zapobiegania konfliktowi interesów,
- odwołanie do art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r.;
- aktualizacji deklaracji, podpisywanych przez pracowników uczestniczących w wizytach monitoringowych/kontrolach, w zakresie zapobiegania konfliktowi interesów, o odwołanie do art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r.;
- dochowywanie należytej staranności podczas wprowadzania danych do SL2014.
- Ponadto, w lutym 2022 r. została zakończona kontrola w IZ RPSL, uwzględniona w Planie kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2020/2021. Wydane w wyniku kontroli zalecenia dotyczyły:

- organizacji naborów:

- informowania o zmianach Regulaminu konkursu indywidualnie wnioskodawców, którzy złożyli już wniosek o dofinansowanie – zgodnie z wymogiem wskazanym w Rozdziale 6.3 pkt 6 Wytucznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020.

- kontroli zarządczych:

- dokonania analizy przyjętych rozwiązań i wprowadzenie odpowiednich zmian w celu zapewnienia rozdzielności funkcji w ramach Instytucji Zarządzającej pomiędzy wyborem i zatwierdzaniem operacji a kontrolami zarządczymi w ramach Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

- dokonanie analizy przyjętych rozwiązań i wprowadzenie odpowiednich zmian odnośnie udzielania umocowań w zakresie przeprowadzania kontroli projektów oraz odnośnie zapewnienia rozdzielności funkcji w ramach Instytucji Zarządzającej pomiędzy wyborem i zatwierdzaniem operacji a kontrolami zarządczymi.

Ponadto, przedstawiciel DCD brał udział w posiedzeniach KM w charakterze obserwatora jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji.

w roku obrachunkowym 2022/2023:

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2022/2023, który został zatwierdzony 12 lipca 2022 r. W Planie nie przewidziano kontroli w instytucjach systemu wdrażania Programu.

Ponadto, przedstawiciel DZR bierze udział w posiedzeniach KM w charakterze obserwatora, jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji

W odniesieniu do żadnej z instytucji w SZiK, którym minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielił desygnacji, nie zaistniały sytuacje wskazane w art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013.

2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe

Pismem z 9.12.2022 znak: RT-RAP.411.1.2022 IZ poinformowała, że w SZiK nastąpiły zmiany wskazane w pkt 2.1.

Wprowadzone zmiany dotyczą roku obrachunkowego od 1.07.2022 do 30.06.2023. Nie miały więc wpływu na funkcjonowanie SZiK w badanym roku obrachunkowym. IA przeanalizuje opisane zmiany w ramach kolejnego audytu SZiK i oceni wpływ wprowadzonych zmian na SZiK w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72 i 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013.

3. Zmiany strategii audytu

3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu oraz ich uzasadnienie

Strategia audytu dla RPSL została zatwierdzona w sierpniu 2015 (wersja 1).

Od wydania RSK dla roku obrachunkowego 2020/2021 dokonano jednej zmiany strategii audytu (wersja 11 z 26.07.2022).

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy, IA wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną strategią audytu z sierpnia 2021 (wersja 10) oraz z 26.07.2022 (wersja 11).

W lipcu 2022 do strategii (wersja 11) wprowadzono następujące zmiany:

- zmieniono opis stosowanej metody oceny ryzyka, co podyktowane było zaawansowaniem realizacji programu,
- uzupełniono wskazanie audytów systemu ukierunkowanych na określone obszary tematyczne o wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, przygotowanie do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020 oraz realizację i monitorowanie rocznych planów kontroli,
- zaktualizowano orientacyjny harmonogram planowanych na bieżący rok obrachunkowy i dwa kolejne lata obrachunkowe zadań audytowych w odniesieniu do audytów systemu,
- zaktualizowano informacje odnośnie do zasobów przewidywanych do alokowania w odniesieniu do bieżącego roku obrachunkowego i dwóch kolejnych lat obrachunkowych z uwzględnieniem nowych zadań IA,
- zaktualizowano informację o obowiązującym regulaminie organizacyjnym DAS,
- dostosowano zapisy do zmian ustawy o KAS.

3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki

Do strategii audytu dla RPSL nie wprowadzono innych zmian, niż wskazano w pkt. 3.1.

Wprowadzone zmiany miały wpływ na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla badanego roku obrachunkowego, nie wpłynęły natomiast na ciągłość działania i zasoby IA. Procedury działania IA nie uległy zmianie w istotny sposób.

4. Audyty systemu

4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Zgodnie ze strategią audytu, audyt systemu dla obydwu funduszy (EFRR i EFS) wykonał ICE IAS w Katowicach.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu audytu systemu

Audyt SZiK RPSL został przeprowadzony zgodnie ze strategią audytu RPSL wersja 10 z sierpnia 2021 oraz wersja 11 z 26.07.2022.

Dokonując oceny SZiK IA wzięła pod uwagę Wytyczną KE do oceny SZiK, art. 30 ust. 2 rozporządzenia 480/2014 oraz uwagi KE.

Zakresem audytu SZiK objęto:

- Etap I:
 - o badanie osi REACT-EU oraz PT dla REACT-EU:
 - KWK 1: odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi,
 - KWK 2: odpowiedni wybór operacji,
 - KWK 3: odpowiednie informacje dla beneficjentów,
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;
 - o audyty tematyczne:
 - wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013:
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;
 - przygotowanie do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020:
 - KWK 1: odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi,

- KWK 5: skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu;
- realizacja i monitorowanie RPK:
 - KWK 4: odpowiednie kontrole zarządcze;
 - o Follow-up rekomendacji sformułowanych w poprzednich audytach systemu zarządzania i kontroli;
- KWK 6;
- Etap II:
 - o KWK 8 i 13;
 - o Audyt RZW.

Wyniki oceny zostały ujęte:

- Etap I: w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2021/2022, znak DAS2.9011.10.2022.5.AMMS z października 2022,
- W zakresie badania KWK 6 w odniesieniu do Centralnego Systemu Teleinformatycznego wyniki oceny zostaną zawarte w odrębnym sprawozdaniu. Stan wdrożenia rekomendacji z badania LSI opisano w załączniku 6.
- ETAP II: w niniejszym RSK (rozdział 6 Audyt zestawienia wydatków).

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w strategii audytu RPSL, audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie programu:

- IZ:
 - o badanie osi REACT-EU oraz PT dla REACT-EU: priorytet 14, działania: 14.1; 14.3, priorytet 15, działanie 15.1;
 - o KWK 8;
 - o audyty tematyczne:
 - wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013,
 - przygotowanie do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020,
 - realizacja i monitorowanie RPK;
 - o follow-up;
 - o zalecenia KE/ETO;
- IC:
 - o KWK 13;

- IP-ŚCP:
 - o badanie osi REACT-EU, oś 14, działanie 14.2,
 - o audyty tematyczne:
 - wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013;
 - o follow-up;
- IP-WUP:
 - o audyty tematyczne:
 - wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 (załącznik 5a),
 - o follow-up (załącznik 3).

Powyższe instytucje, obszary i KWK wybrane zostały do badania z zastosowaniem Narzędzia do typowania instytucji i obszarów do badania.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych KO, w tym testy mechanizmów kontrolnych zostały wskazane w załącznikach 5, 5a, 5b i 5c do Sprawozdania z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2021/2022 (znak DAS2.9011.10.2022.5.AMMS z października 2022) oraz w załączniku 7.

Ponadto, w trakcie audytu systemu badaniem objęte zostały następujące zagadnienia wskazane przez ETO/KE po przeprowadzeniu misji audytowych lub wynikające z analizy sprawozdań z audytu systemu i RSK:

- IA zweryfikowała, czy zmiany do instrukcji wykonawczych wprowadzone przez IZ dotyczące weryfikacji obszaru Zamówień publicznych, są zgodne z zaleceniem ETO/KE w zakresie dopuszczenia rozwiązań równoważnych w przypadku wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę (zalecenie Komisji Europejskiej (KE) wskazane w piśmie z 23 września 2021 r. o sygn. ARES(2021)5807249. Badanie w tym zakresie przeprowadzono w marcu 2022 r., a wyniki badań przekazano KE w piśmie DAS2.9011.41.2019.17.AMMS z dnia 25.03.2022 r.) - po przeprowadzonym badaniu zmian procedur w IZ, rekomendacje wydane przez ETO/KE uznano za wdrożone.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu SZiK ma zastosowanie do całego RPSL (do obydwu funduszy – EFRR i EFS).

4.3.Opis głównych ustaleń

Szczegółowe wyniki oceny wynikające z I etapu audytu systemu zostały ujęte w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2021/2022

(znak DAS2.9011.10.2022.5.AMMS z października 2022, przekazany 17.10.2022 do KE za pośrednictwem SFC2014.

Wyniki oceny KWK 6 w odniesieniu do Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL2014 zostały zawarte w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa centralnego systemu teleinformatycznego wykorzystywanego przy wdrażaniu programów w perspektywie finansowej 2014-2020 znak: DAS10.9011.32.2022.3.GNKC z 9.02.2023 r. przekazany do KE za pośrednictwem SFC2014.

W wyniku przeprowadzonych czynności:

- żaden KWK nie został oceniony w kategorii 4, ani 3,
- następujące KWK zostały ocenione w kategorii 2:
 - o KWK 4.

Rezultaty audytu SZiK dotyczą obydwu funduszy (EFRR i EFS) i zostały ujęte w załączniku 1.

4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Ustalenia stwierdzone w I etapie audytu SZiK RPSL nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE.

Powyższe dotyczy obydwu funduszy (EFRR i EFS).

4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych

IA przeprowadziła follow-up rekomendacji wynikających z poprzednich audytów SZiK.

Ustalono, że nie zostały wdrożone 3 rekomendacje:

- wprowadzenie procedur weryfikacji oświadczeń ekspertów przy wykorzystaniu dostępnych systemów/baz danych (np. KRS, bazy dot. powiązań) - dotycząca IZ, rekomendacja opisana w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (DAS2.9011.6.2020.5.AMMS, październik 2020),
- weryfikacja przez wszystkie instytucje w SZiK informacji zawartych w oświadczeniach beneficjentów ostatecznych / odbiorców pomocy / uczestników projektu poprzez pozyskanie dokumentów źródłowych potwierdzających wiarygodność złożonych oświadczeń lub poprzez weryfikację w bazach / systemach z jednoczesnym udokumentowaniem przeprowadzonej weryfikacji oraz weryfikacja przez IZ w trakcie kontroli systemowych w IP wdrożenia ww. mechanizmu kontrolnego - dotycząca IZ, rekomendacja opisana w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (DAS2.9011.11.2021.6.AMMS, październik 2021),

- podjęcie przez IZ działań naprawczych / monitoringowych (np. przegląd w ŚCP: metodologii doboru projektów do kontroli / struktury organizacyjnej ŚCP oraz zakresu zadań komórki ds. kontroli) w celu zapewnienia, że ŚCP będzie w stanie skontrolować projekty wybrane do kontroli / wizyty monitoringowej / kontroli trwałości na miejscu zgodnie z zatwierdzoną metodologią doboru projektów do kontroli - dotycząca IZ, rekomendacja opisana w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (DAS2.9011.11.2021.6.AMMS, październik 2021),

Jedną rekomendację pozostawiono otwartą w celu monitorowania czy IZ zgodnie z przekazaną audytującym informacją nie ogłosi nowych konkursów (IZ odstąpiła od wykonania rekomendacji w obszarze oceny projektów argumentując, iż nie ogłosi w bieżącej perspektywie nowych konkursów):

- zastosowanie przez ŚCP procesu weryfikacji spełnienia kryteriów dotyczących spadku obrotów wnioskodawcy, np. w naborach obejmujących pomoc przedsiębiorcom narażonym na negatywne skutki wystąpienia COVID-19 w oparciu o dokumenty źródłowe (aby ocena ta, w tej części, nie była oparta o dokumenty stanowiące doraźne oświadczenia wnioskodawcy) - dotycząca ŚCP, rekomendacja opisana w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (DAS2.9011.11.2021.6.AMMS, październik 2021).

W odniesieniu do ustaleń z audytu systemu LSI ustalono, że wszystkie rekomendacje zostały wdrożone.

Pozostałe rekomendacje wydane w poprzednich latach obrachunkowych w ramach audytu SZiK RPSL zostały wdrożone/zamknięte.

Rezultaty audytu follow-up opisano w załączniku 6.

4.6. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków

W ramach RPSL IF zostały przewidziane zarówno dla EFRR, jak i EFS.

IA nie stwierdziła niedociągnięć związanych z zarządzaniem IF lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów).

IA dokonała analizy zgodności z art. 41 rozporządzenia 1303/2013 w zakresie zaliczek w odniesieniu do IF oraz z art. 131 ust. 4 w zakresie zaliczek z tytułu pomocy państwa.

Kwota wkładu z programu wypłacona na rzecz instrumentu finansowego jest zgodna z art. 41 rozporządzenia 1303/2013.

W roku obrachunkowym 2016/2017 IZ przekazała beneficjentom wyłącznie pierwszą transzę wkładu nieprzekraczającą 25% całości wkładu z programu przeznaczonego na dany instrument finansowy na mocy umów finansowych, w latach obrachunkowych: 2017/2018 i 2018.2019 IZ nie przekazała żadnej transzy wkładu z programu. W roku obrachunkowym: 2019.2020 IZ przekazała beneficjentom kolejną transzę wkładu nieprzekraczającą 25% całości wkładu z programu przeznaczonego na dany instrument finansowy na mocy umów finansowych (EFS i EFRR). W roku obrachunkowym 2020/2021 IZ przekazała beneficjentom kolejną transzę wkładu nieprzekraczającą 25% całości wkładu z programu przeznaczonego na dany instrument finansowy na mocy umów finansowych wyłącznie w ramach EFRR. W roku obrachunkowym 2021/2022 IZ:

- przekazała beneficjentom kolejną transzę wkładu nieprzekraczającą 25% całości wkładu z programu przeznaczonego na dany instrument finansowy na mocy umowy finansowej wyłącznie w ramach EFRR;
- wycofała środki z priorytetu 4, działania 4.2. Dokonano tego poprzez utworzenie kwoty wycofanej nr RPSL.IZ.01-W0259/20/001 dla wniosku nr RPSL.04.02.00-24-0821/16-002 obejmującej kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 42.033.264,71 zł, wkładu publicznego w wysokości 35.728.275,00 zł oraz dofinansowania w wysokości 35.728.275,00 zł. Kwota wycofana została ujęta w deklaracji nr RPSL.IZ.01-D05/21-00 i we wniosku o płatność okresową nr RPSL.IC.00-W03/21-00 przekazanym do KE w dniu 17 grudnia 2021r. Fakt wycofania wydatków z priorytetu 4 (w ramach działania 4.2) został odzwierciedlony w dodatku 6 do Projektu RZW za rok obrachunkowy 2021.2022 (w części dotyczącej EFRR). Wycofanie tych środków stanowi wykonanie rekomendacji zawartej w pkt 4.3 Roczego sprawozdania z kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 [zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, art. 7 ust. 3 oraz załącznikiem IX rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207)] za okres od 1.07.2020 do 30.06.2021 (nr DAS2.9011.38.2021.7.AMMS).

W RPSL nie występują zaliczki, o których mowa w art. 131 ust. 4. IZ udziela beneficjentom płatności zaliczkowych, ale nie są one certyfikowane. Deklarowane są już wydatki poniesione przez beneficjentów (faktyczne rozliczenie płatności zaliczkowej). We wnioskach do KE w części dotyczącej zaliczek wykazana jest kwota 0,00 PLN (dla EFS i EFRR), co ma odzwierciedlenie w dodatku 7 do Projektu RZW.

W przypadku gdy beneficjentem projektu jest EBI oraz zgodnie z zapisami art. 2 rozporządzenia 2019/1140[1] - roczne sprawozdanie z audytu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia 1303/2013, sporządza się zgodnie ze wzorem określonym w

załączniku II do niniejszego rozporządzenia i przedkłada desygnowanym instytucjom i KE do 31 grudnia następującego po zakończeniu danego roku obrachunkowego.

IA pozyskała deklarację zarządczą z 16.12.2022 wraz z Rocznym Sprawozdaniem z audytu za okres od 1.07.2021 do 30.06.2022, o którym mowa w art. 40 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013 sporządzone przez zewnętrzną firmę audytorską (KPMG).

Jednocześnie Instytucja Audytowa pozyskała od Instytucji Zarządzającej RPO WSL 2014 – 2020 Roczne Sprawozdanie z Audytu przeprowadzonego przez zewnętrznego audytora (KPMG) na EFI z 21 grudnia 2022 r. zgodnie z art. 40 ust. 1 Rozporządzenia Ogólnego.

Instytucja Audytowa potwierdza zgodność z art. 41 rozporządzenia 1303/2013.

Dane dotyczące wydatków z instrumentów finansowych w populacji objętej audytem oraz objętych próbą do audytu operacji w podziale na próby zawarto w załączniku 5.

4.7. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, IA dokonała oceny KWK objętych badaniem.

Powyższa ocena przełożyła się na średni poziom pewności uzyskany w wyniku I etapu audytu SZiK, który można przypisać SZiK RPSL w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, z uwagi na ocenę KWK4 w kategorii 2,

5. Audyty na próbie operacji

5.1. Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji

Audyt operacji wykonał ICE IAS w Katowicach.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu

Do wyboru próby IA stosuje wytyczne KE do wyboru próby⁷. Szczegóły dotyczące próbkowania zostały opisane w Procedurze IA „Audyt europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI), Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (EFPNP) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (EIS)” w części Procedura wyboru próby.

Zgodnie ze strategią audytu dla RPSL, operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Zgodnie z przyjętą przez IA strategią audytu, w przypadku programów operacyjnych, które są współfinansowane przez więcej niż jeden fundusz europejski, próba została wybrana z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustalono liczebność próby dla całej populacji, a następnie podzielono ją na warstwy dla dwóch funduszy). Stratyfikacja polega na podzieleniu populacji objętej próbkowaniem na (dwie lub więcej) subpopulacje (nazywane warstwami) i dokonanie odrębnego wyboru podpróby z każdej warstwy.

Wybór próby w ramach populacji stanowiącej wydatki zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2021 do 31.07.2022 został przeprowadzony trzykrotnie: w I, II i III kwartale 2022.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.07.2021 do 31.12.2021

Przed przystąpieniem do wyboru próby w ramach RPSL pozyskano dane finansowe dotyczące wydatków zaksięgowanych w roku obrachunkowym 2021/2022, które zostały certyfikowane przez IC do KE od 1.07.2021 do 31.12.2021.

Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez IC do KE w tym okresie.

⁷ Wytyczne dotyczące metod doboru próby dla instytucji audytowych okresy programowania 2007–2013 i 2014–2020 (EGESIF 16-0014-01 z 20.01.2017)

Zgodnie z przyjętą przez IA strategią audytu, w przypadku programów operacyjnych, które są współfinansowane przez więcej, niż jeden fundusz europejski, wybór próby dokonywany jest z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustalenie liczebności próby dla całej populacji, a następnie jej podział na poszczególne warstwy). Stratyfikacja polega na podzieleniu populacji objętej próbkowaniem na (dwie lub więcej) subpopulacje (nazywane warstwami) i dokonanie odrębnego wyboru podpróby z każdej warstwy.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.07.2021 do 31.12.2021.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 1.01.2022 do 31.07.2022.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 1 331 592 512,74 PLN/ 288 256 830,74 EUR;
- liczbę projektów: 1 424 (w tym EFS – 909, EFRR – 515);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 1 993.

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 1.01.2022 do 31.07.2022, w ramach roku obrachunkowego 2021/2022 określona została na kwotę 1 929 677 253,14 PLN (w około 1 951 projektach w ramach około 3 489 wniosków o płatność RPSL).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS – podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70% (podejście bilateralne);
- populacja (wraz z prognozą): 3 261 269 765,88 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 2,76% (90 011 045,54 PLN);
- odchylenie standardowe: 0,0406;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0672 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR);
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0032 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS);
- próg istotności: 2% (65 225 395,22 PLN);

- element populacji: projekt.

Powyższe parametry należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie, za wyjątkiem IF, w przypadku których należy postępować zgodnie z podrozdziałem 3.4 „Wybór próby w próbie dla instrumentów finansowych”.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosi 31 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 1.07.2021

do dnia 31.12.2021 certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) certyfikowanych do KE w okresie od 1.07.2021 do 31.12.2021 do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby dla I etapu wyniesie 13 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra – dół) wielkość próby dla I etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla I etapu wyniosła 4 projekty dla funduszu EFS oraz 9 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFS

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 399 981 606,99 PLN/ 86 378 005,85 EUR;
- liczbę projektów: 909;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 1 331;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 99 995 401,75 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 14.01.2022 została wybrana próba wynosząca 4 projekty (8 wniosków o płatność) o wartości 10 715 919,54 PLN/ 2 333 024,13 EUR (co stanowi 2,68% PLN/ 2,70% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFRR

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 931 610 905,75 PLN/ 201 878 824,89 EUR;

- liczbę projektów: 515;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 662;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 103 512 322,86 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 14.01.2022 została wybrana próba wynosząca 9 projektów (16 wniosków o płatność) o wartości 256 965 137,63 PLN/ 55 615 376,37 EUR (co stanowi 27,58% PLN/ 27,55% EUR⁸ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 14.01.2022 została wybrana próba wynosząca 13 projektów (24 wnioski o płatność) o łącznej wartości 267 681 057,17 PLN/ 57 948 400,50 EUR, co stanowi 20,10% PLN/ 20,10% EUR⁹ wartości populacji za okres 1.07.2021 do 31.12.2021.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.01.2022 do 31.03.2022

Przed przystąpieniem do wyboru próby w ramach RPSL pozyskano dane finansowe dotyczące wydatków zaksięgowanych w roku obrachunkowym 2021/2022, które zostały certyfikowane przez IC do KE od 1.01.2022 do 31.03.2022.

Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez IC do KE w tym okresie.

Zgodnie z przyjętą przez IA strategią audytu, w przypadku programów operacyjnych, które są współfinansowane przez więcej, niż jeden fundusz europejski, wybór próby dokonywany jest z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustalenie liczebności próby dla całej populacji, a następnie jej podział na poszczególne warstwy). Stratyfikacja polega na podzieleniu populacji objętej próbkowaniem na (dwie lub więcej) subpopulacje (nazywane warstwami) i dokonanie odrębnego wyboru podpróby z każdej warstwy.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.01.2022 do 31.03.2022.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 1.04.2022 do 31.07.2022.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

⁸ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

⁹ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 353 426 850,69 PLN/
76 984 599,25 EUR;
- liczbę projektów: 401 (w tym EFS – 131, EFRR – 270);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 455.

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 1.04.2022 do 31.07.2022, w ramach roku obrachunkowego 2021/2022 określona została na kwotę 1 308 107 358,13 PLN (w około 1 641 projektach w ramach około 2 478 wniosków o płatność RPSL).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS – podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70% (podejście unilateralne);
- populacja (wraz z prognozą): 1 661 534 208,82 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 2,51% (75 127 480,71 PLN);
- odchylenie standardowe: 0,0384;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0436 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR);
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0025 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS);
- próg istotności: 2% (59 862 534,43 PLN);
- element populacji: projekt.

Powyższe parametry należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie, za wyjątkiem IF, w przypadku których należy postępować zgodnie z podrozdziałem 3.5 „Wybór próby w próbie dla instrumentów finansowych”.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosi 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.01.2022 do 31.03.2022 certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) certyfikowanych do KE w okresie od 1.01.2022 do 31.03.2022 do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby dla II etapu wyniesie 6 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra – dół) wielkość próby dla II etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla II etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 3 projekty dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFS

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 51 086 120,60 PLN/ 11 118 204,62 EUR;
- liczbę projektów: 131;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 140;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 17 028 706,87 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 13.04.2022 została wybrana próba wynosząca 3 projekty (3 wnioski o płatność) o wartości 7 768 564,11 PLN/ 1 694 853,00 EUR (co stanowi 15,21 % PLN/ 15,24% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFRR

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 302 340 730,09 PLN/ 65 866 394,63 EUR;
- liczbę projektów: 270;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 315;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 100.780.243,37 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 13.04.2022 została wybrana próba wynosząca 3 projekty (3 wnioski o płatność) o wartości 22 482 052,50 PLN/ 4 894 238,67 EUR (co stanowi 7,44% PLN/ 7,43% EUR¹⁰ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 13.04.2022 została wybrana próba wynosząca 6 projektów (6 wniosków o płatność) o łącznej wartości 29 824 371,31 PLN/ 6 494 525,01 EUR, co stanowi 8,44% PLN/ 8,44% EUR¹¹ wartości populacji za okres 1.12.2021 do 31.03.2022.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.04.2022 do 31.07.2022

Przed przystąpieniem do wyboru próby w ramach RPSL pozyskano dane finansowe dotyczące wydatków zaksięgowanych w roku obrotowym 2021/2022, które zostały certyfikowane przez IC do KE od 1.04.2022 do 31.07.2022.

¹⁰ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

¹¹ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez IC do KE w tym okresie.

Zgodnie z przyjętą przez IA strategią audytu, w przypadku programów operacyjnych, które są współfinansowane przez więcej, niż jeden fundusz europejski, wybór próby dokonywany jest z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustalenie liczebności próby dla całej populacji, a następnie jej podział na poszczególne warstwy). Stratyfikacja polega na podzieleniu populacji objętej próbkowaniem na (dwie lub więcej) subpopulacje (nazywane warstwami) i dokonanie odrębnego wyboru podpróby z każdej warstwy.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.04.2022 do 31.07.2022.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE w powyższym okresie.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi (patrz rozdział 4.3). Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 1 027 916 703,67 PLN / 221 288 245,56 EUR;
- liczbę projektów: 1337 (w tym EFS – 832, EFRR – 505);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 1990 (2038 wniosków o płatność wraz z korektami).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS – podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70% (podejście unilateralne);
- populacja: 1 027 916 703,67 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 2,51% (68 094 695,28 PLN);
- odchylenie standardowe: 0,0384;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0436 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR);
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0025 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS);
- próg istotności: 2% (54 258 721,34 PLN);
- element populacji: projekt.

Powyższe parametry należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie, za wyjątkiem IF, w przypadku których należy postępować zgodnie z podrozdziałem 3.5 „Wybór próby w próbie dla instrumentów finansowych”.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosi 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.04.2022 do 31.07.2022 certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) certyfikowanych do KE w okresie od 1.04.2022 do 31.07.2022 do całkowitej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby dla III etapu wyniesie 13 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra – dół) wielkość próby dla III etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla III etapu wyniosła 5 projektów dla funduszu EFS oraz 8 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFS

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 378 388 591,46 PLN/ 81 402 106,53 EUR;
- liczbę projektów: 832;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 1339 (1370 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 75 677 718,29 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 10.08.2022 r. została wybrana próba wynosząca 5 projektów (8 pogrupowanych wniosków o płatność, 8 wniosków o płatność wraz z korektami) o wartości 6 050 064,01 PLN/ 1 296 046,61 EUR (co stanowi 1,60% PLN/ 1,59% EUR¹² populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFRR

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 649 528 112,21 PLN/ 139 886 139,03 EUR;

¹² Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

- liczbę projektów: 505;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 651 (668 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 81 191 014,03 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 10.08.2022 r. została wybrana próba wynosząca 8 projektów (15 pogrupowanych wniosków o płatność, 15 wniosków o płatność z korektami) o wartości 104 432 471,57 PLN/ 22 529 016,31 EUR (co stanowi 16,08% PLN/ 16,11% EUR¹³ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 10.08.2022 r. została wybrana próba wynosząca 13 projektów (23 pogrupowanych wniosków o płatność, 23 wniosków o płatność wraz z korektami) o łącznej wartości 110 482 535,58 PLN/ 23 825 062,92 EUR, co stanowi 10,75% PLN/ 10,77% EUR¹⁴ wartości populacji za okres 1.04.2022 do 31.07.2022.

Załącznik 1b zawiera wykaz projektów wybranych do audytu.

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. rok obrachunkowy 2021/2022 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2021 do 30.06.2022 i certyfikowanych przez IC do KE do 31.07.2022) ustalono, że:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2021 do 30.06.2022 i certyfikowane przez IC do KE do 31.07.2022): 2 712 936 067,10 PLN/ 586 529 675,55 EUR w tym:
 - EFRR: 1 883 479 748,05 PLN / 407 631 358,55 EUR,
 - EFS: 829 456 319,05 PLN / 178 898 317,00 EUR,
- liczebność populacji: projektów, w tym:
 - EFRR: 1 290 projektów,
 - EFS: 1 872 projektów.

Podsumowanie doboru próby (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2021 do 30.06.2022 i certyfikowanych przez IC do KE do 31.07.2022) przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 32 projekty (53 wniosków o płatność, 53 wniosków o płatność z korektami), w tym:
 - EFRR: 20 projektów (34 wniosków o płatność, 34 wniosków o płatność z korektami),
 - EFS: 12 projektów (19 wniosków o płatność, 19 wniosków o płatność z korektami),
- całkowita wartość próby: 407 987 964,09 PLN / 88 267 988,43 EUR, w tym:

¹³ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

¹⁴ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

- EFRR: 383 879 661,70 PLN / 83 038 631,35 EUR,
- EFS: 24 108 302,36 PLN / 5 229 357,08 EUR,
- procent wydatków wybranych do audytu: 15,04 % PLN / 14,97 % EUR¹⁵, w tym:.
- EFRR: 20,38 % PLN/ 20,37 % EUR¹⁶,
- EFS: 2,91 PLN/ % 2,87 EUR¹⁷.

W trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określoną w art. 28 ust. 9 rozporządzenia 480/2014 w odniesieniu do następujących projektów:

- RPSL.04.01.03-24-02F5/18,
- RPSL.07.02.00-24-011H/19,
- RPSL.09.02.08-24-02B8/20,
- RPSL.04.03.04-24-0435/18,
- RPSL.08.02.03-24-0896/17,
- RPSL.13.01.00-24-0C0G/20,
- RPSL.04.01.03-24-02DB/18,
- RPSL.07.03.03-24-0569/19,
- RPSL.09.02.04-24-061F/18,
- RPSL.11.01.04-24-023D/20,
- RPSL.13.01.00-24-04G2/19.

IA do wyboru „próby w próbie” zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania.

IA, w odniesieniu do projektów nr: RPSL.07.02.00-24-011H/19 oraz RPSL.04.01.03-24-02DB/18 stwierdziła błędy finansowe w ramach „próby w próbie”, które zostały ekstrapolowane na projekt. W pozostałych projektach, w odniesieniu do których wybrana została „próba w próbie”, błędy finansowe nie wystąpiły.

Obliczenia dotyczące wyboru próby, szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru „próby w próbie” i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik 4, oszacowanie błędu w odniesieniu do programu stanowi załącznik 5, a w przypadku wykrycia błędu w próbie w próbie, oszacowanie błędu w odniesieniu do projektu stanowi załącznik 5a.

W populacji objętej audytem w roku obrachunkowym 2021/2022 znajdowały się wydatki poniesione w ramach działań związanych z przeciwdziałaniem skutkom pandemii COVID19

¹⁵ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

¹⁶ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

¹⁷ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

(tzw. REACT-EU, CRII i CRII+). IA na potrzeby losowania próby do audytu operacji nie wyodrębniła subpopulacji tych wydatków. W przypadku wystąpienia ww. wydatków w wylosowanej próbie, IA obejmowała je badaniem pod kątem specyficznych dla nich ryzyk i dokumentowała tę weryfikację oraz kwotę wydatków poddanych badaniu.

5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby

Przy wyborze próby z wydatków certyfikowanych w badanym roku obrachunkowym, zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I, II, III etap wyboru 70%;
- próg istotności – 2% wartości populacji;
- oczekiwany poziom błędu – I próba 2,76% wartości populacji, II i III próba 2,51% wartości populacji;
- odchylenie standardowe (I próba):
 - o odchylenie standardowe: 0,0406,
 - o odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0672,
 - o odchylenie standardowe dla EFS: 0,0032.
- odchylenie standardowe (II próba):
 - o odchylenie standardowe: 0,0384,
 - o odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0436,
 - o odchylenie standardowe dla EFS: 0,0025;
- odchylenie standardowe (III próba):
 - o odchylenie standardowe: 0,0384,
 - o odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0436,
 - o odchylenie standardowe dla EFS: 0,0025.

Minimalna liczba elementów do wybrania przy założeniu powyższych paramentów wyniosła 30 projektów. Faktyczna liczba wybranych projektów w próbie wyniosła 30 projektów (2 projekty zostały wybierane w różnych próbach).

Szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych w statystycznym doborze próby zostały przedstawione w rozdziale 5.2.

5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)

IA przed wyborem próby do audytu operacji dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi KE w odniesieniu do roku obrachunkowego

2021/2022 oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie.

Stwierdzenie zgodności pozycji obejmuje także ujemne jednostki próby.

Poniższa tabela przedstawia uzgodnienie populacji operacji i populacji operacji ujemnych z wydatkami zadeklarowanymi do KE w roku finansowym 2021/2022.

Wydatki zadeklarowane do KE	Wartość populacji – operacje	Wartość populacji – operacje ujemne (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji skorygowana o wartość populacji operacji ujemnych)	Różnica pomiędzy wydatkami zadeklarowanymi do KE a saldem wydatków z populacji	Wyjaśnienie różnicy
			[b-c]	[a-d]	
A	B	c	d	e	F
PLN 2 646 633 009,38	PLN 2 712 936 067,10	PLN 66 303 057,72	PLN 2 646 633 009,38	0,00	ND
EUR 571 570 407,12	EUR 586 529 675,55	EUR 14 959 268,42	EUR 571 570 407,13	-0,01	Różnica w kwocie - 0,01 EUR wynika z zaokrągleń dokonanych na potrzeby wyboru próby.

Ponadto, IA w ramach II etapu audytu systemu dokonała weryfikacji kursu walut, na podstawie którego IC dokonała przeliczenia wydatków z PLN na EUR.

5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji

IA w ramach audytu operacji zbadała próbę operacji o wartości ujemnej w celu potwierdzenia, czy skorygowane wydatki odpowiadają decyzjom podjętym przez właściwe instytucje oraz KE.

Ujemne jednostki próby zostały potraktowane jako odrębna populacja, zgodnie z art. 28 ust. 7 rozporządzenia 480/2014.

W tym celu, niezależnie od zastosowanej metody próbkowania z populacji elementów dodatnich, IA dokonała wyboru próby z populacji poświadczonych do KE elementów (projektów/wniosków o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości ujemnej. Wybór próby dokonany był jednokrotnie z populacji wszystkich elementów (projektów) ujemnych poświadczonych w całym roku objętym audytem operacji.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów (wartość wydatków kwalifikowanych ogółem tj. wkład UE, wkład krajowy publiczny i prywatny), które objęte zostały wnioskami IZ do IC i IC do KE. Zatem populację operacji ujemnych stanowią wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów (wartość wydatków kwalifikowanych ogółem tj. wkład UE, wkład krajowy publiczny i prywatny), które objęte zostały wnioskami IZ do IC i IC do KE. Zatem populację operacji ujemnych stanowią wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (73 780 398,98) PLN/ (16 586 192,11) EUR;
- wartość populacji ujemnej bez korekty systemowej ZUS (wydatki certyfikowane) wynosi: 66 303 057,72) PLN/ (14 959 268,42) EUR;
- liczebność populacji wynosi: 185 projekty (415 wniosków o płatność, 472 elementy populacji), w tym EFS – 123 projektów (285 wnioski o płatność), EFRR – 62 projektów (130 wniosków o płatność).

Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego co oznacza, że każdy element populacji miał jednakową szansę trafienia do próby.

Liczebność próby uzależniona była wyłącznie od liczebności elementów (projektów) składających się na badaną populację:

Liczebność populacji	Minimalna liczebność próby
1-9	Wszystkie elementy (9)
10-50	10
51-500	20
501-1000	25
1001-2000	30
2001 i więcej	40

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 20 projektów.

Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.07.2021 do dnia 31.07.2022 zadeklarowano wydatki do KE.

W wyniku losowania z wykorzystaniem oprogramowania ACL (losowanie po rekordach) 10.08.2022 została wybrana próba wynosząca 20 projektów (61 wnioski o płatność, 74 elementów populacji) o łącznej wartości: (6 775 519,83) PLN / (1 560 892,16) EUR, co stanowi 10,22% PLN/ 10,43% EUR¹⁸ wartości populacji, w tym:

- EFS: 13 projektów (41 wnioski o płatność, 54 elementów populacji) o łącznej wartości: (360 915,18) PLN/ (81 518,33) EUR co stanowi 3,20% PLN/ 3,28% EUR¹⁹ populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS,
- EFRR: 7 projektów (20 wniosków o płatność, 20 elementów populacji) o łącznej wartości: (6 414 604,65) PLN/ (1 479 373,83) EUR co stanowi 11,66% PLN/ 11,86% EUR²⁰ populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFRR.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (próba ujemna) za rok obrachunkowy 2021/2022 stanowi załącznik 4.

5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby

Nie dotyczy. Zgodnie ze strategią audytu, wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

5.7. Analiza najważniejszych wyników audytu operacji

W wyniku audytu operacji, błędy finansowe zostały stwierdzone w 9 projektach na 30 projektów objęte próbą dodatnią. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne wynikają z następujących typów naruszeń:

- ocena ofert z zastosowaniem kryteriów udzielenia zamówienia innych niż kryteria podane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ocena z zastosowaniem dodatkowych kryteriów udzielenia zamówienia, które nie zostały opublikowane (ID 1.15),
- brakujące lub nieprawidłowe informacje lub dokumenty potwierdzające (ID 5.1),
- wydatki poza obszarem kwalifikowalności (ID 8.4),
- inne wydatki niekwalifikowalne (ID 8.9),

Analiza jakościowa ustaleń:

Numer ustalenia	Rodzaje naruszeń	Przyczyny
1	1.15	Stwierdzone ustalenia nie miały charakteru błędów systemowych, były to ustalenia indywidualne. Wynikają one z oceny ofert z

¹⁸ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

¹⁹ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

²⁰ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

2,6,7,9	8.4	zastosowanie kryteriów udzielenia zamówienia innych niż kryteria podane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ocena z zastosowaniem dodatkowych kryteriów udzielenia zamówienia, które nie zostały opublikowane, brakujących lub nieprawidłowych informacji lub dokumentów potwierdzających, wydatkami poza obszarem kwalifikowalności lub innymi wydatkami niekwalifikowalnymi. Stwierdzone ustalenia nie wynikają z luk/błędów w ustanowionym systemie zarządzania i kontroli, na gruncie obowiązujących przepisów/wytycznych, a ich indywidualny charakter nie powoduje ryzyka wystąpienia błędów systemowych.
3,4,5	8.9	
8	5.1	

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.

W wyniku audytu operacji zostały stwierdzone błędy finansowe w następujących projektach wybranych do próby:

USTALENIA:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]

--	---

		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
[REDACTED]		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	

	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
	[REDACTED] [REDACTED]

	▪	[REDACTED]
	▪	[REDACTED]
		[REDACTED]
		[REDACTED]
		[REDACTED]
		[REDACTED]
		[REDACTED]
		[REDACTED]
		[REDACTED]
		[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]	[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]
	[REDACTED]

	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
------------	---

W odniesieniu do pozostałych pozycji wskazanych w załączniku 4 nie stwierdzono nieprawidłowości finansowych.

Rezultaty audytu operacji zostały ujęte w załączniku 2.

5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/ IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji

Wydatki niekwalifikowane stwierdzone w wyniku audytu operacji w łącznej wysokości 492 254,70 PLN/105 448,64 EUR zostały wykazane w kwotach rzeczywistych, tj. 62 005,86 PLN /13 289,48 EUR w:

- dodatku 2 w kwocie 4 112,23 PLN / 886,42 EUR,
- dodatku 8 w kwocie 57 893,63 PLN / 12 403,06 EUR

Ponadto, w trakcie audytu operacji ustalono, że nie wystąpiły przypadki, gdy IZ przed dokonaniem wyboru próby przez IA zidentyfikowała ustalenia i podjęła niezbędne działania, a nieprawidłowe kwoty wydatków zostały skorygowane w zestawieniu wydatków.

5.9. Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 492.254,70 PLN/105.448,64 EUR (po ekstrapolacji prób w próbie na projekt). Ponieważ stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

W celu sporządzenia opinii audytowej i sprawozdania z kontroli, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 1303/2013, na podstawie wyników audytów operacji IA obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych oraz, w stosownych przypadkach, błędów systemowych i nieskorygowanych błędów będących anomalią, w przeliczeniu na populację.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2, a obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik 5.

Informacje nt. poziomu błędu przedstawia poniższa tabela.

	PLN	EUR
NLB	0,62%	0,62
NLB wartość finansowa	16 771 166,90	3 616 000,40
Błąd systemowy	0,00	0,00
Błąd całkowity wartość finansowa (z uwzględnieniem błędu systemowego)	16 771 166,90	3 616 000,40
Błąd całkowity (z uwzględnieniem błędu systemowego)	0,62	0,62
Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny)	16 449 825,01	3 546 816,80
Procentowy wskaźnik błędu rezydualnego	0,62	0,61

5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej

W odniesieniu do roku obrachunkowego 2021/2022 nie wybrano próby uzupełniającej.

5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt

W trakcie prowadzonego audytu operacji IA nie stwierdziła błędów systemowych.

Stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, więc dokonano ich ekstrapolacji.

5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych

Na podstawie przeprowadzonego audytu follow-up stwierdzono, że wszystkie rekomendacje wydane w poprzednich latach zostały wdrożone, co przedstawione zostało w załączniku 6.

5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli

W wyniku audytu operacji IA stwierdziła błędy finansowe na kwotę 62 005,86 PLN /13 289,48 EUR (po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w próbie w próbie na projekt: 492 254,70 PLN/105 448,64 EUR).

Za rok obrachunkowy 2021/2022 łączny poziom błędu wynosi 0,62% PLN/0,62% EUR.

Łączny poziom błędu rezydualnego wynosi 0,62% PLN/ 0,61% EUR.

W związku z powyższym, SZiK ustanowiony dla RPSL funkcjonował skutecznie, tak by dostarczyć racjonalne zapewnienie, że wydatki zadeklarowane w okresie od 1.07.2021 do 30.06.2022 oraz certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2022 są poprawne, i tym

samym dają racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

6. Audyt zestawienia wydatków

6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków

Audyt zestawienia wydatków wykonał ICE IAS w Katowicach.

6.2. Opis podejścia kontrolnego

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia 480/2014 audyty zestawienia wydatków są przeprowadzane przez IA w odniesieniu do każdego roku obrachunkowego.

Celem audytu zestawienia wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu SZiK.

W ramach II etapu audytu SZiK badaniu poddano KWK 8 (dla funkcji IZ) i KWK 13 (dla funkcji IC), w zakresie określonym w załączniku 7.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały w IZ pełniącej jednocześnie funkcję IC tj. w instytucji, która zgodnie z OFiP programu operacyjnego jest odpowiedzialna za sporządzanie:

- zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;
- rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Zgodnie z art. 21 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, IZ pełniąca jednocześnie funkcję IC przekazuje do IA projekt RZW, o którym mowa w art. 137 rozporządzenia 1303/2013 oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia 2018/1046²¹, w terminie do 31 października roku, w którym kończy się rok obrachunkowy, którego dotyczy zestawienie wydatków. Ostateczne wersje ww. dokumentów przekazywane są do IA w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczą te dokumenty.

Projekty ww. dokumentów za rok obrachunkowy 2021/2022 wpłynęły do IA 28.10.2022 (pismo nr RT-RAS.433.3.2022, RT-RAS.KW-00010/22 z 28.10.2022), natomiast wersje ostateczne 31.01.2023 (pismo nr RT-RCW.433.7.2.2022, RT-RCW.KW-00003/23).

²¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) 1296/2013, (UE) 1301/2013, (UE) 1303/2013, (UE) 1304/2013, (UE) 1309/2013, (UE) 1316/2013, (UE) 223/2014 i (UE) 283/2014 oraz decyzję 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) 966/2012

Kwoty wskazane w dodatku 8 RZW prezentuje poniższa tabela:

Fundusz	Wydatki kwalifikowane ujęte we wnioskach o płatność przedłożonych KE (kolumna A RZW)	Wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 (kolumna C RZW)	Różnica
EFS	176 414 087,86 EUR	169 725 037,76 EUR	6 689 050,10 EUR
EFRR	395 156 319,26 EUR	392 928 282,37 EUR	2 228 036,89 EUR

W trakcie audytu IA sprawdziła, czy procedury zapewniają, że:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemie księgowym IC jest zgodna z wydatkami zawartymi we wnioskach o płatność okresową przekazanymi do KE w roku obrachunkowym (po dokonaniu korekt błędów pisarskich/podwójnych wpisów);
- odjęte zostaną wszystkie nieprawidłowe kwoty wynikające z kontroli zarządczych i audytów (IA, KE, ETO);
- kwoty odzyskane/wycofane, kwoty do odzyskania, kwoty nieściągalne zostaną odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;
- zestawienie wydatków zostanie terminowo przekazane do IZ, IA – celem oceny oraz do KE.

Na wybranej do audytu operacji próbie („dodatniej”) IA weryfikuje czy:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 zgadza się z wydatkami (i odpowiadającym im wkładem publicznym) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE,
- wszystkie nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą zostały wyłączone z zestawienia wydatków.

Na wybranej do audytu operacji próbie („ujemnej”) IA potwierdza czy:

- wszystkie nieprawidłowe kwoty zostały wyłączone z rachunków/zestawienia wydatków;
- wymagane korekty finansowe były odpowiednio odzwierciedlone w księgach rachunkowych danego roku obrachunkowego.

Jeżeli ma to zastosowanie do operacji wchodzących w skład próby będącej przedmiotem audytu, IA sprawdza, czy kwoty wkładów z programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi na poziomie IZ

i IC. Celem tych kontroli jest również potwierdzenie wiarygodności ścieżki audytu systemu księgowego.

Po otrzymaniu projektu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC IA sprawdza, czy projekt zestawienia wydatków został opracowany zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu 1011/2014²². IA weryfikuje również, czy w odpowiednich dodatkach ujawnione zostały korekty finansowe będące wynikiem audytu operacji zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

Natomiast po otrzymaniu zestawienia wydatków, IA sprawdza, czy:

- a) całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 pokrywa się z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego. W przypadku różnic IA ocenia stosowność wyjaśnień przedstawionych w zestawieniu wydatków;
- b) wszystkie kwoty wycofane i odzyskane w roku obrachunkowym, kwoty, które mają być odzyskane na koniec roku obrachunkowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia 1303/2013, nieściągalne należności przedstawione w zestawieniu wydatków oraz kwoty podlegające zwrotowi prezentowane w sprawozdaniu finansowym, odpowiadają kwotom zarejestrowanym w systemie księgowym IC i czy opierają się na uzasadnionych decyzjach podjętych przez odpowiedzialną IZ lub IC;
- c) wydatki zostały wyłączone, w stosownych przypadkach, z zestawienia wydatków, zgodnie z art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, z uwagi na prowadzoną ocenę legalności i prawidłowości; IA sprawdza również, czy wszystkie pozostałe korekty wymagane w wyniku kontroli zarządczych lub audytów zostały w poprawny sposób ujęte w zestawieniu wydatków za dany rok obrachunkowy;
- d) kwoty wkładów w ramach programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi w szczególności przez IZ oraz IC;
- e) kolumna C w dodatku 1 do RZW zawiera tylko kwoty płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w terminie określonym w art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

W ramach prowadzonego badania, IA wzięła pod uwagę dostępne wyniki, (jeśli występowały):

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,

²² Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 1011/2014 z 22.09.2014 ustanawiające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 w odniesieniu do wzorów służących do przekazywania Komisji określonych informacji oraz szczegółowe przepisy dotyczące wymiany informacji między beneficjentami a instytucjami zarządzającymi, certyfikującymi, audytowymi i pośredniczącymi

- kontroli zarządczych IZ/weryfikacji IC,
- kontroli przeprowadzonych przez KE,
- kontroli przeprowadzonych przez ETO (po stanowisku KE),
- kontroli prowadzonych przez inne uprawnione jednostki,
- wyniki pozostałych audytów i kontroli, do których ma dostęp IA.

6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji

W wyniku audytu zestawienia wydatków IA potwierdziła, że:

- wydatki ujęte w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2021/2022, o których zwrot wystąpiono do KE, są zgodne z prawem i prawidłowe,
- wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC,
- przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

Dodatkowo w wyniku audytu KWK 8 i 13, IA ustaliła, że wszystkie finansowe ustalenia IA będące wynikiem audytów operacji zostały skorygowane w zestawieniu wydatków

w odpowiednich wysokościach. IA ustaliła, że w roku obrachunkowym 2021/2022 wystąpiły kwoty wykluczone na podstawie art. 137 ust. 2 (wartość 6.639.111,00 EUR) i informacje na ich temat zawarte zostały w RZW oraz nie zostały ujęte rocznym podsumowaniu w związku z powyższym poniżej w części dot. KWK 8 ujęto stosowną rekomendację.

1) Wyniki audytu systemu

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu SZiK KWK 8 (dla funkcji IZ) oraz KWK 13 (dla funkcji IC) zostały ocenione w kategorii 1 – system funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.

Wyniki przeprowadzonego I etapu audytu systemu zostały opisane w rozdziale 4 Audyty systemu.

Instytucja Zarządzająca

KWK 8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli

KO 33 (8.1) – 36 (8.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Potwierdzono adekwatność, spójność i zgodność w powyższym zakresie.

Podsumowanie testów dla KWK 8

Test 1 w ramach KO 34 został przeprowadzony na projekcie deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2021/2022.

Testy 1 i 2 w ramach KO 35 zostały przeprowadzone na projekcie rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2021/2022.

KWK 8 został oceniony w kategorii 1.

Instytucja Certyfikująca

KWK 13

Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznego zestawienia wydatków

KO 50 (13.1) – 54 (13.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Ponadto, IA zweryfikowała uzgodnienie dokonane przez IC dotyczące informacji zaprezentowanych w dodatku 2 i dodatku 8 oraz ich spójność z informacjami zawartymi w rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytów i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

IA na podstawie zapisów zawartych w Rejestrze Obciążeń na Projekcie, zweryfikowała, czy kwoty wykazane w dodatku 2 i dodatku 8 są zgodne i spójne z kwotami wykazanymi w odpowiednich tabelach rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytów i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C) oraz z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu z kontroli, a także czy do każdej kwoty wykazanej w dodatku 8 została przypisana odpowiednia informacja dotycząca podstawy decyzji o zwrocie i przyczyn dokonania wycofania danej kwoty.

Podsumowanie testów dla KWK 13

Test w ramach KO 50 został przeprowadzony na próbie wszystkich wniosków o płatność wybranych do próby w IZ/IP w ramach I etapu audytu SZiK (test 1 w KO18, z uwagi na fakt, iż w KO 17 nie zidentyfikowano żadnych elementów populacji stanowiących podstawę do wyboru próby), tj. na próbie 20 wniosków o płatność.

Test 1 w ramach KO 52 nie został przeprowadzony z uwagi na brak kwot odzyskanych.

IA potwierdziła także, że w dodatku 8 do RZW IC uzgodniła całkowitą kwotę kwalifikowalnych wydatków ujętych w zestawieniu wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach

księgowych IC i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego.

Rezultaty audytu systemu znajdują się w załączniku 1.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku 6.

2) Wyniki audytu na próbie operacji

W wyniku audytu wybranych do próby operacji, IA potwierdziła, że całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającymi im wkładami publicznymi) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE. Na ww. próbie IA potwierdziła również, że płatności na rzecz beneficjentów dokonane zostały w terminach zgodnych z art. 132 rozporządzenia 1303/2013.

Ponadto, na podstawie RZW ustalono, iż wszystkie nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą zostały wycofane z RZW.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2.

3) Wyniki audytów KE i ETO

W odniesieniu do badanego roku obrachunkowego nie zostały przeprowadzone audyty przez KE oraz ETO.

Ponadto pismem z dnia 17 stycznia 2023 r. (wpływ do Instytucji Audytowej w dniu 2 lutego 2023 r.) o numerze referencyjnym REGIO.EMPL.DAC.2/JH/AP(2023) 320701 Komisja Europejska przekazała uwagi i wnioski z misji audytowej nr REGC414PL0172. Strona polska ma możliwość zgłoszenia uwag/ informacji o podjętych działaniach naprawczych w ciągu 60 dni kalendarzowych od otrzymania w/w pisma.

KWK 13 został oceniony w kategorii 1.

IA stwierdziła, że kwota 7 477 341,26 PLN w podziale:

- a) 0,00 PLN za rok obrachunkowy 2015/2016,
- b) 256 594,68 PLN za rok obrachunkowy 2016/2017,
- c) 1 628 082,75 PLN za rok obrachunkowy 2017/2018,
- d) 3 574 235,71 PLN za rok obrachunkowy 2018/2019,
- e) 2 018 428,12 PLN za rok obrachunkowy 2019/2020,

z tytułu nałożonej korekty systemowej ZUS została uwzględniona w Deklaracji wydatków nr RPSL.IZ.00-D13/21-01 za okres do 31.12.2021 przekazanej do IC w dniu 26.01.2022 r.

6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

IA nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

7. Działania nadzorcze IA

IA nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

8. Inne informacje (jeśli dotyczy)

8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami

IA w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie stwierdziła przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, zidentyfikowanych w trakcie audytu wykonywanego przed złożeniem RSK, w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy związanych z operacjami w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt.

8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem opinii audytowej, IA w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych, jako zgodne z prawem i prawidłowe.

Informacja na temat przeprowadzonych prac w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań oraz uzyskanego poziomu pewności

Weryfikacja i ocena wiarygodności wskaźników i celów pośrednich, zgodnie z art. 27 ust. 2 lit. c rozporządzenia 480/2014, jest przedmiotem badania IA w ramach audytu operacji i audytu systemu.

W trakcie audytu operacji IA sprawdziła czy:

- we wniosku o dofinansowanie/umowie o dofinansowanie zostały określone wskaźniki (finansowe, produktu, rezultatu bezpośredniego, rezultatu długoterminowego);
- ww. wskaźniki zostały osiągnięte;
- nie jest zagrożone osiągnięcie ww. wskaźników;
- dane dotyczące ww. wskaźników wprowadzone do systemu SL2014 są zgodne z danymi rzeczywistymi.

Wyniki dokonanej weryfikacji, zgodnie z procedurami IA do audytu operacji, zostały przedstawione w liście sprawdzającej 12 Postęp rzeczowy i osiągnięcie wskaźników.

Ponadto, kwestia wiarygodności danych dotyczących wskaźników była badana w ramach audytu SZiK w zakresie KWK 6.

W KO 23 (6.1), IA sprawdziła czy:

- odpowiedni zakres danych dotyczących m.in. następujących dokumentów zawierających informacje o wskaźnikach: wniosków o dofinansowanie, umów o dofinansowanie, wniosków o płatność i kontroli na projektach, został wprowadzony do SL2014 i czy wprowadzone dane są prawidłowe.

IA potwierdziła prawidłowość i poprawność danych w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań.

Ponadto, IA w ramach audytu tematycznego dotyczącego przygotowania do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020 w zakresie KWK 5 sprawdziła czy:

- procedury IZ zapewniają monitorowanie wskaźników dla całego programu,
- procedury IZ zapewniają ujęcie informacji dotyczących wskaźników dla całego programu w końcowym sprawozdaniu z wdrażania, zgodnie z zapisami Wytocznych do zamknięcia,
- oceniono, czy istnieje ryzyko niezrealizowania wskaźników z odchyleniem powyżej 20% od wartości zakładanej dla całej perspektywy 2014-2020.

Wyniki audytu tematycznego zawarto w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 rok obrachunkowy 2021/2022 znak DAS2.9011.10.2022.5.AMMS z października 2022 r.

9. Ogólny poziom pewności

9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia (kategoria 2). Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji IA stwierdziła błędy finansowe na kwotę 62 005,86 PLN /13 289,48 EUR (po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w próbie w próbie na projekt: 492 254,70 PLN/105 448,64 EUR).

Po dokonaniu ekstrapolacji łączny poziom błędu wyniósł: 0,62% PLN/ 0,62% EUR.

Łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł 0,62%PLN/ 0,61% EUR.

W wyniku audytu wartości ujemnych potwierdzono prawidłowość korekt dokonanych przez instytucje.

W związku z powyższym IA wyda roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a rozporządzenia 1303/2013 bez zastrzeżeń.

Osiągnięte wnioski mają zastosowanie do całego RPSL (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych

Stan wdrożenia zaleceń z RSK będzie przedmiotem oceny w ramach audytu follow-up.

10. Załączniki do rocznego sprawozdania z kontroli

10.1. Wyniki audytu systemu

Załącznik 1 – Rezultaty audytu systemu

Załącznik 6 – Rezultaty follow-up

Załącznik 7 – Zakres audytu zestawienia wydatków

10.2. Wyniki audytu operacji

Załącznik 2 – Rezultaty audytu operacji

10.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu

Załącznik 3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL

Załącznik 4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1.07.2021 do 30.06.2022 (próba dodatnia i próba ujemna)

Załącznik 5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu

Załącznik 5a – Obliczenia dotyczące poziomu błędu ekstrapolowanego

Z upoważnienia
Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

Anna Chałupa
Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

