

UCHWAŁA NR VI/58/4/2023
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

z dnia 19 czerwca 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji Zjednoczenia Chrześcijańskich Rodzin dotyczącej podjęcia przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały intencjonalnej w obronie dobrego imienia św. Jana Pawła II

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 2094 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz. U. z 2018 roku, poz. 870)

Sejmik Województwa Śląskiego
uchwała:

§ 1. Po rozpatrzeniu petycji Zjednoczenia Chrześcijańskich Rodzin z dnia 11 marca 2023 roku, dotyczącej podjęcia przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały intencjonalnej w obronie dobrego imienia św. Jana Pawła II, postanawia się nie uwzględnić petycji.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Śląskiego

prof. dr hab. inż. Marek Gzik

Uzasadnienie

W dniu 11 marca 2023 roku wpłynęła petycja Zjednoczenia Chrześcijańskich Rodzin (zwanego dalej ZChR), w sprawie podjęcia przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały intencjonalnej w obronie dobrego imienia św. Jana Pawła II.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2023 roku dokonała analizy treści złożonej petycji wraz z uzasadnieniem. Komisja stwierdziła, iż petycja spełnia wymagania formalne.

Przechodząc do meritum sprawy i analizując treść petycji, należy wskazać, że powołane w nadesłanym przez autora petycji projekcie uchwały przepisy art. 14 ust. 1 pkt 1, pkt 4a i pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa nie powinny stanowić samodzielnej podstawy prawnej dla rozstrzygnięć podejmowanych przez organy samorządu województwa, bowiem zadania z wymienionych w ust. 1 obszarów (edukacja publiczna, wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej, polityka prorodzinna) nałożone są odrębnymi ustawami. Przepisy art. 14 ustawy o samorządzie województwa powinny być postrzegane jako ogólne materialne normy kompetencyjne, które stanowią podstawę do działania władczego jedynie w połączeniu ze szczególnym przepisem ustawowym. W omawianym przypadku brak jest przepisów szczególnych rangi ustawy, na podstawie których Sejmik Województwa mógłby podjąć uchwałę w proponowanym kształcie.

Możliwość działania Sejmiku Województwa Śląskiego w analizowanej sprawie ogranicza się do przyjęcia ogólnej deklaracji ideowej. Uwzględnienie złożonej propozycji wymagałoby podjęcia przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwały na podstawie § 18 a ust. 2 *Statutu Województwa Śląskiego*, to jest oświadczenia lub deklaracji. Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych możliwe jest podejmowanie przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego uchwał zawierających stanowisko radnych, mających charakter bardzo ogólnej deklaracji ideowej, nie będącej podstawą nałożenia, czy przyznania bądź stwierdzenia uprawnień. W takim wariancie ewentualna uchwała nie będzie tworzyć i znosić istniejących stosunków prawnych, a także nie będzie zawierać żadnych postanowień, które mogłyby stanowić źródło konkretnych wytycznych programowych dla innych podmiotów i z których można by wywodzić nakaz wiążącego sposobu zachowania lub działania (por. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 30 września 2019 roku, sygn. akt: II SA/Ke 650/19, postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 10 października 2019 roku, sygn. akt: II SA/Bk 651/19).

W tym miejscu należy wskazać, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej 9 marca 2023 roku przyjął uchwałę w sprawie obrony dobrego imienia św. Jana Pawła II. Sprawa ta była szeroko komentowana w środkach masowego przekazu. Uznać zatem trzeba, że treść tej uchwały i przesłanie jakie ze sobą niesie przenikły do świadomości społecznej.

Z dokonanej analizy zgłoszonej w ramach petycji inicjatywy wynika, że uchwała Sejmiku Województwa Śląskiego w zaproponowanym przez ZChR przedmiocie, zawiera propozycje co do istoty zbieżne z uchwałą przyjętą przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając powyższe na uwadze nie jest uzasadnione, aby Sejmik Województwa Śląskiego powielał treść uchwały podjętej przez najwyższy organ władzy ustawodawczej w Polsce.

W takim stanie rzeczy nieuwzględnienie petycji jest uzasadnione.