

INFORMACJA POKONTROLNA NR DFE-WK.757.17.2023.GB (16)

z kontroli planowej projektu „Standardy obsługi inwestora w samorządzie”, nr POWR.02.18.00-00-0003/19

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, dalej: u.z.r.p.);
- § 1 ust. 1, § 2 ust. 1 pkt 9 i § 17 ust. 1 porozumienia z dnia 13 stycznia 2015 r. nr WER/MAC/2015/1 w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: Porozumienie);
- § 18 umowy o dofinansowanie projektu POWR.02.18.00-00-0003/19 z dnia 4.11.2019 r. (dalej: UDA).

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej dla Działania 2.18 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: IP), którego obsługę w tym zakresie zapewnia Departament Funduszy Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Kierownik zespołu: Grzegorz Bociański
Członek zespołu: Michał Wierzbicki

4. Termin kontroli

6-10.11.2023 r.

5. Rodzaj kontroli (systemowa, projektu) i tryb kontroli (kontrola planowa lub doraźna)

Kontrola realizacji projektu, planowa.

6. Nazwa jednostki kontrolowanej

Województwo Śląskie¹.

7. Adres jednostki kontrolowanej

ul. J. Ligonia 46, 40-037 Katowice [siedziba główna]; Al. W. Korfantego 79, 40-131 Katowice [biuro projektu].

Kontrola przeprowadzona została w biurze projektu.

¹ Beneficjent jest jednostką samorządu terytorialnego – województwem. Został utworzony w drodze ustawy (na podstawie art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa (Dz. U. Nr 96 poz. 603 z późn. zm.)). Przez województwo (alternatywnie: samorząd województwa) rozumieć należy regionalną wspólnotę samorządową oraz odpowiednie terytorium (art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z późn. zm.)). Samorząd województwa wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność, dysponuje mieniem wojewódzkim, prowadzi samodzielnie gospodarkę finansową na podstawie budżetu (art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa). Z mocy ustawy województwo posiada osobowość prawną (art. 6 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa). Jego organami są: sejmik województwa i zarząd województwa (art. 15 ustawy o samorządzie województwa). Zarząd województwa wykonuje swoje zadania m.in. przy pomocy urzędu marszałkowskiego (art. 45 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa), którego pracą organizuje i kieruje marszałek województwa (art. 43 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie województwa). Jego ustroj określa statut województwa (art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa), ogłoszony w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Zgodnie z art. 3 pkt 12 ustawy o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa, siedzibą sejmiku województwa są Katowice.

Beneficjent jest zatem jednostką sektora finansów publicznych, o której mowa w art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), a tym samym również zamawiającym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 pkt 31 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 z późn. zm., dalej: PZP). Beneficjent jest zobowiązany, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm., dalej: u.r.), do stosowania przepisów tej ustawy. Został wpisany do REGON pod nr 276254650 z charakterystyką: *osoba prawna; wspólnoty samorządowe; własność jednostek samorządu terytorialnego lub samorządowych osób prawnych; podmioty utworzone z mocy ustawy*.

Wzmiankowany wyżej urząd marszałkowski jest zatem bez wątpienia samorządową jednostką organizacyjną tworzoną na podstawie ustawy. Ze statutu województwa wynika, że jego organizację wewnętrzną określa regulamin organizacyjny. Jak wskazuje tenże regulamin, urząd marszałkowski nie posiada osobowości prawnej i jest jednostką budżetową województwa. Tym samym, również i on, niezależnie od beneficjenta, którego obsługuje, jest jednostką sektora finansów publicznych (art. 9 pkt 3 ustawy o finansach publicznych), a także zamawiającym (art. 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 pkt 31 ustawy – Prawo zamówień publicznych). On również jest zobowiązany do stosowania ustawy o rachunkowości (art. 2 ust. 1 pkt 4 u.r.). Został wpisany do REGON pod nr 276284638 z charakterystyką: *jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej; wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne; własność jednostek samorządu terytorialnego lub samorządowych osób prawnych; podmioty utworzone z mocy ustawy*.

Partnerem w projekcie jest Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A. (dalej także: PAIH). Jest on zorganizowany w formie spółki kapitałowej (akcyjnej) i jako taki posiada osobowość prawną (art. 12 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 z późn. zm.)). Posiada REGON 012070669, zgodnie z którym jest to *własność Skarbu Państwa*. Jej działalność reguluje statut, w którym wprost zapisano, że realizuje ona misję publiczną, a przeważającym zakresem działalności jest działalność związana organizacją targów, wystaw i kongresów. Ponadto jej działalność reguluje odrębna ustawa – ustawa z dnia 7 lipca 2017 r. o wykonywaniu zadań z zakresu promocji polskiej gospodarki przez Polską Agencję Inwestycji i Handlu Spółka Akcyjna (Dz. U. z 2022 r. poz. 1985). Wynikałoby z tego, że podmiot ten nie jest jednostką sektora finansów publicznych, o której mowa w art. 9 u.f.p., jest natomiast zamawiającym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 3 PZP w zw. z art. 7 pkt 31 PZP. Beneficjent jest zobowiązany, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 u.r., do stosowania przepisów tej ustawy.

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy, wartość projektu, numery kontrolowanych wniosków o płatność, wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Nazwa i numer projektu: „Standardy obsługi inwestora w samorządzie”, nr POWR.02.18.00-00-0003/19

Numer umowy: POWR.02.18.00-00-0003/19

Numer naboru: POWR.02.18.00-IP.01-00-004/18 (konkursowy)

Działanie/Priorytet: Działanie 2.18 Wysokiej jakości usługi administracyjne; Oś priorytetowa II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji

Wartość projektu i sposób jego rozliczania: 2 000 000,00 zł, w ramach kosztów bezpośrednich rozliczane są rzeczywiście ponoszone wydatki, a koszty pośrednie rozliczane są w ramach ryczału wg stawki 20%.

Numer kontroli: POWR.02.18.00-00-0006/19-004²

Numery kontrolowanych wniosków o płatność (dalej: WNP): WNP 17-18 (POWR.02.18.00-00-0003/19-017-02³, POWR.02.18.00-00-0003/19-018-01⁴).

Wartość wydatków objętych kontrolą: 643 196,40 zł (w tym bezpośrednie 535 997,00 zł).

Suma wydatków uznanych za kwalifikowalne (zatwierdzonych) w projekcie do dnia kontroli: 1 275 227,61 zł⁵.

9. Zakres kontroli

Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji projektu z UDA, w szczególności z wnioskiem o dofinansowanie (dalej: WND) stanowiącym załącznik do niej, ponadto sprawdzenie, czy postęp raportowany we WNP odpowiada stanowi faktycznemu, a także ustalenie, czy poniesione w

² Projekt był już objęty kontrolą na miejscu, która objęła WNP 8-11. Ponadto zrealizowano także dwie wizyty monitoringowe, w tym jedną w ramach roku obrachunkowego 2023/24 – dotyczącą szkolenia w dn. 15.09.2023 r. Z tej ostatniej, tak jak i w przypadku innych kontroli, sporządzono odrębną dokumentację pokontrolną: DFE-WK.757.17.2023.GB (7) z dn. 22.09.2023 r.

³ Wniosek został objęty weryfikacją standardową opiekuna projektu w zakresie uczestników i pogłębioną w zakresie wydatków (poz. 3, 21, 27).

⁴ Wniosek nie został do chwili wszczęcia kontroli analizą opiekuna projektu.

⁵ Wydatki kwalifikowane narastająco: 1 275 476,49 zł, co oznacza, że wystąpiły wydatki niekwalifikowalne w wysokości 248,88 zł.

projekcie wydatki są kwalifikowalne. To ostatnie oznaczało sprawdzenie m.in. czy deklarowane wydatki zostały rzeczywiście poniesione i czy są zgodne z wymogami programu operacyjnego i zasadami unijnymi i krajowymi, w szczególności, czy dla ich poniesienia prawidłowo zastosowano procedury zamówień publicznych i zasady konkurencyjności, a także czy zakupione towary i usługi zostały dostarczone. Kontroli podlegały także obszary przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, działań informacyjno-promocyjnych, polityk horyzontalnych, projektów partnerskich oraz ścieżki audytu.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

Kontrolą zostały objęte wydatki przypadające do certyfikacji w tym roku obrachunkowym, to jest rozliczane w WNP 17-18, tj. obejmujących okres od 1.04 do 30.09.2023 r. WNP 17 był zatwierdzony, a WNP 18 – nie.

Kontrola **rozliczeń finansowych** objęła próbę 14 pozycji (na kwotę 342 759,80 zł) z 51 wykazanych w kontrolowanych WNP, na kwotę 535 997,00 zł (próba ok. 63,95% wydatków bezpośrednich, ok. 27,45% pozycji). Wybór próby: celowy.

Kontrola wydatków związanych z **personelem projektu**: kontrola objęła dokumentację 2 z 5 pracowników zatrudnionych w projekcie [przez partnera] (próba 40,00%). Zweryfikowano osoby, objęte próbą finansową. Dobór próby: celowy.

Kontrola udzielania **zamówień publicznych**: skontrolowano postępowanie na realizację filmów promocyjnych, sygn. ZP-ZN.272.2.4.2022.ED, tryb podstawowy, wartość szacunkowa 276 589,63 zł, finansowane z poz. 19 budżetu projektu, wszczęte 05.04.2022 r., ogłoszenie nr [2022/BZP 00109599/01](#), prowadzone na stronie internetowej [ezamawiajacy.pl](#), umowa z Wydawnictwo KA Joanna Tomczyk-Lidochowska i Wspólnicy s.c. z dn. 30.06.2022 r., na kwotę 221 400,00 zł, w okresie objętym kontrolą wydatki na kwotę umowną ujęte w WNP 18 poz. 23, nie poddane weryfikacji opiekuna projektu.

Łącznie kontrolą objęto wydatki na kwotę 221 400,00 zł, co stanowi 100,00% wydatków wynikających z zastosowania PZP i jednocześnie, ok. 41,31% wydatków bezpośrednich w kontrolowanych WNP. Dobór próby:

celowy, jedyne postępowanie przeprowadzone przez beneficjenta a nieobjęte weryfikacją pogłębioną opiekuna projektu.

Kontrola prawidłowości stosowania **zasady konkurencyjności**: skontrolowano postępowanie na usługi wynajmu sali konferencyjnej wraz z obsługą i zapleczem technicznym, noclegiem, usługą gastronomiczną oraz usługą transportową, finansowane z poz. 9 i 21 budżetu projektu, wartość szacunkowa 63 400,00 zł, ogłoszenie z dn. 26.04.2023 r. nr [2023-43272-156367](#), umowa z Katarzyna Lasek-Pokorska prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Hotel Spa Laskowo Katarzyna Lasek-Pokorska z dn. 12.05.2023 r. na kwotę 45 340,00 zł, wydatki na tę samą kwotę ujęte w WNP 17 poz. 14 i 28, nie były poddane analizie opiekuna projektu.

Łącznie kontrolą objęto wydatki na kwotę 45 340,00 zł, co stanowi ok. 57,30% wydatków wynikających z zastosowania zasady konkurencyjności (w tym 100% niepodlegających wyłączeniu z kontroli) i jednocześnie, ok. 8,46% wydatków bezpośrednich w kontrolowanych WNP. Dobór próby: celowy, jedyne postępowanie przeprowadzone przez beneficjenta, a nieobjęte weryfikacją pogłębioną opiekuna projektu.

Kontrola prawidłowości stosowania **rozeznania rynku**: skontrolowano postępowanie na organizację szkolenia podsumowującego projekt, wartość szacunkowa 32 tys. zł, finansowane z poz. 22 budżetu projektu, wszczęte 17.08.2023 r., realizowane drogą zapytań mailowych, protokół postępowania z dn. 23.08.2023 r., umowa z ARSStudio Polska Sp. z o.o. z dn. 7.09.2023 r. na kwotę 36 715,00 zł, wydatek w WNP 18 poz. 18 na kwotę umowną [nieobjęty weryfikacją opiekuna projektu].

Łącznie kontrolą objęto wydatki na kwotę 36 715,00 zł, co stanowi ok. 46,80% wydatków wynikających z zastosowania rozeznania rynku i jednocześnie, ok. 6,85% wydatków bezpośrednich w kontrolowanych WNP.

Kontrola poprawności przetwarzania **danych uczestników projektu**: zweryfikowano weryfikowano dane **12** os. spośród 111 biorących udział w formach wsparcia realizowanych w okresie kontrolowanym (ok. 10,81%).

Dobór postępowań, grup szkoleniowych, uczestników oraz dokumentacji personelu (jeśli dotyczy) był zgodny z Rocznym Planem Kontroli IP (dalej: RPK) i wynikał z faktu ujęcia w próbie finansowej wydatków z nimi

związanych, chyba że sam RPK stanowił inaczej, np. wyłączał postępowania czy wydatki objęte pogłębioną analizą WNP.

Kontrolowano w oparciu o WND o sumie kontrolnej 0009279/6/2/2/2/2/3/2/3/3/3/3/2/0/3/4/2.

11. Ustalenia kontroli, krótki opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych

11.1 Zgodność rzeczowa realizacji projektu

Projekt jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi PO WER i z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów. Postęp rzeczowy odzwierciedlony w dokumentacji projektu odpowiada postępowi raportowanemu w WNP. Beneficjent realizuje zadania zaplanowane we wniosku o dofinansowanie (dalej: WND) i dokonuje płatności przewidziane w budżecie.

WND przewidywał realizację 3 zadań. Zadanie 1 obejmowało przeprowadzenie audytu wstępnego oraz przeprowadzenie szkoleń z zakresu standardów obsługi inwestora (ABC obsługi inwestora) dla 80 JST, osobno dla kadry kierowniczej i pracowników, razem 14 grup. Dopuszczono audyty i szkolenia w formie zdalnej. Zadanie 2 poświęcono na szkolenia i doradztwo z zakresu wdrożenia standardów. Dla kadry kierowniczej przewidziano 3 grupy 15-os., a dla pracowników – po 6 grup na 2 tematy szkoleń. Doradztwo przewidziano w zakresie 4 wizyty/1 JST. Dopuszczono szkolenia i wizyty zdalne. Zadanie 3 przewidywało stworzenie sieci współpracy – grę strategiczną, wizyty studyjne, osobno dla kadry kierowniczej i pracowników, co najmniej po 1 os. na JST.

Kontrola objęła WNP 18-19. We wnioskach tych podano, w jaki sposób przejawiał się postęp merytoryczny w odniesieniu do poszczególnych zadań.

W zakresie zadania 1: poinformowano o kontynuacji i zakończeniu rozpoczętego wcześniej przekazywania zestawów do obsługi inwestora, składających się ze słuchawek i kamery internetowej (WNP 17-18)⁶.

⁶ Na potwierdzenie realizacji tego okazano: protokoły odbioru.

W zakresie zadania 2: poinformowano o połączeniu wizyt studyjnych ze szkoleniami i ich zrealizowaniu w dn. 15-23.05.2023 r.⁷ Ponadto w dn. 15-16.06.2023 r. zrealizowano ostatnie szkolenie dla pracowników (WNP 17)⁸. Poza tym realizowano zadania doradcze (WNP 17-18)⁹. Zakupiono również roll-upy¹⁰.

W zakresie zadania 3: poinformowano o podpisaniu aneksu do umowy z wykonawcą zdjęć terenów inwestycyjnych z uwagi na konieczność ponownego sfilmowania terenów inwestycyjnych w kilku gminach (z uwagi na ich sprzedaż w czasie realizacji zadania) (WNP 17). 24.07.2023 r. przekazano zdjęcia i filmy promocyjnej gminom z II etapu¹¹. 15.09.2023 r. odbyło się szkolenie połączone z wręczeniem certyfikatów udziału w II etapie oraz z przekazaniem roll-upów¹².

⁷ Dotyczyło to 3 szkoleń w Jankowicach – dzień I szkolenie o temacie: Formy i kanały marketingu (...), dzień II wizyta studyjna: 1) 15-16.05, 2) 16-17.05, 3) 22-23.05.2023 r. Na potwierdzenie realizacji tego okazano: akta postępowania, w ramach którego wyłoniono wykonawcę usługi hotelowej niezbędnej do realizacji wizyt studyjnych, umowę z dn. 12.05.2023 r., protokół odbioru z dn. 23.05.2023 r.; postępowanie poddano kontroli, por. pkt dot. zasady konkurencyjności. Ponadto okazano listy obecności z tych szkoleń. Okazano również protokół odbioru z dn. 22.05.2023 r., dotyczący przyjęcia (bez zastrzeżeń) usługi szkoleniowej, podpisany z Brainstorm Group Sp. z o.o. W przypadku usługi szkoleniowej, z uwagi na wielkość wydatku, postępowania w trybie, który by podlegał kontroli (PZP, zasada konkurencyjności, rozeznanie rynku) nie prowadzono.

Ponadto ustalono, że realizowano szkolenia, niewymienione w opisie postępu merytorycznego w WNP; były to szkolenia w marcu (wydatek ujęto w WNP 17 poz. 21 i 22) oraz w kwietniu. Co do szkoleń marcowych, 27-28.03.2023 r. oraz 29-30.03.2023 r., Kędzierzyn-Koźle i Ujazd, temat: Gra strategiczna Invest In oraz wizyta studyjna – okazano protokół odbioru z dn. 29.03.2023 r., dotyczący przyjęcia (bez zastrzeżeń) usługi szkoleniowej, podpisany z Fundacją Wspierania Edukacji i Rozwoju „Innowatorium” oraz protokół odbioru usługi hotelowej z dn. 30.03.2023 r., podpisany z Kosla Sp. z o.o., oferującą hotel Hugo Business & SPA. Postępowanie dotyczące tej usługi hotelowej było weryfikowane przez opiekuna projektu w drodze weryfikacji pogłębionej WNP 17 poz. 21 i jako takie nie było kontrolowane w toku niniejszej kontroli. W przypadku usługi szkoleniowej, z uwagi na wielkość wydatku, postępowania w trybie, który by podlegał kontroli (PZP, zasada konkurencyjności, rozeznanie rynku) nie prowadzono.

W przypadku szkoleń kwietniowych, 17-18.04.2023 r. oraz 18-19.04.2023 r., Wisła, temat: Negocjacje w biznesie i samorządzie – okazano protokół odbioru z dn. 20.04.2023 r., dotyczący przyjęcia (bez zastrzeżeń) usługi szkoleniowej, podpisany z Brainstorm Group Sp. z o.o. oraz protokół odbioru usługi hotelowej z dn. 20.04.2023 r., podpisany z RENARD Sp. z o.o. oferującą hotel Vestina w Wiśle. Postępowanie dotyczące tej usługi hotelowej było weryfikowane przez opiekuna projektu w drodze weryfikacji pogłębionej WNP 17 poz. 3 i jako takie również nie było kontrolowane w toku niniejszej kontroli. W przypadku usługi szkoleniowej, z uwagi na wielkość wydatku, postępowania w trybie, który by podlegał kontroli (PZP, zasada konkurencyjności, rozeznanie rynku) nie prowadzono.

⁸ Dotyczyło to jednodniowych szkoleń o temacie: Prezentacja oferty inwestycyjnej – warsztat praktyczny, odbytych w dniu 15 i 16.06.2023 r. w Częstochowie. Na potwierdzenie realizacji tego okazano: protokół odbioru z dn. 16.06.2023 r., dotyczący przyjęcia (bez zastrzeżeń) usługi szkoleniowej, podpisany z Brainstorm Group Sp. z o.o. oraz protokół odbioru usługi z dn. 16.06.2023 r., podpisany z Hotel Scout Sp. z o.o. Okazano również listy obecności. W przypadku usługi szkoleniowej i hotelowej, z uwagi na wielkość wydatku, postępowania w trybie, który by podlegał kontroli (PZP, zasada konkurencyjności, rozeznanie rynku) nie prowadzono.

⁹ Na potwierdzenie realizacji tego okazano: delegację pracowników realizujących doradztwo.

¹⁰ Na potwierdzenie realizacji tego okazano: akta postępowania (poniżej progu stosowania zasady rozeznania rynku): okazano protokół wyboru z dn. 29.05.2023 r., zgodnie z treścią którego dokonano rozeznania mailowego. Okazano również umowę z Beatą Wawrowską ADATTO dn. 27.06.2023 r. na kwotę 15 842,40 zł, ponadto protokół zdawczo-odbiorczy z 31.08.2023 r. oraz fakturę z dn. 6.09.2023 r. z potwierdzeniem zapłaty. Ponadto okazano potwierdzenia odbioru roll-up.

¹¹ Okazano akta postępowania, w ramach którego wyłoniono wykonawcę filmów – opis w pkt dot. zamówień publicznych. Postępowanie poddano kontroli. Okazano również protokół odbioru przedmiotu umowy z dn. 24.07.2023 r., jak również same filmy. Te ostatnie weryfikowano na zasadzie próby, która objęła następujące JST: gminy (miasta) Bytom, Cieszyn, Nędza, Ogrodzieniec, Ruda Śląska.

¹² Okazano akta postępowania, w ramach którego wyłoniono wykonawcę organizacji konferencji, a także umowę, protokół odbioru i fakturę (por. pkt dot. rozeznania rynku). Ponadto okazano protokół odbioru z dn. 15.09.2023 r. dotyczący umowy o przeprowadzenie

11.2 Wskaźniki

11.2.1 które zostają wykazywane jako osiągnięte w okresie kontrolowanym

Kontrolowano wskaźniki wykazane w ostatnim złożonym (dla okresu kontrolowanego) WNP, tj. WNP 18. Jest to wniosek końcowy. Beneficjent wykazał w nim realizację wszystkich wskaźników: nr 1 z WND (w WNP 18 pod nr 2) *Liczba jednostek samorządu terytorialnego, objętych wsparciem w zakresie obsługi inwestora* – na poziomie 80/80, tj. 100%, nr 2 z WND (w WNP 18 pod nr 3) *Liczba pracowników jednostek jst objętych szkoleniami* – na poziomie 111/90, tj. 123,33%, nr 3 z WND (w WNP 18 pod nr 4) *Liczba pracowników JST przeszkolonych z zakresu obsługi inwestora w samorządzie* – na poziomie 165/120, tj. 137,50%, nr 4 z WND (w WNP 18 pod nr 1) *Liczba członków kadry kierowniczej JST przeszkolonych z zakresu obsługi inwestora w samorządzie* – na poziomie 82/80, tj. 102,50%.

Beneficjent wykazał, że jest w posiadaniu dokumentacji umożliwiającej weryfikację wskaźników, których osiągnięcie raportuje w kontrolowanym WNP 18¹³.

Należało też odnieść poziom realizacji wskaźników do harmonogramu realizacji projektu, w podziale na zadania, których wskaźniki dotyczą. Ponieważ jednak kontrola projektu odbywała się po okresie jego realizacji, w ostateczności konstatacja, że wskaźniki produktu zostały osiągnięte, oznaczała jednocześnie, że zostały osiągnięte terminowo (w okresie realizacji projektu). W zakresie wskaźników por. także: [11.1 dot. zgodności rzeczowej](#) oraz [pkt 11.3 dot. kwalifikowalności uczestników](#).

szkolenia (bez zastrzeżeń), podpisany z Wojciechem Trząskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą ALE IT Wojciech Trząski. Okazano również listę obecności ze szkolenia. Faktyczną realizację tego szkolenia zweryfikowano w formie wizyty monitoringowej. Por. informacje wyżej.

¹³ Na potrzeby rozliczenia wskaźnika beneficjent przedstawił różne wyliczenia i zestawienia, by w dn. 11.01.2024 r. przedstawić kompletne zestawienie JST, które zostały objęte wsparciem, z wyszczególnionymi pracownikami i członkami kierownictwa, z zaznaczeniem, którzy z nich brali udział w II etapie. Z zestawienia wynikały jednak inne wartości wskaźników. W dn. 13.01.2024 r. beneficjent przesłał w SL2014 wiadomość na potrzeby weryfikacji WNP 18 (końcowego), wskazując aktualny poziom wskaźników. Wytypowana próba dowiodła rzetelności sporządzenia powyższego zestawienia. W związku z przygotowaniem poprawek do zestawienia, beneficjent wykrył również osoby, których dane nie zostały wcześniej wpisane do zbioru uczestników w SL2014. Poprawiony zbiór również został przesłany.

11.2.2 które powinny były zostać osiągnięte do czasu kontroli

Kontrola bada m.in. osiągnięcie produktów projektu do czasu kontroli. Kontrola realizowana jest w IV kwartale 2023 r., tj. po okresie realizacji projektu. W związku z tym należy przyjąć, że do w trakcie kontroli beneficjent powinien był już osiągnąć wszystkie produkty projektu. Tak też się stało.

11.3 Kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych

W WND planowano objęciem wsparciem **200** osób z 80 JST, co podano w pkt 3.2. Za liczbę osób do przeszkolenia odpowiadały wskaźniki produktu, opisane w WND: nr 3 z WND *Liczba pracowników jst objętych szkoleniami z zakresu obsługi inwestora w samorządzie* – na poziomie 120 oraz nr 4 z WND *Liczba członków kadry kierowniczej JST przeszkolonych z zakresu obsługi inwestora w samorządzie* – na poziomie 80, co łącznie daje 200 os.¹⁴.

W WNP 18 ww. wskaźniki produktu zostały ujęte odpowiednio pod nr 4 (wartość 165, tj. 137,50%) oraz nr 1 (wartość 82, tj. 102,5%), jednak jak w toku kontroli ustalono, w rzeczywistości winny być wyższe; beneficjent przekazał w SL2014 prawidłowe wartości. W zakresie wskaźników por. także [pkt dot. opisu postępu merytorycznego](#).

Ustalono, że beneficjent zawierając umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych nie zastosował się do normy §21 ust. 11 UDA stanowiącej, że powierzenie to winno zostać poprzedzone uprzednim zwróceniem się do IP w celu umożliwienia tej instytucji wyrażenia w terminie 7 dni sprzeciwu; informacja taka winna co do zasady nastąpić w formie przewidzianej dla korespondencji z IP, tj. przez moduł wiadomości w SL2014. Stanowi to **uchybie** względem §21 ust. 11 UDA w zw. z §16 ust. 1 UDA.

Uchybienia tego sanować nie można. Z uwagi na upływ terminu realizacji projektu, wystosowanie zaleceń w tym zakresie jest bezprzedmiotowe. Ponadto, w trakcie czynności kontrolnych beneficjent przekazał w SL2014

¹⁴ W nazwie wskaźnika błąd literowy, tu nie poprawiano.

informację o zawartych umowach powierzenia, stosownie do wymogów zawartych w § 21 ust. 16 UDA. Z powyższych względów odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych.

11.4 Rozliczenia finansowe

11.4.1 Sposób ewidencjonowania wydatków

Beneficjent jest podmiotem, który stosuje przepisy ustawy o rachunkowości (por. przypis 1). W ewidencji księgowej zostały wyodrębnione konta do projektu. Płatności realizowano z wyodrębnionego rachunku bankowego.

11.4.2 Sposób dokumentowania wydatków

Udostępnione przez Beneficjenta dokumenty rozliczeniowe zawierają niezbędne informacje dotyczące zachowania właściwej ścieżki audytu w tym obszarze, w szczególności jest uwidoczniony związek poniesionego wydatku z projektem.

11.4.3 Kwalifikowalność wydatków

W zweryfikowanej próbie wydatków objętych kontrolą nie stwierdzono wydatków niekwalifikowalnych.

11.4.4 Wkład własny

Zgodnie z UDA, przewidziano wniesienie wkładu własnego w kwocie 200 000,00 zł, który jest sukcesywnie wnoszony przez Beneficjenta w formie sfinansowania części wydatków ponoszonych w projekcie. Wkład własny poniesiony w okresie objętym kontrolą został zaewidencjonowany na kontach księgowych projektu.

11.4.5 Koszty pośrednie

Limit kosztów pośrednich rozliczanych ryczałem wynosi **20%** wydatków bezpośrednich. W okresie objętym kontrolą wysokość rozliczonych kosztów pośrednich nie przekroczyła kwoty wynikającej z limitu procentowego określonego w UDA. Wartość kosztów pośrednich prawidłowo obliczona i wykazana w objętych kontrolą.

11.4.6 Dochód w projekcie

Nie stwierdzono, by środki przekazane na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania dochodu.

11.4.7 Podatek VAT w projekcie

W trakcie kontroli ustalono, że beneficjent nie może odzyskać podatku VAT zapłaconego w ramach projektu. Złożone oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług pozostaje aktualne podczas prowadzenia czynności kontrolnych.

11.5 Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów unijnych dotyczących zamówień

O statusie beneficjenta jako zamawiającego napisano wyżej (por. przypis 1). O związku wydatków z zakresem rzeczowym – por. opis w [pkt 11.1](#) dot. zgodności rzeczowej.

W kontrolowanych WNP 17-18 beneficjent rozlicza jeden wydatek, który wynikał z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Było to postępowanie na realizację filmów promocyjnych, sygn. ZP-ZN.272.2.4.2022.ED, tryb podstawowy, wartość szacunkowa 276 589,63 zł, finansowane z poz. 19 budżetu projektu, wszczęte 05.04.2022 r., ogłoszenie nr [2022/BZP_00109599/01](#), prowadzone na stronie internetowej [ezamawiajacy.pl](#), umowa z Wydawnictwo KA Joanna Tomczyk-Lidochowska i Wspólnicy s.c. z dn. 30.06.2022 r., na kwotę 221 400,00 zł, w okresie objętym kontrolą wydatki na kwotę umowną ujęte w WNP 18 poz. 23, nie poddane weryfikacji opiekuna projektu.

Nie doszło natomiast do sytuacji, w której beneficjent dopuściłby się nieuprawnionego niestosowania przepisów ustawy.

Łącznie kontrolą objęto wydatki na kwotę 221 400,00 zł, co stanowi 100,00% wydatków wynikających z zastosowania PZP i jednocześnie, ok. 41,31% wydatków bezpośrednich w kontrolowanych WNP. Dobór próby: celowy, jedyne postępowanie przeprowadzone przez beneficjenta a nieobjęte weryfikacją pogłębioną opiekuna projektu.

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w toku postępowania, procesie kontraktacji umowy, sporządzania protokołu postępowania oraz obowiązków ogłoszeniowych zamawiającego wykonywanych po zakończeniu postępowania, w tym po realizacji umowy.

Jednakże, beneficjent został ustnie poinformowany o wątpliwościach zespołu kontrolnego dotyczących wywodzenia upoważnienia marszałka województwa do jednoosobowego wykonywania funkcji kierownika zamawiającego z uchwały sejmiku województwa¹⁵. Zdaniem zespołu kontrolnego, winna być to uchwała zarządu województwa, który to organ zgodnie z ustawą o samorządzie wojewódzkim jest organem wykonawczym i który to organ w samorządzie województwa wykonuje zadania przypisane do kierownika jednostki. Tym samym właśnie w nim winno się upatrywać kierownika zamawiającego, nie zaś w sejmiku województwa. W konsekwencji to zarząd województwa winien upoważnić marszałka województwa do jednoosobowego działania w jego imieniu (z mocą wystawiania dalszych upoważnień). Taka też jest zresztą zgodna praktyka województw, które w ostatnich latach kontrolowali kontrolujący (7).

Beneficjent winien wystąpić do służb prawnych urzędu marszałkowskiego o weryfikację powyższego zagadnienia i poczynić ustalenia w przedmiocie istnienia lub braku potrzeby wydania upoważnienia marszałka województwa w drodze uchwały zarządu województwa, w miejsce uchwały sejmiku województwa.

11.6 Stosowanie zasady konkurencyjności

W kontrolowanych WNP 17-18 beneficjent przedstawił 2 wydatki, które wynikały z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia z zastosowaniem zasady konkurencyjności. Były to postępowania:

- [1] Usługa wynajmu dwóch sal konferencyjnych wraz z obsługą i zapleczem technicznym, noclegiem oraz usługą gastronomiczną, finansowane z poz. 9 budżetu projektu, wartość szacunkowa 49 760,00 zł, ogłoszenie z dn. 03.02.2023 nr [2023-43272-145104](#), umowa z dn. 12.04.2023 zł na kwotę 39 296,00 zł z podmiotem oferującym Hotel Vestina w Wiśle, wydatki na kwotę 33 792,00 zł, ujęte w WNP 17 poz. 3, poddane analizie pogłębionej opiekuna projektu;
- [2] Usługi wynajmu sali konferencyjnej wraz z obsługą i zapleczem technicznym, noclegiem, usługą gastronomiczną oraz usługą

¹⁵ Przedstawiono w tym zakresie uchwałę sejmiku województwa nr II/23/7/2004 z dnia 30 sierpnia 2004 r. Być może fakt, że był to pierwszy rok funkcjonowania ówczesnej PZP, miał wpływ na wydanie takiej, a nie innej uchwały.

transportową, finansowane z poz. 9 i 21 budżetu projektu, wartość szacunkowa 63 400,00 zł, ogłoszenie z dn. 26.04.2023 r. nr [2023-43272-156367](#), umowa z Katarzyna Lasek-Pokorska prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Hotel Spa Laskowo Katarzyna Lasek-Pokorska z dn. 12.05.2023 r. na kwotę 45 340,00 zł, wydatki na tę samą kwotę ujęte w WNP 17 poz. 14 i 28, nie poddane analizie opiekuna projektu.

Z racji objęcia pogłębioną weryfikacją opiekuna projektu postępowania podanego w pkt 1, kontroli poddano postępowanie wskazane w pkt 2. Łącznie kontrolą objęto wydatki na kwotę 45 340,00 zł, co stanowi ok. 57,30% wydatków wynikających z zastosowania zasady konkurencyjności (w tym 100% niepodlegających wyłączeniu z kontroli) i jednocześnie, ok. 8,46% wydatków bezpośrednich w kontrolowanych WNP. Dobór próby: celowy, jedyne postępowanie przeprowadzone przez beneficjenta a nieobjęte weryfikacją pogłębioną opiekuna projektu.

Nie stwierdzono natomiast ominięcia zasady konkurencyjności, tj. poniesienia wydatku który powinien być wynikać, a nie wynikał z przeprowadzonego postępowania.

Naruszeń nie stwierdzono.

11.7 Rozeznanie rynku

W kontrolowanych WNP 17-18 beneficjent rozlicza dwa wydatki o wartości mieszczące się w progach, o których mowa w pytaniu i tym samym podlegający rozeznaniu rynku. Mowa o:

[1] organizacji dwóch szkoleń, wartość szacunkowa 47 880,00 zł, finansowane z poz. 20 budżetu projektu, wszczęte 13.02.2023 r., realizowane drogą zapytań mailowych, protokół postępowania z dn. 20.02.2023 r., umowa z Kosła Sp. z o.o. z dn. 16.03.2023 r. na kwotę 44 960,00 zł, protokół odbioru z dn. 30.03.2023 r. bez zastrzeżeń, faktura z dn. 5.04.2023 r. na kwotę 41 730,00 zł, wydatek w WNP 17 poz. 21 [analiza pogłębiona opiekuna projektu];

[2] organizacji szkolenia podsumowującego projekt, wartość szacunkowa 32 tys. zł, finansowane z poz. 22 budżetu projektu, wszczęte 17.08.2023 r., realizowane drogą zapytań mailowych, protokół postępowania z dn. 23.08.2023 r., umowa z ARSStudio Polska Sp. z o.o. z dn. 7.09.2023 r. na kwotę 36 715,00 zł, protokół odbioru z dn. 15.09.2023 r. bez zastrzeżeń,

faktura z tego samego dnia na kwotę umowną, wydatek w WNP 18 poz. 18 na kwotę umowną [nieobjęty weryfikacją opiekuna projektu].

Kontrolowano postępowanie wskazane w pkt 2, jako jedyne nieobjęte analizą pogłębioną opiekuna projektu. Łącznie kontrolą objęto wydatki na kwotę 36 715,00 zł, co stanowi ok. 46,80% wydatków wynikających z zastosowania rozeznania rynku i jednocześnie, ok. 6,85% wydatków bezpośrednich w kontrolowanych WNP. Dobór próby: celowy, jedyne wydatki w takim reżimie zakupowym nieobjęte weryfikacją pogłębioną opiekuna projektu.

Naruszeń nie stwierdzono.

11.8 Zarządzanie projektem i personel projektu

Kontrola objęła dokumentację 2 z 5 pracowników zatrudnionych w projekcie [u partnera] (próba 100,00%). Zweryfikowano osoby, objęte próbą finansową. Dobór próby: celowy, próbą objęto osoby, które nie były weryfikowane przez opiekuna projektu. Okazana dokumentacja potwierdza, że w projekcie są rozliczane tylko kwalifikowalne składniki wynagrodzenia.

Projekt był zarządzany w sposób określony we WND. W tym zakresie nie stwierdzono naruszeń.

11.9 Pomoc publiczna

Nie dotyczy – zgodnie z dokumentami w Działaniu 2.18 PO WER nie występuje pomoc publiczna.

11.10 Kwoty ryczałtowe i stawki jednostkowe

Nie dotyczy, w projekcie nie występują ani kwoty ryczałtowe, ani stawki jednostkowe.

11.11 Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji

W trakcie kontroli zostały okazane wszystkie niezbędne dokumenty, zarówno dotyczące postępu rzeczowego, jak i finansowego. Beneficjent zapewnił bez zbędnej zwłoki dostęp do dokumentacji projektowej.

Dokumentacja jest uporządkowana w opisanych segregatorach w logicznym i przejrzystym układzie.

11.12 Działania promocyjno-informacyjne

Zweryfikowano oznakowania biura projektu, strony internetowej oraz wytworzonej w projekcie dokumentacji.

11.13 Projekty partnerskie

Została zawarta umowa partnerska. Partnerstwo zostało utworzone przez podmioty wnoszące do projektu w szczególności zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne, realizujące wspólnie projekt na warunkach określonych w umowie o partnerstwie. Nie stwierdzono, by w partnerstwie brały udział wykluczone z możliwości otrzymania dofinansowania (art. 33 ust. 7 u.z.r.p.). Nie stwierdzono przypadku wzajemnego zlecenia przez beneficjenta zakupu towarów lub usług ani angażowania pracowników partnera i odwrotnie.

11.14 Projekty grantowe

Nie dotyczy, projekt nie jest projektem grantowym.

11.15 Błędy systemowe

W projekcie nie stwierdzono błędów systemowych.

11.16 Inne kwestie

W bieżącym roku obrachunkowym została przeprowadzona wizyta monitoringowa, która jest dokumentowana odrębną informacją pokontrolną (DFE-WK.757.17.2023.GB (7) z dn. 22.09.2023 r.).

Wpisu do książki kontroli dokonano pod poz. 20/2023.

12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybieństwa

Nie stwierdzono nieprawidłowości w rozumieniu Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych

polityki spójności na lata 2014-2020, które skutkowałyby uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

Stwierdzono uchybienie względem §21 ust. 11 UDA w zw. z §16 ust. 1 UDA, tj. powierzenie przetwarzania danych osobowych innym podmiotom nastąpiło bez uprzedniego poinformowania IP w formie przewidzianej, tj. w SL2014 (więcej w pkt [dot. kwalifikowalności uczestników](#)).

13. Stwierdzone podejrzenia oszustw podatkowych lub działań o charakterze korupcyjnym

W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia oszustw podatkowych lub działań o charakterze korupcyjnym.

14. Ocena według kryteriów

Ocena wg kryteriów wskazanych załączniku nr 5 do Porozumienia:

- Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań) oraz sposób jego monitorowania – **z nieistotnymi zastrzeżeniami**¹⁶,
- Zarządzanie projektem i personel projektu – **bez zastrzeżeń**,
- Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników) – **z nieistotnymi zastrzeżeniami**¹⁷,
- Rozliczenia finansowe – **bez zastrzeżeń**,
- Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) – **bez zastrzeżeń**,
- Działania informacyjno-promocyjne – **bez zastrzeżeń**,
- Ścieżka audytu – **bez zastrzeżeń**.

Ocena ogólna w skali 1-4, gdzie 1 to ocena najwyższa: w wyniku kontroli projekt otrzymuje **ocenę 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia**¹⁸.

¹⁶ Na ocenę miała wpływ stwierdzona niespójność osiągniętego poziomu wskaźników osobowych z przedstawioną dokumentacją szkoleniową, niemożność rozliczenia wskaźników w oparciu o przedstawione zestawienia kontrolowanego i konieczność ich uzupełnienia oraz konieczność uzupełniania przez beneficjenta zbioru uczestników w toku czynności kontrolnych. Ostatecznie działania kontrolne doprowadziły do uzgodnienia wskaźników z dokumentacją, jak również do przesłania uzupełnionego zbioru uczestników.

¹⁷ Jak wyżej (kwestia horyzontalna, mająca wpływ na oba kryteria).

¹⁸ Na ocenę miały wpływ: dokonanie już niezbędnych poprawek opisanych wyżej, brak nieprawidłowości i istotnych uchybień, brak konieczności formułowania zaleceń pokontrolnych.

15. Pouczenie o możliwości wniesienia zastrzeżeń do treści Informacji pokontrolnej (w przypadku przekazania pierwszej wersji dokumentu)

Zgodnie z art. 25 ust. 2 u.z.r.p., podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania tej informacji, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń co do ustaleń w niej zawartych. Zgodnie z art. 25 ust. 3 u.z.r.p., termin, o którym mowa powyżej, może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek jednostki kontrolowanej, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

Ponadto, zgodnie z art. 25 ust. 4 u.z.r.p., podmiotowi kontrolowanemu przysługuje wniosek o sprostowanie informacji pokontrolnej w zakresie oczywistych omyłek.

16. Zalecenia pokontrolne (rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości, informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń, termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych)

Nie dotyczy. Stwierdzonego uchybienia dot. naruszenia UDA w zakresie procedury powierzenia przetwarzania danych osobowych sanować nie można. Z uwagi na upływ terminu realizacji projektu, wystosowanie zaleceń w tym zakresie jest bezprzedmiotowe. Ponadto, w trakcie czynności kontrolnych beneficjent przekazał w SL2014 informację o zawartych umowach powierzenia, stosownie do wymogów zawartych w § 21 ust. 16 UDA. Z powyższych względów odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych.

Niezależnie od powyższego, formułuje się następującą rekomendację: zespół kontrolny informuje beneficjenta, że przyjęty przez niego model upoważnienia marszałka województwa do jednoosobowego wykonywania funkcji kierownika zamawiającego z uchwały sejmiku województwa w miejsce uchwały zarządu województwa rodzi istotne wątpliwości, z uwagi na ustrojowe role sejmiku i zarządu województwa, jak również odbieganie tego modelu od znanej zespołowi kontrolnemu zgodnej praktyki kilku innych województw. Więcej w [części dot. PZP](#). W związku z powyższym, radzi się i rekomenduje rozważenie wystąpienia przez wewnętrzną

jednostkę organizacyjną Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego realizującą projekt do komórek organizacyjnych tegoż urzędu właściwych w sprawach obsługi prawnej i w sprawach zamówień publicznych o poczynienie ustaleń w przedmiocie istnienia lub braku potrzeby upoważnienia marszałka województwa w drodze uchwały zarządu województwa, w miejsce uchwały sejmiku województwa. Sposób i termin rozpatrzenia rekomendacji, jak również ewentualnego powiadomienia IP o podjętych działaniach pozostawia się do swobodnego rozporządzenia kontrolowanego.

17. Data sporządzenia informacji pokontrolnej

15.01.2024 r.

18. Załączniki

Wykaz zweryfikowanej dokumentacji finansowej.

19. Podpisy

Dokument sporządzony wyłącznie elektronicznie.

Grzegorz Bociański *Michał Wierzbicki*
/akceptacja elektroniczna w systemie eDOK/ /akceptacja elektroniczna w systemie eDOK/

MSWiA
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Magdalena Zdrojewska
Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/