

**Protokół nr 15  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 06.06.2023 r.  
(wideokonferencja)**

**Posiedzenie prowadził Piotr Czarnynoga, Przewodniczący Komisji.**  
W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku.
2. Analiza sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2022 rok, informacji o stanie mienia Województwa Śląskiego, a także wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych.
3. Analiza sprawozdania finansowego oraz opinii z badania przedmiotowego sprawozdania finansowego wydanej przez biegłego rewidenta.
4. Podjęcie uchwały Komisji dotyczącej wystąpienia z wnioskiem o udzielenie/nieudzielenie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2022.
5. Omówienie Raportu o stanie województwa za rok 2022.
6. Sprawy różne.
7. Zakończenie posiedzenia.

**Ad. 1**

**Przewodniczący** – otworzył posiedzenie Komisji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

**Komisja jednogłośnie (za - 5) przyjęła porządek posiedzenia.**

**Ad. 2**

**Przewodniczący** – na poprzednim posiedzeniu analizowaliśmy wykonanie budżetu i każdy z nas miał czas, żeby analizować wykonanie przez ubiegły miesiąc. Umówiliśmy się, że w przypadku szczegółowych pytań skierujemy je do Pani Skarbnik. Czy wpłynęły dodatkowe pytania?

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – nie było dodatkowych pytań.

**Przewodniczący** – biorąc pod uwagę jasność i klarowność tego kilkusetstronicowego dokumentu to nawet nie dziwi. Czy są dodatkowe pytania do dokumentu? Jeżeli nie ma, to stwierdzam, że dokonaliśmy analizy sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2022 rok.

**Ad. 3**

**Przewodniczący** – w tym punkcie powinniśmy dokonać analizy sprawozdania finansowego oraz opinii z badania przedmiotowego sprawozdania finansowego wydanej przez biegłego rewidenta.

**Elżbieta Stolorz–Krzysz Skarbnik Województwa** – sprawozdanie finansowe jest oczywiście sprawozdaniem rocznym, opisującym w sposób chronologiczny od 1999 roku kształtowanie się podstawowych elementów np. aktywa, pasywa, bilans wykonania budżetu. Obok tego jest bilans jednostek budżetowych. Następnie jest

rachunek zysków i strat jednostek. Wynika to z rozporządzenia o sprawozdawczości. Jest też tzw. informacja dodatkowa wynikająca z osobnych przepisów. Na końcu jest wykaz i stan wszystkich jednostek budżetowych objętych bilansem zbiorczym. Jeśli chodzi o wykonanie budżetu, to szczegółowy bilans przedstawiony jest w formie opisowej sprawozdania. Pokazane są zadania i koszty oraz rozliczenie wyniku finansowego. Załącznik nr 1 zawiera bilans wykonania jednostki i mamy nadwyżkę 76 mln zł. W efekcie końcowym narastająco mamy zobowiązań z tytułu pożyczek 374 mln zł (kredyty bankowe). Zobowiązania wobec budżetu, czyli wszystkie zwroty, które należało do 31 grudnia dokonać i aktywa netto wynoszące minus 91 mln zł. Wynika to z ciągłości zapisu rachunkowości. Badanie tych zapisów księgowych obligatoryjnie przeprowadza biegły rewident. W tym roku była to ta sama firma, co w ubiegłym. Opinia jest z zastrzeżeniem, podobnie jak w ubiegłym roku. Chodzi o aktualizację wartości naszych zobowiązań z tytułu: procesu sądowego z PESA S.A. (należne odsetki) oraz procesu sądowego z konsorcjum budującym Stadion Śląski. Biegli sugerują wykonanie odpisów aktualizacyjnych wartości. Nie robimy tego, ani nie robią tego merytoryczne departamenty. Zakładamy, że są realne szanse, że odzyskamy. Ten zapis aktualizacyjny ma znaczenie w spółkach i ich wycenie np. w przypadku sprzedaży lub likwidacji. W przypadku województwa ustawa zabrania ogłoszenia upadłości. W związku z tym ten element nie wpływa na ocenę wartości województwa. Natomiast pokazuje jakie są należności budżetu z tytułu procesów. Departamenty aktualizowały, ale w mniejszej kwocie niż sugerowali lub spodziewali się biegli.

**Radny Stanisław Baczyński** – jaka jest łączna wartość sporu z tymi podmiotami?

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – za chwilę podsumujemy i podamy.

**Przewodniczący** – przejdziemy do kolejnego punktu posiedzenia i w jego trakcie Pani Skarbnik poda tę wartość.

#### **Ad. 4**

**Przewodniczący** – zanim rozpocznę dyskusję zakończoną głosowaniem zwracam uwagę, że decyzja musi być podjęta na podstawie analizy sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za 2022 rok, wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz innych samorządowych osób prawnych. Musimy też wziąć pod uwagę opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania rocznego i opinia ta jest jednoznacznie pozytywna. Bierzymy też pod uwagę sprawozdanie finansowe, o którym była mowa przed chwilą oraz opinię z badania przedmiotowego sprawozdania finansowego wydaną przez biegłego rewidenta. Pani Skarbnik chciała coś dodać lub odpowiedzieć na pytanie Pana Radnego?

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – w sumie jest ok. miliarda złotych.

**Przewodniczący** – nie jest to zatem bagatelna kwota.

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – nie poszliśmy na ugodę z tymi firmami. Toczą się procesy. Stąd decyzja Zarządu, że nie będziemy robić odpisów aktualizacyjnych. Inaczej brzmi wartość zaktualizowana, a wartość rzeczywista z tych procesów.

**Przewodniczący** – tak jak każdego roku mamy przygotowane uzasadnienie do uchwały Komisji opisujące w syntetyczny sposób budżet i co Zarząd w ubiegłym roku zrobił. Zarówno pozytywnie, jak i negatywnie np. drobne sprawy dotyczące niewykonania wydatków zadań rządowych. Rozpaczam dyskusję w tym punkcie. Przypominam, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Pan Radny Stanisław Baczyński

wystawił nienajgorszą laurkę, dla wykonania tego budżetu. Może Pani Lucyna Ekkert powie coś o wykonaniu w kulturze?

**Radna Lucyna Ekkert** – w ubiegłym roku przybyło nam przeszło 20 mln zł, ale musimy mieć też świadomość, że siła nabywcza pieniądza traci na wartości. Środki przeznaczone są też nie na rozwój, ale na utrzymanie. W tym roku też apelujemy o zwiększenie środków. Myślę, że jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne w placówkach oświatowych, edukacyjnych i kulturalnych dzieje się dobrze.

**Radny Grzegorz Wolnik** – mam taką uwagę ogólną w kwestii związanej z opieką zdrowotną. Obawiam się, że środki, które próbowalibyśmy zainwestować są w stanie zniszczyć budżet każdego województwa. Wracam właśnie z Rady Społecznej Szpitala w Rybniku, gdzie dokonaliśmy pierwszej korekty planu finansowego na ten rok. W tym roku planowana jest strata w wysokości 53 mln zł. Myślę, że nie jest to ewenement i szpitale w Częstochowie, Bielsku lub Sosnowcu borykają się z problemami. Podobnie było w roku ubiegłym. Nie jest to wina organu tworzącego, który robi co może. Natomiast system opieki zdrowotnej nie istnieje. Szpital w Rybniku zadłuża się każdego dnia. Więc pytanie jak daleko można. Nie wiem, czy przy tej ilości placówek zdrowotnych, Województwo jest to w stanie wytrzymać.

**Przewodniczący** – dziękuję za tą opinię, którą w mniejszym lub większym stopniu podzielamy. Mamy kilka dobrych szpitali, co może być wskazówką dla Szpitala w Rybniku.

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – należności wynoszą ok. 1 miliarda złotych: PESA 719 mln 148 tys. zł, konsorcjum Hochtief 270 mln 655 tys. zł.

**Przewodniczący** – będę przedstawiał projekt uchwały Komisji z wnioskiem za udzieleniem absolutorium. Jeżeli ta uchwała nie zostanie przyjęta, to jak rozumiem jest to jednoznaczne z podjęciem uchwały Komisji z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium. Podobnie jak na sesji Sejmiku.

**Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – ustawa reguluje sposób procedowania na sesji Sejmiku i niepodjęcie uchwały o udzieleniu absolutorium jest jednoznaczne z uchwałą o nieudzieleniu absolutorium. Na Komisji Rewizyjnej podobnej regulacji na poziomie ustawowym nie ma.

**Przewodniczący** – a mamy jakieś regulacje na poziomie Sejmikowym np. w regulaminie?

**Józef Koczar Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – nie.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja przyjęła uchwałę w sprawie udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa z wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2022.

**Komisja w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Śląskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Śląskiego za rok 2022.**

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – uchwała Komisji powinna być jak najszybciej przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

**Przewodniczący** – jak rozumiem jesteście przygotowani, aby uchwała trafiła do RIO w dniu dzisiejszym?

**Grzegorz Motyka Sekretarz Komisji** – tak.

**Przewodniczący** – mieliśmy mieć posiedzenie 29 maja, ale z uwagi na możliwy brak quorum przenieśliśmy je na dzień dzisiejszy i wszystko się udało.

#### **Ad. 5**

**Przewodniczący** – Raportu o stanie województwa za rok 2022 jest ważny. Próbowałem dociec jak jest możliwe, że tak ważna w głosowaniu decyzja, jaką jest udzielenie lub nieudzielenie wotum zaufania Zarządowi (kwalifikowaną większością głosów) nie jest poprzedzone opinią naszej Komisji lub innej Komisji. Zapoznaliśmy się na Komisjach i nie kończymy żadną opinią. Natomiast na sesji Sejmiku nabiera to bardzo dużego ciężaru gatunkowego. Jednak jest tak od paru lat i chyba tak to ustawodawca określił, wyraźnie wskazując, że jest to decyzja Sejmiku. Może moglibyśmy jednak w regulaminie wprowadzić zapis o głosowaniu na np. Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego.

**Stefania Koczar-Sikora Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu** – przyjęty jest model, że właśnie na Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego przedstawiana jest poszerzona wersja prezentacji. W przypadku pozostałych Komisji prezentacje są bardziej syntetyczne. Przedstawiła i omówiła prezentację dotyczącą Raportu o stanie województwa za rok 2022 (załącznik do protokołu).

**Przewodniczący** – podziękował za przedstawienie i omówienie prezentacji. Jeżeli nie ma pytań przechodzimy do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

#### **Ad. 6**

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – kolejne posiedzenie Komisji zawsze dotyczyło wykonania za I półrocze. Została jednak znowelizowana ustawa o finansach publicznych i artykuł ustawy mówiący o obowiązku przedstawienia przez organ wykonawczy informacji o wykonaniu budżetu za I półrocze został wykreślony. W związku z czym nie będzie sporządzany taki duży raport opiniowany przez RIO, które również ma wykreślony zapis o jego opiniowaniu. Natomiast będzie taka informacja jaką Komisja otrzymuje co miesiąc. Nie będzie jednak części opisowej i opinii RIO.

**Przewodniczący** – prawdopodobnie zrobimy posiedzenie Komisji, bo to, że nie będzie szczegółowego opisu nie znaczy, że nie będziemy mogli na ten temat porozmawiać.

**Elżbieta Stolorz-Krzysz Skarbnik Województwa** – pozostał zapis dotyczący obowiązku przedstawienia wykonania planów finansowych dla osób prawnych. Czyli jednostki kultury, jednostki służby zdrowia i wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego.

**Przewodniczący** – zaproponował, aby Komisja przyjęła Protokół nr 14 z dnia 18.04.2023 r.

**Komisja w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 przyjęła Protokół nr 14 z dnia 18.04.2023 r.**

Wobec wyczerpania tematów posiedzenia Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził  
Grzegorz Motyka

Przewodniczący Komisji  
Piotr Czarnynoga