

Gmina	Opinia	Treść uwagi	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
Bestwina		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Będzin	negatywna	<p>24-341.13-031, krajobraz priorytetowy ID 169-6d Grodziec Gródków</p> <p>1) DOTYCZY: zmiany zapisu rekomendacji i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych: "18) Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego." UZASADNIENIE: Wskazane kwestie w sprawie zabudowy i zagospodarowania terenu regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów (w tym warunki zabudowy i zagospodarowania terenu), a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości oraz w sposób znaczny ogranicza możliwość rozwoju Gminy przewidzianą zapisami Studium: Główne zamierzenia obejmują: - rozwój zabudowy mieszkaniowej w formie uzupełnienia zabudowy istniejącej oraz wyznaczenie nowych terenów pod niską zabudowę mieszkaniową; - rozwój terenów usługowych w sąsiedztwie węzła drogi krajowej nr 86 z ul. Zwycięstwa i ul. Odkrywkową oraz wzdłuż drogi krajowej nr 86; - rozwój terenów aktywności gospodarczej w południowej części Grodzca; - rozwój funkcji sportowo-rekreacyjnej na północno-wschodnim zboczu Góry Św. Doroty (planowany stok narciarski); - przekształcenie części terenu nieczynnej kopalni węgla kamiennego Grodziec i terenu nieczynnej cementowni Grodziec w kierunku usługowym." Również Strategia Rozwoju Miasta Będzina zakłada, iż w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w na terenie miasta Będzina należy uwzględnić: - wypełnianie struktury osadniczej miasta w ramach terenów już zurbanizowanych oraz wyznaczenie nowych terenów inwestycyjnych z poszanowaniem terenów stanowiących system przyrodniczy miasta, - realizację zabudowy mieszkaniowej uzupełniającej oraz wyznaczenie nowych terenów niskiej zabudowy mieszkaniowej; - rozwijanie działalności usług podstawowych, wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej i społecznej; - wykorzystywanie dla potrzeb gospodarczych rezerw terenowych w ramach obszarów za inwestowanych, a także wyznaczanie nowych terenów. PROPOZYCJA ZMIAN: Objęcie dodatkową formą ochrony przyrody w ramach wyznaczonego krajobrazu priorytetowego wyłącznie Góry Parciny jako obszar chronionego krajobrazu oraz Kijowej Góry jako zespół przyrodniczo-krajobrazowy, zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym sporządzonym w 2024 r. na potrzeby planu ogólnego miasta Będzina. Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego oraz przewidzianymi w Strategii Rozwoju Miasta Będzina na lata 2021-2030 jak również zawartymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Będzina</p> <p>2) DOTYCZY: Zmiany zapisu "Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych: 25) Ochrona przed polską ekspozycją panoramy Góry Św. Doroty, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych". UZASADNIENIE: Wskazane kwestie w sprawie zabudowy i zagospodarowania terenu regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów (w tym warunki zabudowy i zagospodarowania terenu), a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości oraz w sposób znaczny ogranicza możliwość rozwoju Gminy przewidzianą zapisami Studium: Główne zamierzenia obejmują: - rozwój zabudowy mieszkaniowej w formie uzupełnienia zabudowy istniejącej oraz wyznaczenie</p>	UWZGLĘDNIONA	Rekomendacje nie stanowią za kazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do rekomendacji 18 i 25) Skorygowano granice proponowanego powiększenia OChK zgodnie z wnioskiem.

		<p>nowych terenów pod niską zabudowę mieszkaniową;</p> <p>- rozwój terenów usługowych w sąsiedztwie węzła drogi krajowej nr 86 z ul. Zwycięstwa i ul. Odkrywkową oraz wzdłuż drogi krajowej nr 86; rozwój terenów aktywności gospodarczej w południowej części Grodzca;</p> <p>- rozwój funkcji sportowo-rekreacyjnej na północno-wschodnim zboczu Góry Św. Doroty (planowany stok narciarski);</p> <p>- przekształcenie części terenu nieczynnej kopalni węgla kamiennego Grodziec i terenu nieczynnej cementowni Grodziec w kierunku usługowym."</p> <p>Również Strategia Rozwoju Miasta Będzina zakłada, iż w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w na terenie miasta Będzina należy uwzględnić:</p> <p>- wypełnianie struktury osadniczej miasta w ramach terenów już zurbanizowanych oraz wyznaczenie nowych terenów inwestycyjnych z poszanowaniem terenów stanowiących system przyrodniczy miasta, realizację zabudowy mieszkaniowej uzupełniającej oraz wyznaczenie nowych terenów niskiej zabudowy mieszkaniowej;</p> <p>rozwijanie działalności usług podstawowych, wyposażenie w urządzenia i infrastruktury technicznej i społecznej;</p> <p>- wykorzystywanie dla potrzeb gospodarczych rezerw terenowych w ramach obszarów za inwestowanych, a także wyznaczanie nowych terenów</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Objęcie dodatkową formą ochrony przyrody w ramach wyznaczonego krajobrazu priorytetowego, wyłącznie Góry Parciny jako obszar chronionego krajobrazu oraz Kijowej Góry jako zespół przyrodniczo-krajobrazowy, zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym sporządzonym w 2024 r. na potrzeby planu ogólnego miasta Będzina. Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego oraz przewidzianymi w Strategii Rozwoju Miasta Będzina na lata 2021-2030 jak również za wartymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Będzina.</p> <p>wypełnianie struktury osadniczej miasta w ramach terenów już zurbanizowanych oraz wyznaczenie nowych terenów inwestycyjnych z poszanowaniem terenów stanowiących system przyrodniczy miasta, realizację zabudowy mieszkaniowej uzupełniającej oraz wyznaczenie nowych terenów niskiej zabudowy mieszkaniowej;</p> <p>rozwijanie działalności usług podstawowych, wyposażenie w urządzenia i infrastruktury technicznej i społecznej;</p> <p>- wykorzystywanie dla potrzeb gospodarczych rezerw terenowych w ramach obszarów za inwestowanych, a także wyznaczanie nowych terenów</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Objęcie dodatkową formą ochrony przyrody w ramach wyznaczonego krajobrazu priorytetowego, wyłącznie Góry Parciny jako obszar chronionego krajobrazu oraz Kijowej Góry jako zespół przyrodniczo-krajobrazowy, zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym sporządzonym w 2024 r. na potrzeby planu ogólnego miasta Będzina. Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego oraz przewidzianymi w Strategii Rozwoju Miasta Będzina na lata 2021-2030 jak również za wartymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Będzina.</p>		
Bielsko-Biała		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Bieruń		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Blachownia	pozytywna			
Bobrowniki		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Bojszowy	pozytywna			

Boronów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Brenna	negatywna	<p>Brak uwzględnienia w rekomendacjach i wnioskach zawartych w Audycie krajobrazowym aktualnego stanu prawnego, wynikającego z obowiązujących na obszarach krajobrazów priorytetowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Brenna. Dotyczy to zwłaszcza terenów, które w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zostały wyznaczone jako tereny inwestycyjne, które pośrednio, poprzez konieczność uwzględnienia zaписów Audytu krajobrazowego w aktach planowania przestrzennego na szczeblu gminy, zostaną pozbawione dotychczasowego przeznaczenia i funkcji. Zawarte w Strategii rozwoju Gminy Brenna do roku 2030 oraz aktach planowania przestrzennego (Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz plany miejscowe) kierunki rozwoju Gminy Brenna w wyniku przyjętych rekomendacji i wniosków, nie będą mogły zostać kontynuowane, np. w procedurze przyjmowania planu ogólnego (którą Gmina Brenna aktualnie realizuje) czy w sporządzanych na jego podstawie miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Dotyczy to przede wszystkim następujących krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obszarach występowania form ochrony:</p> <p>24-513.45-001 krajobraz priorytetowy ID 1475, Lasy Bielsko-Koniaków – 3b.</p> <p>Przykładowo dopuszcza się realizację nowej zabudowy jedynie na terenach za inwestowanych – co jest pojęciem węższym niż tereny przeznaczone pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz SUI KZP). Ponadto wprowadzono rekomendację „nieeksploatowanie złóż surowców mineralnych, dla których przed uchwaleniem audytu nie wyda no koncesji na eksploatację”. W opinii tutejszego organu należy wyłączyć z ww. za kazu tereny na których istniały kamieniołomy lub obecnie działa branża kamieniarska, a także o udokumentowanych złożach, zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1290). Ww. rekomendacja spowoduje za kaz pozyskiwania surowców w sytuacji, gdy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przewidziano taką działalność w oparciu o z inwentaryzowane złoża. Proponowana rekomendacja narusza zatem uprawnienia właścicieli terenów wynikające z przepisów odrębnych. Zmiana planów miejscowych ograniczająca możliwość zabudowy lub działalności inwestycyjnej czy produkcyjnej (przyjmowanych w oparciu o plan ogólny zgodny z Audytem) skutkuje najczęściej wystąpieniem obniżenia wartości nieruchomości, a co za tym idzie koniecznością wypłaty odszkodowań lub koniecznością wykupu nieruchomości. Wyjaśnienia wymaga w tym miejscu czy zgodnie z art. 36 ust. 1a treść przyszłych planów miejscowych powodująca ww. skutek stanowi czy nie stanowi samodzielnego ustalenia przez gminę społeczno-gospodarczego przeznaczenia terenu oraz sposobu korzystania z niego. Na kładanie na gminę obciążeń finansowych wynikających pośrednio z rekomendacji audytu prowadziłyby do ograniczenia możliwości rozwojowych gminy wynikających z ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto obszar Lasów należących do grupy Lasów Bielsko – Koniaków w wielu miejscach obejmuje tereny za inwestowane, na których nie występują obszary leśne. Zwracamy się z wnioskiem o weryfikację granicy obszaru ID 1475, Lasy Bielsko- Koniaków – 3b. W dokumencie wprowadzono nieostre zapisy w zakresie rekomendacji wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych, np. „realizacja nowej zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej i towarzyszącej usługowej w sposób nawiązujący do zabudowy za korzenionej w historycznej tradycji rozwoju wsi” lub „za stosowanie w zabudowie standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa), a także lokalne formy urbanistyczne nawiązujące do tradycyjnych”. Powyższe zapisy dotyczące wielu jednostek planu miejscowego z przeznaczeniem mieszkalnym lub mieszkalno-letniskowym powodują kolejne ograniczenia dotychczasowych możliwości kształtowania zabudowy przez właścicieli nieruchomości. W sytuacji istniejącej zabudowy, która nie nawiązuje do zabudowy „za korzenionej w historycznej tradycji rozwoju wsi”, próba ustalenia parametrów zabudowy uzupełniającej w podejściu „historycznym” nie wpłynie w opinii tutejszego organu pozytywnie na ład przestrzenny. Istniejąca zabudowa nie ma charakteru jednolitego, nie dominuje w niej tradycyjna architektura regionalna (budynki na rzucie prostokąta, przykryte dachem dwuspadowym z przyczółkami, schodzącym się w kalenicy pod kątem zbliżonym do 45 stopni, krytym gontem, o długich okapach wspartych na wysuniętych belkach stropowych, tzw. rysiach). Jednocześnie za uważać należy, iż prace nad Audytem krajobrazowym Województwa Śląskiego czasowo pokrywają się z pracami planistycznymi w gminach związanymi ze sporządzeniem planów ogólnych. Dlatego zapisy w Audycie krajobrazowym dotyczące utrzymania zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego są niewystarczające ponieważ nie uwzględnią nowych terenów wyznaczanych do</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Rekomendacje nie stanowią za kazu, wskazują jedynie kierunek, w którym powinna podążać gmina, w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako za lecenie, a nie ustalenie, uwzględniając w ła dztwo planistyczne.</p> <p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego poprzez usunięcie rekomendacji 1.</p> <p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych poprzez sformułowanie nowego brzmienia rekomendacji 15, 16, 17 i 23, a także usunięto rekomendację 19)</p>

		<p>za inwestowania w planach ogólnych. Ponadto w jeszcze obowiązujących Studiach Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego wyznaczono nowe tereny budowlane, które nie zostały uwzględnione jeszcze w planach miejscowych, co spowoduje, że nie będą mogły w przyszłości zostać zrealizowane. Na marginesie wskazujemy, że grupowanie lasów (Lasy Bielsko – Koniaków, powierzchnia ponad 28363 ha) w bardzo duże kompleksy powierzchniowe, bez rzeczywistego rozpoznania ich realnej różnorodności i jakości przyrodniczej, stanowi znaczące uogólnienie, nie pozwalające co do zasady na uznanie Audytu za miarodajny. Nie można również zaopiniować pozytywnie za pisu dotyczącego za kazu lokalizowania antropogenicznych dominant krajobrazowych, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, w tym farm wiatrowych i fotowoltaicznych. Tym sposobem nie dopuszcza się do lokalizowania w ramach Krajobrazu priorytetowego ID1475 obiektów o funkcji turystycznej jak na przykład wież widokowych. Kontrowersyjny wydaje się również zapis dotyczący pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Może to doprowadzić do nieprawidłowości w zakresie prowadzonej gospodarki leśnej, w tym określonej w planach urządzenia lasów. Zapis ten jest również wewnętrznie sprzeczny, nie określono ostatecznie czy chodzi o wszystkie drzewa obumierające i martwe czy też zwłaszcza stare drzewa liściaste oraz dziuplaste</p>		
		<p>Brak uwzględnienia w rekomendacjach i wnioskach za wartych w Audycie krajobrazowym aktualnego stanu prawnego, wynikającego z obowiązujących na obszarach krajobrazów priorytetowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Brenna. Dotyczy to zwłaszcza terenów, które w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zostały wyznaczone jako tereny inwestycyjne, które pośrednio, poprzez konieczność uwzględnienia za pism Audytu krajobrazowego w aktach planowania przestrzennego na szczeblu gminy, zostaną pozbawione dotychczasowego przeznaczenia i funkcji. Za warte w Strategii rozwoju Gminy Brenna do roku 2030 oraz aktach planowania przestrzennego (Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz plany miejscowe) kierunki rozwoju Gminy Brenna w wyniku przyjętych rekomendacji i wniosków, nie będą mogły zostać kontynuowane, np. w procedurze przyjmowania planu ogólnego (którą Gmina Brenna aktualnie realizuje) czy w sporządzanych na jego podstawie miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Dotyczy to przede wszystkim następujących krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obszarach występowania form ochrony:</p> <p>24-513.45-033, krajobraz priorytetowy ID 1581, Hala Jaworowa – 5b.</p> <p>Przykładowo zapis o „niewprowadzaniu obiektów budowlanych poza obiektami gospodarki łakowo-pastwiskowej i obiektami małej architektury turystycznej dostosowanymi stylistycznie i materiałowo do obiektów tradycyjnych” lub „zachowanie struktury typowego dla obszaru krajobrazu górskiej polanyz pastwiskami i łąkami” jest niezgodny z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego (uchwała Rady Gminy Brenna nr XXI/207/21 z dnia 25 stycznia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Brenna dla obszaru w rejonie góry Kotarz w Brennej – Etap I oraz uchwała Rady Gminy Brenna nr XX/200/20 z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Brenna dla obszaru w rejonie góry Kotarz w Brennej – Etap II) oraz SUIKZP (uchwał Rady Gminy Brenna nr XXI/237/17 z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Brenna). Za sprzeczną z obowiązującym prawem miejscowym należy również uznać rekomendację dotyczącą ochrony przedpoli ekspozycji panoramy pasm górskich Beskidu Śląskiego w obrębie Hali Jaworowej, w tym na górę Kotarz, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Rekomendacje nie stanowią za kazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu poprzez doprecyzowanie rekomendacji 6) Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych poprzez sformułowanie nowego brzmienia rekomendacji 9 oraz doprecyzowanie zakresu rekomendacji 11.</p>
		<p>Brak uwzględnienia w rekomendacjach i wnioskach za wartych w Audycie krajobrazowym aktualnego stanu prawnego, wynikającego z obowiązujących na obszarach krajobrazów priorytetowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Brenna. Dotyczy to zwłaszcza terenów, które w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zostały wyznaczone jako tereny inwestycyjne, które pośrednio, poprzez konieczność uwzględnienia za pism Audytu krajobrazowego w aktach planowania przestrzennego na szczeblu gminy, zostaną pozbawione dotychczasowego przeznaczenia i funkcji. Za warte w Strategii rozwoju Gminy Brenna do roku 2030 oraz aktach planowania przestrzennego (Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz plany miejscowe) kierunki rozwoju Gminy Brenna w wyniku przyjętych rekomendacji i wniosków,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodne z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>

	<p>nie będą mogły zostać kontynuowane, np. w procedurze przyjmowania planu ogólnego (którą Gmina Brenna aktualnie realizuje) czy w sporządzanych na jego podstawie miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Dotyczy to przede wszystkim następujących krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obszarach występowania form ochrony:</p> <p>Krajobraz w obszarach występowania form ochrony - Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego. Zgodnie z art. 38a ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1130) rekomendacje i wnioski, o których mowa w ust. 3 pkt 3 lit. b, nie mogą być sprzeczne z celami i sposobami ochrony obszarów i obiektów, o których mowa w ust. 3 pkt 2, określonymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Tymczasem zapisy rekomendacji i wniosków nie są tożsame z celami i sposobami ochrony uzgodnionymi w wyniku wieloletnich negocjacji z Zespołem Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego. W ramach konsultacji i uzgodnień prowadzonych w latach 2020-2024 w toku prac nad projektem uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego, ustalono m. in. możliwość działalności kamieniołomów w ramach zinwentaryzowanych złóż na terenie naszej gminy, wyłączenia stref rozwoju sportów zimowych i całorocznych określonych w planach miejscowych i SUIKZP dla stacji narciarskiej Świniorka, Centrum Aktywnego Wypoczynki Kotarza czy wyciągów Hyrcza. Wg organu opiniującego ustalenia w zakresie zasad ochrony walorów krajobrazowych i przyrodniczych Krajobrazu, w obszarach występowania form ochrony - Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego powinno się uwzględniać w całości projekt uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego, uzgodniony z samorządem gminnym przez jednostkę budżetową Województwa Śląskiego, utworzoną w celu kierowania parkami krajobrazowymi znajdującymi się na terenie województwa. Prace nad tymi dokumentami wydają się być nieskoordynowane, prowadzone w oderwaniu od siebie i nie uwzględniają podjętych w ostatnich latach uzgodnień z samorządami gminnymi.</p>		
	<p>Należy podkreślić, że przy uchwalaniu jakichkolwiek aktów mających wpływ na gospodarkę przestrzenną organy samorządowe muszą wyważać wartości wyprzedzające tak z ochrony środowiska, jak i praw i wolności obywateli. Muszą kierować się rzeczywistym stanem wartości przyrodniczych (krajobrazu), posługując się kryteriami przydatności (ocena czy zakazy/nakazy wynikające z przepisów są potrzebne dla tej ochrony) ale też konieczności i rozważenia czy nie ma innej możliwości ochrony tych wartości przez mniej uciążliwe dla obywateli i społeczności lokalnych środki. Stąd w oparciu o ustalone w przyjętych dokumentach określających politykę rozwoju lokalnego kierunku rozwoju społeczno-gospodarczego, należy dokonać weryfikacji ustaleń Audytu w kontekście obowiązujących aktów planowania przestrzennego i strategii rozwoju lokalnego gminy na obszarze obowiązywania dokumentu. Skoro dokument ten jest wiążący dla innych aktów prawa miejscowego, to pośrednio kształtuje granice, w ramach których właściciele nieruchomości mogą korzystać ze swojego prawa własności. Prawo własności podlega zaś konstytucyjnej ochronie, która dopuszcza możliwość jego ograniczenia tylko w ściśle określonych przypadkach i uzasadnionych przypadkach. Tymczasem wprowadzenie zakazów lub ograniczeń zabudowy i zagospodarowania terenu, określonych w przepisach ustaw lub aktów, w tym aktów prawa miejscowego, wydanych na ich podstawie, zgodnie z art. 36 ust 1a pkt 3 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po wykonaniu przez gminę obowiązku wdrożenia wniosków i rekomendacji Audytu w planach miejscowych, doprowadzą do obniżenia funkcjonalności i wartości nieruchomości. Zachodzi więc sytuacja, w której właściciele mogą być pozbawieni prawa do uzyskania odszkodowania za obniżenie wartości nieruchomości po uchwaleniu nowych planów miejscowych lub za niechciana podejmowania nowych aktów planowania przestrzennego przez gminę w obawie o pogorszenie sytuacji właścicieli nieruchomości i roszczenia z tego wynikające. Stąd wnioskujemy o sporządzenie prognozy skutków finansowych wprowadzenia zapisów audytu do aktów planowania przestrzennego (przede wszystkim w zakresie obniżenia wartości nieruchomości), która powinna zostać opublikowana w procesie konsultacji i opiniowania oraz przedstawiona Sejmikowi Województwa Śląskiego przed przyjęciem uchwały w sprawie Audytu krajobrazowego</p>	<p>UWAGA O CHARAKTERZE GENERALNYM</p>	<p>Zapisy Audytu krajobrazowego, w tym rekomendacje i wnioski nie naruszają praw na bytych na podstawie obowiązujących aktów planowania przestrzennego oraz decyzji administracyjnych, a tym samym nie skutkują obniżeniem wartości nieruchomości. Odpowiadając na uwagi samorządów wprowadzono modyfikacje zapisów.</p>

		Należy zwrócić również ogólną uwagę, że sposób zapisu rekomendacji budzi wątpliwości co do możliwości przeniesienia ich do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jako aktów prawa miejscowego określających prawa i obowiązki właścicieli nieruchomości. Zdaniem tegoż organu część zapisów nie jest możliwa do uwzględnienia w planach miejscowych (a tym bardziej do ich egzekwowania), a próba przenoszenia takich zapisów może prowadzić do unieważnienia dokumentu planistycznego przez organ nadzoru lub sądy administracyjne. W opinii organu należałoby zatem w dokumencie wskazać precyzyjnie rekomendacje i wnioski, które wg autorów powinny zostać uwzględnione w aktach planowania przestrzennego na szczeblu gminnym.	UWAGA O CHARAKTERZE GENERALNYM	Rekomendacje zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter założeń i wskazują ogólne kierunki działań w trosce o zachowanie ładu przestrzennego. Nie stanowią one zapisów o charakterze normatywnym, wymagających obligatoryjnego przeniesienia do aktów prawa miejscowego. Zgodnie z zasadą władztwa planistycznego, to organ gminy podejmuje decyzję o formie uwzględnienia rekomendacji w konkretnych aktach planowania przestrzennego. Audyt krajobrazowy nie ogranicza autonomii gmin w tym zakresie, pozostawiając im swobodę kształtowania dokumentów planistycznych zgodnie z lokalnymi uwarunkowaniami.
Buczkowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Bytom	negatywna	<p>24-341.13-042 krajobraz priorytetowy ID 171, Bytom Centrum:</p> <p>1) Należy poprawić błędnie wpisane w kilku miejscach nazwy zlokalizowanego przy Rynku Kościoła Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny oraz dopisać istotne dla miasta obiekty wpisane do rejestru zabytków, w tym: kościół św. Ducha, kościół św. Wojciecha, kościół św. Jacka, kościół św. Barbary, gmachy: Muzeum Górnośląskiego, Opery Śląskiej, Sądu Rejonowego, Aresztu Śledczego, Szkoły Muzycznej im. Fryderyka Chopina, IV Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Chrobrego oraz zabudowę Szpitala Specjalistycznego nr 1.</p> <p>2) Należy rozważyć poszerzenie zasięgu krajobrazu Bytom Centrum i ujęcie w jego granicach dodatkowo następujących terenów: - Parku Miejskiego im. Franciszka Kachla wraz ze strefą rekreacyjną i sportową, cmentarzy wyznaniowych (ewangelickiego oraz rzymsko-katolickiego) usytuowanych przy ul. Powstańców Śląskich, - cmentarza komunalnego wraz z domem pogrzebowym zlokalizowanych przy ul. Powstańców Śląskich, - budynku Państwowych Szkół Budownictwa usytuowanego przy ul. Powstańców Śląskich.</p> <p>3) W obszarze krajobrazu Bytom Centrum powinien znaleźć się także cmentarz parafialny kościoła św. Jacka przy ul. Leopolda Staffa oraz zabudowa północnej części ul. Alojzjanów. Sugeruje się także ujęcie w granicach krajobrazu Bytom Centrum terenu Wzgórza św. Małgorzaty, obejmującego stanowisko archeologiczne – grodzisko wczesnośredniowieczne "Na Małgorzatce", położonego na południe od wyznaczonego obszaru.</p> <p>4) Zwraca się uwagę, iż na terenie położonym w granicach krajobrazu Bytom Centrum znajdują się również inne, istotne osie widokowe, nie zaznaczone na mapie Walory fizjonomiczne krajobrazu priorytetowego: oś widokowa od Pl. gen. Władysława Sikorskiego, wzdłuż ul. Piastów Bytomskich na kościół Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny, oś widokowa wzdłuż ul. Antoniego Józefczaka na kościół św. Wojciecha, oś wzdłuż ul. Dworcowej na dworzec i Pl. Tadeusza Kościuszki, oś wzdłuż zachodniej pierzei Pl. Słowiańskiego na kościół św. Barbary oraz oś widokowa wzdłuż ul. Strzelców</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych poprzez uzupełnienie rekomendacji 6) Skorygowano charakterystykę oraz granice krajobrazu priorytetowego oraz uzupełni ono walory fizjonomiczne.

		<p>Bytomskich.</p> <p>5) Na wskazanym terenie występują także dwa cmentarze żydowskie (stary i nowy) oraz cmentarz ewangelicki i komunalny (ujęte obecnie w krajobrazie Bytom Północ w części północnej, sugerowanej do objęcia w ramach krajobrazu Bytom Centrum).</p> <p>6) W opisie miasta nie uwzględniono ważnych historycznie i urbanistycznie placów tworzących wnętrza urbanistyczne, a także łączącej je osi urbanistycznej (Pl. gen. Władysława Sikorskiego z zabudową mieszkalną, kulturową i oświatową, Rynek, Pl. Grunwaldzki z miejscem po wyburzonej synagodze, Pl. Jana III Sobieskiego z Muzeum Górnośląskim, Zespołem Szkół Mechaniczno-Elektronicznych, Pl. Akademicki z zabudową mieszkaniową z lat trzydziestych XX wieku oraz Pl. Słowiański). Wyżej wymienione obiekty należy uwzględnić w punkcie 6, w rozdziale Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych. Przy opisie charakterystyki krajobrazu Bytom Centrum pomocnym może okazać się Program Opieki nad Zabytkami Miasta Bytomia na lata 2022-2025 przyjęty uchwałą nr LIV/739/22 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 28 lutego 2022 r. i opublikowany w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego poz. 1442 z dnia 7 marca 2022 r.</p> <p>W rozdziale tym należy także zawrzeć informację, że Rada Miejska w Bytomiu dnia 30 stycznia 2023 r. podjęła uchwałę nr LXXIII/931/23 w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń w Bytomiu.</p> <p>Zwraca się także uwagę, iż fotografia ze strony tytułowej krajobrazu Bytom Centrum nie oddaje charakteru opisywanego krajobrazu. Sugeruje się za mieszczenie ujęcia przedstawiającego średniowieczny owalny układ miasta.</p>		
		<p>24-341.13-027, krajobraz priorytetowy, ID 162 Bytom Północ:</p> <p>Proponuje się rozważyć granice wyznaczonego zasięgu krajobrazu priorytetowego Bytom Północ. Zarówno Park Miejski i m. Franciszka Kachla – stanowiący integralny element kompozycji urbanistycznej Śródmieścia – wraz ze strefą rekreacyjną i sportową jak również cmentarz ewangelicki i cmentarz komunalny zlokalizowane przy ul. Powstańców Śląskich powinny znajdować się w granicach krajobrazu Bytom Centrum.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice w uzgodnieniu z gminą, pozostawiając Park Miejski w krajobrazie ID 162 Bytom Północ (ze względu na jego przynależność do podtypu 10e).
Chełm Śląski		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Chorzów	negatywna	<p>Komentarz Miejskiego konserwatora Zabytków:</p> <p>1) Przedstawiony audyt nie został, na etapie prac, skonsultowany ze środowiskiem konserwatorskim. Jest znana jego metodyka, ale nie jest znana metodologia przeprowadzenia.</p> <p>2) W audycie nie zbadano wpływu tzw. zielonej transformacji na efektywność ekonomiczną i społeczną i ich przełożenie na efektywność ekologiczną procesów zmian. Ograniczono się jedynie do wizerunkowych korzyści dla województwa wynikających z zielonej transformacji. Tym samym pominięto procesy, z jakimi borykają się miasta w zakresie wpływu zielonej transformacji na przekształcenia krajobrazu (w tym degradacji krajobrazu kulturowego) i koszty jego rewitalizacji.</p> <p>3) Krajobrazy antropocenu – niewystarczający nacisk został położony na krajobrazy poprzemysłowe (przemysł na ziemny), które dominują w miastach takich jak Chorzów (krajobrazy pohnitnicze). Nie uwzględniono, że są one ważne zarówno jako krajobrazy kulturowe, ale też docelowo mogą stanowić obszary cenne przyrodniczo (vide Żabie Doły).</p> <p>4) W audycie marginalnie potraktowano Miasto Chorzów, co przełoży się na możliwości pozyskiwania przez miasto środków na rzecz rewitalizacji czy ochrony krajobrazu (np. można postulować za uznaniem za LFA zabudowy chłopskiej placu św. Jana w Chorzowie).</p> <p>5) W ramach podtypu 10e (krajobrazy kulturowe) wymienia się jako priorytetowy Park Śląski (docelowo rekomendując ustanowienie obszarów chronionego krajobrazu) – co znacząco wpłynie na możliwości ochrony unikalnych walorów tego obszaru.</p>	UWAGA O CHARAKTERZE GENERALNYM	Audyt krajobrazowy woj. Śląskiego został sporządzony zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego, a metodyka ta została szczegółowo opisana w Dokumentacji - Załącznik A. W analizach uwzględniono i oceniono wg określonych w rozporządzeniu krajobrazy antropogeniczne wskazując wybrane z nich jako krajobrazy priorytetowe. Natomiast wyboru obszarów charakteryzujących się lokalną formą architektoniczną dokonano metodą ekspercką.

		<p>pismo Wydziału Usług Komunalnych i Ekologii:</p> <p>1. W ramach obszaru objętego ochroną zaznaczono także Park Redena zlokalizowany przy ulicy Parkowej w Chorzowie, osiedle mieszkaniowe zlokalizowane przy ulicy Parkowej w Chorzowie (graniczące z Parkiem Śląskim) oraz tereny po Międzynarodowych Targach Katowickich zlokalizowane przy ulicy Targowej w Chorzowie (będące w znacznym stopniu własnością podmiotów prawnych i fizycznych), które nie leżą w granicach administracyjnych Parku Śląskiego.</p> <p>2) Tereny po Międzynarodowych Targach Katowickich na podstawie miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Chorzów, uchwalonego uchwałą XXII/430/2004 Rady Miasta Chorzów z dnia 1 lipca 2004 roku (t.j. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2021r. poz. 1100 z późn. zm.) oznaczone są jako tereny U/G – tereny usług, stanowią własność podmiotów prawnych i osób fizycznych, w związku z czym nieznane są plany wykorzystania tego terenu i wyrażamy obawy związane z powstałą w przyszłości kolizją w związku z planowanym wykorzystaniem tego terenu przez właścicieli.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice proponowanego OChK, pozostawiając w jego obrębie teren po Międzynarodowych Targach Katowickich, jako stanowiący funkcjonalną i obszarową kontynuację obszaru Parku Śląskiego.
Chybie		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Ciasna		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Cieszyn		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Czechowice-Dziedzice	negatywna	<p>Proponowany Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Wisły</p> <p>ustanowienie (propozycja w zakresie kresie dodatkowej ochrony). Ustanowienie OChK wpłynie negatywnie na możliwość realizacji projektu: "utworzenie krajowej trasy rowerowej nr 17 na terenie gminy Czechowice - Dziedzice" realizowanego zgodnie z Regionalną Polityką Rowerową Województwa Śląskiego wraz z planem sieci regionalnych tras rowerowych" przyjętych uchwałą Zarządu Woj. Śl. nr 2309/461/2023 z 3 11 2023 r. Budowa ścieżek rowerowych i infrastruktury towarzyszącej nie jest inwestycją celu publicznego i podlegać będzie zażyciu i ograniczeniom ustanowionym na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody - propozycja zmian: wyłączenie terenu gminy zlokalizowanych wzdłuż Wisły z planowanego w Audycie OCHK Dolina Wisły.</p>	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Pozostawiono niezmienione granice proponowanego OChK, dopisując rekomendację dotyczące potrzeby uwzględnienia potrzeb rozwojowych gmin, w tym zwłaszcza w zakresie turystyki.
		<p>OChK ID 19, Podkęcie (powiększenie)</p> <p>zał. nr 4 wykaz wybranych obszarów chronionych ID 19) Powiększenie OChK na terenie gminy wpłynie negatywnie na możliwość realizacji projektu: "VeloBiała - utworzenie szlaku rowerowego wzdłuż rzeki Białej w gminie Czechowice-Dziedzice" realizowanego zgodnie z Polityką Rowerową Województwa Śląskiego wraz z planem sieci regionalnych tras rowerowych" przyjętych uchwałą Zarządu Woj. Śl. nr 2309/461/2023 z 3 11 2023 r.</p>	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Skorygowano granice proponowanego OChK, dopisując rekomendację dotyczące potrzeby uwzględnienia potrzeb rozwojowych gmin, w tym zwłaszcza w zakresie turystyki.
Czeladź	pozytywna			
Czernichów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Czerwionka-Leszczyny	negatywna	<p>OChK ID 32, Kolonia kopalni Dębieńsko w Czerwionce-Leszczynach</p> <p>Obszar wchodzi w skład grupy obiektów, rekomendowanych w dokumencie do uznania za pomnik historii pn. „Osiedla patronackie Górnego Śląska”. W granicach ww. obszaru znajdują się obiekty nie posiadające walorów historycznych, kulturowych i architektonicznych takie jak basen miejski, hala targowa, ośrodek zdrowia i propozycja objęcia ich formą ochrony jest bezzasadna. Zmiana granic proponowanego obszaru chronionego zgodnie z granicami układu urbanistycznego osiedla robotniczego KWK „Dębieńsko” wpisanego do Rejestru zabytków województwa Śląskiego pod nr A/1550/95)</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii.
Częstochowa	negatywna	<p>24-341.26-031, krajobraz priorytetowy ID 845, Zespoły urbanistyczne o zachowanych założeniach historycznych</p> <p>Częstochowa Załącznik mapowy - geoportal, warstwa: krajobrazy priorytetowe. Ograniczenie zasięgu przestrzennego obszaru krajobrazu priorytetowego do granic układu urbanistycznego miasta Częstochowy wpisanego do rejestru zabytków. Krajobrazem priorytetowym objęto obszar znacznie wykraczający poza historyczny układ urbanistyczny. W karcie obszaru (3 Walory krajobrazowe, Walory kulturowe) zamieszczono informację, że jest to „krajobraz w większości</p>	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego zgodnie z wypracowanym wnioskiem.

		<p>pokrywający się z wpisanym do rejestru za bytków historycznym założeniem urbanistycznym miasta". Zwraca się uwagę, iż wpisany do rejestru za bytkowy układ urbanistyczny miasta, jest niewielką częścią wyznaczonego krajobrazu.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana granicy obszaru priorytetowego w na wiazaniu do zasięgu układu urbanistycznego miasta Częstochowy – w granicach obejmujących dawne założenia miejskie Starej Częstochowy i Częstochówki.</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	negatywna	<p>24-341.31-002, krajobraz priorytetowy ID 941, Mstów - przełom Warty Załącznik mapowy-geoportal, warstwa: krajobrazy priorytetowe.</p> <p>1) Ograniczenie zasięgu przestrzennego obszaru krajobrazu priorytetowego. W obszarze krajobrazu priorytetowego znalazły się obszary objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i przeznaczone pod funkcję produkcyjno – usługową, w części za budowane. Propozycja zmian: Zmiana granicy obszaru priorytetowego polegająca na wyłączeniu terenów położonych pomiędzy ul. Warszawską a Aleją Wojska Polskiego (po zachodniej stronie Alei Wojska Polskiego).</p> <p>2) Ograniczenie zasięgu przestrzennego obszaru krajobrazu priorytetowego. W obszarze krajobrazu priorytetowego znalazły się obszary, dla których zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowy (uchwała Nr 263.XX.2020 Rady Miasta Częstochowy z dnia 21 listopada 2019 r.) kierunkiem przeznaczenia są tereny zabudowy usługowej z produkcją, oznaczone symbolem UP. Utrzymanie krajobrazu priorytetowego w zaproponowanych granicach ograniczy możliwości rozwojowe gminy na tym terenie. PROPOZYCJA ZMIAN: Wyłączenie z obszaru krajobrazu priorytetowego terenów położonych w rejonie ul. Srebrnej oraz po wschodniej stronie Alei Wojska Polskiego, dla których studium wskazuje kierunek przeznaczenia UP (za budowa usługowa z produkcją).</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego.
		<p>24-341.26-031, krajobraz priorytetowy ID 845, Częstochowa, 24-341.26-032 Jasna Góra, krajobraz priorytetowy ID 849 24-341.31-002 Mstów, krajobraz priorytetowy ID 941 - przełom Warty. Tom II Karty krajobrazów priorytetowych.</p> <p>Rekomendacje i wnioski. Unikanie stosowania pojęć niedookreślonych, nieprecyzyjnych i o dużym stopniu ogólności np. „harmonijne łączenie wartości”, „stosowanych rozwiązań opartych na przyrodzie”, „niewprowadzanie rozwiązań (...) degradowanych wyraz stylistyczny”, „ochrona genius loci” itp. Użyte w rekomendacjach i wnioskach pojęcia będą stwarzały problemy w zapisie aktów planowania przestrzennego, które muszą uwzględniać zasady techniki prawodawczej. PROPOZYCJA ZMIAN: Wprowadzenie do słownika pojęć określeń mogących stwarzać trudności interpretacyjne.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje w krajobrazach 24-341.26-031 Częstochowa, krajobraz priorytetowy ID 845, 24-341.26-032 Jasna Góra, krajobraz priorytetowy ID 849, 24-341.31-002 Mstów, krajobraz priorytetowy ID 941 - przełom Warty
		<p>24-341.26-032, krajobraz priorytetowy ID 849 Jasna Góra. Tom II Karty krajobrazów priorytetowych.</p> <p>Rekomendacje i wnioski. Wyeliminowanie zapisu dotyczącego pozostawiania w ramach zieleni drzew obumierających i martwych. Każy teren ogólnodostępnej zieleni jest intensywnie użytkowany, a więc za leczenie pozostawiania drzew obumierających i martwych, ze względu na niebezpieczeństwo dla użytkowników parków i miasta, nie powinno nosić cech obligatoryjności. PROPOZYCJA ZMIAN: Likwidacja zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu poprzez usunięcie rekomendacji 1.
		<p>24-341.26-031 Częstochowa. Tom II Karty krajobrazów priorytetowych</p> <p>Rekomendacje i wnioski. Skorygowanie zapisu pkt 17: „Określenie maksymalnej wysokości zabudowy w sposób wykluczający dominację lub wyróżnienie nowej zabudowy na tle zabudowy istniejącej, w szczególności utrzymanie lokalnych dominant wież kościołów, widocznych z rynku (przedpole ekspozycji), parku (sąsiedniego krajobrazu priorytetowego) i wieży wodnej, widocznej za pałacem od strony parku”. Opis nie dotyczy obszaru opisywanego w karcie. PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta zapisu odpowiadająca stanowi faktycznemu - w obszarze nie występuje wieża wodna widoczna za pałacem od strony parku</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych poprzez korektę rekomendacji 17)

		<p>24-341.26-032 Jasna Góra, krajobraz priorytetowy ID 849 Tom II Karty krajobrazów priorytetowych. Ta bela zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego</p> <p>Zweryfikowanie zapisu pkt B.2)1 „B.2)1. Brak należytej ochrony i konserwacji zabytkowych obiektów i zespołów architektonicznych”. Trudno zgodzić się z cytowanym stwierdzeniem w sytuacji gdy zespół klasztorny na Jasnej Górze objęty jest wszelkimi możliwymi ustawowymi formami ochrony zabytków, a sposób konserwacji nie budzi zastrzeżeń i jest prowadzony z najwyższą pieczołowitością. PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta zapisu zgodnie ze stanem faktycznym.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany z uwzględnieniem wielopoziomowej ochrony prawnej zespołu klasztornego na Jasnej Górze.
		<p>24-341.31-002, krajobraz priorytetowy ID 941, Mstów - przełom Warty. Tom II Karty krajobrazów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski.</p> <p>Uwzględnienie w pkt 21 możliwości realizacji w strefach buforowych (o szer. min. 5 m), wzdłuż cieków wodnych - ścieżek pieszych i rowerowych. Za proponowany zapis całkowicie wykluczy jakiegokolwiek wykorzystanie turystyczno-rekreacyjne w strefie buforowej wzdłuż cieków wodnych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wprowadzenie możliwości realizacji ścieżek pieszych i rowerowych w strefach buforowych wzdłuż cieków wodnych.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych poprzez doprecyzowanie zakresu rekomendacji 20 (nowa numeracja).
Dąbrowa Górnica		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Dąbrowa Zielona		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Dębowiec	negatywna	24-513.32-073, krajobraz priorytetowy ID1465, Zamarski i okolice	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego zgodnie z wypracowanym wnioskiem. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przededagowano rekomendacje 1, 2, 3 (dotychczasowa numeracja) i 4 (nowa numeracja), a także usunięto rekomendację 4 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendacje 7, 8, 10 i 12 (dotychczasowa numeracja) oraz doprecyzowano rekomendacje 7 i 9 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19 i 21 (nowa numeracja) oraz usunięto rekomendację 27; d) warunków akustycznych,

				sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 23 i 24 (nowa numeracja).
		24-512)22-049, krajobraz priorytetowy ID 1335, Stawy Pruchna	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski usuwając 6 i 10)
Gaszowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Gieraltowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Gilowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Gliwice	negatywna	<p>24-341.13-094, Krajobraz priorytetowy ID 218, Ostropa Pola</p> <p>do usunięcia w granicach miasta Gliwice ze względu na niezgodność rekomendacji dla przedmiotowego krajobrazu z obowiązującymi dokumentami planistycznymi, zapisami aktualnej Strategii i Rozwoju Miasta Gliwice do roku 2040 i generalnie – szeroko rozumianą wizją rozwoju miasta;</p> <p>1) DOTYCZY: Rekomendacje dla krajobrazu priorytetowego ID218 pozostają w sprzeczności z obowiązującymi dokumentami planistycznymi, zapisami aktualnej strategii rozwoju miasta Gliwice do roku 2040 i generalnie – szeroko rozumianą wizją rozwoju miasta.</p> <p>UZASADNIENIE: Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi (studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego) i strategicznymi (strategia rozwoju miasta Gliwice do roku 2040) tereny zlokalizowane w otoczeniu Wójtowej Wsi i Ostropysą częściowo obszarem rozwoju zabudowy, a także realizacji strategicznych projektów i inwestycyjnych. Co do pozostałej części tego obszaru decyzje o jego zagospodarowaniu będą podejmowane w perspektywie wieloletniej, zgodnie z potrzebami rozwoju miasta</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Krajobraz priorytetowy ID218 do usunięcia w granicach miasta Gliwice</p>	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	<p>Rekomendacje nie stanowią za kazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.</p> <p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego poprzez usunięcie rekomendacji. Zweryfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 3 oraz doprecyzowano rekomendację 5 (nowa numeracja). Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych poprzez doprecyzowanie za kresu rekomendacji 7, 8, 10, 11, 13, 15, 17 (nowa numeracja). Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w ww. rekomendacjach uzupełniający zapis: "Zmiany</p>

				<p>w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego miasta Gliwice." Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy usunięto rekomendację 25 (dotychczasowa numeracja). Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego.</p>
		<p>24-341.13-112, Krajobraz priorytetowy ID 231 Gliwice rekomendacje dla krajobrazu należy zmodyfikować zgodnie z przekazanym załącznikiem nr 1, zaś jego granice zgodnie z zał. 4;</p> <p>1) DOTYCZY: Rekomendacja nr 2 uniemożliwia utrzymanie porządku i estetyki na terenach zabudowanych i zieleni urządzonej. UZASADNIENIE: Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zieleni urządzonej oraz terenów zabudowy. PROPOZYCJA ZMIAN: Modyfikacja zapisu na: „Pozostawianie na terenach zieleni nieurządzonej drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia”.</p> <p>2) DOTYCZY: Realizacja zapisów rekomendacji nr 4 ograniczy możliwość realizacji na terenie centrum Gliwic budynków w stylach innych niż historyzujące. UZASADNIENIE: Centrum Gliwic obejmuje zabudowę zróżnicowaną w zakresie stylów, gabarytów i zastosowanych materiałów. Powinna istnieć możliwość realizacji inwestycji charakteryzujących się różnymi stylami architektonicznymi, pod warunkiem zgodności z zapisami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Centrum miasta to połączenie nowoczesności i tradycji, stąd rekomendacja usunięcia zapisu. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć rekomendację nr 4)</p> <p>3) DOTYCZY: Brak uwzględnienia w rekomendacji nr 19 oraz załączniku graficznym do karty charakterystyki krajobrazu priorytetowego osi widokowej wzdłuż ul. Styczyńskiego w kierunku północnym. UZASADNIENIE: Oś widokowa wzdłuż ul. Styczyńskiego w kierunku północnym z widokiem na kościół pw. św. Bartłomieja (tzw. nowy) stanowi cenny element krajobrazu miejskiego PROPOZYCJA ZMIAN: Należy uwzględnić oś widokową wzdłuż ul. Styczyńskiego w kierunku północnym w rekomendacji nr 19)</p> <p>4) DOTYCZY: Nazwa proponowanego w rekomendacji nr 29 parku kulturowego – Modernistyczne Centrum Gliwic – nie odpowiada rzeczywistości. UZASADNIENIE: Określenie „modernistyczne centrum Gliwic” jest nieprawidłowe, ponieważ modernistycznych obiektów w ścisłym centrum miasta jest jedynie kilka (m.in. są to dawne domy towarowe nr 2, 23, 37). W przeważającej części na tym terenie znajdują się bowiem neostylowe kamienice z przełomu XIX i XX w., secesyjne – z lat 20. ubiegłego wieku i socrealistyczny budynek przy ul. Zwycięstwa 14, powstały w miejscu wyburzonych dwóch kamieniczek. Na terenie starówki gliwickiej jest natomiast mieszanka zabudowy z końca XIX w. (z reliktami z wcześniejszych wieków w istniejących piwnicach domów) z budynkami z lat 50., 60. i 70. XX w. Teren śródmieścia, poza układem urbanistycznym starego miasta oraz główną ulicą miasta – Zwycięstwa, także jest zróżnicowany. Za wązenie dookreślenia „modernistyczne” jest nieadekwatne dla tego terenu. PROPOZYCJA ZMIAN: Zmienić nazwę parku kulturowego w rekomendacji 29 na Historyczne Centrum i Śródmieście Gliwic.</p> <p>5) DOTYCZY: Granice krajobrazu priorytetowego wymagają modyfikacji UZASADNIENIE: W przedstawionej formie granice krajobrazu priorytetowego przebiegają m.in. przez budynki mieszkalne, dział nieruchomości, a także obejmują fragmenty współczesnej</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p> <p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendacje 4 i 16, a także skorygowano rekomendacje 8,9, 19 i 22 (dotychczasowa numeracja). Wprowadzono korektę w określeniu zakresu rekomendacji 29 w ramach rekomendacji i wniosków dotyczących obiektów i obszarów proponowanych do objęcia ochroną prawną.</p>	

	<p>zabudowy PROPOZYCJA ZMIAN: Należy zmodyfikować granice krajobrazu priorytetowego z dostosowaniem do istniejącej zabudowy oraz ewidencji gruntów i budynków. 6) DOTYCZY: Należy zmodyfikować granice krajobrazu priorytetowego z dostosowaniem do istniejącej zabudowy oraz ewidencji gruntów i budynków. UZASADNIENIE: Należy zmodyfikować granice krajobrazu priorytetowego z dostosowaniem do istniejącej zabudowy oraz ewidencji gruntów i budynków. W ścisłym centrum Gliwic funkcjonują obszary, dla których w obowiązujących mpzp określono maksymalną wysokość zabudowy na 100 m. Ponadto trwają prace nad kolejnymi projektami mpzp dopuszczającymi lokalizację budynków wysokościowych. Założeniem jest, aby lokalnie, po analizach przestrzennych, w centralnej części miasta dopuścić dominację lub wyróżnienie nowej zabudowy na tle zabudowy istniejącej, stąd rekomendacja wykreślenia zapisu. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć rekomendację nr 16)</p>		
	<p>24-341.13-149, Krajobraz priorytetowy ID 261 Wilcze Gardło rekomendacje dla krajobrazu należy zmodyfikować zgodnie z przekazanym załącznikiem nr 2, zaś jego granice zgodnie z zał. 4;</p> <p>1) DOTYCZY: Punkt C.2) 2 tabeli zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego zawiera nieprawdziwe informacje. UZASADNIENIE: W granicach krajobrazu priorytetowego ID261 i jego bezpośrednim otoczeniu nie występują wielokondygnacyjne osiedla blokowe PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć z punktu C.2) 2 informację o wielokondygnacyjnych osiedlach blokowych 2) DOTYCZY: Rekomendacja nr 2 uniemożliwia utrzymanie porządku i estetyki na terenach zabudowanych i zieleni urządzonej. UZASADNIENIE: Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zieleni urządzonej oraz terenów zabudowy. PROPOZYCJA ZMIAN: Modyfikacja zapisu na: „Pozostawianie na terenach zieleni nieurządzonej drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia”. 3) DOTYCZY: Bezpośrednie odwołanie w rekomendacji nr 7 do uchwały nr XI/326/2007 z dnia 11 października 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu obejmującego dzielnicę Wilcze Gardło wiąże ochronę obiektów z obowiązywaniem niezmienionej uchwały. UZASADNIENIE: W przypadku uchwalenia nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymieniona lista obiektów objętych ochroną straci aktualność. PROPOZYCJA ZMIAN: Należy usunąć rekomendację nr 7) 4) DOTYCZY: Należy przeformułować treść rekomendacji nr 8–16 UZASADNIENIE: W przypadku fragmentów krajobrazu priorytetowego położonych poza granicami gminy Gliwice trudno mówić o „utrzymaniu nakazu” za wartego w mpzp obowiązującym tylko na obszarze Gliwic. Korekta ujednotoci zapisy dla fragmentów krajobrazu zlokalizowanych zarówno na terenie Gliwic, jak i gminy sąsiedniej. PROPOZYCJA ZMIAN: Zrezygnować z użycia wyrażenia „utrzymanie nakazu/zakazu” w rekomendacjach nr 8–16) 5) DOTYCZY: Niespójna kolejność rekomendacji, brak ich powiązania tematycznego. UZASADNIENIE: Zmiana kolejności rekomendacji poprawi czytelność zapisów. PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana numeracji rekomendacji – przesunięcie rekomendacji nr 18 bezpośrednio nad rekomendację dotyczącą reklam LED (nr 21.. 6) DOTYCZY: Rekomendacja nr 24 wykracza poza zagadnienia związane z ochroną krajobrazu. UZASADNIENIE: Rekomendacja nie dotyczy bezpośrednio dokumentów strategicznych i planistycznych, odnosi się zaś do utrzymania porządku i czystości w gminie, które jest realizowane na bieżąco przez właściwe jednostki. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie rekomendacji nr 24)</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7, a także przeredagowano rekomendacje 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 (nowa numeracja) oraz uzupełniono rekomendację 19 (nowa numeracja). Po weryfikacji zakresu rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych usunięto rekomendację 24 (dotychczasowa numeracja).</p>

	<p>Obszar wskazany do ochrony jako park kulturowy modernistyczne centrum Gliwic w ramach krajobrazu ID 231 Gliwice – konieczna jest zmiana nazwy wskazanego obszaru w tekście audytu. Nazwa „Modernistyczne centrum Gliwic – park kulturowy” powinna być zmieniona na „Historyczne centrum i śródmieście Gliwic”. Ponadto, zachodzą rozbieżności pomiędzy opisem obszaru wskazanego do ochrony w tekście opracowania i jego lokalizacją na załączniku graficznym. Ze względu jednak na trwające prace nad opracowaniem granic parku kulturowego w historycznym centrum Gliwic, nie należy ich jednoznacznie ustalać na załącznikach mapowych audytu. Wystarczająca jest wzmianka w części tekstowej. Przyszły park kulturowy będzie się wierał w granicach krajobrazu priorytetowego ID 231 Gliwice, natomiast nie będzie zbieżny z jego granicami. W związku z powyższym, proszę o korektę nazwy obszaru w tekście audytu i nie wrysowywanie proponowanych granic na załączniku graficznym;</p> <p>1) DOTYCZY: Niezgodność opisu obszaru w tabeli i jego granic na załączniku mapowym. Nie jest jasne, czy proponowany park kulturowy ma obejmować centrum Gliwic (zgodnie z opisem w części tekstowej), czy też obszar fragmentu LFA Na Wzgórzu (zgodnie z załącznikiem mapowym). UZASADNIENIE: Opis proponowanego parku kulturowego w tabeli jest niezgodny z jego granicami wrysowanymi na załączniku mapowym. Jak wskazano w pkt 6, określenie tego terenu jako modernistyczne centrum Gliwic” jest nieprawidłowe i powinno zostać zmienione. Ponadto, ze względu na trwające prace nad opracowaniem granic parku kulturowego w historycznym centrum Gliwic, nie należy ich jednoznacznie ustalać na załącznikach mapowych audytu. Wystarczająca jest wzmianka w części tekstowej. Przyszły park kulturowy będzie się wierał w granicach krajobrazu priorytetowego ID 231 Gliwice, ale nie będzie zbieżny z jego granicami. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć granice proponowanego parku kulturowego z załącznika mapowego. Zmienić nazwę zgodnie z treścią pkt 6</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zmieniła nazwę i skorygowano granice zgodnie z wnioskiem</p>
	<p>System hydrotechniczny Kanału Gliwickiego wraz z pozostałościami Kanału Kłodnickiego Tom I, tab. 8, poz. 10) Cenne obszary kulturowe proponowane do objęcia dodatkową formą ochrony</p> <p>Obszar wskazany do ochrony jako pomnik historii system hydrotechniczny Kanału Gliwickiego i Kanału Kłodnickiego – konieczna zmiana opisu obiektu oraz korekta granic. Zgodnie z opisem zawartym w projekcie audytu, „ (...) unikatowy system żeglugi śródlądowej – kanał Gliwicki (42 km) zbudowany w latach 1935-1939 przez nazistów częściowo w wykopie, (...)”. Określenie „naziści” jest niewłaściwe. Kanał służyć miał jako element infrastruktury transportowej niemieckiej gospodarki i państwa, w związku z czym bardziej adekwatne jest określenie „zbudowany przez Niemców”. Ponadto, konieczna jest modyfikacja granic obszaru wskazanego do objęcia ochroną. Proponowany pomnik historii nie powinien ograniczać możliwości rozwojowych przedsiębiorstwa – Śląskiego Centrum Logistyki S.A., funkcjonującego na terenie portu oraz jego otoczenia. Należy ograniczyć w związku z tym granice proponowanego pomnika historii do infrastruktury hydrotechnicznej Kanału Gliwickiego z wyłączeniem basenu portowego zlokalizowanego bliżej ul. Portowej oraz z wyłączeniem przyległych terenów portu, na których funkcjonuje obecnie centrum logistyczne (skorygowane granice obszaru w zał. 4);</p> <p>1) DOTYCZY: Konieczna zmiana opisu obiektu UZASADNIENIE: W projekcie audytu zawarto następujący opis: „[...] unikatowy system żeglugi śródlądowej – kanał Gliwicki (42 km) zbudowany w latach 1935–1939 przez nazistów częściowo w wykopie, [...]”. Określenie „naziści” jest niewłaściwe. Kanał służyć miał jako element infrastruktury transportowej niemieckiej gospodarki i państwa i nie miał związku z doktryną polityczną, tylko był przejawem rozwoju gospodarczego, w związku z czym bardziej adekwatne będzie określenie „zbudowany przez Niemców” PROPOZYCJA ZMIAN: Jest „naziści” – powinno być „Niemcy”. 2) DOTYCZY: Konieczna korekta granic terenu</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowany pomnik historii nie powinien ograniczać funkcjonowania i możliwości zagospodarowania terenów sąsiednich. W związku z tym należy skorygować granice proponowanego pomnika historii do infrastruktury hydrotechnicznej Kanału Gliwickiego. PROPOZYCJA ZMIAN: Ograniczenie granic proponowanego pomnika historii do infrastruktury hydrotechnicznej Kanału Gliwickiego.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano granice zgodnie z wnioskiem</p>

	<p>LFA ID. 231 Gliwice – osiedle Na Wzgórzu. Jako Lokalna Forma Architektoniczna wskazane zostało historyczne osiedle za projektowane przez gliwicką filię berlińskiej spółki budowy mieszkań GAGFAH, będące fragmentem osiedla „Nowe Miasto”, które charakteryzuje się zróżnicowaną zabudową. Wskazana w audycie nazwa Osiedle na Wzgórzu jest nieprawidłowa, nie funkcjonuje takie określenie zespołu.</p> <p>W związku z powyższym, nazwę Osiedle na Wzgórzu występującą m.in. w rekomendacjach dla krajobrazu priorytetowego ID 231 oraz w kartach charakterystyki LFA, należy zmienić na Osiedle Nowe Miasto. Kartę charakterystyki należy zmodyfikować zgodnie z przekazanym załącznikiem nr 3. Ponadto, korekty wymagają wskazania w audycie granic lokalnej formy architektonicznej – skorygowane granice obszaru umieszczono w zał. 4)</p> <p>1) DOTYCZY: Nazwa Lokalnej Formy Architektonicznej „Osiedle Na Wzgórzu” nie znajduje uzasadnienia UZASADNIENIE: Brak uzasadnienia wybranej nazwy „Osiedle Na Wzgórzu”, z wyjątkiem tego, że jest zaczerpnięta od nazwy placu u zbiegu ulic Małej, Bolesława Prusa i Długiej. Dla tego fragmentu całego osiedla w literaturze występuje nazwa „Nowe Miasto” PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana nazwy LFA na „Nowe Miasto”</p> <p>2) DOTYCZY: W tabeli na str. 77 nieprawidłowo określono rodzaj zabudowy jako „jednorodzinna i niska wielorodzinna zwarta zabudowa śródmiejska”. UZASADNIENIE: Określenie „zabudowa śródmiejska” jest nieadekwatne do typu zabudowy w dzielnicy ogrodowej, jaką jest całe osiedle przy placu Grunwaldzkim. Określenie zabudowy jako śródmiejska ma konsekwencje prawne. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć określenie „śródmiejska” z pkt 3 tabeli.</p> <p>3) DOTYCZY: Niepełny opis cech charakterystycznych osiedla w pkt 5 tabeli na str. 77) UZASADNIENIE: Cechą charakterystyczną całego osiedla jest to, że w ramach jednego założenia urbanistycznego na każdej z ulic występuje inny typ zabudowy, w zależności od lokalizacji i przeznaczenia. Dzięki temu, mimo powtarzalności budynków, osiedle to nie jest monotonne. Brak w opisie informacji, że budynki są powtarzalne w skali poszczególnych ulic lub ich fragmentów. Powyższa cecha jako charakterystyczna powinna być przeniesiona do współczesności, żeby zachować charakter (tzw. ducha) tego osiedla. Ponadto południową granicę założenia stanowi ul. Słowackiego, niewymieniona w tabeli. PROPOZYCJA ZMIAN: Uzupełnić informacje w pkt 5 tabeli zgodnie z uwagą.</p> <p>4) DOTYCZY: Nieprawidłowy opis cech charakterystycznych osiedla w pkt 5 tabeli na str. 77) UZASADNIENIE: W granicach założenia występują budynki o wysokości do 4 kondygnacji nadziemnych. PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować informacje w pkt 5 tabeli zgodnie z uwagą.</p> <p>5) DOTYCZY: Nieprawidłowy opis cech charakterystycznych osiedla w pkt 6 tabeli na str. 77) UZASADNIENIE: W granicach założenia występują budynki o wysokości do 4 kondygnacji nadziemnych. PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować informacje w pkt 6 tabeli zgodnie z uwagą.</p> <p>6) DOTYCZY: Nieprawidłowy opis cech charakterystycznych osiedla w pkt 6 tabeli na str. 77) UZASADNIENIE: Kąt nachylenia połaci dachowych wynosi od 45 do 60 stopni. PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować informacje w pkt 6 tabeli zgodnie z uwagą.</p> <p>7) DOTYCZY: Nieprawidłowy opis cech charakterystycznych osiedla w pkt 6 tabeli na str. 77) UZASADNIENIE: Występują dachy dwu- i czterospadowe. PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować informacje w pkt 6 tabeli zgodnie z uwagą.</p> <p>8) DOTYCZY: Nieprawidłowy opis cech charakterystycznych osiedla w pkt 11 tabeli na str. 78) UZASADNIENIE: Opaski i gzymsy występują w zabudowie powojennej, socrealistycznej (na przykład wzdłuż ul. Mickiewicza, Słowackiego, Norwida), która doskonale wpisała się w układ urbanistyczny i architektoniczny osiedla. PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować informacje w pkt 11 tabeli zgodnie z uwagą.</p> <p>9) DOTYCZY: Rekomendacje i wnioski dotyczące zachowania charakteru obszaru LFA nie odpowiadają rzeczywistości. UZASADNIENIE: Część terenu LFA została za budowana w latach 50. XX wieku. Powojenna zabudowa socrealistyczna wpisała się w zabudowę przedwojenną i stanowi z nią obecnie nierozdzielalną całość. Należy podkreślić, że całe założenie tworzy zamkniętą całość i jest niewiele miejsc, w które można bez straty dla jego wartości wpisać nową strukturę przestrzenną. PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować rekomendacje i wnioski z uwzględnieniem zabudowy socrealistycznej z lat 50. XX w. (jak w uwadze). Wykreślić fragment nawiązujące stylistycznie do</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zmieniła nazwę i skorygowano granice zgodnie z wnioskiem</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------	-----------------------------------------------------------------

		<p>historycznej zabudowy „Osiedla Na Wzgórzu”.</p> <p>10) DOTYCZY: Konieczna korekta granic terenu. UZASADNIENIE: Wyznaczone granice obszaru LFA obejmują jedynie fragment osiedla, bez uwzględnienia budynków powstałych w latach 50. XX w. PROPOZYCJA ZMIAN: Należy poszerzyć granice LFA o związane z nią kompozycyjnie tereny socrealistycznej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>11) DOTYCZY: Legenda do ryciny i opis pod nią nie odpowiadają rzeczywistości. UZASADNIENIE: Legenda na rycinie wskazuje na zabudowę nieobjętą ochroną konserwatorską, posiadającą cechy LFA. Tymczasem wskazana za budowa chroniona jest na podstawie zapisów obowiązującego planu miejscowego, ponadto położona jest w granicach strefy „B” pośredniej ochrony konserwatorskiej. PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować legendę i opis pod ryciną.</p>		
Goczałkowice-Zdrój		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Godów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Goleszów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Gorzyce		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Hażlach	negatywna	<p>24-513.32-073, Krajobraz priorytetowy ID1465, Zamarski i okolice</p> <p>Zauważyć należy, że na terenie Zamarsk nie występują: Obszar Natura 2000 Ci eszyńskie Źródła Tufowe PLH240001 oraz obszar Chronionego Krajobrazu "Ci eszyńskie Pogórze". Na terenie Zamarsk nie ma również obiektów tradycyjnej zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody. Owszem na terenie miejscowości Zamarski jest zlokalizowany kościół ewangelicki - nie jest to jednak wyróżnik. Kościół ten nie jest wpisany do rejestru zabytków, a jedynie do gminnej ewidencji zabytków. Na terenie Śląska Ci eszyńskiego jest wiele starszych i cenniejszych obiektów tego typu.</p> <p>W szczególności nie zgadzamy się z rekomendacjami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Niedopuszczanie do stwarzających zagrożenie erozyjne przekształcania lasów, zadrzewień lub użytków zielonych w grunty orne i inne formy użytkowania. 2) Dostosowywanie sposobów użytkowania gruntów ornych do warunków środowiskowych, w tym zalesianie lub utrzymywanie roślinności łąkowej na terenach najbardziej narażonych na erozję, stosowanie, tam gdzie jest to możliwe orki w poprzek na obszarach o silnym nachyleniu. 3. Ograniczanie intensywności mechanizacji produkcji rolnej i leśnej niszczącej naturalne właściwości gleb, w tym ograniczanie nadmiernej wykorzystania środków ochrony roślin i nawozów. 4) Pozostawianie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia. 5) Uwzględnienie konieczności zachowania naturalnych walorów przyrodniczych ekosystemów oraz tradycyjnej 3.11.202 GIN struktury przestrzennej krajobrazu przy wprowadzaniu różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej. 6) Ograniczanie barier migracyjnych dla flory i fauny metodami przyrodniczymi i technicznymi, właściwymi do istniejących uwarunkowań. 7) Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych 8) Uwzględnienie w nowo sporządzanych aktach planowania przestrzennego, dokumentach strategicznych i programowych oraz w decyzjach administracyjnych potrzeby ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu. 9) Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i terenami bezpośrednio przyległymi do zwartej zabudowy wsi Zamarski lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego. 10) Uwzględnienie w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wymogu stosowania w obrębie miejscowości lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych, w tym m.in. w zakresie gabarytów, form i proporcji budynków, użytych materiałów, ogrodzeń i zieleni przydomowej. 	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przeredagowano rekomendacje 1, 2, 3 (dotychczasowa numeracja) i 4 (nowa numeracja), a także usunięto rekomendację 4 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendacje 7, 8, 10 i 12 (dotychczasowa numeracja) oraz doprecyzowano rekomendacje 7 i 9 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19 i 21 (nowa numeracja) oraz usunięto rekomendację 27; d) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 23 i 24 (nowa numeracja).

		<p>11. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie ochrony tradycyjnej zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy za instalowanej przekraczającej 500 kW nielocalizowanie farm wiatrowych i fotowoltaicznych.</p> <p>12) Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych w zakresie rozłogów pól, łąk i pastwisk, za drzewień i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu nieruchomości. Nielocalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych.</p> <p>13. Ochrona przed polską ekspozycją stawów, środkowej części tzw. „Zabiego Kraju”, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych.</p> <p>14) Zachowanie punktów i ciągów widokowych oraz powiązanych z nimi cennych fizjonomicznie elementów ekspozycji biery, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu i wskazanych na załączniku kartograficznym.</p> <p>15) Nieumieszczanie reklam LED; nieumieszczanie reklam na terenach niezabudowanych; ograniczenia wielkości reklam i szyldów na terenach zabudowanych do 2 m².</p> <p>16) Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika szyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości liter, itp.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wyznaczenia krajobrazu priorytetowego „Zamarski i okolice” kod krajobrazu 24-513.32-073, na terenie znacznej części Zamarski Hazlachy jest zbyt daleko i dąca w szczególności w kontekście rekomendacji i wniosków, które przewidziano dla tego krajobrazu, gdyż spowodują zatrzymanie rozwoju tego terenu.</p>		
Herby		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Imielin		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Irządze		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Istebna	negatywna	<p>24-513.45-065, Krajobraz priorytetowy ID1553, Kubalonka</p> <p>1) DOTYCZY: Wskazanie źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna w Tabeli zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego: A.1.9 Likwidacja osoblanych form rzeźby terenu (skarp, ostańców skalnych, wąwozów, meandrów, wydmy itp.) - Osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich naturalnej szaty roślinnej - A.2)4 Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych uzasadnienie</p> <p>UZASADNIENIE: Prowadzenie gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Wiśla nie stanowi zagrożenia dla ww. zagadnień, realizowane prace szczególnie z zakresu pozyskania opierają się na zadaniach ochronnych w zamierających drzewostanach świerkowych, które spowalniają rozpad monokultur świerkowych. Spowolnienie procesów rozpadu beskidzkich świerczyn przyczynia się do pojawienia odnowień naturalnych i daje czas na przebudowę składu gatunkowego litych świerczyn na drzewostany mieszane z udziałem buka i jodły, które są bardziej odporne na szkodliwe czynniki biotyczne i abiotyczne. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie wskazania źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśnej</p> <p>2) DOTYCZY: Niedopuszczanie do stwarzających zagrożenie erozyjne przekształcania lasów, za drzewień lub użytków zielonych w grunty orne. UZASADNIENIE: Należy wskazać na jakich obszarach w wyznaczonym krajobrazie (np. obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych) będzie obowiązywać zakaz usuwania lasów i za drzewień. PROPOZYCJA ZMIAN: Należy wskazać na jakich obszarach w wyznaczonym krajobrazie (np. obszary Zmiana zapisu „niedopuszczenie” na „rekomenduje się”.</p> <p>3) DOTYCZY: Ograniczenie odpływu wód metodami naturalnymi, a gdzie jest to uzasadnione</p>	UWZGLĘDNIONA	Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji oddziaływania gospodarki leśnej jako zagrożenia dla krajobrazu priorytetowego. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przededagowano rekomendacje 2,4,6 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 7 i 8 (dotychczasowa numeracja), usunięto rekomendację 10 (dotychczasowa numeracja) i skorygowano rekomendację 12 i 13 (nowa numeracja); c)

		<p>również technicznymi, celem zwiększenia wodnej retencji krajobrazowej, z uwzględnieniem konieczności ochrony innych walorów przyrodniczo krajobrazowych; ochrona źródeł.</p> <p>UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu Gminy warunkuje samoistny naturalny odpływ wód. Retencja wód na działkach przeznaczonych pod zabudowę nie zawsze jest możliwa.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>4) DOTYCZY: Prowadzenie gospodarki leśnej uwzględniającej: walory przyrodnicze i krajobrazowe lasów, a w szczególności ochronę siedlisk przyrodniczych chronionych, stanowisk i siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt, prymat funkcji ochronnych nad gospodarczymi, dostosowanie składów gatunkowych drzewostanów do warunków siedliskowych, zwiększanie wieku lasów oraz zasobów martwego drewna, preferowanie odnowień naturalnych i rębni o niskiej intensywności.</p> <p>UZASADNIENIE: Zwiększenie zasobów martwego drewna prowadzi do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie zapisu „zwiększenie zasobów martwego drewna”.</p> <p>5) DOTYCZY: Zatrzymanie procesów osuszania terenów podmokłych, w tym w szczególności melioracji odwadniających; przywracanie warunków hydrologicznych odpowiednich do naturalnego procesu odtworzenia się łąk, wysięków, zabagnień i torfowisk oraz charakterystycznej dla nich roślinności.</p> <p>UZASADNIENIE: W niektórych przypadkach osuszanie terenów jest konieczne ze względu na przeznaczenie ich pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod</p>		<p>osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 16 (nowa numeracja).</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>za budowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>6) DOTYCZY: Ograniczanie intensywności mechanizacji produkcji rolnej i leśnej niszczącej naturalne właściwości gleb, w tym ograniczanie nadmiernego wykorzystania środków ochrony roślin i nawozów. Ekstensywne użytkowanie i istniejących łąk i pastwisk, przywracanie do ekstensywnego użytkowania dawnych łąk i pastwisk, które ulegają przekształceniom w kierunku zbiorowisk leśnych UZASADNIENIE: Narzucenie właścicielom/użytkownikom działek ekstensywnej uprawy ziemi może prowadzić do ograniczenia uprawy ziemi, co będzie skutkowało przekształcaniem łąk i pastwisk w kierunku zbiorowisk leśnych. Postępująca mechanizacja jest nieunikniona szczególnie z uwagi na postęp technologiczny oraz ze względu na brak na rynku pracy pracowników fizycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu w całości.</p> <p>7) DOTYCZY: Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. UZASADNIENIE: Pozostawienie drzew obumierających prowadzi do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>8) DOTYCZY: Zwiększenie udziału starodrzewi w ekosystemach leśnych w ramach prowadzonej zrównoważonej gospodarki leśnej. Leśnych i zadrzewionych. UZASADNIENIE: Udział starodrzewi powinien być określony. Udział starodrzewi wynosi zgodnie z certyfikacją FSC 10% na siedliskach przyrodniczych, natomiast zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej wynosi 5%. PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta punktu zgodnie z uzasadnieniem do uwagi.</p> <p>9) DOTYCZY: Realizacja nowej za budowy jedynie na terenach za inwestowanych i wyznaczonych do za budowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia a udytu. UZASADNIENIE: Proces tworzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest długotrwały i niemożliwym będzie wprowadzanie zmian w zapisach, jeżeli a udyt krajobrazowy zostanie uchwalony w trakcie ich sporządzania. PROPOZYCJA ZMIAN: Zamiana „obowiązujących w dniu uchwalenia a udytu” na „obowiązujących w dniu uchwalenia a udytu oraz będących w trakcie sporządzania” (dotyczy mpzp oraz studium).</p> <p>10) DOTYCZY: Zamiana „obowiązujących w dniu uchwalenia a udytu” na „obowiązujących w dniu uchwalenia a udytu oraz będących w trakcie sporządzania” (dotyczy mpzp oraz studium). UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu obszarów górskich wymusza ingerencję w ukształtowanie terenu podczas realizacji różnych form zagospodarowania terenu. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>11) DOTYCZY: Planowanie i realizacja obiektów budowlanych w sposób uwzględniający naturalne ukształtowanie terenu . UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu obszarów górskich wymusza ingerencję w ukształtowanie terenu podczas realizacji różnych form zagospodarowania terenu. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p>		
	<p>24-513.45-084, krajobraz priorytetowy ID 1574, Młaskawka</p> <p>1) DOTYCZY: Niedopuszczanie do stwarzającego zagrożenie erozyjne przekształcania za drzewień lub łąk i pastwisk na inne formy użytkowania. UZASADNIENIE: Należy wskazać na jakich obszarach w wyznaczonym krajobrazie (np. obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych) będzie obowiązywać zakaz usuwania lasów i za drzewień. PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana zapisu „niedopuszczenie” na „rekomenduje się”.</p> <p>2) DOTYCZY: Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia. UZASADNIENIE: Pozostawienie drzew obumierających prowadzi do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przereklamowano rekomendacje 2 i 3; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy</p>

	<p>3) DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. UZASADNIENIE: W obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego znajdują się tereny położone w korytarzu ekologicznym, w których dopuszczona jest zabudowa. PROPOZYCJA ZMIAN: Zastąpić zapis „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych” na „uwzględnienie drożności korytarzy ekologicznych w miejscach gdzie zabudowa jest już dopuszczona ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>4) DOTYCZY: Nierozpraszanie zabudowy. UZASADNIENIE: Charakter układu wsi nie pozwala na uniknięcie rozpraszania zabudowy. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>5) DOTYCZY: Uwzględnienie w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy wymogu stosowania w obrębie miejscowości lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu na wiążących do rozwiązań tradycyjnych, w tym itp. w zakresie gabarytów, form i proporcji budynków, użytych materiałów, ogrodzeń i zieleni przydomowej UZASADNIENIE: Brak wskazania konkretnych standardów. PROPOZYCJA ZMIAN: Należałoby wskazać i opracować w postaci np. katalogu standardy architektoniczno-urbanistyczne na wiążące do rozwiązań tradycyjnych</p> <p>6) DOTYCZY: Ochrona w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego elementów stylu krajobrazu rodzimego, w szczególności układów łąk na stokach oraz tradycyjnej zabudowy zagrodowej, kościoła i kaplic UZASADNIENIE: Zapis niezrozumiały. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu.</p> <p>7) DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam. UZASADNIENIE: Zapis wymaga doprecyzowania.</p> <p>8) DOTYCZY: Uwzględnienie konieczności zachowania naturalnej rzeźby terenu przy realizacji różnych form zagospodarowania terenu UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu obszarów górskich wymusza ingerencję w ukształtowanie terenu podczas realizacji różnych form zagospodarowania terenu. PROPOZYCJA ZMIAN: Proponuje się usunięcie punktu.</p>		<p>doprecyzowano rekomendacje 7 i 8; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendację 10 (dotychczasowa numeracja) oraz doprecyzowano rekomendacje 10, 12 i 16 (nowa numeracja).</p>
	<p>24-513.45-074, krajobraz priorytetowy ID 1563, Leszczyna</p> <p>1) DOTYCZY: Uwzględnienie konieczności zachowania naturalnej rzeźby terenu przy realizacji różnych form zagospodarowania terenu UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu obszarów górskich wymusza ingerencję w ukształtowanie terenu podczas realizacji różnych form zagospodarowania terenu. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>2) DOTYCZY: Niedopuszczanie do stwarzającego zagrożenie erozyjne przekształcania za drzewień lub łąk i pastwiska inne formy użytkowania. UZASADNIENIE: Należy wskazać na jakich obszarach w wyznaczonym krajobrazie (obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych) będzie obowiązywać zakaz usuwania lasów i za drzewień. PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana zapisu „niedopuszczenie” na „rekomenduje się”.</p> <p>3) DOTYCZY: Pozostawianie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia. UZASADNIENIE: Pozostawienie drzew obumierających prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>4) DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. UZASADNIENIE: W obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przededagowano rekomendacje 2 i 3; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 7 i 8; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendację 10 (dotychczasowa numeracja) oraz doprecyzowano</p>

	<p>znajdują się tereny położone w korytarzu ekologicznym, w których dopuszczona jest za budowa. PROPONOWANA ZMIANA: Zastąpić za pis „w tym wyłączenie z za budowy korytarzy ekologicznych” na „uwzględnienie drożności korytarzy ekologicznych gdzie za budowa jest już dopuszczona ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>5) DOTYCZY: Nierozpraszanie za budowy. UZASADNIENIE: Charakter układu wsi nie pozwala na uniknięcie rozpraszania za budowy. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>6) DOTYCZY: Uwzględnienie w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy wymogu stosowania w obrębie miejscowości lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna za budowa zagrodowa, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych, w tym m.in. w zakresie gabarytów, form i proporcji budynków, użytych materiałów, ogrodzeń i zieleni przydomowej. UZASADNIENIE: Brak wskazania konkretnych standardów PROPOZYCJA ZMIAN: Należałoby wskazać i opracować w postaci np. katalogu standardy architektoniczno-urbanistyczne nawiązujące do rozwiązań tradycyjnych.</p> <p>7) DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam UZASADNIENIE: Zapis wymaga doprecyzowania.</p>		<p>rekomendacje 10 i 17 (nowa numeracja).</p>
	<p>24-513.45-082, krajobraz priorytetowy ID 1572, Młoda Góra</p> <p>1) DOTYCZY: Wskazanie źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna w Tabeli zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego: A.1.9 Likwidacja osoblanych form rzeźby terenu (skarp, ostańców skalnych, wąwozów, meandrów, wydmy itp. A.2)1 Osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich naturalnej szaty roślinnej A.2)3 Naturalna i przyspieszona przez działalność człowieka sukcesja zbiorowisk za roślinnych i leśnych na naturalne i półnaturalne zbiorowiska nieleśne A.2)4 Likwidacja drobnoskalowych siedlisk ekosystemów nieleśnych UZASADNIENIE: Prowadzenie gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Wiśła nie stanowi zagrożenia dla ww. zagadnień, realizowane prace szczególnie za kresu pozyskania opierają się na zadaniach ochronnych w zamierających drzewostanach świerkowych, które spowodują rozpad monokultur świerkowych. Spowolnienie procesów rozpadu biologicznych świerczyn przyczynia się do pojawienia odnowień naturalnych i daje czas na przebudowę składu gatunkowego litych świerczyn na drzewostany mieszane z udziałem buka i jodły, które są bardziej odporne na szkodliwe czynniki biologiczne i abiotyczne PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie wskazania źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna</p> <p>2) DOTYCZY: Niedopuszczanie do stwarzającego zagrożenie erozyjne przekształcania lasów, za drzewień lub łąk i pastwisk na inne formy użytkowania. UZASADNIENIE: Należy wskazać na jakich obszarach w wyznaczonym krajobrazie (obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych) będzie obowiązywać za kaz usuwania lasów i za drzewień. PROPOZYCJA ZMIAN: Proponuje się zmianę za pisu „niedopuszczenie” na „rekomenduje się”.</p> <p>3) DOTYCZY: Ograniczenie odpływu wód metodami naturalnymi, a gdzie jest to uzasadnione również technicznymi, celem zwiększenia wodnej retencji krajobrazowej, z uwzględnieniem konieczności ochrony innych walorów przyrodniczo krajobrazowych; ochrona źródeł. UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu Gminy warunkuje samoistny naturalny odpływ wód. Retencja wód na działkach przeznaczonych pod za budowę nie za wsze jest możliwa. PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów za budowanych lub przeznaczonych pod za budowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>4) DOTYCZY: Właściwe kształtowanie gospodarki leśnej, uwzględniające: walory przyrodnicze i krajobrazowe lasów, a w szczególności ochronę siedlisk przyrodniczych chronionych, stanowisk i siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt, prymat funkcji ochronnych nad gospodarczymi, dostosowanie składów gatunkowych drzewostanów do warunków siedliskowych, zwiększanie wieku lasów oraz zasobów martwego drewna, preferowanie odnowień naturalnych i rębni o niskiej intensywności.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji oddziaływania gospodarki leśnej jako zagrożenia dla krajobrazu priorytetowego. Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przededagowano rekomendacje 2 i 5 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 6 i 7 (dotychczasowa numeracja), usunięto rekomendację 8 (dotychczasowa numeracja) i skorygowano rekomendacje 8 i 9 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 12 (nowa numeracja).</p>

	<p>UZASADNIENIE: Zwiększanie zasobów martwego drewna prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie zapisu „zwiększanie zasobów martwego drewna”.</p> <p>5) DOTYCZY: Zaniechanie procesów osuszania terenów podmokłych; przywracanie warunków hydrologicznych odpowiednich do naturalnego procesu odtworzenia się łąk, wysięków, zabagnień i torfowisk oraz charakterystycznej dla nich roślinności. UZASADNIENIE: W niektórych przypadkach osuszanie terenów jest konieczne ze względu na przeznaczenie ich pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>6) DOTYCZY: Ograniczanie intensywności mechanizacji gospodarki leśnej nie szkodzącej na naturalne właściwości gleb. UZASADNIENIE: Postępująca mechanizacja jest nieunikniona szczególnie z uwagi na postęp technologiczny oraz ze względu na brak na rynku pracy pracowników fizycznych PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu w całości</p> <p>7) DOTYCZY: Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. UZASADNIENIE: Pozostawienie drzew obumierających prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>8) DOTYCZY: Zwiększanie udziału starodrzewi w ekosystemach leśnych w ramach prowadzonej zrównoważonej gospodarki leśnej. Leśnych i zadrzewionych. UZASADNIENIE: Udział starodrzewi powinien być określony. Udział starodrzewi wynosi zgodnie z certyfikacją FSC 10% na siedliskach przyrodniczych, natomiast zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej wynosi 5%. PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta punktu zgodnie z uzasadnieniem do uwagi</p> <p>9) DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam UZASADNIENIE: Zapis wymaga doprecyzowania.</p>		
	<p>24-513.45-073, krajobraz priorytetowy ID 1562, Kiczory</p> <p>1) DOTYCZY: Wskazanie źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna w Tabeli zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego: A.1.9 Likwidacja osoblanych form rzeźby terenu (skarp, ostańców skalnych, wąwozów, meandrów, wydmy itp.) A.2)1 Osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich na naturalnej szaty roślinnej A.2)3 Naturalna i przyspieszona działalność człowieka sukcesja zbiorowisk zaroślowych i leśnych na naturalnie i półnaturalne zbiorowiska nieleśne UZASADNIENIE: Prowadzenie gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Wiśła nie stanowi zagrożenia dla ww. zagadnień, realizowane prace szczególnie za kresu pozyskania opierają się na zadaniach ochronnych w zamierających drzewostanach świerkowych, które spowodują rozpad monokultur świerkowych. Spowolnienie procesów rozpadu bezkiedzich świerczyn przyczynia się do pojawienia odnowień naturalnych i daje czas na przebudowę składu gatunkowego litych świerczyn na drzewostany mieszane z udziałem buka i jodły, które są bardziej odporne na szkodliwe czynniki biotyczne i abiotyczne. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie wskazania źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna.</p> <p>2) DOTYCZY: Ograniczenie odpływu wód metodami naturalnymi, a gdzie jest to uzasadnione również technicznymi, celem zwiększenia wodnej retencji krajobrazowej, z uwzględnieniem konieczności ochrony innych walorów przyrodniczo krajobrazowych; ochrona źródeł. UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu Gminy warunkuje samoistny naturalny odpływ wód. PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>3) DOTYCZY: Właściwe kształtowanie gospodarki leśnej, uwzględniające walory przyrodnicze i krajobrazowe lasów, a w szczególności ochronę siedlisk przyrodniczych chronionych, stanowisk i siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt, prymat funkcji ochronnych nad gospodarczymi,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji oddziaływania gospodarki leśnej jako zagrożenia dla krajobrazu priorytetowego. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy uzupełniono rekomendację 4; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy skorygowano i uzupełniono rekomendacje 5 i 6 (dotychczasowa numeracja), usunięto rekomendację 7 (dotychczasowa numeracja) i doprecyzowano rekomendacje 7 i 8 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano</p>

	<p>dostosowanie składów gatunkowych drzewostanów do warunków siedliskowych, zwiększanie wieku lasów oraz zasobów martwego drewna, preferowanie odnowień naturalnych i rębni o niskiej intensywności UZASADNIENIE: Zwiększenie zasobów martwego drewna prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie zapisu „zwiększenie zasobów martwego drewna”.</p> <p>4) DOTYCZY: Zaniechanie procesów osuszania terenów podmokłych; przywracanie warunków hydrologicznych odpowiednich do naturalnego procesu odtworzenia się łąk, wysięków, za bagnień i torfowisk oraz charakterystycznej dla nich roślinności UZASADNIENIE: W niektórych przypadkach osuszanie terenów jest konieczne ze względu na przeznaczenie ich pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>5) DOTYCZY: Ograniczanie intensywności mechanizacji gospodarki leśnej ni szcześnie naturalne właściwości gleb. UZASADNIENIE: Postępująca mechanizacja jest nieunikniona szczególnie z uwagi na postęp technologiczny oraz ze względu na brak na rynku pracy pracowników fizycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu w całości.</p> <p>6) DOTYCZY: Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. UZASADNIENIE: Pozostawienie drzew obumierających prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>7) DOTYCZY: Zwiększenie udziału starodrzewi w ekosystemach leśnych w ramach prowadzonej zrównoważonej gospodarki leśnej. Leśnych i zadrzewionych. UZASADNIENIE: Udział starodrzewi powinien być określony. Udział starodrzewi wynosi zgodnie z certyfikacją FSC 10% na siedliskach przyrodniczych, natomiast zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej wynosi 5%. PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta punktu zgodnie z uzasadnieniem do uwagi.</p> <p>8) DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam UZASADNIENIE: Zapis wymaga doprecyzowania.</p>		<p>rekomendację 11 (nowa numeracja).</p>
	<p>24-513.45-001, krajobraz priorytetowy ID 1475, lasy Bielsko-Koniaków</p> <p>1) DOTYCZY: Wskazanie źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna w Tabeli zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego: A.2)1 Osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich na naturalnej szaty roślinnej A.2)4 Likwidacja drobnoskalowych siedlisk ekosystemów nieleśnych UZASADNIENIE: Prowadzenie gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Wiśla nie stanowi zagrożenia dla ww. zagadnień, realizowane prace szczególnie z zakresu pozyskania opierają się na zadaniach ochronnych w zamierających drzewostanach świerkowych, które spowalniają rozpad monokultur świerkowych. Spowolnienie procesów rozpadu beskidzkich świerczyn przyczynia się do pojawienia odnowień naturalnych i daje czas na przebudowę składu gatunkowego litych świerczyn na drzewostany mieszane z udziałem buka i jodły, które są bardziej odporne na szkodliwe czynniki biotyczne i abiotyczne. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie wskazania źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna.</p> <p>2) DOTYCZY: Niedopuszczanie do stwarzającego zagrożenie erozyjne przekształcania za drzewień lub łąk i pastwisk na inne formy użytkowania. UZASADNIENIE: Należy wskazać na jakich obszarach w wyznaczonym krajobrazie (obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych) będzie obowiązywać zakaz usuwania lasów i za drzewień. PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana zapisu „niedopuszczenie” na „rekomenduje się”.</p> <p>3) DOTYCZY: Ograniczenie odpływu wód metodami naturalnymi, a gdzie jest to uzasadnione również technicznymi, celem zwiększenia wodnej retencji krajobrazowej, z uwzględnieniem</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji oddziaływania gospodarki leśnej jako zagrożenia dla krajobrazu priorytetowego. Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 3 i 6; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy skorygowano i uzupełniono rekomendacje 7 i 9 (dotychczasowa numeracja), usunięto rekomendacje 12 i 14 (dotychczasowa</p>

	<p>konieczności ochrony innych walorów przyrodniczo-krajobrazowych; ochrona źródeł.</p> <p>UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu Gminy warunkuje samoistny naturalny odpływ wód. Retencja wód na działkach przeznaczonych pod zabudowę nie zawsze jest możliwa.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>4) DOTYCZY: Właściwe kształtowanie gospodarki leśnej, uwzględniające: walory przyrodnicze i krajobrazowe lasów, a w szczególności ochronę siedlisk przyrodniczych chronionych, stanowisk i siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt, prymat funkcji ochronnych nad gospodarczymi, dostosowanie składów gatunkowych drzewostanów do warunków siedliskowych, zwiększanie wieku lasów oraz zasobów martwego drewna, preferowanie odnowień naturalnych i rębni o niskiej intensywności.</p> <p>UZASADNIENIE: Zwiększenie zasobów martwego drewna prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z zapisu „zwiększenie zasobów martwego drewna”.</p> <p>5) DOTYCZY: Przeciwdziałanie procesom osuszania terenów podmokłych; przywracanie warunków hydrologicznych odpowiednich do naturalnego procesu odtworzenia się łąk, wysięków, załaz i torfowisk oraz charakterystycznej dla nich roślinności.</p> <p>UZASADNIENIE: W niektórych przypadkach osuszanie terenów jest konieczne ze względu na przeznaczenie ich pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>6) DOTYCZY: Ograniczanie intensywności mechanizacji gospodarki leśnej ni szcżącej na naturalne właściwości gleb. Ekstensywne użytkowanie istniejących łąk i pastwisk, przywracanie do ekstensywnego użytkowania dawnych łąk i pastwisk, które ulegają przekształceniom w kierunku zbiorowisk leśnych.</p> <p>UZASADNIENIE: Narzucenie właścicielom/użytkownikom działek ekstensywnej uprawy ziemi może prowadzić do ograniczenia uprawy ziemi, co będzie skutkowało przekształcaniem łąk i pastwisk w kierunku zbiorowisk leśnych. Postępująca mechanizacja jest nieunikniona szczególnie z uwagi na postęp technologiczny oraz ze względu na brak na rynku pracy pracowników fizycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>7) DOTYCZY: Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>UZASADNIENIE: Pozostawienie drzew obumierających prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi.</p> <p>PROPOZYCJE ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>8) DOTYCZY: zwiększanie udziału starodrzewu w ekosystemach leśnych w ramach prowadzonej zrównoważonej gospodarki leśnej.</p> <p>UZASADNIENIE: Udział starodrzewu powinien być określony Udział starodrzewu wynosi zgodnie z certyfikacją FSC 10% na siedliskach przyrodniczych, natomiast zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej wynosi 5%.</p> <p>PROPOZYCJE ZMIAN: Korekta punktu zgodnie z uzasadnieniem do uwagi.</p> <p>9) DOTYCZY: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach za inwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu</p> <p>UZASADNIENIE: Proces tworzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest długotrwały i niemożliwym będzie wprowadzanie zmian w zapisach, jeżeli audyty krajobrazowy zostanie uchwalony w trakcie ich sporządzania.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Zamiana „obowiązujących w dniu uchwalenia audytu” na „obowiązujących w dniu uchwalenia audytu oraz będących w trakcie sporządzania” (dotyczy mpzp oraz studium).</p> <p>10) DOTYCZY: Zastosowanie w zabudowie standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa), a także lokalne formy urbanistyczne nawiązujące do tradycyjnych.</p>	<p>numera cja) i doprecyzowano rekomendację 13 (nowa numera cja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 15 (nowa numera cja), usunięto rekomendację 19 (dotychczasowa numera cja) i doprecyzowano rekomendację 25 (nowa numera cja).</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>UZASADNIENIE: Brak wskazania konkretnych standardów. PROPOZYCJA ZMIAN: Należałoby wskazać i opracować w postaci np. katalogu standardy architektoniczno-urbanistyczne uwzględniające typowe dla Beskidów formy architektoniczne.</p> <p>11) DOTYCZY: Nieumieszczenie reklam UZASADNIENIE: Zapis wymaga doprecyzowania.</p>		
		<p>24-513.55-002, krajobraz priorytetowy ID 1809, Istebna</p> <p>1) DOTYCZY: Uwzględnienie konieczności zachowania naturalnej rzeźby terenu przy realizacji różnych form zagospodarowania terenu UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu obszarów górskich wymusza ingerencję w ukształtowanie terenu podczas realizacji różnych form zagospodarowania terenu. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>2) DOTYCZY: Pozostawianie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenia dla ludzi lub mienia. UZASADNIENIE: Pozostawienie drzew obumierających prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>3) DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. UZASADNIENIE: W obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego znajdują się tereny położone w korytarzu ekologicznym, w których dopuszczona jest zabudowa. PROPOZYCJA ZMIAN: Zastąpić zapis „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych” na „uwzględnienie drożności korytarzy ekologicznych podczas realizacji zabudowy”.</p> <p>4) DOTYCZY: Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego. UZASADNIENIE: Proces tworzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest długotrwały i niemożliwym będzie wprowadzanie zmian w zapisach, jeżeli audyt krajobrazowy zostanie uchwalony w trakcie ich sporządzania. PROPOZYCJA ZMIAN: Zamiana „obowiązujących w dniu uchwalenia audytu” na „obowiązujących w dniu uchwalenia audytu oraz będących w trakcie sporządzania” (dotyczy mpzp oraz studium).</p> <p>5) DOTYCZY: Uwzględnienie w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy wymogu stosowania w obrębie miejscowości lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych, w tym m.in. w zakresie gabarytów, form i proporcji budynków, użytych materiałów, ogrodzeń i zieleni przydomowej. UZASADNIENIE: Brak wskazania konkretnych standardów. PROPOZYCJA ZMIAN: Należałoby wskazać i opracować w postaci np. katalogu standardy architektoniczno-urbanistyczne nawiązujące do rozwiązań tradycyjnych.</p> <p>6) DOTYCZY: Nieumieszczenie reklam UZASADNIENIE: Zapis wymaga doprecyzowania.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przededagowano rekomendację 1; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 4 (dotychczasowa numeracja) i doprecyzowano rekomendację 6 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 8, 9 i 19 (nowa numeracja).</p>
Janów	negatywna	<p>24-341.31-029, krajobraz priorytetowy ID 969, Góry Gorzkowskie, Tom II. Karty krajobrazów priorytetowych 33 DOTYCZY: Zagrożenia fizjonomii krajobrazu UZASADNIENIE: Zagrożenie błędnie określone, brak tego typu zagrożeń w tym obszarze. Brak sprecyzowania w projekcie o jakie obiekty chodzi, gdzie zdiagnozowano zagrożenie. PROPOZYCJA ZMIANY: Nr. 10) Wymagane uszczegółowienie obszaru, w którym tego typu rekomendacja nie będzie miała w praktyce negatywnego oddziaływania na krajobraz rolniczy, związany z gospodarką rolną. Należy dopisać - w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla prowadzonej gospodarki rolnej. Nr. 11. Rekomendacja wymaga uszczegółowienia. Sformułowanie „walory przyrodnicze, kulturowe i fizjonomiczne, w tym opisane w charakterystyce krajobrazu” jest niejasne, nie nawiązuje do</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji źródeł zagrożeń fizjonomii krajobrazu. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy</p>

	<p>konkretnego krajobrazu wskazanego do objęcia ochroną oraz jego cech charakterystycznych. Stanowi ogólne stwierdzenie, którego ocena uwzględnienia na etapie sporządzania dokumentów strategicznych i aktów planowania przestrzennego będzie nie możliwa do realizacji. Jednocześnie karta nie diagnozuje walorów kulturowych obszaru tylko walory przyrodnicze.</p> <p>Nr 13. W charakterystyce obszaru nie wskazano na walory kulturowe obszaru, w tym na charakterystyczne dla krajobrazu punkty i ciągi widokowe oraz powiązane z nimi cechy fizjonomiczne elementów ekspozycji biernej.</p> <p>Nr 14) Należy uszczegółowić rodzaj reklam nie zaś rekomendować ich całkowity zakaz, ograniczyć ich rodzaj (np. materiał wykonania) lub powierzchnię reklamową, w nawiązaniu do walorów krajobrazowych wymagających ochrony.</p>		<p>doprecyzowano rekomendację 10 (dotychczasowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 11, 13 i 14)</p>
	<p>24-341.31-030, krajobraz priorytetowy ID970, Dolina Wiercicy, Tom II. Karty krajobrazów priorytetowych 34,</p> <p>DOTYCZY: Zagrożenia dziedzictwa kulturowego Zagrożenia fizjonomii krajobrazu UZASADNIENIE: Zagrożenie błędnie określone, brak tego typu zagrożeń w tym obszarze. Brak sprecyzowania o jakie inwestycje chodzi. PROPOZYCJA ZMIANY: Nr. 3. Należy dopisać: przy uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych, w tym istniejącego zainwestowania i sposobu zagospodarowania oraz możliwości budowlanych. Rekomendacja brzmi jak nakaz, który w wielu sytuacjach budowlanych jest nie możliwy do zrealizowania. Wymaga uszczegółowienia na etapie analizy działki budowlanej nie zaś obszaru poziomu regionalnego jaki stanowi krajobraz priorytetowy.</p> <p>Nr. 10) Wymagane uszczegółowienie obszaru, w których tego typu rekomendacja nie będzie miała w praktyce negatywnego oddziaływania na krajobraz rolniczy, związany z gospodarką rolną. Należy dopisać - w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla prowadzonej gospodarki rolnej.</p> <p>Nr 11. Rekomendacja wymaga uszczegółowienia. Sformułowanie „walory przyrodnicze, kulturowe i fizjonomiczne, w tym opisane w charakterystyce krajobrazu” jest nie jasne, nie nawiązuje do konkretnego krajobrazu wskazanego do objęcia ochroną oraz jego cech charakterystycznych. Stanowi ogólne stwierdzenie, którego ocena uwzględnienia na etapie sporządzania dokumentów strategicznych i aktów planowania przestrzennego będzie nie możliwa do realizacji.</p> <p>Nr 12) Wprowadzenie zakazu realizacji zabudowy to przedmiot regulacji prawa miejscowego. Na poziomie regionalnym należy wskazać na konieczność ograniczenia realizacji nowej zabudowy (ze względu na ochronę walorów m.in. krajobrazowych) ponieważ zakaz zabudowy jest możliwy do wprowadzenia wyłącznie na etapie inwentaryzacji nieruchomości, zrealizowanej na poziomie działki budowlanej (skala lokalna) nie zaś skali obszaru (skala regionalna).</p> <p>Nr 16) Należy uszczegółowić rodzaj reklam nie zaś rekomendować ich całkowity zakaz, ograniczyć ich rodzaj (np. materiał wykonania) lub powierzchnię reklamową, w nawiązaniu do walorów krajobrazowych wymagających ochrony.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji źródeł zagrożeń fizjonomii krajobrazu. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 3; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 10; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 12 i 16) Brzmienia rekomendacji 11 nie zmodyfikowano, ponieważ doprecyzowana została charakterystyka krajobrazu priorytetowego, do której rekomendacja zawierała odwołanie. Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.</p>
	<p>24-341.31-028, krajobraz priorytetowy ID 116, Złoty Potok Osada</p> <p>DOTYCZY: Zagrożenia dziedzictwa kulturowego UZASADNIENIE: Zagrożenie błędnie określone, brak tego typu zagrożeń w tym obszarze. Brak sprecyzowania o jakie inwestycje chodzi. Zagrożenie nie jest powiązane z diagnozą stanu krajobrazu. Według Tomu IV obszar krajobrazu priorytetowego Złoty Potok Osada nie jest powiązany z obszarem w obrębie krajobrazu priorytetowego wyróżniającym się lokalną formą architektoniczną. Nie zrozumiałe jest stwierdzenie występowania zagrożenia w sytuacji, w której w ramach audytu krajobrazowego, nie zdiagnozowano regionu architektonicznego i typu krajobrazu z nim związanego. Nie wiadomo z jakim stylem architektonicznym, typem krajobrazu, wzorcami lokalnymi jest niezgodne budownictwo. Należy ponownie przeanalizować wskazane zagrożenie w odniesieniu do diagnozy</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji źródeł zagrożeń dziedzictwa kulturowego. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano</p>

	<p>oraz ustaleń projektu Audytu krajobrazowego.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Nr. 4) Wymagane uszczegółowienie obszaru, w których tego typu rekomendacja nie będzie miała w praktyce negatywnego oddziaływania na krajobraz rolniczy, związany z gospodarką rolną. Należy dopisać - w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla prowadzonej gospodarki rolnej.</p> <p>Nr 8) Rekomendacja wymaga uszczegółowienia. Sformułowanie „walory przyrodnicze, kulturowe i fizjonomiczne, w tym opisane w charakterystyce krajobrazu” jest nie jasne, nie nawiązuje do konkretnego krajobrazu wskazanego do objęcia ochroną oraz jego cech charakterystycznych. Stanowi ogólne stwierdzenie, którego ocena uwzględnienia na etapie sporządzania dokumentów strategicznych i aktów planowania przestrzennego będzie nie możliwa do realizacji.</p> <p>Nr 9) Nierealizowanie nowej zabudowy stanowi rekomendację zakazu zabudowy. Wprowadzenie zakazu realizacji zabudowy to przedmiot regulacji prawa miejscowego. Na poziomie regionalnym należy wskazać na konieczność ograniczenia realizacji nowej zabudowy (ze względu na ochronę walorów m.in. krajobrazowych) ponieważ zakaz zabudowy jest możliwy do wprowadzenia wyłącznie na etapie inwentaryzacji nieruchomości, zrealizowanej na poziomie działki budowlanej (skala lokalna) nie zaś skali obszaru (skala regionalna).</p> <p>Nr. 10) Rekomendacja nie zrozumiała, chaotyczna i niespójna. W obszarze wsi Złoty Potok tj. w obszarze wiejskim w granicach układu ruralistycznego nie ma zabudowy mieszczańskiej i rezydencjonalnej. Wieś stanowi obszar wiejski. Jednocześnie w projekcie Audytu krajobrazowego, dla obszaru Złoty Potok Osada, nie wskazano katalogu rozwiązań tradycyjnych, w związku z powyższym nie wiadomo do czego wg autorów miałyby nawiązywać ustalenia planów miejscowych tj. ustalenia prawa miejscowego.</p> <p>Nr 12) Rekomendacja nie zgodna ze stanem istniejącym i zdiagnozowanymi walorami za bytkowymi obszaru. Wieś Złoty Potok nie jest ulicówką. W rekomendacji mowa o budynkach ustawionych szczytowo do drogi, w opisie walorów kulturowych mowa natomiast o budynkach ustawionych skośnie do drogi. Rekomendacja chaotyczna i nie zrozumiała.</p> <p>Nr 19) Rekomendacja poza zakresem Audytu krajobrazowego. Stanowi obszar regulacji standardów gminnych w ramach tzw. uchwały reklamowej. Wskazane zrezygnowanie z rekomendacji.</p>		<p>rekomendację 4; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 9, 10 i 12 oraz usunięto rekomendację 19 (dotychczasowa numeracja). Brzmienia rekomendacji 8 nie zmodyfikowano, ponieważ doprecyzowana została charakterystyka krajobrazu priorytetowego, do której rekomendacja zawierała odwołanie. Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.</p>
	<p>24-341.31-026, krajobraz priorytetowy ID 964, Złoty Potok Pałac, Tom II. Karty krajobrazów priorytetowych 133,</p> <p>DOTYCZY: Zagrożenia dziedzictwa kulturowego Zagrożenia fizjonomii krajobrazu UZASADNIENIE: Zagrożenie błędnie określone, brak tego typu zagrożeń w tym obszarze.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Nr. 3. Wymagane uszczegółowienie obszaru, w których tego typu rekomendacja nie będzie miała w praktyce negatywnego oddziaływania na krajobraz kulturowy obszaru oraz jego walory turystyczno-rekreacyjne. Należy dopisać - w sposób nienaruszający walorów kulturowych obszaru, w tym cech za bytkowych założenia pałacowo-parkowego.</p> <p>Nr 5) Rekomendacja wymaga uszczegółowienia. Sformułowanie „walory przyrodnicze, kulturowe i fizjonomiczne, w tym opisane w charakterystyce krajobrazu” jest nie jasne, nie nawiązuje do konkretnego krajobrazu wskazanego do objęcia ochroną oraz jego cech charakterystycznych. Stanowi ogólne stwierdzenie, którego ocena uwzględnienia na etapie sporządzania dokumentów strategicznych i aktów planowania przestrzennego będzie nie możliwa do realizacji.</p> <p>Nr 6) Nierealizowanie nowej zabudowy stanowi rekomendację zakazu zabudowy. Wprowadzenie zakazu realizacji zabudowy to przedmiot regulacji prawa miejscowego. Na poziomie regionalnym należy wskazać na konieczność ograniczenia realizacji nowej zabudowy (ze względu na ochronę walorów m.in. krajobrazowych) ponieważ zakaz zabudowy jest możliwy do wprowadzenia wyłącznie na etapie inwentaryzacji nieruchomości, zrealizowanej na poziomie działki budowlanej (skala lokalna) nie zaś skali obszaru (skala regionalna). W obszarze znajduje się m.in. obiekty użyteczności publicznej (szkoła z kompleksem sportowo-rekreacyjnym), internat, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Istniejące zagospodarowanie może w przyszłości wymagać uzupełnienia m.in. o obiekty sportu i rekreacji czy budynki techniczne, gospodarcze itp. niezbędne do prawidłowego funkcjonowania istniejącego zainwestowania obszaru.</p> <p>Nr. 8) Rekomendacja zbyt ogólna. Trudne do ustalenia co jest rozumiane wg autorów w ramach sformułowania „degradacja wyrazu stylistycznego”. Określenie nie miarodajne. Brak odniesienia do diagnozy za wierającej przynajmniej ogólny opis wyrazu stylistycznego i rodzajów obiektów, mogących go degradować. Rekomendacja wymaga uszczegółowienia.</p> <p>Nr 10) Rekomendacja zbyt ogólna. Trudne do ustalenia co jest rozumiane wg autorów w ramach sformułowania „nieestetyczna zabudowa”. Określenie nie miarodajne. Brak odniesienia do diagnozy za wierającej przynajmniej ogólny opis estetyki zabudowy w kontekście walorów krajobrazowych poziomu regionalnego. Brak miarodajnych i porównywalnych wskaźników pomiaru</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji źródeł zagrożeń dziedzictwa kulturowego i fizjonomii krajobrazu. Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 3; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 6,8 i 10 oraz usunięto rekomendację 18 (dotychczasowa numeracja). Brzmienie rekomendacji 5 minimalnie zmodyfikowano, jednocześnie doprecyzowana została charakterystyka krajobrazu priorytetowego, do której rekomendacja zawierała odwołanie. Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna</p>

		estetyki lub jej braku, w wymiarze krajobrazowym oraz rodzajów obiektów, mogących ją degradować. Rekomendacja wymaga uszczegółowienia. Spójność z rekomendacją nr 6 wymaga ponownej analizy. Nr 18) Rekomendacja poza za kresem Audytu krajobrazowego. Stanowi obszar regulacji standardów gminnych w ramach tzw. uchwały reklamowej. Wskazane zrezygnowanie z rekomendacji.		podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.
Jasienica	pozytywna	W kol umnie „POŁOŻENIE ADMINISTRACYJNE” prosi się o uwzględnienie wszystkich gmin, na terenie których znajduje się przedmiotowy krajobraz priorytetowy UZASADNIENIE: Nie uwzględniono wszystkich gmin, na terenie których znajduje się przedmiotowy krajobraz priorytetowy PROPOZYCJA ZMIANY: Uzupełnienie kolumny o tekst „Gmina Jaworze, Powiat bielski; Gmina Miłówka, Powiat żywiecki; Gmina Wilkowice, Powiat bielski; Gmina Radziechowy-Wieprz, Powiat żywiecki; Gmina Jasienica, Powiat bielski; Gmina Buczkowice, Powiat bielski; Gmina Węgierska Górka, Powiat żywiecki”	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano listę gmin.
Jastrzębie-Zdrój		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Jaworze		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Jaworzno	negatywna	24-341.14-058, krajobraz priorytetowy ID 446, Sodowa Góra 13b 1) DOTYCZY: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego: Pkt. 2) Nieprzekształcanie lasów, za drzewień lub użytków zielonych na inne formy użytkowania stwarzające zagrożenie erozyjne. Powyższy zapis jest nieprecyzyjny i zbyt ogólny oraz sprzeczny z rekomendacją za wartą w pkt 4) UZASADNIENIE: Rekomendacja nie precyzuje jakie formy użytkowania mogą stwarzać zagrożenie erozyjne (nie uwzględniono degradującej dla odstonień geologicznych roli erozji biologicznej). Oznacza to brak właściwej kontroli nad ograniczaniem zagrożeń – kto miałby uznać czy dana przekształcenie za drzewień (wycinka) stworzy zagrożenie erozyjne (brak wytycznych). Ponadto pkt. 4 rekomendacji jest sprzeczny z nieprzekształcaniem za drzewień – pkt 4 zawiera treść w brzmieniu: ... w uzasadnionych przypadkach selektywna wycinka drzewi i krzewów w obrębie formy i jej przedpoła widokowego. PROPOZYCJA ZMIANY: Zmiana zapisu na: Ograniczanie form użytkowania stwarzających zagrożenie erozyjne. 2) DOTYCZY: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu: Pkt. 7) Ograniczanie fragmentacji i geometryzacji siedlisk naturalnych i seminaturalnych w procesach planowania przestrzennego, projektowania i realizacji obiektów budowlanych. Powyższy zapis jest nieprecyzyjny i zbyt ogólny oraz pozbawia możliwości oceny i wartościowania siedliska UZASADNIENIE: Rekomendacja używa zbyt obszernie rozumianego pojęcia siedliska naturalnego. Za siedlisko seminaturalnego można uznać siedlisko wytworzone w wyniku działalności człowieka. Natomiast siedlisko naturalne może być uznane za pierwotne, czyli właściwie każde siedlisko (niezależnie od skali i zasięgu), które nie zostało dotknięte działalnością człowieka. Może to wykluczyć jakiegokolwiek użytkowanie przez człowieka. Właściwe byłoby używanie pojęcia „siedliska przyrodnicze”, które jest zdefiniowana w prawie, w tym międzynarodowym. Wskazana rekomendacja odwołująca się do siedlisk naturalnych i seminaturalnych pozbawia możliwości oceny i wartościowania obszaru siedlisk pod względem faktycznych wartości, które mogą być różne (mniej lub bardziej cenne). Oznacza to, że jakiegokolwiek formy użytkowania – nie tylko polegające na istotnej ingerencji (np. za budowa), ale ekstensywne (np. trasy piesze lub rowerowe) – nie będą mogły brać pod uwagę optymalnego zasięgu (np. wynikającego z konfiguracji terenu). Zapis wyklucza jakiegokolwiek działania, uznając, że siedliskiem jest niemal każda powierzchnia umożliwiająca wegetację PROPOZYCJA ZMIANY: Zmiana zapisu na: Ograniczanie fragmentacji i geometryzacji siedlisk przyrodniczych w procesach planowania przestrzennego, projektowania i realizacji obiektów budowlanych. 3) DOTYCZY: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych: Pkt. 12) Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy preredagowano rekomendację 2 (dotychczasowa numeracja), wprowadzono rekomendację 3 i zmodyfikowano rekomendację 4 (nowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 8 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 14, 15 i 18 (nowa numeracja).

	<p>obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego. Powyższy zapis jest zbyt ogólny oraz niedostosowany do możliwych form funkcjonowania obszaru.</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja istotnie ogranicza lub całkowicie pozbawia możliwość realizacji zabudowy, która mogłaby uatrakcyjnić funkcje związane z działalnością naukowo-badawczą i edukacją przyrodniczą, turystyczne i kulturoznawcze obszaru. W tym samym samorząd terytorialny pozbawiony jest możliwości skorzystania z władztwa planistycznego, nadanego na mocy przepisów odrębnych. Ograniczanie skali i funkcji zabudowy jest zrozumiałe ze względu na ochronę krajobrazu priorytetowego. Jednak całkowite wykluczenie jakiegokolwiek zabudowy uznać należy za nadmierną ingerencję. Plany ogólne i plany miejscowe podlegają uzgodnieniu z zarządem województwa, co oznacza, że w tej procedurze można kontrolować rozwój zabudowy i ogólne przeznaczenie terenu. Obszar Sodowa Góra z oczywistych względów powinien być chroniony, ale jednocześnie stanowić ma funkcję naukowo-badawczą, edukacyjno-przyrodniczą oraz turystyczną i kulturoznawczą. Na potrzeby tych funkcji może być konieczna realizacja docelowo nowych obiektów, w tym budynków, nie tylko poprzez rozbudowę Ośrodka Edukacji Ekologiczno-Geologicznej GEOsfera, ale również w ramach ogólnej infrastruktury turystycznej, edukacyjnej czy kulturowej. Dodatkowo nie wyjaśnia się, czy pod pojęciem zabudowy należy rozumieć tylko budynki, czy wszelkiego rodzaju objekty budowlane?</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Zmiana zapisu na: <i>Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego, infrastrukturą związaną z działalnością naukowo-badawczą i edukacją przyrodniczą, w tym działalnością OEEG GEOsfera i turystyką oraz w uzgodnionych z zarządem województwa planach ogólnych lub planach zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>4) DOTYCZY: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych:</p> <p>Pkt. 13. Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, w tym farm wiatrowych i fotowoltaicznych. Powyższy zapis jest zbyt ograniczający.</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja istotnie ogranicza lub całkowicie pozbawia możliwość realizacji zabudowy, która mogłaby uatrakcyjnić funkcje związane z działalnością naukowo-badawczą i edukacją przyrodniczą, turystyczne i kulturoznawcze obszaru. W tym samym samorząd terytorialny pozbawiony jest możliwości skorzystania z władztwa planistycznego, nadanego na mocy przepisów odrębnych. Całkowite wykluczenie obiektów i budowli, które mogą być dominantami krajobrazowymi, niezależnie od ich realnego wpływu na krajobraz należy uznać za nadmierną ingerencję. Plany ogólne i plany miejscowe podlegają uzgodnieniu z zarządem województwa, co oznacza, że w tej procedurze można kontrolować lokalizowanie wszelkich obiektów i ogólne przeznaczenie terenu. Obszar Sodowa Góra z oczywistych względów powinien być chroniony, ale jednocześnie stanowić ma funkcję naukowo-badawczą, edukacyjno-przyrodniczą oraz turystyczną i kulturoznawczą. Na potrzeby tych funkcji może być konieczna realizacja docelowo nowych obiektów, w tym takich, które mogą być uznane za dominanty, przy braku obiektywnych kryteriów definiowania pojęcia dominanty. Zakłada się, że wzbogaceniem przewidywanej w obszarze infrastruktury turystycznej, edukacyjnej czy kulturowej mogłyby być budowle typu wieże widokowe.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Zmiana zapisu na:</p> <p>Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, w tym farm wiatrowych i fotowoltaicznych, z wyjątkiem infrastruktury związanej z działalnością naukowo-badawczą i edukacją przyrodniczą, w tym działalnością OEEG GEOsfera i turystyką, oraz budowli dopuszczonych w uzgodnionych z zarządem województwa planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>5) DOTYCZY: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych: Pkt. 16) W niecce dawnego kamieniołomu wapieni triasowych Sodowa Góra rozwój aktywności Ośrodka Edukacji Ekologiczno-Geologicznej GEOsfera w pawilonach dydaktycznych.</p> <p>Powyższy zapis jest zbyt ograniczający.</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja istotnie ogranicza lub całkowicie pozbawia możliwość rozwoju funkcji edukacyjnych i kulturoznawczych poza pawilonem istniejącego Ośrodka Edukacji Ekologiczno-Geologicznej GEOsfera. Podmiotowe ustalenie audytu krajobrazowego, odwołujące się do istniejącej nazwy funkcjonującego ośrodka, jest z punktu widzenia przepisu prawa niewłaściwe. Każda forma zmiany nazwy ośrodka lub jego formy organizacyjnej spowoduje wykluczenie lub</p>		
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>istotne ograniczenie jego funkcjonowania. Ponadto nie zakłada się, aby aktywność funkcji edukacyjnych ośrodka ograniczała się wyłącznie do istniejącego pawilonu dydaktycznego. Takie podejście istotnie ogranicza rozwój funkcji edukacyjnych, kulturoznawczych lub turystycznych. Biorąc pod uwagę wcześniejszą uwagę do pkt 12 rekomendacji, wnosi się o wykreślenie pkt 16 PROPOZYCJA ZMIANY: Zmiana zapisu poprzez: wykreślenie wyrazów „w pawilonach dydaktycznych”.</p> <p>6) DOTYCZY: Proponuje się zmniejszenie granicy krajobrazu priorytetowego Sodowa Góra od strony północnej do śladu istniejącej drogi, zmniejszenie o tereny mieszkaniowe już przeznaczone do zabudowy, ze względu na obowiązujące ustalenia planistyczne w planach miejscowych Jaworzna. UZASADNIENIE: Granica krajobrazu w przedstawionym zakresie koliduje z przeznaczeniem zapisanym w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Ponadto obszar obejmuje w części zachodniej (po zachodniej stronie ul. Świętego Wojciecha) tereny fizjograficznie nie związane z Sodową Górą – dotyczy działek na których znajduje się infrastruktura drogowa (zbiornik wód deszczowych). Również część obszaru po stronie północnej ma mniejsze znaczenie i nie powinna obejmować tak rozległego zasięgu – znajdują się tu tereny usługowe i mieszkaniowe wyznaczone w obowiązującym planie (w rejonie ulic Świętego Wojciecha i Jaworznińskiej) oraz pola uprawne. Właściwszym zamknięciem północnego zasięgu obszaru krajobrazu priorytetowego byłby poprowadzenie granicy w sposób obejmujący wyznaczony w obowiązującym planie miejscowym teren 1ZN (zieleni nieurządzona), który w tym planie również jest objęty strefą ochrony i ekspozycji PROPOZYCJA ZMIANY: Zmniejszenie granicy krajobrazu priorytetowego od strony zachodniej (bez przechodzenia na drugą stronę ul. Świętego Wojciecha) oraz od strony północnej (ograniczenie zasięgu do wyznaczonej w obowiązującym planie miejscowym strefy ochrony i ekspozycji krajobrazu obejmującej teren 1ZN).</p>		
		<p>24-341.14-058, krajobraz priorytetowy ID 446 ,Sodowa Góra, TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych</p> <p>DOTYCZY: Brak informacji o prowadzonej na przedmiotowym obszarze produkcji rolnej UZASADNIENIE: W północno-wschodniej oraz południowej części obszaru nadal realizowana jest produkcja rolna. PROPOZYCJA ZMIANY: W „Rekomendacjach i wnioskach przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu” uwzględnić zapis: „Ograniczenie intensywności mechanizacji produkcji rolnej i leśnej niszczącej naturalne właściwości gleb, w tym ograniczenie nadmiernego wykorzystania środków ochrony roślin i nawozów.”</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy dodano rekomendację 9 (nowa numeracja).</p>
		<p>24-341.14-058, krajobraz priorytetowy ID 446, Sodowa Góra, 446_1_Dok_charakterystyka_Sodowa_Góra</p> <p>DOTYCZY: W treści charakterystyki krajobrazu używane są dwie nazwy „Sodowa Góra” i „Sadowa Góra” UZASADNIENIE: Zgodnie z dokumentacjami złożowymi dawnego kamieniołomu Krajowym Rejestrem Nazw Geograficznych właściwą nazwą jest „Sadowa Góra” PROPOZYCJA ZMIANY: Ujednolicenie nazewnictwa na „Sadowa Góra”</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano nazewnictwo</p>
		<p>24-341.14-058, krajobraz priorytetowy ID 446, Sodowa Góra, 446_13b</p> <p>1) DOTYCZY: Roz. 2 – charakterystyka krajobrazu: niepoprawnie zlokalizowany teren, tj. „Krajobraz priorytetowy - górniczy, tereny za zakończonej wielkopowierzchniowej eksploatacji odkrywkowej obejmujący tereny na północ od Jaworzna, w obrębie których funkcjonowały dwa połączone kamieniołomy eksploatacji złoża wapieni „Sadowa Góra”. 2) Błędna nazwa Ośrodka GEOsfera, tj. „Obecnie centrum edukacji ekologicznej „GEOsfera” UZASADNIENIE: 1. Obszar Sadowa Góra znajduje się w Jaworznie, w jego północnej części. 2) Użyto nieprawidłowej nazwy PROPOZYCJA ZMIANY: 1. Należy zmienić treść na: „Krajobraz priorytetowy - górniczy, tereny za zakończonej wielkopowierzchniowej eksploatacji odkrywkowej obejmujący tereny w północnej części miasta Jaworzna, w obrębie których</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano charakterystykę krajobrazu</p>

	<p>funkcjonowały dwa połączone kamieniołomy eksploatacji złoża wapieni „Sadowa Góra”.</p> <p>2) Powinno być: „OEEG Ośrodek Edukacji Ekologiczno-Geologicznej GEOsfera”</p> <p>2) DOTYCZY: Roz. 3 – walory krajobrazowe - walory przyrodnicze: Nieprawidłowa interpretacja dla: „Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy „Uroczysko Sadowa Góra” (daw. „Sasanka”), ustanowione dla zabezpieczenia stanowiska sasanki otwartej i dziewięć siła bezłodygowego.” UZASADNIENIE: Zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Uroczysko Sadowa Góra” stanowi inną ochronę niż dawny powierzchniowy pomnik przyrody „Sasanka”. Dodatkowo dwie te formy ochrony nie pokrywały się w pełni obszarowo PROPOZYCJA ZMIANY: Prawidłowo należałoby wpisać: „Zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Uroczysko Sadowa Góra” ustanowiony celem szczególnej ochrony zachowania i ochrony czynnej istniejących walorów widokowych, estetycznych oraz przyrodniczych.”</p> <p>3) DOTYCZY: Roz. 3 – walory krajobrazowe – walory kulturowe: 1. Błędna nazwa Ośrodka GEOsfera, tj. „centrum edukacji ekologicznej „GEOsfera”” 2) nieprawidłowa data zakończenia eksploatacji, tj. 1997r. UZASADNIENIE: 1. Użyto nieprawidłowej nazwy 2) Zgodnie z dokumentami koncesyjnymi, eksploatację zakończono w 1980r. PROPOZYCJA ZMIANY: 1. Powinno być: „OEEG Ośrodek Edukacji Ekologiczno-Geologicznej GEOsfera” 2) Powinno być: „eksploatację zakończono w 1980r.”</p>		
	<p>24-341.14-058, krajobraz priorytetowy ID 446, Sadowa Góra, 446_ wszystkie</p> <p>DOTYCZY: Używane są dwie formy nazewnictwa, tj. „Sadowa Góra” i „Sodowa Góra” UZASADNIENIE: Ujednolicenie nazewnictwa PROPOZYCJA ZMIANY: Użycie nazewnictwa z dokumentacji złożowych, tj. „Sadowa Góra”</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano nazewnictwo</p>
	<p>24-341.14-058, krajobraz priorytetowy ID 446, Sadowa Góra, 446 _Dokumentacja – ZAŁĄCZNIK D</p> <p>DOTYCZY: W przykładowych charakterystycznych krajobrazów zaliczono Kamieniołom „Sadowa Góra” – 13b do obszaru metropolii UZASADNIENIE: Kamieniołom „Sadowa Góra” nie powinien znajdować się w obszarze metropolii, ponieważ miasto Jaworzno nie należy do metropolii. PROPOZYCJA ZMIANY: Należy usunąć pkt 13b w charakterystyce krajobrazów w ZAŁĄCZNIKU D – dot. Metropolia Śląsko-Zagłębiowska z miastami: Gliwice-Zabrze-Bytom - Piękary Śląskie - Ruda Śląska - Chorzów – Świętochłowice – Katowice – Siemianowice – Mysłowice – Sosnowiec – Będzin – Czeladź - Dąbrowa Górnicza</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano przyporządkowanie w tekście i na mapach</p>
	<p>OChK ID 36, Dolina Żabnika,, TOM I - Synteza</p> <p>DOTYCZY: Błędna wartość powierzchni - tj. 47,90 ha – podana w załączniku nr 4 pn. Wykaz wybranych obszarów chronionych UZASADNIENIE: Zgodnie z Centralnym Rejestrem Form Ochrony Przyrody oraz Rozporządzeniem nr 53/07 Wojewody Śląskiego z dnia 5 października 2007 r. w sprawie rezerwatu przyrody „Dolina Żabnika”, rezerwat przyrody „Dolina Żabnika” obejmuje obszar o powierzchni 479)900,00 m2) PROPOZYCJA ZMIANY: Powierzchnia – 47,99 ha</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano powierzchnie obszarów chronionych wg danych Geoserwisu</p>
	<p>OChK ID 10, Dobra-Wilkoszyn, TOM I - Synteza</p> <p>DOTYCZY: Błędna wartość powierzchni - tj. 705,10 ha – podana w załączniku nr 4 pn. Wykaz wybranych obszarów chronionych UZASADNIENIE: Zgodnie z Centralnym Rejestrem Form Ochrony Przyrody oraz Uchwałą nr VI/14/12/2019 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 października 2019 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dobra-Wilkoszyn”, obszar chronionego krajobrazu o nazwie „Dobra-Wilkoszyn” obejmuje 706,06 ha powierzchni. PROPOZYCJA ZMIANY: Powierzchnia – 706,06 ha</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano powierzchnie obszarów chronionych wg danych Geoserwisu</p>

		<p>wszystkie Na mapach obszar m. Jaworzna został błędnie zaliczony do dwóch obszarów typologicznych, tj. 5a. miasta Metropolii Śląsko-Zagłębiowskiej i 7) Obszar ziemi pszczyńskiej</p> <p>UZASADNIENIE: Miasto Jaworzno nie należy do Metropolii Śląsko-Zagłębiowskiej ani nie stanowiło części ziem pszczyńskich</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Miasto Jaworzno należałoby zaliczyć w całym audycie do obszaru typologicznego – 5b. OBSZAR DUŻYCH I ŚREDNICH MIAST</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano przyporządkowanie w tekście i na mapach
Jejkowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Jeleśnia	negatywna	<p>24-513.51-064, krajobraz priorytetowy ID 1764, Las Rysianka</p> <p>1) DOTYCZY: Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas prowadzenia prac budowlanych i urządzeniowych w krajobrazie oraz zagospodarowania turystycznego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań metod technicznych lub przyrodniczych.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „oraz zagospodarowania turystycznego”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona i tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków, stałych i okresowych zbiorników wodnych, poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności, z wyłączeniem cennych siedlisk łąkowych wymagających ekstensywnego użytkowania.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony i tworzenia stref buforowych wzdłuż brzegów cieków i okresowych zbiorników wodnych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieku i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 20 (nowa numeracja).
		<p>24-513.51-079, krajobraz priorytetowy ID 1774, Pilsko</p> <p>1) DOTYCZY: Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas prowadzenia prac budowlanych i urządzeniowych oraz zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań metod technicznych lub przyrodniczych</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „oraz zagospodarowania turystycznego”</p> <p>2) DOTYCZY: Uwzględnienie potrzeby ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych</p> <p>3) DOTYCZY: Ochrona i tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków, stałych i okresowych zbiorników wodnych, poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności, z wyłączeniem cennych siedlisk łąkowych wymagających ekstensywnego użytkowania.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony i tworzenia stref buforowych wzdłuż</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 7; c) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 17)

		<p>brzegów cieków i okresowych zbiorników wodnych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doszczegółowienie za pisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieków i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności</p>		
		<p>24-513.51-071, krajobraz priorytetowy ID 1799, Uszczawne Wyżne</p> <p>1) DOTYCZY: Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas prowadzenia prac budowlanych i urządzeniowych w krajobrazie oraz zagospodarowania turystycznego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań metod technicznych lub przyrodniczych UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „oraz zagospodarowania turystycznego”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona i tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków, stałych i okresowych zbiorników wodnych, poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności, z wyłączeniem cennych siedlisk łąkowych wymagających ekstensywnego użytkowania UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony i tworzenia stref buforowych wzdłuż brzegów cieków i okresowych zbiorników wodnych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych PROPOZYCJA ZMIAN: Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieków i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 17 (nowa numeracja).</p>
		<p>24-513.51-035, krajobraz priorytetowy ID 1740, Sopotnia Wielka</p> <p>1) DOTYCZY: Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas prowadzenia prac budowlanych i urządzeniowych oraz zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań metod technicznych lub przyrodniczych UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „oraz zagospodarowania i użytkowania turystycznego w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego”</p> <p>2) DOTYCZY: Uwzględnienie potrzeby ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych. Wykreślenie zapisu „ w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego”.</p> <p>3) DOTYCZY: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach za inwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Istniejące formy ochrony Natura 2000 oraz położenie w Żywieckim Parku Krajobrazowym wystarczająco zabezpiecza możliwość rozproszenia zabudowy. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach za inwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 7; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 15 (nowa numeracja); d) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 25 (nowa numeracja).</p>

		<p>4) DOTYCZY: Ochrona i tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków, stałych i okresowych zbiorników wodnych, poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności, z wyłączeniem cennych siedlisk łąkowych wymagających ekstensywnego użytkowania. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony i tworzenia stref buforowych wzdłuż brzegów cieków i okresowych zbiorników wodnych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieku i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.</p>		
		<p>24-513.51-081, krajobraz priorytetowy ID 1775, Hala Rysianka</p> <p>1) DOTYCZY: Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.</p> <p>2) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4)</p>
		<p>24-513-51-083, krajobraz priorytetowy ID 1776, Hala Cudzychowa</p> <p>1) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4)</p>

	<p>24-513-51-080, krajobraz priorytetowy ID 1777, Pilsko - Hala Miziowa</p> <p>1) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki, w tym zwłaszcza narciarskiej i rowerowej. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu „w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki, w tym zwłaszcza narciarskiej i rowerowej”.</p> <p>2) DOTYCZY: Uwzględnienie potrzeby ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych. Wykreślenie zapisu „w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego”.</p> <p>3) DOTYCZY: Niewprowadzanie nowych obiektów i infrastruktury narciarskiej. UZASADNIENIE: Na wnioskowanym terenie funkcjonuje ośrodek Narciarski PILSKO – JONTEK, obiekty wypoczynkowe, turystyczne i pensjonatowe. Proponowane ograniczenie „niewprowadzanie nowych obiektów i infrastruktury narciarskiej” prowadzi do konfliktu społecznego i gospodarczego ograniczającego rozwój terenu całej Gminy Jeleśnia. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie zapisu „Niewprowadzanie nowych obiektów i infrastruktury narciarskiej”.</p> <p>Wprowadzenie zapisu umożliwiającego modernizację, przebudowę i rozbudowę istniejącego ośrodka narciarskiego, bazy hotelowej z pełnym zapleczem gastronomicznym, centrum rekreacyjnym oraz strefy aktywnego wypoczynku tj.:</p> <p>Ośrodek narciarski:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Budowa 4-osobowej kolei linowej w miejscu kolei Strugi – Szczawiny i wyciągów orczykowych Hala Szczawiny – Hala Miziowa (działki nr 6807/5, LP 8028/1,2, 8027/1,2,3, 8026/1,2,3, 8025/1,2,3.. Wymiana wyciągu orczykowego na taśmę samoobsługową (łącznik od kolei Buczynka w kierunku Hali Szczawiny) na działkach LP nr 8020, 8018, 8024) -Wymiana wyciągu orczykowego na nowoczesne urządzenie Hala Miziowa – Pilsko (działki nr 6807/5, 6807/4). -Budowa nowego urządzenia (wyciąg orczykowy lub kolej 2-osobowa) w miejscu nieczynnego wyciągu VIII na Kopiec (działki nr 6807/4, 6807/5). -Przebudowa i poszerzenie trasy nr 5 ze szczytu Pilska do Polany Strugi oraz budowa linii naśnieżania z Polany Strugi do Hali Miziowej (działki nr 6807/5, LP 8028/1, 8027/3, 8026/3.. -Przebudowa i poszerzenie tras nr 6 i 4 z Hali Miziowej do stacji Buczynka i stacji dolnej Hala Szczawiny (działki nr 6807/4, LP 8020, 8018, 8024, 8023, 8025/1.. -Budowa tras rowerowych Hala Miziowa – Jontek – Polana Strugi (działki nr 6326/6,7, 6327/29,32,26, 6813/10,6,12, 6326, 6325, 6310/2,3,4, 6312/33,35,37,22, LP 8013, 8018, 8024, 8025/1, 8023, 8026/3, 8027/3, 8028/1.. -Budowa wieży widokowej przy końcowej stacji Kolei Buczynka (działka LP nr 8020). -Budowa toru saneczkowego (działki nr 6310/2,3,4,5, 6312/28,32,22,33,35,37). - Hotel, centrum rekreacyjne i strefa aktywnego wypoczynku (działki nr 6310/2, 6312/33,35,37,22,39,21,41, 6308/1, 6312/5, 6308/2, 6308/3, 6308/4, 6312/6, 6308/5, 6308/6, 6312/7, 6312/8, 6312/9, 6312/15, 6312/10, 6312/11, 6312/12, 6310/6, 6312/14, 312/13, 302, 301, 6309, 6310/5, 6312/31. 	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 10)</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>24-513-51-074, krajobraz priorytetowy ID 1796, Hala Jodłowcowa</p> <p>1) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „ w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4)</p>
		<p>24-513-51-073, krajobraz priorytetowy ID 1800, Hala Górowa</p> <p>1) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „ w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4)</p>

	<p>24-513-51-069, krajobraz priorytetowy ID 1801, Hala Uszczawne</p> <p>1) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „ w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4)</p>
	<p>24-513-51-076, krajobraz priorytetowy ID 1804, Hala Łyśniowska</p> <p>1) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „ w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4)</p>

	<p>24-513-51-034, krajobraz priorytetowy ID 1739, Sopotnia Mała las</p> <p>1) DOTYCZY: Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesami erozyjnymi podczas realizacji zagospodarowania terenu, w tym związanego z zabudową, gospodarką rolną, leśną i turystyczno-rekreacyjną; stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań metod technicznych lub przyrodniczych ograniczania erozji i ruchów masowych UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia adekwatnych metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „procesami erozyjnymi podczas realizacji zagospodarowania terenu, w tym związanego z zabudową, gospodarką rolną, leśną i turystyczno-rekreacyjną”</p> <p>2) DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.</p> <p>3) DOTYCZY: Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i terenami bezpośrednio przyległymi do zwartej zabudowy wsi Sopotnia Mała lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności w wyższych partiach stoków i w osiach prostopadłych do głównej historycznej osi rozwoju zabudowy wsi związanej z doliną rzeki Sopotnianka. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Istniejące formy ochrony Natura 2000 oraz położenie w Żywieckim Parku Krajobrazowym wystarczająco zabezpiecza możliwość rozproszenia zabudowy. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu.</p> <p>4) DOTYCZY: W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie ochrony przed polską ekspozycją panoramy wsi Sopotnia Mała, poprzez niewprowadzanie zabudowy. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu: „poprzez niewprowadzanie zabudowy”.</p> <p>5) DOTYCZY: Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych wstęgowych rozłogów łąk i pastwisk, za drzewień, cieków i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu gruntów rolnych przy podziałach i scalaniu nieruchomości UZASADNIENIE: Przytoczony zapis uniemożliwia podziały i scalania działek w przypadku konieczności wydzielenia normatywnych działek pod zabudowę. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu: „w terenach rolniczych i leśnych za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>6) DOTYCZY: Ochrona przed polską ekspozycją panoramy wsi Sopotnia Mała, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: „poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej”</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 9; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy przeformułowano rekomendację 12 oraz zmodyfikowano rekomendacje 15, 17 i 19)</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>24-513-51-040, krajobraz priorytetowy ID 1744, Przyborów stok</p> <p>1)DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do na dinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.</p> <p>2)DOTYCZY: Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami wyznaczonymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed uchwaleniem audytu krajobrazowego. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu:” Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami wyznaczonymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed uchwaleniem audytu krajobrazowego”.</p> <p>3)DOTYCZY: Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych wstęgowych rozłogów łąk i pastwisk, za drzewień i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu gruntów rolnych przy podziałach i scalaniu nieruchomości. UZASADNIENIE: Przytoczony zapis uniemożliwia podziały i scalania działek w przypadku konieczności wydzielenia normatywnych działek pod zabudowę. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu: „ w terenach rolniczych i leśnych za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>4)DOTYCZY: Ochrona przedpola eks pozycji panoramy wsi Jeleśnia, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do na dinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: ” poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej”</p> <p>5)DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do na dinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu:” poza terenami zabudowy”.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy przeformulowano rekomendację 11 oraz zmodyfikowano rekomendacje 14, 16 i 18)</p>
	<p>24-513-51-046, krajobraz priorytetowy ID 1797, Przyborowice wieś</p> <p>1)DOTYCZY: Zachowanie naturalnego charakteru doliny Koszarawy UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do na dinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu: „ odległość nowych obiektów kubaturowych: - co najmniej 15 metrów od linii brzegu cieków nieregulowanego - co najmniej 8 metrów od linii brzegu cieków uregulowanego,,</p> <p>2)DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do na dinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.</p> <p>3)DOTYCZY: Nierealizowanie nowej zabudowy w dolinie Koszarawy poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu: ”Nierealizowanie nowej zabudowy w dolinie Koszarawy</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 2; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 8; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy przeformulowano rekomendację 10 oraz skorygowano rekomendację 12; d) warunków akustycznych, sanitarnych,</p>

	<p>poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia a udytu planach zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>4) DOTYCZY: Ochrona przed przekształcaniem za bytkowego układu ruralistycznego wsi z dużą liczbą zachowanych obiektów tradycyjnej zabudowy zagrodowej o charakterystycznych cechach regionalnych; ochrona obiektów sakralnych oraz za bytkowej karczmy: 1. w ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i za bytków oraz dóbr kultury współczesnej w strategii rozwoju lokalnego lub strategiach ponadlokalnych, 2) w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego, 3. w ramach ochrony i konserwacji za bytkowych obiektów i układów, 4) poprzez niewprowadzanie materiałów, rozwiązań i obiektów degradujących ich wyraz stylistyczny UZASADNIENIE: Zapis w części nie dotyczy sołectwa Przyborów. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie z zapisu:” oraz za bytkowej karczmy”.</p> <p>5) DOTYCZY: Zachowanie wzdłuż cieków stref buforowych za drzewień i ziotołości. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieku i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.</p>		<p>za pachowych i innych w wyniku analizy uzupełniono rekomendację 19)</p>
	<p>24-513-51-050, krajobraz priorytetowy ID 1749, Korbielów-Krzyżowa</p> <p>1) DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.</p> <p>2) DOTYCZY: Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych doliny Glinnej z za drzewieniami UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu: „odległość nowych obiektów kubaturowych: - co najmniej 15 metrów od linii brzegu cieku nieuregulowanego - co najmniej 8 metrów od linii brzegu cieku uregulowanego,,</p> <p>3) DOTYCZY: Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika szyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości liter, itp. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie z zapisu:” Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika szyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości liter, itp.”.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 6; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 11 i usunięto rekomendację 15 (dotychczasowa numeracja).</p>
	<p>24-513-51-039, krajobraz priorytetowy ID 1743, Sopotnia Mała wieś</p> <p>1) DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona przed przekształcaniem za bytkowej architektury sakralnej (kościół, cmentarz i kapliczki przydrożne), zabudowy zagrodowej, kuźni, dawnej leśniczówki, tartaku i szkoły, a także osi widokowej na kościół w Sopotni Małej: 1. w ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i za bytków oraz dóbr kultury współczesnej w strategii rozwoju lokalnego lub strategiach ponadlokalnych, 2) w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego, 3. w ramach ochrony i konserwacji za bytkowych obiektów i układów, 4) poprzez niewprowadzanie</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 6; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 9 i usunięto</p>

		<p>materiałów, rozwiązań i obiektów degradujących ich wyraz stylistyczny UZASADNIENIE: Zapis w części nie dotyczy zabudowy sołectwa Sopotnia Mała. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: „cmentarz” i „tartaku”.</p> <p>3) DOTYCZY: Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika sztyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednoczenie kolorystyki, wielkości, itp. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie z zapisu: „przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika sztyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednoczenie kolorystyki, wielkości, itp.”.</p> <p>4) DOTYCZY: Zachowanie wzdłuż cieków stref buforowych za drzewień i ziotości. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieku i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.</p>		<p>rekomendację 16 (dotychczasowa numeracja); c) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 17 (nowa numeracja).</p>
		<p>24-513-51-049, krajobraz priorytetowy ID 1727, Krzyżowa pola</p> <p>1) DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.</p> <p>2) DOTYCZY: Nierealizowanie nowych wyciągów i stacji narciarskich. UZASADNIENIE: Proponowane ograniczenie „Nierealizowanie nowych wyciągów i stacji narciarskich” prowadzi do konfliktu społecznego i gospodarczego ograniczającego rozwój terenu. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie z zapisu: „Nierealizowanie nowych wyciągów i stacji narciarskich.”</p> <p>3) DOTYCZY: Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych rozłogów łąk i pastwisk, zadrzewień, cieków i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu gruntów rolnych przy podziałach i scalaniu nieruchomości. UZASADNIENIE: Przytoczony zapis uniemożliwia podziały i scalania działek w przypadku konieczności wydzielenia normatywnych działek pod zabudowę. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu: „w terenach rolniczych i leśnych za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>4) DOTYCZY: Ochrona przedpoli ekspozycji panoramy wsi Krzyżowa, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: „poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej”</p> <p>5) DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu: „poza terenami zabudowy”.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 8; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendację 12 (dotychczasowa numeracja), doprecyzowano rekomendację 12 (nowa numeracja), skorygowano rekomendację 15 i doprecyzowano rekomendację 17 (nowa numeracja).</p>
Kalety		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kamienica Polska		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Katowice	pozytywna		UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	W krajobrazie priorytetowym ID 304 Las Kostuchna zweryfikowano za kres rekomendacji dotyczących

				<p>objektów i obszarów proponowanych do objęcia ochroną prawną i w wyniku analizy usunięto rekomendację 16)</p> <p>Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w krajobrazach priorytetowych ID 243 Sosnowiec Borki i ID 267 Katowice Muchowiec w rekomendacji 10 wprowadzono uzupełniająco zapis odpowiednio: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego" oraz "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego miasta Katowice". Po szczegółowej analizie rekomendacji dla krajobrazów priorytetowych ID 252 Katowice rondo, ID 263 Katowice Centrum i ID 270 Niki szowiec w kontekście wymienionych w uwagach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, nie stwierdzono konieczności wprowadzenia zmian w zapisach dotyczących tego krajobrazu.</p>
		<p>24-341.13-203, krajobraz priorytetowy ID 304, Las Kostuchna</p> <p>1) DOTYCZY: Uspójnienie zapisów dotyczących wskazanych form ochrony UZASADNIENIE: W karcie krajobrazu dla osiedla Boże Dary jako formę ochrony wskazano pomnik historii oraz wpis do rejestru zabytków, zaś w syntezie tylko wpis do rejestru zabytków. Należy ujednoczyć oba zapisy PROPOZYCJA ZMIAN: W obydwóch przypadkach jako forma ochrony wskazać należy wpis do rejestru zabytków</p> <p>2) DOTYCZY: Brak zasadności ustanowienia parku kulturowego dla hałd w Murckach i Kostuchnie UZASADNIENIE: W opinii miejskiej służby konserwatorskiej, co było podnoszone we wcześniejszej korespondencji, forma ochrony w postaci parku kulturowego hałd w Murckach i Kostuchnie jest bezzasadna, z uwagi na obowiązujące na tych terenach miejscowe plany zagospodarowania</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Usunięto propozycję ustanowienia Pomnika Historii. Usunięto propozycję utworzenia parku kulturowego.</p>

		przestrzennego, które w wystarczający sposób chronią przedmiotowe obiekty PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu o utworzeniu parku kulturowego		
		24-341.13-128, krajobraz priorytetowy ID 243, Sosnowiec Borki DOTYCZY: Ponowne przeanalizowanie spójności krajobrazu z obowiązującymi dokumentami planistycznymi UZASADNIENIE: Za chodnia część terenów krajobrazu Sosnowiec Borki wykracza poza Dolinę Pięciu Stawów i obejmuje obszary wyznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (uchwała nr LVII/1166/18 z dnia 28 czerwca 2028 r.) pod zabudowę mieszkaniowo- usługową	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego
		24-341.13-140, krajobraz priorytetowy ID 252, Katowice Rondo DOTYCZY: Ponowne przeanalizowanie granic obszarów UZASADNIENIE: Obszar w rejonie ulic: Żelaznej, Grundmana, Dąbrówki, Opolskiej i Za brskiej z uwagi na swój charakter zabudowy odpowiada bardziej sąsiedniemu krajobrazowi 10b Katowice rondo (ID 252)	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego
		24-341.13-157, krajobraz priorytetowy ID 2637, Katowice Muchowiec DOTYCZY: Ponowne przeanalizowanie spójności krajobrazu z obowiązującymi dokumentami planistycznymi UZASADNIENIE: Wprowadzenie zakazu wyznaczania zabudowy poza terenami istniejącego za inwestowania ograniczają rozwój części obszarów m. in. w rejonie ul. Kościuszki (w obowiązującym planie miejscowym wyznaczono tu tereny zabudowy mieszkaniowej- uchwała nr XXXI/673/21 z dnia 4 lutego 2021 r.) i ul. Lotnisko	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego, przy czym niektórych fragmentów terenów za inwestowanych nie da się wyłączyć.
		24-341.13-167, krajobraz priorytetowy ID 270, Nikiszowiec DOTYCZY: Uporządkowanie zapisów z uwzględnieniem zróżnicowania występującego w obrębie krajobrazu UZASADNIENIE: Z uwagi na różnice pomiędzy terenem osiedla robotniczego a terenem przemysłowym po dawnej kopalni Wieczerek, na którym realizowana jest inwestycja hub'u gamingowego należy rozważyć wprowadzenie oddzielnych zapisów dla ww. terenów		
Kłobuck		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kłomnice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Knurów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kobiór		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kochanowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Koniecpol		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Konopiska		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kornowac		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Koszarawa		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Koszęcin		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Koziegłowy		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		

Kozy		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kroczyce	pozytywna			
Krupski Młyn		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kruszyna		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Krzanowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Krzepice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Krzyżanowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kuźnia Raciborska	negatywna	<p>Granice za proponowanej formy ochrony przyrody pn. "Meandry rzeki Ruda" na terenie Gminy Kuźnia Raciborska, które obejmują działki nr 358, 361 i część działki nr 360 w Rudzie Kozielskiej nie zostały cofnięte zgodnie w wcześniej wystosowaną uwagą z dnia 26.09.2024r. W/w działki objęte są studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kuźnia Raciborska (uchwała nr XLII/327/2021 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z dnia 25.11.2021r.) i przeznaczone są pod obszar sportu i rekreacji, natomiast w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectw Rudy, Ruda Kozielska (uchwała nr XXX/279/2017 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z dnia 11.05.2017r.) jest to obszar rolny. Ustalenia Audytu krajobrazowego województwa śląskiego będą miały znaczenie dla przyszłych inwestycji w zakresie, m.in. infrastruktury technicznej, społecznej, kulturalnej, sportowej i turystycznej, ale także na ograniczenia w zabudowie poszczególnych terenów wskazanych w audycie krajobrazowym województwa, jakie winny być uwzględniane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Biorąc pod uwagę powyższe jeśli obszar ten będzie objęty sporządzeniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz przekształcony z terenów rolnych na tereny sportu i rekreacji, katalog inwestycji związanych ze sportem i turystyką będzie mocno zawężony, ze względu na konieczność uwzględnienia obostrzeń i zapisów dot. ochrony przyrody zawartych w audycie krajobrazowym</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Biorąc pod uwagę powyższe opiniuję o zmianę granic formy ochrony przyrody pn. "Meandry rzeki Ruda" na terenie Gminy Kuźnia Raciborska, które obejmują działki nr 358, 361 i część działki nr 360 w Rudzie Kozielskiej, zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1, jak również opiniuję pozytywnie przesłany projekt Audytu krajobrazowego województwa Śląskiego</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice w uzgodnieniu z gminą.
Lelów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Lędziny		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Lipie	negatywna	<p>Obszar Chronionego Krajobrazu Obszar 3. „Dolina Liswarty”. 24-341.26-004, krajobraz priorytetowy ID 821, Krzepice 24-341.21-008, krajobraz priorytetowy ID 624, Dolina Liswarty i Białej Okszy</p> <p>Zmiana granic projektowanego Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Liswarty”(id. 821,624) w Zbrojewsku, Dankowie, Troninach, Rębielicach Szlacheckich i Szyszkowie, granica obszaru przecina budynki. Niewspółmierne ograniczenia do faktycznych wałów i istniejącej zabudowy. Na terenach zabudowanych istnieją już ograniczenia wynikające z obszarów zagrożenia powodzią, obszarów ochrony konserwatorskiej oraz obserwacji archeologicznej. - propozycja zmian: Wyłączyć z granic projektowanego Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Liswarty” tereny zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej Szyszkowa, Rębielic Szlacheckich, Tronin, Zbrojewska i Dankow.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano w wybranych fragmentach granicę proponowanego OChK. W tej formie ochrony nie ma przeciwwskazań do rozwoju za budowy zgodnie z obowiązującymi aktami planowania przestrzennego.

	<p>OChK ID 8 – Załęczański Park Krajobrazowy 24-341.21-002, krajobraz priorytetowy ID 597, Parzymiechy-Lipie-Więcki Krajobrazy priorytetowe ID 597,600)</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Niedopuszczanie do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi. Dotyczy rekomendacji: Stosowanie w obrębie istniejącej zabudowy architektury i zagospodarowania działki wzorowanych na lokalnych formach architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, mała architektura, zielen przydomowa). Na terenie ZPK obowiązują już zakazy dotyczące obiektów budowlanych określone w uchwale Nr VI/59/10/2023 z dnia 28 sierpnia 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Załęczańskiego Parku Krajobrazowego w części położonej w województwie śląskim (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 6684). Na terenie gminy Lipie w ZPK znajduje się tylko kilka budynków, których układ trudno określić jako zwarty układ ruralistyczny tj. dwa gospodarstwa w Parzymiechach ul. Stawowa i 1 gospodarstwo w Kleśnikach przy ul. Jaworskiej (leśniczówka), oraz na podstawie których trudno określić lokalne formy architektoniczne. Sformułowanie rekomendacji w proponowany sposób zablokuje rozwój zabudowy na terenach rolnych przy dwóch gospodarstwach w Parzymiechach ul. Stawowa, położonych na terenie ZPK. Tereny zabudowane w ZPK nie są objęte ochroną konserwatorską. - propozycja zmian: Usunąć rekomendacje i wprowadzić jako rekomendacje cele i zakazy z Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego - Zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 2625 z późn. zm.) - z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Zakaz nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych. Uwzględnić w zapisach dot. lokalnych form architektonicznych -brak wiódących form zabudowy.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazie priorytetowym ID 597 zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do nierozpraszania zabudowy, usunięto rekomendację w poprzednim brzmieniu i sformułowano uszczegółowioną rekomendację 12 na podstawie zakazów dotyczących obiektów budowlanych określonych w uchwale Nr VI/59/10/2023 z dnia 28 sierpnia 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Załęczańskiego Parku Krajobrazowego w części położonej w województwie śląskim (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 6684). Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski dla Załęczańskiego PK, zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
	<p>OChK ID 18 – Otulina Załęczańskiego Parku krajobrazowego (Krajobrazy priorytetowe ID 597,818) 24-341.21-002, krajobraz priorytetowy ID 597, Parzymiechy-Lipie-Więcki</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Niedopuszczanie do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi. Dotyczy rekomendacji: Stosowanie w obrębie istniejącej zabudowy architektury i zagospodarowania działki wzorowanych na lokalnych formach architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, mała architektura, zielen przydomowa. Rekomendacje nie odpowiadają faktycznym walorom tego obszaru. Ochrona konserwatorska w gm. Lipie obejmuje historyczne założenia lub układy przestrzenne w części wsi Lipie, Parzymiechy, Danków i Rębielice Szlacheckie. Natomiast obszary ID 597 i 818 obejmują jeszcze inne miejscowości, bez wiódących form zabudowy. Części Wsi Parzymiechy, Wapiennik, Grabarze nie można scharakteryzować jako zwarte układy ruralistyczne. - propozycja zmian: Uwzględnić w zapisach dot. lokalnych form architektonicznych -brak wiódących form zabudowy.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>

	<p>24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597, Parzymiechy – Lipie- Więcki</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Ochrona przedpola ekspozycji kościoła i ruin twierdzy w Dankowie, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych. Określić granice i zakres przedpola ekspozycji zgodnie ze studium (UCHWAŁA NR XXIII/148/2020 RADY GMINY LIPIE z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lipie). Strefa ekspozycji kościoła i ruin twierdzy w Dankowie w studium i miejscowych planach dla Dankowa obejmuje dwa obszary, przy czym jeden z nich częściowo pokrywa się z terenem oznaczonym jako przedpole ekspozycji w audycie w zakładce walory widokowe. - propozycja zmian: Zmienić granice i zakres ochrony przedpola ekspozycji na zgodny z wytycznymi w studium określonymi jako Strefa „E” ochrona ekspozycji, uzgodnionymi z konserwatorem zabytków. Strefa obejmuje dwie ekspozycje zespołu twierdzy bastionowej w Dankowie: • Strefa „E1” ochrona ekspozycji twierdzy bastionowej w Dankowie od strony południowej. • Strefa „E2” ochrony ekspozycji twierdzy bastionowej w Dankowie od strony północnej. Dla stref „E1” i „E2” postuluje się: • Lokalizacja nowych obiektów kubaturowych wyłącznie na terenach wyznaczonych w planie, • Lokalizacja wyłącznie obiektów parterowych o maks. wysokości do 3,5 m od średniej poziomu terenu do gzymsu lub okapu; dachy dwuspadowe symetryczne o nachyleniu połaci dachowej w granicach 30 – 40, • zakaz lokalizacji napowietrznej sieci elektroenergetycznej, przemysłowych masztów i reklam wielkoformatowych, • adaptacja istniejącej zabudowy z zakazem rozbudowy wysokościowej (nadbudowy), • zakaz budowy ogrodzeń pełnych i ogrodzeń prefabrykowanych elementów betonowych, • zakaz nowych nasadzeń wysoką roślinnością. Dokonać zmian w audycie poprzez wprowadzenie przedpola ekspozycji w jednostce 624 zg. ze studium</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano granice ekspozycji zgodnie z wnioskiem gminy.</p>
	<p>24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597, Parzymiechy – Lipie- Więcki ,24- 341.26-004, krajobraz priorytetowy ID. 821, Krzepice, 24- 341.21-008 krajobraz priorytetowy ID.624, Dolina Liswarty i Białej Okszy .</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. Zgodnie z Mapą korytarzy ekologicznych 2012 (na stronie internetowej https://mapa.korytarze.pl/) na terenie gminy Lipie korytarze ekologiczne obejmują swoim zasięgiem i istniejące zabudowania oraz tereny przeznaczone w planach pod zabudowę - prawie całe wsie Grabarze i Giętkowizna oraz części wsi Parzymiechy i Julianów. Określenie dla korytarzy rekomendacji wyłączenia ich z zabudowy oznacza wyłączenie z zabudowy terenów w tych wsiach, co wpłynie na ograniczenie rozwoju wsi. - propozycja zmian: zmiana rekomendacji na: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym kształtowanie struktur przestrzennych sprzyjających migracji gatunków.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazach priorytetowych 24-341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597, Parzymiechy – Lipie- Więcki ,24-341.26-004, krajobraz priorytetowy ID. 821, Krzepice, 24-341.21-008 krajobraz priorytetowy ID.624, Dolina Liswarty i Białej Okszy skorygowano rekomendację.</p>

	<p>24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597 Parzymiechy – Lipie- Więcki, 24- 341.26-004, krajobraz priorytetowy ID.821 Krzepice</p> <p>Dotyczy rekomendacji: W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy za instalowanej przekraczającej 500 kW nielocalizowanie farm wiatrowych i fotowoltaicznych. – w zakresie nielocalizowania farm fotowoltaicznych (ID597). Na terenie gminy Lipie zostały wybudowane farmy fotowoltaiczne o mocy większej niż 500kW, w związku z tym w planie ogólnym i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy zostały ujęte zapisy dotyczące istniejących farm oraz zostaną przewidziane tereny pod farmy fotowoltaiczne dla których wydano warunki zabudowy na budowę farm, w tym dla których uzyskano pozwolenie na budowę. Okres użytkowania farm obejmuje ok 20-30 lat, dlatego nie będzie możliwe wprowadzenie rekomendacji w zakresie nielocalizowania farm fotowoltaicznych. - propozycje zmian: Określenie rekomendacji zgodnie z wytycznymi z obowiązującego studium (UCHWAŁA NR XXIII/148/2020 RADY GMINY LIPIE z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lipie) tj. wykluczenie możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz elektrowni fotowoltaicznych w obszarach specjalnej ochrony ptaków, użytków ekologicznych, zespołach przyrodniczo-krajobrazowych i obszarach chronionego krajobrazu. Na pozostałych terenach dopuszcza się rozbudowę i modernizację istniejących urządzeń i sieci oraz lokalizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, z wyjątkiem elektrowni wiatrowych o mocy przekraczającej 100 KW. Warunkiem ich lokalizacji jest zachowanie wymogów wynikających z przepisów odrębnych, w tym dotyczących ochrony środowiska oraz zachowanie odpowiednich odległości projektowanych urządzeń i sieci od istniejącej i dopuszczonej w planach miejscowych zabudowy. Lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii nie może się wiązać z koniecznością utworzenia stref związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów poza terenami będącymi w dyspozycji i inwestora realizującego urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazach priorytetowych 24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597 Parzymiechy – Lipie- Więcki, 24- 341.26-004, krajobraz priorytetowy ID.821 Krzepice zweryfikowano i uzupełniono zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy za instalowanej przekraczającej 500 kW nielocalizowanie farm wiatrowych i fotowoltaicznych.</p>
	<p>24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597, Parzymiechy – Lipie- Więcki .</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Nierealizowanie nowych przedsięwzięć stwarzających uciążliwość zapachową, w tym w szczególności wielkotowarowych ferm produkcji zwierzęcej i biogazowni. Problemy z wprowadzeniem rekomendacji do dokumentów przestrzennych. Rekomendacja została określona zbyt ogólnie, ponieważ nie ma wykazu przedsięwzięć stwarzających uciążliwość zapachową. Mogą wystąpić problemy z zakwalifikowaniem danego przedsięwzięcia przed jego realizacją do grupy stwarzających uciążliwość zapachową, w szczególności jeśli nie będzie wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku tak ogólnego sformułowania może dojść do nadinterpretacji, że rekomendacja obejmuje także np. inwestycje tj. budowa kanalizacji sanitarnej. - propozycja zmian: Zdefiniować rekomendację przy użyciu jednostki DJP (Dużych jednostek Przeliczeniowych) lub MW (Megawat) lub odnieść się do przedsięwzięć opisanych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Sprecyzować czy rekomendacja dotyczy ustalania stref i profili w planie ogólnym, przeznaczenia w miejscowym planie lub zagospodarowania terenu w decyzji o warunkach zabudowy, przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, czy jest to apel do potencjalnych inwestorów.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazie priorytetowym 24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597, Parzymiechy – Lipie- Więcki zweryfikowano i uzupełniono zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych w odniesieniu do przedsięwzięć stwarzających uciążliwość zapachową, w tym w szczególności wielkotowarowych ferm produkcji zwierzęcej i biogazowni.</p>

		<p>24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597, Parzymiechy – Lipie- Więcki</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Nierozpraszanie zabudowy. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i jej akty wykonawcze określają w jaki sposób należy przeprowadzać analizę za potrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową, obliczać chłonność terenów niezabudowanych, w tym luk w istniejącej zabudowie, wyznaczać obszar uzupełnienia zabudowy. W związku z tym rekomendacja nie jest konieczna - propozycja zmian: usunąć rekomendację.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazie priorytetowym ID 597 zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do nierozpraszania zabudowy, usunięto rekomendację w poprzednim brzmieniu i sformułowano uszczegółowioną rekomendację 12 na podstawie założeń dotyczących obiektów budowlanych określonych w uchwale Nr VI/59/10/2023 z dnia 28 sierpnia 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Załącznika Śląskiego Parku Krajobrazowego w części położonej w województwie śląskim (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 6684).</p>
		<p>24- 341.26-004, krajobraz priorytetowy ID.821, Krzepice, 24- 341.21-008 krajobraz priorytetowy ID.624 Dolina Liswarty i Białej Okszy .</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu. W obowiązującym studium gminy wyznaczono tereny pod zabudowę, których nie wprowadzono jeszcze do miejscowych planów np. w miejscowości Rębielice Szlacheckie. Odniesienie się w rekomendacji do planów miejscowych obowiązujących w dniu uchwalenia audytu (nie wiadomo kiedy ma to nastąpić) może spowodować, że gmina nie będzie mogła przeznaczyć tych terenów pod zabudowę. Gmina jest w trakcie sporządzania planu ogólnego oraz miejscowego planu dla całej gminy. Jeśli audyt wejdzie w życie przed sporządzeniem nowego miejscowego planu to rekomendacja będzie odnosiła się do obowiązujących planów tj. przed wprowadzeniem zmian. - propozycja zmian: zmienić rekomendację na: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Rekomendacje nie stanowią zalecenia, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podjąć gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do rekomendacji dotyczących realizacji nowej zabudowy w obu krajobrazach priorytetowych. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w ww. rekomendacjach uzupełniająco zapis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Lipie."</p>

Lipowa		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Lubliniec		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Lubomia		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Lyski		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Łaziska Górne	negatywna	Cmentarz komunalny Brada Załącznik mapowy -zabytki, warstwa obiekt (cechy B) DOTYCZY: Brak zabytku UZASADNIENIE: Błędna informacja PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie informacji z warstwy	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano listę wskaźników.
		B5e - zbiornik poeksploatacyjny/ pojedynczy zbiornik w niecce osiadania Załącznik mapowy -zabytki, warstwa obiekt (cechy B) DOTYCZY: Brak zabytku UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W przyszłości możliwa zmiana technologiczna –przebudowa rozbudowa –zasypanie i inne wykorzystanie terenu na funkcję przemysłową. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIANY: Wykreślenie informacji z warstwy oraz zniesienie ochron	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano listę wskaźników.
		B5b - zespół kominów elektrowni Łaziska Załącznik mapowy -zabytki, warstwa obiekt (cechy B) DOTYCZY: Brak zabytku UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W przyszłości możliwa zmiana technologiczna –przebudowa rozbudowa –rozbiórka i inne wykorzystanie terenu pod inną funkcję przemysłową. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIANY: Wykreślenie informacji z warstwy oraz zniesienie ochrony	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano listę wskaźników.
		Hałda Skalny, Łaziska Górne B5d Załącznik mapowy –obszary proponowane do objęcia dodatkową formą ochrony DOTYCZY: Zmiana strefy w części południowej zgodnie z dokumentami strategicznymi gminy – Studium, Plan miejscowy. UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wymaga zmiany dokumentów strategicznych w gminie, część terenów po południowej stronie strefy zajęta jest pod gazociąg przesyłowy wysokiego ciśnienia. W południowej części strefy również uchwalone są przez Radę Gminy tereny usługowo produkcyjne. Ewentualna zmiana dokumentów związanych z prawem miejscowym może spowodować wystąpienie roszczeń odszkodowawczych. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIANY: Zmiana strefy zgodnie z dokumentacją uchwaloną przez gminę w Miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.	UWZGLĘDNIONA	Usunięto propozycję dodatkowej formy ochrony.
		B8c –Cmentarz epidemiczny B8c2 Załącznik mapowy -zabytki, warstwa obiekt (cechy B) DOTYCZY: Brak zabytku UZASADNIENIE: Błędna informacja PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie informacji z warstwy oraz zniesienie ochrony	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano listę wskaźników.
		24-341.13-222, Krajobraz priorytetowy Łaziska Huta ID323, Hałda Skalny, Łaziska Górne B5d Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski 323_2_Dok_zagr_rekom 1) DOTYCZY: Zachowanie (nierozbieranie) Hałdy Skalny, z dopuszczeniem pełnienia przez nią funkcji rekreacyjno-turystycznych UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	Rekomendacje należy traktować jako zażalenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Zmodyfikowano rekomendacje 5,6 i 7

		<p>przestrzennego. Wprowadzenie za pisu spowoduje ograniczenia w przyszłym zagospodarowaniu terenu, który na wet po transformacji pozostanie terenem przemysłowym. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie rekomendacji</p> <p>2) DOTYCZY: Zachowanie przedpola ekspozycji Hałdy Skalny i Elektrowni Łaziska (częściowo w sąsiednim krajobrazie), poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz nieumieszczanie reklam, a także poprzez przeciwdziałanie jego zarastaniu UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie za pisu spowoduje ograniczenia w przyszłym zagospodarowaniu terenu, który na wet po transformacji pozostanie terenem przemysłowym. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie rekomendacji</p> <p>3) DOTYCZY: Zachowanie punktów i ciągów widokowych oraz powiązanych z nimi cennych fizjonomicznie elementów ekspozycji biernej, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu i wskazanych na załączniku kartograficznym UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie za pisu spowoduje ograniczenia w przyszłym zagospodarowaniu terenu, który na wet po transformacji pozostanie terenem przemysłowym. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie rekomendacji</p> <p>4) DOTYCZY: Utworzenie parku kulturowego obejmującego Hałdę Skalny. UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie za pisu spowoduje ograniczenia w przyszłym zagospodarowaniu terenu, który na wet po transformacji pozostanie terenem przemysłowym. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie rekomendacji</p>		<p>podkreślając ich kierunkowy charakter. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w ww. rekomendacjach uzupełniająco za pis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Łaziska Górne."</p>
		<p>24-341.13-222, Krajobraz priorytetowy Łaziska Huta ID323, Hałda Skalny, Łaziska Górne B5d_Audyt Tom I Synteza Podtyp 12bUst. 6)2) REKOMENDACJE I WNIOSKI DOTYCZĄCE POZIOMU LOKALNEGO (GMINNEGO)</p> <p>DOTYCZY: Rekomendacje dla podtypu 12b odpowiadają na zidentyfikowane zagrożenia w krajobrazie priorytetowym Łaziska Huta (1 krajobraz priorytetowy). Zaleca się w szczególności zachowanie ekosystemów porekultywacyjnych o walorach przyrodniczych, zachowanie Hałdy Skalny z dopuszczeniem pełnienia przez nią funkcji rekreacyjno-turystycznych, a także zachowanie przedpola ekspozycji Hałdy Skalny i Elektrowni Łaziska (częściowo w sąsiednim krajobrazie), poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz nieumieszczanie reklam, a także poprzez przeciwdziałanie jego zarastaniu. UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie za pisu spowoduje ograniczenia w przyszłym zagospodarowaniu terenu, który na wet po transformacji pozostanie terenem przemysłowym. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie rekomendacji</p>	<p>UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO</p>	<p>Rekomendacje należy traktować jako za leczenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Zmodyfikowano rekomendacje 5,6 i 7 podkreślając ich kierunkowy charakter. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w ww. rekomendacjach uzupełniająco za pis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Łaziska Górne."</p>

		<p>Hałda Skalny, Łaziska Górne B5d Audyty Tom I Synteza Podtyp 12b Tab. 8 pkt 7 Cenne obszary kulturowe, proponowane do objęcia dodatkową formą ochrony</p> <p>DOTYCZY: Utworzenie parku kulturowego UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie za pisu spowoduje ograniczenia w przyszłym zagospodarowaniu terenu, który na wet po transformacji pozostanie terenem przemysłowym. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie Hałdy Skalny w Łaziskach Górnych z tabeli</p>	UWZGLĘDNIONA	Rekomendację usunięto.
Łazy		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audyty krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Łękawica		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audyty krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Łodygowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audyty krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Marklowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audyty krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Miasteczko Śląskie	negatywna	<p>Obszar Chroniony Krajobrazu (OChK) "Lasy Obniżenia Małej Panwi"</p> <p>1) DOTYCZY: Proponowane ustanowienie Obszaru Chronionego Krajobrazu (OChK) "Lasy Obniżenia Małej Panwi" Zamiana granic proponowanego OChK :Lasy Obniżenia Małej Panwi:- brak spójności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a także uwarunkowaniami i potrzebami społeczno-gospodarczymi UZASADNIENIE: Zmiana granic proponowanego OChK "Lasy Obniżenia Małej Panwi" - brak spójności z SUIKZP, a także uwarunkowaniami i potrzebami społeczno-gospodarczymi PROPOZYCJA ZMIANY: wyłączyć z granic proponowanego OChK "Lasy Obniżenia Małej Panwi" tereny w obowiązującym SUIKZP gminy Miasteczko Śląskie Uchwała XLI/373/18 z dnia 20 września 2018r. ze zm., oznaczone symbolami: MN, MW, U1, UP, US1, US2, IW, ZD, MZ, AG2, OP, PG wraz z drogami w rejonie ww. obszarów (komunikacją drogową) oraz obszarów złóż kopalni i surowców- z uwagi na charakter funkcjonalno-przestrzenny obszaru.</p> <p>2) DOTYCZY: proponowane ustanowienie Obszaru Chronionego krajobrazu (OChK) "Lasy Obniżenia Małej Panwi" UZASADNIENIE: zmiana granic proponowanego OChK "Lasy Obniżenia Małej Panwi" - brak spójności z planem miejscowym, a także uwarunkowaniami i potrzebami społeczno-gospodarczymi tego obszaru PROPOZYCJA ZMIAN: Wyłączyć z granic proponowanego OChK "Lasy Obniżenia Małej Panwi" tereny w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta- Miasteczko Śląskie Sołectwo Bibiela, Uchwała XXXV/307/12 z dnia 30 grudnia 0213r. (całość obszaru objętego planem miejscowym) - z uwagi na charakter funkcjonalno- przestrzenny obszaru.</p> <p>3) DOTYCZY: proponowane ustanowienie Obszaru Chronionego krajobrazu (OChK) "Lasy Obniżenia Małej Panwi" UZASADNIENIE: zamiana granic proponowanego OChK "Lasy Obniżenia Małej Panwi" - brak spójności z planem miejscowym, a także uwarunkowaniami i potrzebami społeczno-gospodarczymi tego obszaru PROPOZYCJA ZMIAN: wyłączyć z granic proponowanego OChK "Lasy Obniżenia Małej Panwi" tereny w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Miasteczko Śląskie obejmującego Żyglinek, Uchwała VI/27/11 z dnia 22 lutego 20211r. oznaczone symbolami: D1. ZL, D2) KPJ, D3.MN-U (część objętego planem miejscowym)- z uwagi na charakter funkcjonalno-przestrzenny obszaru objętego planem miejscowym.</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice w uzgodnieniu z gminą.
Miedźna		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audyty krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		

Miedźno	negatywna	W Audycie krajobrazowym nie uwzględniono: - uwag Gminy Miedźno przekazanych w prekonsultacjach, - interesu mieszkańców zamieszkałych na terenie obszaru chronionego krajobrazu oraz letników OChK obejmuje obszary istniejącej zabudowy, - nie uwzględniono ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Miedźno-OChK koliduje z terenami budowlanymi, - granice obszaru chronionego krajobrazu nie zostały oparte na naturalnych liniach wyznaczonych w tym obszarze przez skarpy doliny rzecznej Liswarty- granice te powinny naszym zdaniem być w miarę możliwości oparte o granice działek ewidencyjnych aby nie stwarzać wątpliwości co do zasięgu obszaru.	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano w wybranych fragmentach granicę proponowanego OChK. W tej formie ochrony nie ma przeciwwskazań do rozwoju zabudowy zgodnie z obowiązującymi aktami planowania przestrzennego.
Mierzęce	negatywna	Na terenie Gminy Mierzęce zostały określone zabytki wpisane do rejestru zabytków, gminnej ewidencji zabytków oraz krajowej ewidencji zabytków. Zwrócić tutaj należy uwagę na rozbieżności pomiędzy „listą” uwzględnionych w audycie obiektów zabytkowych, położonych w granicach Gminy Mierzęce, a zabytkami ujętymi w gminnej ewidencji zabytków, przyjętą Zarządzeniem Nr 0050.939)2023 Wójta Gminy Mierzęce z dnia 8 maja 2023r. W audycie nie uwzględniono niektórych zabytków (np. 3 bunkry z 1939 r. w Nowej Wsi, wpisanych do WEZ - wojewódzkiej ewidencji zabytków) istotnych z punktu widzenia oceny krajobrazu. Dodatkowo część obiektów - zabytków została nieuwzględniona i wymaga weryfikacji w projekcie a są to m.in. Nowa Wieś - Kaplica barokowa, murowana z wieżyczką na sygnaturkę, Nowa Wieś - Kaplica oraz Mierzęce - Kapliczka p.w. św. Wawrzyńca. Na tomiasz wskazano Kaplicę przydrożną przy ul. Wolności w Mierzęcicach a także Kaplicę przydrożną przy ul. Jana Pawła II w Boguchwałowicach, które widnieją jako wpisane do krajowej ewidencji zabytków. Należy za tem doprowadzić do zgodności „listy” obiektów kulturowych (zabytków nieruchomych i archeologicznych) uwzględnionych w analizach cech kulturowych w Audycie z Gminną Ewidencją Zabytków oraz z Ewidencją prowadzoną przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.
Mikołów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Milówka	pozytywna			
Mstów	negatywna	24-341.31-001, krajobraz priorytetowy ID940, Mstów pola-6c Obecnie na terenie planowanego krajobrazu priorytetowego o kodzie 940 obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ww. planami projektowany obszar znajduje się na terenach przewidzianych pod budownictwo lub bezpośrednio przy granicy z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W przyszłości zasadne byłoby tworzenie nowego zagospodarowania przestrzennego opartego na kierunkach rozwoju nowej inwestycji, nowej zabudowy mieszkaniowej aby Gmina jeszcze bardziej była otwarta dla mieszkańców i ich potrzeb. Bazując na doświadczeniu przy tworzeniu obecnie funkcjonujących planów miejscowych, mieszkańcy mają świadomość ograniczeń, za kazań jakie niesie forma przyrody. W większości przez brak możliwości na wielu gruntach stworzenia zabudowy uważają, że bardzo negatywnie wpływa to na wartość takich nieruchomości i ich funkcjonalność. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie korekty w zakresie: dla kodu 940 dokonanie korekty polegającej na zmniejszeniu obszaru krajobrazu priorytetowego o pas 80 m na pograniczu obrębu 0019 Mstów z obrębem 0003 Brzyszków k.m. 1 i obrębem 0005 Gaszczyk wzdłuż dróg – działka o nr ewid. 322 obr. Mstów, działka o nr ewid. 73 obr. Brzyszków km. 1.	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 21. Rekomendacje należy traktować jako zaletę, a nie ustalenie, uwzględniając

	<p>- Zmniejszyć obszar krajobrazu priorytetowego o pas 80 m wzdłuż dróg:</p> <ul style="list-style-type: none"> · działka o nr ewid. 1107 obr. 0019 Mstów · działka o nr ewid. 343 obr. 0019 Mstów · działka o nr ewid. 341 obr. 0019 Mstów <p>- Zmniejszyć obszar krajobrazu priorytetowego na fragmencie pomiędzy ul. Grzybową, a ul. Cmentarną do ul. Brzozowej w miejscowości Krasice tj;</p> <ul style="list-style-type: none"> · pomiędzy działką o nr ewid. 2127 i działką o nr ewid. 2081/2 obr. 0011 Krasice do granic działki o nr ewid. 115 obr. 0014 Łuszczyn do granic działki nr 2147 obr. 0011 Krasice (cmentarz). <p>- Zmniejszyć obszar krajobrazu priorytetowego o pas 80 m od drogi o nr ewid. 2156 obr. 0011 Krasice.</p> <p>1) DOTYCZY: Wykreślenie pkt 18 tj. Nierozpraszanie zabudowy w temacie: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych UZASADNIENIE: Celem rozwoju gminy Mstów jest podniesienie jej atrakcyjności jako miejsca zamieszkania, pracy, inwestowania i wypoczynku, aby skutecznie konkurować, a także współpracować z innymi podmiotami w wymiarze międzygminnym, powiatowym, krajowym i europejskim PROPOZYCJA ZMIANY: Wykreślenie przedmiotowego punktu</p> <p>2) DOTYCZY: Korekta pkt 21 tj. Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych rozłogów pól, łąk i pastwisk, z drzewień i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu nieruchomości w temacie: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych UZASADNIENIE: Celem rozwoju gminy Mstów jest podniesienie jej atrakcyjności jako miejsca zamieszkania, pracy, inwestowania i wypoczynku, aby skutecznie konkurować, a także współpracować z innymi podmiotami w wymiarze międzygminnym, powiatowym, krajowym i europejskim PROPOZYCJA ZMIANY: Uzupełnienie pkt poprzez dodanie: „nie dotyczy terenów przewidzianych do nowej zabudowy przy drogach oraz już istniejących terenów za budowę”.</p> <p>3) DOTYCZY: Korekta pkt 1 tj. Niedopuszczanie do eksploatacji złóż, dla których przed uchwaleniem audytu krajobrazowego nie wydano koncesji na eksploatację. w temacie: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego UZASADNIENIE: Rozwój istniejących przedsiębiorstw górniczych na terenie Gminy Mstów PROPOZYCJA ZMIANY: Uzupełniając tekst: „z wyłączeniem dopuszczenia rozwoju już istniejących przedsiębiorstw górniczych”</p>		<p>władztwo planistyczne. Rekomendację 18 zmodyfikowano podkreślając jej kierunkowy charakter. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w ww. rekomendacjach uzupełniająco za pis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Mstów." Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego w wybranych fragmentach.</p>
	<p>24-341.31-012, krajobraz priorytetowy ID 951, Kusiecia – 4d</p> <p>Obecnie na terenie planowanego krajobrazu priorytetowego o kodzie 951 obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ww. planami projektowany obszar znajduje się na terenach przewidzianych pod budownictwo lub bezpośrednio przy granicy z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W przyszłości zasadne byłoby tworzenie nowego zagospodarowania przestrzennego opartego na kierunkach rozwoju nowej inwestycji, nowej zabudowy mieszkaniowej a by Gmina jeszcze bardziej była otwarta dla mieszkańców i ich potrzeb. Bazując na doświadczeniu przy tworzeniu obecnie funkcjonujących planów miejscowych, mieszkańcy mają świadomość ograniczeń, zakazów jakie niesą formy przyrody. W większości przez brak możliwości na wielu gruntach stworzenia zabudowy uważają, że bardzo negatywnie wpływa to na wartość takich nieruchomości i ich funkcjonalność. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie korekty w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla kodu 951 dokonanie korekty polegającej na zmniejszeniu obszaru krajobrazu priorytetowego o pas 80 m na całej długości, wydłuż drogi o nr ewid. 158/1 w obrębie 0003 Brzyszów k.m. 3. <p>1) DOTYCZY: Wykreślenie pkt 11 tj. Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu. w temacie: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych</p>	<p>UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 11 i 13. Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w ww. rekomendacjach uzupełniająco za pis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich</p>

		<p>UZASADNIENIE: Celem rozwoju gminy Mstów jest podniesienie jej atrakcyjności jako miejsca zamieszkania, pracy, inwestowania i wypoczynku, aby skutecznie konkurować, a także współpracować z innymi podmiotami w wymiarze międzygminnym, powiatowym, krajowym i europejskim</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Wykreślenie przedmiotowego punktu</p> <p>2) DOTYCZY: Korekta pkt 13 tj. Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych: rozłogów pól, łąk i pastwisk i zadrzewień w temacie Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych</p> <p>UZASADNIENIE: Celem rozwoju gminy Mstów jest podniesienie jej atrakcyjności jako miejsca zamieszkania, pracy, inwestowania i wypoczynku, aby skutecznie konkurować, a także współpracować z innymi podmiotami w wymiarze międzygminnym, powiatowym, krajowym i europejskim</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Uzupełnienie pkt poprzez dodanie: „nie dotyczy terenów przewidzianych do nowej zabudowy przydrogach oraz już istniejących terenów zabudowy”</p>		<p>za gospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Mstów."</p> <p>Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego w wybranych fragmentach.</p>
Mszana		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Mykanów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Mysłowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Myszków		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Nędza		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Niegowa	negatywna	<p>24-341.31-029, krajobraz priorytetowy ID 969, Góry Gorzkowskie Załącznik ma powygeopanel.eu/audyt krajobrazowy warstwa: Krajobrazy priorytetowe/</p> <p>z granic krajobrazu priorytetowego należy wyłączyć tereny przeznaczone do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. Objęcie ochroną terenów, na których zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy może w przyszłości wykluczyć zabudowę na wskazanym terenie. Proponuje się ograniczenie postulowanego obszaru w sposób pomijający tereny przeznaczone pod zabudowę w mpzp i około 100 m od istniejących zabudowań i dróg.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego w wybranych fragmentach.
		<p>24-341.31-029, krajobraz priorytetowy ID 969, Góry Gorzkowskie Załącznik ma powygeopanel.eu/audyt krajobrazowy warstwa: Krajobrazy priorytetowe/</p> <p>z granic krajobrazu priorytetowego należy wyłączyć tereny przeznaczone do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. objęcie ochroną terenów, na których zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy może w przyszłości wykluczyć zabudowę na wskazanym terenie. Proponuje się ograniczenie postulowanego obszaru w sposób pomijający tereny przeznaczone pod zabudowę w mpzp i około 100 m od istniejących zabudowań i dróg.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego w wybranych fragmentach.
		<p>24-341.31-030, krajobraz priorytetowy ID 970, Dolina Wiercicy, Załącznik ma powygeopanel.eu/audyt krajobrazowy warstwa: Krajobrazy priorytetowe/</p> <p>z granic krajobrazu priorytetowego należy wyłączyć tereny przeznaczone do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. objęcie ochroną terenów na których zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy może w przyszłości wykluczyć zabudowę na wskazanym terenie. Proponuje się ograniczenie postulowanego obszaru w sposób pomijający tereny przeznaczone pod zabudowę w mpzp i około 100 m od istniejących zabudowań i dróg.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego w wybranych fragmentach.

		<p>24-341.31-030, krajobraz priorytetowy ID 970, Dolina Wiercicy Tom II Karty krajobrazu priorytetowego - zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury kompozycji ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych Zapisy dotyczące pkt. 11, 12, 13, 14, 15) proponowane zapisy w punktach są daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz plany rozwoju osadnictwa na terenie gminy. Obowiązujące na wskazanym obszarze przepisy zawarte w aktach prawnych dotyczące ochrony architektury, kompozycji ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych są wystarczające. usunięcie zapisu wymienionych punktów.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 12, 13 i 15) Brzmienia rekomendacji 11 i 14 nie zmodyfikowano, ponieważ doprecyzowana została charakterystyka krajobrazu priorytetowego, do której rekomendacja zawierała odwołanie. Rekomendacje nie stanowią zaskazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.</p>
		<p>24-341.31-040, krajobraz priorytetowy ID 979, Łutowiec Tom II Karty krajobrazu priorytetowego - zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski - Załącznik mapowygeopanel.eu/audyt krajobrazowy warstwa: walory widokowe –</p> <p>przedpola ekspozycji ograniczenie granic wyznaczonego przedpola ekspozycji. objęcie ochroną terenów, na których zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy ogranicza zasięg zabudowy Proponuje się ograniczenie postulowanego obszaru w sposób pomijający tereny przeznaczone pod zabudowę w mpzp jak również uniemożliwia się wyznaczenie nowych obszarów pod zabudowę mieszkaniową, usługowo-turystyczną niezbędną do rozwoju miejscowości. Ograniczenie postulowanego obszaru w sposób pomijający tereny przeznaczone pod zabudowę w mpzp Jak również mogące zostać przeznaczone pod zabudowę. Objęcie ochroną jedynie obszary ostańcowych form skalnych.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Skorygowano strefę ochrony ekspozycji.</p>
		<p>24-341.31-040, krajobraz priorytetowy ID 979, Łutowiec Tom II Karty krajobrazu priorytetowego - zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski</p> <p>Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury kompozycji ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych Zapisy dotyczące pkt. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19) proponowane zapisy w punktach są daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz plany rozwoju osadnictwa na terenie gminy. Obowiązujące na wskazanym obszarze przepisy zawarte w aktach prawnych dotyczące ochrony architektury, kompozycji ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych są wystarczające. usunięcie zapisu wymienionych punktów.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 9 i 14 (nowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Rekomendację 10 (nowa numeracja) zmodyfikowano podkreślając jej kierunkowy charakter. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w rekomendacjach 9, 10, 11,</p>

				12, 13, 15, 16, 17 i 18 (nowa numeracja) uzupełniająco za pis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Niegowa."
		<p>24-342.13-012, krajobraz priorytetowy ID 1080, Lelów - Dolina Białki Załącznik ma powyżej panel.eu/audyt krajobrazowy warstwa: walory widokowe –</p> <p>przedpoła ekspozycji z granic krajobrazu priorytetowego należy wyłączyć tereny przeznaczone do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. objęcie ochroną terenów na których zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy może w przyszłości wykluczyć za budowę na wskazanym terenie. Proponuje się ograniczenie postulowanego obszaru w sposób pomijający tereny przeznaczone pod zabudowę w mpzp i około 100 m od istniejących zabudowań i dróg</p>	NIEZASADNA	W granicach gminy Niegowa nie wyznaczono strefy ochrony ekspozycji w krajobrazie ID 1080
		<p>24-341.31-042 Mirów i Bobolice ID 1059 TOM II Karty krajobrazu priorytetowego - zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski –</p> <p>Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury kompozycji ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych Zapisy dotyczące pkt. 9, 10, 12, 13. proponowane zapisy w punktach są daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz plany rozwoju osadnictwa na terenie gminy. Obowiązujące na wskazanym obszarze przepisy zawarte w aktach prawnych dotyczące ochrony architektury, kompozycji ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych są wyścizające. usunięcie za pisu wymienionych punktów.</p>	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 10 oraz usunięto rekomendację 12 (dotychczasowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako za leczenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Rekomendację 12 (nowa numeracja) zmodyfikowano podkreślając jej kierunkowy charakter. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w rekomendacjach 9, 10 (dotychczasowa numeracja) oraz 12 (nowa numeracja) uzupełniająco za pis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Niegowa."

	<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje - chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu</p> <p>Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i decyzjach o warunkach zabudowy standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa), a także lokalne formy urbanistyczne nawiązujące do zażytkowych. proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości, ponadto wymóg nawiązania gabarytów nowej zabudowy do tradycyjnej zabudowy zagrodowej nie przystaje do standardów współczesnej zabudowy. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
	<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom II Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej. Koncentracja zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach i infrastruktury; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy, każdorazowo jednak z dostosowaniem do historycznego układu przestrzennego wsi lub miast. Stosowanie architektury zabudowy uwzględniającej elementy wzorowane na lokalnych formach architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, mała architektura, zielen przydomowa). Zharmonizowane z krajobrazem przyrodniczym planowanie i zagospodarowanie przestrzenne ograniczające rozpraszanie zabudowy i infrastruktury technicznej. proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości, ponadto wymóg nawiązania gabarytów nowej zabudowy do tradycyjnej zabudowy zagrodowej nie przystaje do standardów współczesnej zabudowy. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
	<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Zaburzenie struktur miejskich i wiejskich zażytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i decyzjach o warunkach zabudowy standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa), a także lokalne formy urbanistyczne nawiązujące do zażytkowych. Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów parku miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych. Zwiększenie nadzoru przez służby WKZ oraz przez PIN. Zachowanie cech architektury regionalnej poprzez tworzenie odpowiednich podstaw prawa miejscowego. Opracowanie katalogu obiektów cech regionalnych oraz ich promocja. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
	<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych – rekomendacje</p> <p>Degradująca styl krajobrazu adaptacja lub modernizacja układów osadniczych wiejskich i miejskich, w tym osiedli robotniczych (tzw. osiedli patronackich) .Rekomendacje jak dla zagrożenia: zaburzenia struktur miejskich i wiejskich zażytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
	<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu Przeciwdziałanie wprowadzaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniające lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa), oraz egzekwowanie ich realizacji. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>

	<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Zanik cech architektury regionalnej; unifikacja materiałów i form architektury wiejskiej i miejskiej oraz jej bezpośredniego kontekstu krajobrazowego (ogrodzenia, podjazdy, zieleń) Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego standardów architektoniczno-urbanistycznych Lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa) Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów Parku miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych Zwiększenie nadzoru przez służby Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz przez powiatowych inspektorów nadzoru Zachowanie cech architektury regionalnej poprzez tworzenie odpowiednich podstaw praw miejscowego Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
	<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Zanikanie charakterystycznego przestrzennego układu pól, za drzewień oraz miedz, w postaci szachownicy pól, układu łanowego, niwowego itp., stanowiącego wyróżnik regionu – tekstury i faktury krajobrazu. Nie dopuszczanie do rozpraszania za budowy degradującej tradycyjny jurajski krajobraz rolny, w szczególności związany z mozaiką upraw, miedzami, za drzewieniami śródpolnymi, ostańcami skalnymi z murawami, gospodarką łąkową w dolinach rzecznych, stawami, itp. Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych Jury Krakowsko-Częstochowskiej w zakresie typów upraw, rozłogów pól, łąk i pastwisk, ostańców skalnych, za drzewień i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych określających tradycyjny charakter krajobrazu Zachowanie tradycyjnych typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu nieruchomości. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
	<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Niszczenie cennych wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą Rekomendacje i wnioski jak dla zagrożenia: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu Ochrona cennych wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przed przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego Ochrona charakterystycznych, cennych cech ekspozycji czynnej i biernej, w tym punktów widokowych i przedpoli ekspozycji. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
	<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje.</p> <p>Likwidacja osoblwych form rzeźby terenu (skarp, ostańców skalnych, wąwozów, meandrów, wydmy itp.) Wyłączenie z zabudowy i innych form działalności dewastującej cenne formy rzeźby terenu. Zachowanie i właściwe wyeksponowanie osoblwych form rzeźby terenu, w tym w uzasadnionych przypadkach selektywna wycinka drzew i krzewów w obrębie formy geomorfologicznej i jej przedpola widokowego Ochrona prawna form najcenniejszych oraz ich zachowywanie w procesach i dokumentach planowania przestrzennego. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
	<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Likwidacja naturalnych stanowisk i osoblwości geologicznych, stanowisk minerałów oraz skamieniałości Wyłączenie z zabudowy i innych form działalności dewastującej cenne stanowiska i osoblwości geologiczne Zachowanie i właściwe wyeksponowanie osoblwych stanowisk geologicznych, w tym w uzasadnionych przypadkach selektywna wycinka drzew i krzewów w obrębie stanowiska oraz jego zabezpieczenie przed zniszczeniem Ochrona prawna stanowisk najcenniejszych oraz ich zachowywanie w procesach i dokumentach planowania przestrzennego. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>

	<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej Koncentracja zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach i infrastruktury; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy, o ile jest to zgodne z zapisami studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących na dzień uchwalenia audytu, każdorazowo jednak z dostosowaniem do historycznego układu przestrzennego wsi lub miast Stosowanie architektury zabudowy uwzględniającej elementy wzorowane na lokalnych formach architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, mała architektura, zielen przydomowa) Zharmonizowane z krajobrazem przyrodniczym planowanie i zagospodarowanie przestrzenne ograniczające rozpraszanie zabudowy i infrastruktury technicznej. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
	<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Zaburzenie struktury miejskich i wiejskich za bytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i decyzjach o warunkach zabudowy standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa), a także lokalne formy urbanistyczne na wiążące do za bytkowych Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów obszaru miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych Zwiększenie nadzoru przez gminy, służby Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz przez powiatowych i inspektorów nadzoru Zachowanie cech architektury regionalnej poprzez tworzenie odpowiednich podstaw prawnych miejscowego Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
	<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje - Degradująca styl krajobrazu adaptacja lub modernizacja układów osadniczych wiejskich i miejskich, w tym osiedli robotniczych (tzw. osiedli patronackich Rekomendacje jak dla zagrożenia: Zaburzenie struktury miejskich i wiejskich za bytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
	<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu Przeciwdziałanie wprowadzaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa) oraz egzekwowanie ich realizacji. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
	<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Zanik cech architektury regionalnej; unifikacja materiałów i form architektury wiejskiej i miejskiej oraz jej bezpośredniego kontekstu krajobrazowego (ogrodzenia, podjazdy, zielen) Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego standardów architektoniczno-urbanistycznych lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa) Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów obszaru miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych Zwiększenie nadzoru przez służby Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz przez powiatowych i inspektorów nadzoru Zachowanie cech architektury regionalnej poprzez tworzenie odpowiednich podstaw prawnych miejscowego Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>

	<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Zanikanie charakterystycznego przestrzennego układu pól, za drzewień oraz miedz, w postaci szachownicy pól, układu łanowego, niwowego itp., stanowiącego wyróżnik regionu – tekstury i faktury krajobrazu. Niedopuszczanie do rozpraszania za budowy degradującej tradycyjny jurajski krajobraz, w szczególności związany z mozaiką upraw, miedzami, za drzewieniami śródpolnymi, ostańcami skalnymi z murawami, gospodarzką łąkową w dolinach rzecznych, stawami, itp. Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych obszaru w zakresie typów upraw, rozłogów pól, łąk i pastwisk, ostańców skalnych, zadrzewień i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych określających tradycyjny charakter krajobrazu. Zachowanie tradycyjnych typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu Nieruchomości. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
	<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu Niedopuszczanie do rozproszenia za budowy Realizacja nowej zabudowy w lukach istniejącej jako kolejne linie za budowy i w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego standardów architektonicznourbanistycznych lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleni przydomowa) Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów obszaru miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych Zwiększenie nadzoru przez gminy, powiatowych inspektorów nadzoru Zachowanie cech architektury regionalnej poprzez tworzenie odpowiednich podstaw prawa miejscowego Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
	<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Niszczenie cennych wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą. Rekomendacje i wnioski jak dla zagrożenia: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu Ochrona cennych wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przed przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego Ochrona charakterystycznych, cennych cech ekspozycji czynnej i biernej, w tym punktów widokowych i przedpoli ekspozycji. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
	<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Lokalizacja dominujących w krajobrazie obiektów wysokościowych i obszarowych Przeciwdziałanie lokalizacji nowych antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem elektrowni wiatrowych, nowych linii elektroenergetycznych wysokich napięć, farm fotowoltaicznych sytuowanych na stokach, dużych obiektów hotelarskich i sportowo rekreacyjnych, poprzez wykorzystanie instrumentów planowania i zagospodarowania przestrzennego. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
	<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje</p> <p>Zanik swojskości krajobrazu – zanikanie związków przynależności i przywiązania. Ochrona, odtwarzanie i kultywowanie tradycyjnych form zagospodarowania przestrzennego typowych dla obszaru. Przeciwdziałanie metodami planistycznymi i administracyjnymi degradacji cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów rolnych. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
Ogrodzeniec	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		

Olsztyn		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Opatów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Ornontowice	negatywna	OChK ID 12, Potok Leśny wnosi się o wykreślenie za wartych rekomendacji dotyczących ograniczenia rozwoju terenu składowego przy ul. Zamkowej oraz rekultywacji terenu zdewastowanego. Wskazany w karcie teren składowy to prawdopodobnie działka nr 2472/105 przy ul. Zamkowej, na której znajduje się tłoczni T-1, natomiast działki nr 2474/105, 2471/105 i 2482/111 to dojazd do przedmiotowej tłoczni wraz z terenem niezagospodarowanym, wykorzystywanym obecnie jako za plecę socjalno-bytowe firmy realizującej inwestycję na terenie Gminy Ornontowice (Budowa kanalizacji sanitarnej w centralnej części Ornontowic). Po zakończeniu inwestycji teren zostanie uporządkowany i w niewielkiej części użytkowany jako skład materiałów i instalacyjnych i technicznych niezbędnych do funkcjonowania Zakładu Gospodarki Komunalnej i Wodociągowej.	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		OChK ID 13, Potok Łąkowy wnosi się o uzupełnienie rekomendacji. W pkt. 3 w tabeli wskazano takie zagrożenia jak likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych oraz fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk łąkowych, natomiast w pkt. 4 zostały pominięte rekomendacje dla tych zagrożeń.	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		Dla wszystkich obszarów chronionego krajobrazu na terenie Gminy Ornontowice wnosi się o wprowadzenie takich samych potencjalnych adresatów realizacji dla wskazanego zagrożenia - za nieczyszczenie wód (wskazani adresaci dla poszczególnych obszarów chronionego krajobrazu są różni)	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		Dla wszystkich obszarów chronionego krajobrazu na terenie Gminy Ornontowice wznosi się o wykreślenie za pisu o ograniczeniu dostępu do miejsc nielegalnego składowania odpadów oraz o ponowną analizę rekomendacji i wniosków dotyczących zagrożenia związanego z zanieczyszczeniem terenu odpadami UZASADNIENIE: W Gminie Ornontowice nie zidentyfikowano problemu nielegalnych składowisk odpadów. Wszelkie zgłoszenia dotyczące pozostawienia odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym mają charakter jednostkowy i incydentalny, a Urząd w takich sytuacjach na bieżąco podejmuje działania w celu likwidacji odpadów i uporządkowania terenu. Nie ma możliwości ogrodzenia, czy też zastosowania innych środków ograniczających dostęp do ewentualnych miejsc składowania odpadów na obszarach chronionego krajobrazu. Ponadto ww. obszary zlokalizowane są głównie na gruntach prywatnych.	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		OChK ID 12, Potok Leśny wnosi się o wskazanie, o rekultywację jakich terenów zaspanych masami ziemnymi w kierunku leśnym jest mowa w ww. karcie. (wnioski i rekomendacje dla zagrożenia zanieczyszczenia terenu odpadami)	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		OChK ID 15, Potok Ornontowicki wnosi się o wykreślenie za pisu rekomendacji tj. renaturyzacja głównego cieką jako zagrożenia likwidacji drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych. Rekomendacja trudna bądź niemożliwa do zrealizowania.	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.

		<p>OChK ID 14, Potok Solarnia wnosi się o poprawę błędnie wskazanej pozycji Dziennika Urzędowego Województwa Śląskiego. Wskazano Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2024 r. poz. 885, winno być Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2024 r. poz. 886)</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>OChK ID 15, Potok Ornontowicki wnosi się o poprawę błędnie wskazanej Uchwały. UZASADNIENIE: W metryczce, w 4 wierszu błędnie wskazano akt prawny powołujący (aktualny), wskazano Uchwałę Nr 2380/464/VI/2023 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 15.11.2023 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 883., winno być Uchwała nr VI/65/10/2024 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 stycznia 2024 r. w sprawie obszaru chronionego krajobrazu "Potok Ornontowicki" (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2024 r. poz. 883..</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>Wnosi się o dokonanie sprostowania informacji na temat zabytków. UZASADNIENIE: Geoportal przygotowany na potrzeby prac przy sporządzaniu audytu krajobrazowego województwa śląskiego zawiera niewłaściwe informacje w zakresie zabytków określonych w warstwie zabytki - obiekty B, w załączeniu Zarządzenie NR 0050.0421.2021 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 21 maja 2021 roku w sprawie przyjęcia Gminnej Ewidencji Zabytków oraz Zarządzenie NR 0050.0557)2022 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 28 lutego 2022 roku w sprawie aktualizacji Gminnej Ewidencji Zabytków z prawidłowymi informacjami na temat zabytków. Poniżej zamieszczamy link do systemu informacji przestrzennej, gdzie w aplikacji zabytki dostępne są aktualne dane. geoportal.ornontowice.pl.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.
Orzesze	pozytywna			
Ożarówce		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Panki		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Pawłowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Pawonków	pozytywna			
Piekary Śląskie		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Pietrowice Wielkie		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		

<p>Pilchowice</p>	<p>negatywna</p>	<p>24-341.13-094, krajobraz priorytetowy ID 218, Ostropa pola,</p> <p>6b Tom II Karty krajobrazów priorytetowych Większość rekomendacji ustalonych dla krajobrazu priorytetowego ID218 w granicach administracyjnych gminy Pilchowice nie będą mogły być zaimplementowane przez gminę do dokumentów strategicznych, rozwojowych i planistycznych gminy. Niektóre rekomendacje są sprzeczne z obowiązującymi obecnie regulacjami prawnymi, dotyczą obiektów znajdujących się poza wyznaczonymi granicami krajobrazu priorytetowego oraz nie uwzględniają za pisów obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych gminy Pilchowice:</p> <p>1) DOTYCZY: Brak możliwości wprowadzenia przez gminę zgodnie z rekomendacją, za kazu eksploatacji złóż, dla których przed uchwaleniem audytu krajobrazowego nie wydano koncesji na eksploatację (rekomendacja niezgodna z prawem geologicznym i górniczym) (rekomendacja nr 1.; UZASADNIENIE: Zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie Prawo geologiczne i górnicze (art. 95 ustawy) udokumentowane złoża podlegają ochronie w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, na zasadach określonych w ustawie i przepisach ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w celu zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji lub wykorzystania. Określając ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów ogólnych gminy oraz planów zagospodarowania przestrzennego województwa, uwzględnia się występowanie złóż oraz struktur, o których mowa w ust. 1, oraz potrzebę zapewnienia możliwości ich wydobycia lub wykorzystania. Z uwagi na ww. przepisy gmina nie będzie mogła wprowadzić za kazu eksploatacji złóż PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>2) DOTYCZY: Brak regulacji prawnych i mechanizmu, który pozwoliłby gminie wprowadzić ograniczenie mechanizacji produkcji rolnej i leśnej; (rekomendacja nr 3.. UZASADNIENIE: Brak regulacji prawnych i mechanizmu, który pozwoliłby gminie wprowadzić ograniczenie mechanizacji produkcji rolnej i leśnej. PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>3) DOTYCZY: Rekomendacja polegająca na zachowaniu poza obszarami leśnymi i zwałami obszarów zabudowanych struktury typowego dla obszaru wstęgowego układu pól z niewielkim udziałem liniowym, obszarowych i punktowych za drzewień, na naturalnych korytkach, okresowych i stałych zbiorników wodnych w dolinach nie uwzględnia zapisów obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych gminy Pilchowice ; (rekomendacja nr 4) UZASADNIENIE: Rekomendacja odnosi się do niezabudowanych obszarów krajobrazu priorytetowego nie uwzględniając wyznaczonych ale niezabudowanych jeszcze terenów przeznaczonych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy pod zabudowę. PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>4) DOTYCZY: Rekomendacja nr 5 uniemożliwia właścicielom gruntów zabudowanych oraz przewidzianych pod zabudowę oraz na terenach zieleni urządzonej (skwery, parki) utrzymanie porządku i estetyki jak również skorzystania w pełni z prawa pod zabudowę. Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zieleni urządzonej oraz terenów przewidzianych pod zabudowę w obowiązujących mpzp UZASADNIENIE: Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zieleni urządzonej oraz terenów przewidzianych pod zabudowę w obowiązujących mpzp. PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>5) DOTYCZY: Brak w rekomendacji nr 6 uwzględnienia już zabudowanych terenów na podstawie uzyskanych wcześniej pozwoleń na budowę lub wyznaczonych terenów pod zabudowę w obowiązujących w gminie mpzp. UZASADNIENIE: Rekomendacja nr 6 nakazuje zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy usunięto rekomendację 1; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 3, zmodyfikowano rekomendacje 3, 4 i 5 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 4, 5 i 16 (nowa numeracja), usunięto rekomendację 11 (dotychczasowa numeracja) oraz zmodyfikowano rekomendacje 13 i 15) Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w rekomendacjach 3, 13 i 15 uzupełniająco za pis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego miasta Gliwice i gminy Pilchowice."</p>
--------------------------	------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>6) DOTYCZY: Brak możliwości utworzenia za pisu w planach miejscowych, który w skuteczny sposób miałby wpływ na spełnienie za leceń rekomendacji nr 11 w zakresie nawiązania zielenią przydomową do rozwiązań tradycyjnych. Równocześnie brak jest podstaw do uwzględnienia w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy wymogu stosowania w obrębie miejscowości (tutaj Żernica, Nieborowice) lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa i wiejska, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych.</p> <p>UZASADNIENIE: Sołectwa Żernica i Nieborowice, które znajdują się w granicach krajobrazu priorytetowego to sołectwa, w których w ostatnim czasie mocno rozwinęła się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w tym szeregową i bliźniaczą. Powstała zabudowa oraz zapisy obecne obowiązujących planów miejscowych dopuszczają na tych terenach różne formy zabudowy o charakterze wiejskim z zastosowaniem nowoczesnych form zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tradycyjna zabudowa zagrodowa na tych terenach jest jednostkowa i brak jest sygnałów od strony rolników i mieszkańców gminy aby było zainteresowanie rozwojem tego typu zabudowy. Wprowadzenie tego typu zapisów na terenach, na których powstała zabudowa mieszkaniowa o nowoczesnych formach architektonicznych w obecnym czasie jest bezsensowna.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>7) DOTYCZY: Rekomendacja nr 16 w zakresie zachowania tradycyjnych typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu nieruchomości stoi w sprzeczności z art. 101 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.</p> <p>UZASADNIENIE: Zapisów rozdziału 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami pn. scalanie i podział nieruchomości stosuje się do nieruchomości położonych na obszarach przeznaczonych w planach miejscowych na cele inne niż rolne i leśne.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy.</p> <p>8) DOTYCZY: Rekomendacja nr 18 zaleca wprowadzenie między innymi zakazu lokalizowania antropogenicznych dominant krajobrazowych wysokościowych a gmina zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie może wprowadzać do zapisów planów miejscowych zakazu lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.</p> <p>UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 46 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej "planem miejscowym", nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>9) DOTYCZY: Rekomendacja nr 19 odwołuje się do za bytkowych obiektów w zespole fortyfikacji Pozycji Górnośląskiej, które znajdują się poza granicami krajobrazu priorytetowego.</p> <p>UZASADNIENIE: Za bytkowy bunkier znajduje się w Nieborowicach poza granicami wyznaczonego krajobrazu priorytetowego.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>10) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja nr 28 polegająca na nakazie ograniczenia niskiej emisji zanieczyszczeń atmosfery poprzez wymianę źródeł ciepła: formowanie zapisów w planach miejscowych i decyzjach o warunkach zabudowy wymuszających w nowych obiektach budowlanych bezemisyjne lub co najmniej niskiemisyjne źródła ciepła.</p> <p>UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy prawo ochrony środowiska sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji i instalacji, w których następuje spalanie paliw (uchwała antysmogowa dla woj. śląskiego).</p>		
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	<p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>24-341.15-003, krajobraz priorytetowy ID 451, Pilchowice-Wilcza – 8c</p> <p>1) DOTYCZY: Brak możliwości spełnienia przez gminę rekomendacji nr 1 dotyczącej nieeksploatowaniu złóż, dla których przed uchwaleniem audytu krajobrazowego nie wydano koncesji na eksploatację UZASADNIENIE: PROPOZYCJA ZMIAN:</p> <p>2) DOTYCZY: Rekomendacja nr 8 uniemożliwia właścicielom gruntów zabudowanych, przewidzianych pod zabudowę oraz na terenach zieleni urządzonych (skwery, parki) utrzymanie porządku i estetyki jak również skorzystania w pełni z prawa pod zabudowę. Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zieleni urządzonej oraz terenów zabudowanych i przewidzianych pod zabudowę w obowiązujących mpzp. UZASADNIENIE: Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zieleni urządzonej oraz terenów zabudowanych i przewidzianych pod zabudowę w obowiązujących mpzp. PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagować za pis.</p> <p>3) DOTYCZY: Brak w rekomendacji nr 10 uwzględnienia już zabudowanych terenów na podstawie uzyskanych wcześniej pozwoleń na budowę lub wyznaczonych terenów pod zabudowę w obowiązujących w gminie mpzp. UZASADNIENIE: Rekomendacja nr 10 nakazuje zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagować za pis.</p> <p>4) DOTYCZY: Brak możliwości utworzenia za pisu w planach miejscowych, który w skuteczny sposób miałby wpływ na spełnienie założeń rekomendacji nr 13 w zakresie na wiązania zielenią przydomową do rozwiązań tradycyjnych. Równocześnie brak jest podstaw do uwzględnienia w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy wymogu stosowania w obrębie miejscowości (tutaj Wilcza, Pilchowice) lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa i wiejska, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych. UZASADNIENIE: Sołectwa Pilchowice i Wilcza, które znajdują się w granicach krajobrazu priorytetowego to sołectwa, w których w ostatnim czasie mocno rozwinęła się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w tym szeregową i bliźniaczą. Powstała zabudowa oraz zapisy obecnie obowiązujących planów miejscowych dopuszczają na tych terenach różne formy zabudowy o charakterze wiejskim z zastosowaniem nowoczesnych form zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tradycyjna zabudowa zagrodowa na tych terenach jest jednostkowa i brak jest sygnałów od strony rolników i mieszkańców gminy aby było zainteresowanie rozwojem tego typu zabudowy. Wprowadzenie tego typu zapisów na terenach, na których powstała zabudowa</p>	<p>UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy usunięto rekomendację 1; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendacje 7 i 9 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendacje 13 i 21 (dotychczasowa numeracja), zmodyfikowano rekomendacje 18, 19 i 29 (nowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w rekomendacji 19 uzupełniająco za pis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Pilchowice." Skorygowano zapisy dotyczące LFA.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>mieszkańcowa o nowoczesnych formach architektonicznych w obecnym czasie jest bezzasadna PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagować za pis.</p> <p>5) DOTYCZY: Rekomendacja 20 w zakresie LFA nakazuje aby ściany budynków gospodarczych były między innymi z kamienia, cegły, desek. Zbyt rygorystyczne ograniczenie dla nowej zabudowy. Dopuszczyć również budynki gospodarcze murowane, tynkowane UZASADNIENIE: W granicach wyznaczonego LFA zostały wskazane w audycie najważniejsze cechy lokalnych form urbanistyki i architektury jako „domy murowane z cegły licówki, w części tynkowane,”, „stosowane materiały wykończeniowe: cegła, tynk”. PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagować za pis</p> <p>6) DOTYCZY: Rekomendacja 21 zbyt rygorystyczna. Poza obszarami LFA tradycyjna zabudowa zagrodowa lub jednorodzinna rezydencjonalna na terenie sołectwa Wilcza i Pilchowice występuje sporadycznie. Brak podstaw wprowadzenia nakazu nawiązywania nową zabudową do zabudowy, która nie dominuje na danym terenie. Należy uwzględnić zapisy obecnie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla tych terenów. UZASADNIENIE: Nie należy konstruować zapisów w ten sposób aby wprowadzać nakazy nawiązywania nową zabudową do tradycyjnej zabudowy wiejskiej zagrodowej lub mieszkaniowej rezydencjonalnej na terenach gdzie nie jest formą zabudowy dominującą. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć za pis.</p> <p>7) DOTYCZY: Rekomendacja nr 22 zaleca wprowadzenie między innymi za kazu lokalizowania antropogenicznych dominant krajobrazowych wysokościowych a gmi na zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie może wprowadzać do zapisów planów miejscowych za kazu lokalizowania i inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 46 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej "planem miejscowym", nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania i inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnym PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagować za pis.</p> <p>8) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja nr 32 polegająca na nakazie ograniczenia niskiej emisji zanieczyszczeń atmosfery poprzez wymianę źródeł ciepła: formowanie zapisów w planach miejscowych i decyzjach o warunkach zabudowy wymuszających w nowych obiektach budowlanych bez emisyjne lub co najmniej niskoemisyjne źródła ciepła. UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy prawo ochrony środowiska sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (obowiązująca dla woj. śląskiego tzw. uchwała antysmogowa). PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć za pis.</p>		
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	<p>OChK ID6, Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, Tom III Charakterystyka obszaru chronionego (dotyczy obszarów ozn. ID: 287, 449, 451, 452, 456, 480, 481.</p> <p>1) DOTYCZY: Zagrożenie: Eksploatacja złóż i innych niż węgiel kamienny, węgiel brunatny i torf. Rekomendacja nakazująca niedopuszczenie do eksploatacji złóż, dla których przez uchwaleniem audytu krajobrazowego nie wydano koncesji na eksploatację jest niezgodna z normą prawną powszechnie obowiązującą UZASADNIENIE: Zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie Prawo geologiczne i górnicze (art. 95 ustawy) udokumentowane złoża podlegają ochronie w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, na zasadach określonych w ustawie i przepisach ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w celu zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji lub wykorzystania. Określając ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów ogólnych gminy oraz planów zagospodarowania przestrzennego województw, uwzględnia się występowanie złóż oraz struktur, o których mowa w ust. 1, oraz potrzebę zapewnienia możliwości ich wydobycia lub wykorzystania. Z uwagi na ww. przepisy gmina nie będzie mogła wprowadzić zakazu eksploatacji złóż PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć zapis.</p> <p>2) DOTYCZY: Zagrożenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaburzenie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych poprzez nowe inwestycje, • zaburzenie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje, • zanik cech architektury regionalnej; unifikacja materiałów i form architektury wiejskiej i miejskiej oraz jej bezpośredniego kontekstu krajobrazowego. <p>Rekomendacja dot. zastosowania w mpzp oraz decyzjach w.z. standardów urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne, a także lokalne formy urbanistyczne nawiązujące do zabytkowych, również na obszarach poza krajobrazami priorytetowymi, nie uwzględnia istniejącego od wielu lat zagospodarowania terenu, na którym występuje zabudowa nowoczesna o cechach zabudowy podmiejskiej UZASADNIENIE: Przez ponad 3 dekady od utworzenia parku krajobrazowego doszło do dużej ekspansji nowej zabudowy o charakterze podmiejskim, który nie wykazuje cech zabytkowych. W większości przypadków zabudowa ta jest spójna pod względem przestrzennym. Uzupełnianie jej obecnie formami zabytkowymi powiększy jedynie chaos przestrzenny związany z zastosowaniem nowoczesnych i zabytkowych form architektonicznych na jednym terenie. PROPOZYCJA ZMIAN: Należy skorygować obszar, w którym będą obowiązywać rekomendacje dotyczące form zabytkowych, do terenów powiązanych obszarowo z miejscami, na których występuje takowa zabudowa.</p> <p>3) DOTYCZY: Zagrożenie: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu. Rekomendacja dot. realizacji nowej zabudowy w lukach istniejącej jako kolejne linie zabudowy i w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych, jako punkt odniesienia wskazuje jedynie zabudowę istniejącą pomijając ustalenia obowiązujących aktów prawa miejscowego wyznaczających jako tereny pod zabudowę również tereny znajdujące się poza obszarami luk w istniejącej zabudowie. Należy uwzględnić w rekomendacji również tereny jeszcze niezainwestowane, na których obowiązujące dokumenty planistyczne dopuszczają możliwość zabudowy. Nadto ponawia się treść uwagi z pkt. 2 powyżej. UZASADNIENIE: Ograniczenie zabudowy w nowo opracowywanych dokumentach planistycznych jedynie do terenów obejmujących luki w istniejącej zabudowie i w nawiązaniu do historycznych jednostek osadniczych, będzie oznaczała w niektórych przypadkach konieczność cofnięcia możliwości zabudowy, a to z kolei będzie rodzajem roszczenia odszkodowawcze kierowane do gminy. Nadto ponawia się treść uzasadnienia do uwagi z pkt. 2 powyżej. PROPOZYCJA ZMIAN: Należy skorygować / doprecyzować treść rekomendacji. Nadto ponawia się treść propozycji zmian z pkt. 2 powyżej.</p> <p>4) DOTYCZY: Zagrożenie: Lokalizacja dominujących w krajobrazie obiektów wysokościowych i obszarowych. Wprowadzenie rekomendacji dotyczącej przeciwdziałania lokalizacji nowych antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem elektrowni wiatrowych, nowych linii elektroenergetycznych wysokich napięć, farm fotowoltaicznych</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>sytuowanych na stokach, dużych obiektów przemysłowo-składowych i usługowych, poprzez wykorzystanie instrumentów planowania i zagospodarowania przestrzennego, nie uwzględnia obszarów, na których w obowiązujących mpzp została dopuszczona realizacja tego typu urządzeń tudzież za budowy. Należy w rekomendacji uwzględnić dopuszczenie realizacji rzeczonych form zagospodarowania terenu, zgodnie z ustaleniami wynikającymi z prawa miejscowego obowiązującego w dacie wejścia w życie audytu krajobrazowego.</p> <p>UZASADNIENIE: Przez ponad 3 dekady od utworzenia parku krajobrazowego w dokumentach planistycznych obejmujących obszar Parku Krajobrazowego CKKRW została dopuszczona na wybranych obszarach realizacja OZE. Dlatego rekomendacje audytu winny uwzględniać obowiązujące prawo miejscowe</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Należy skorygować / doprecyzować treść rekomendacji.</p> <p>5) DOTYCZY: Zagrożenie: Zanik swojskości krajobrazu – zanikanie związków przynależności i przywiązania. Brak stosowanych regulacji prawnych umożliwiających wprowadzenie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zapisów pozwalających na realizację rekomendacji w zakresie przeciwdziałania metodami planistycznymi i administracyjnymi degradacji cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów rolnych</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja wykracza swym zakresem poza treść art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć rekomendację w zakresie obowiązywania w stosunku do opracowywanych przez gminę dokumentów planistyczno-urbanistycznych.</p> <p>6) DOTYCZY: Zagrożenie: Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych. Rekomendacja w zakresie nieusuwania drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz drzew zamierających i dziuplastych uniemożliwia utrzymanie porządku i estetyki na terenach zabudowanych i terenach zieleni urządzonej oraz na terenach pełniących funkcje komunikacji drogowej, pieszej i rowerowej.</p> <p>UZASADNIENIE: Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zabudowanych i terenów zieleni urządzonej oraz terenów pełniących funkcje komunikacji drogowej, pieszej i rowerowej (w tym z tras i szlaków rowerowych)</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Należy skorygować / doprecyzować treść rekomendacji.</p>		
		<p>Obszar chroniony ID 451 w zakresie wyznaczonego LFA</p> <p>Tom IV Karty obszarów w obrębie krajobrazów priorytetowych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną</p> <p>1) DOTYCZY: Korekta granic LFA (Ryc. 28). Wnosimy aby granice LFA (centrum Pilchowic) pokrywały się z wyznaczonymi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Pilchowice, obejmującym teren jednostki osadniczej Pilchowice – etap I, granicami stref ochrony konserwatorskiej SK1 i SK2 (mpzp: Uchwała Rady Gminy Pilchowice Nr LIII/405/18 z dnia 23.08)2018 r.).</p> <p>UZASADNIENIE: Gmina Pilchowice w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wprowadziła dla tego obszaru (centrum Pilchowic) strefy ochrony konserwatorskiej SK1 i SK2 i zawarła w planie zapisy mające na celu ochronę centrum Pilchowic z uwagi na liczną zabudowę za bytkową objętą ochroną konserwatorską poprzez wpis do rejestru za bytków oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta ryc. 28</p> <p>2) DOTYCZY: Błędnie oznaczony na ryc. 28 obiekt objęty ochroną konserwatorską – oznaczony kolorem żółtym został budynek znajdujący się na działce nr 166/95 (Pilchowice ul. Damrota 7a) zamiast budynek znajdujący się na działce nr 124/95 – dawny dom mieszkalny nauczycieli Królewskiego Seminarium Nauczycielskiego (Pilchowice ul. Damrota 7).</p> <p>UZASADNIENIE: Budynek znajdujący się w Pilchowicach przy ul. Damrota 7 – dawny dom mieszkalny nauczycieli Królewskiego Seminarium Nauczycielskiego, obecnie Dom Pomocy Społecznej dla Dzieci i Młodzieży Zakonu o. Kamilianów jest wykazany w Gminnej Ewidencji Za bytków jako zabytek ewidencyjny oraz chroniony prawem miejscowym</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta ryc. 28</p> <p>3) DOTYCZY: Na ryc. 28 zaznaczyć jako obiekt objęty ochroną konserwatorską budynek dworca oraz</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zweryfikowano rekomendacje w zakresie wyznaczonego LFA i przededagowano rekomendację 18 (nowa numeracja). Obszar charakteryzujący się lokalną formą architektoniczną z założenia nie obejmuje tylko obiektów za bytkowych czy też stref ochrony konserwatorskiej, ale obszar w którym tego rodzaju obiekty występują i które powinny być inspiracją (nawiązanie) dla nowo wprowadzanych lub modernizowanych obiektów.</p>

		<p>magazyn przesyłkowy (za budowania dawnej stacji kolejki wąskotorowej w Pilchowice - Pilchowice ul. Dworcowa 10a). Obiekty znajdują się na dz. nr 1270/211, nr 1271/211, nr 1273/205, nr 1272/205)</p> <p>UZASADNIENIE: Wskazane za budowania dawnej stacji kolejki wąskotorowej w Pilchowicach wpisane są do rejestru za bytków – rejestr za bytków nr A/292/60.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta ryc. 28</p> <p>4) DOTYCZY: Na ryc. 28 zaznaczyć jako obiekt objęty ochroną konserwatorską budynek mieszkalno-usługowy - Pilchowice ul. Damrota 5 (budynek znajduje się na dz. nr 1082/43.</p> <p>UZASADNIENIE: Wskazany budynek mieszkalno-usługowy w Pilchowicach przy ul. Damrota 5 wykazany jest w Gminnej Ewidencji Za bytków jako za bytek ewidencyjny oraz chroniony prawem miejscowy.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta ryc. 28</p> <p>5) DOTYCZY: W rekomendacji do LFA wprowadzić zapis dopuszczający budynki gospodarcze murowane, tynkowane.</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja w zakresie LFA nakazuje aby ściany budynków gospodarczych były z kamienia, cegły, desek. Zbyt rygorystyczne ograniczenie dla nowej zabudowy</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagowanie rekomendacji</p>		
Pilica		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Poczesna		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Popów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Poraj		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Porąbka		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Poręba		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Przyrów	negatywna	<p>24-342.17-018, krajobraz priorytetowy ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342.13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342.17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Święta Anna – 6g:</p> <p>zmiana granic projektowanego obszaru niewspółmierne ograniczenia do faktycznych walorów istniejącej zabudowy. Na terenach zabudowanych istnieją już ograniczenia wynikające z obszarów zagrożenia powodzią, obszarów ochrony konserwatorskiej oraz obserwacji archeologicznej. - propozycja zmian: Wyłączyć z granic projektowanego obszaru tereny przeznaczone do zabudowy w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, uchwalonym w 2024 r., w uzgodnieniu z Państwem organem</p> <p>Dotyczy rekomendacji: nie dopuszczanie realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Stosowanie w obrębie istniejącej zabudowy architektury i zagospodarowania działki wzorowanych na lokalnych formach architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, mała architektura, zieleni przydomowa.</p> <p>Sformułowanie rekomendacji w proponowany sposób za blokuje rozwój zabudowy na terenach rolnych. - propozycja zmian: Usunąć rekomendacje i wprowadzić jako rekomendacje cele i zakazy z Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego -zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 2625 z późn. zm.) - z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	Granice krajobrazów zostały wyznaczone zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego.
			UWZGLĘDNIONA	W krajobrazach priorytetowych 24-342)17-018, krajobraz priorytetowy ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342)13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342)17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Święta Anna – 6g zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów

	<p>rybackiej. Zakaz nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych. Uwzględnić w zapisach dot. lokalnych form architektonicznych - brak wiodących form zabudowy.</p>		<p>estetycznych w odniesieniu do niedopuszczania do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi, usunięto rekomendację w poprzednim brzmieniu i sformułowano uszczegółowione rekomendacje na podstawie założeń dotyczących obiektów budowlanych określonych w uchwale Nr VI/59/10/2023 z dnia 28 sierpnia 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Załącznika do Planu Krajobrazowego w części położonej w województwie śląskim (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 6684).</p>
	<p>Dotyczy rekomendacji: Niedopuszczanie do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi. Dotyczy rekomendacji: Stosowanie w obrębie istniejącej zabudowy architektury i zagospodarowania działki wzorowanych na lokalnych formach architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, mała architektura, zielen przydomowa). Rekomendacje nie odpowiadają faktycznym walorom tego obszaru. - propozycja zmian: Uwzględnić w zapisach dot. lokalnych form architektonicznych - brak wiodących form zabudowy.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazach priorytetowych 24-342)17-018, krajobraz priorytetowy ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342)13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342)17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Święta Anna – 6g zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do stosowania w obrębie istniejącej zabudowy architektury i zagospodarowania działki wzorowanych na lokalnych formach architektonicznych, usunięto rekomendację.</p>
	<p>Dotyczy rekomendacji: Ochrona przedpola ekspozycji. Określić granice i zakres przedpola ekspozycji zgodnie ze studium. - propozycja zmian: Zmienić granice i zakres ochrony przedpola ekspozycji na zgodny z wytycznymi w studium</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Skorygowano wybrane fragmenty strefy ochrony ekspozycji.</p>
	<p>Dotyczy rekomendacji: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. Określenie dla korytarzy rekomendacji wyłączenia ich z zabudowy oznacza wyłączenie z zabudowy terenów w tych wsiach, co wpłynie na ograniczenie rozwoju wsi. - propozycja zmian: zmiana rekomendacji na: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym kształtowanie struktur przestrzennych sprzyjających migracji gatunków.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazach priorytetowych 24-342)17-018, krajobraz priorytetowy ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342)13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342)17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Święta Anna – 6g zweryfikowano i zmodyfikowano za kres</p>

				<p>rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie.</p>
		<p>Dotyczy rekomendacji: W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy za instalowanej przekraczającej 500 kW nielocalizowanie farm wiatrowych i fotowoltaicznych.– w zakresie nielocalizowania farm fotowoltaicznych. Na terenie gminy zostały zaprojektowane farmy fotowoltaiczne o mocy większej niż 500kW, w związku z tym w planie ogólnym i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy zostaną ujęte zapisy dotyczące farm fotowoltaicznych, oraz zostaną przewidziane tereny pod farmy fotowoltaiczne. Okres użytkowania farm obejmuje ok 25- 30 lat, dlatego nie będzie możliwe wprowadzenie rekomendacji w zakresie nielocalizowania farm fotowoltaicznych - propozycja zmian: Określenie rekomendacji zgodnie z wytycznymi z obowiązującym studium z 2024 r.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazach priorytetowych 24-342)17-018, krajobraz ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342)13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342)17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Święta Anna – 6g zmodyfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy za instalowanej przekraczającej 500 kW, w tym nielocalizowania farm wiatrowych i fotowoltaicznych. Zmodyfikowano rekomendacje zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przyrów, zmienionego uchwałą nr L/312/2024 Rady Miejskiej w Przyrów z dnia 31 stycznia 2024 r.</p>

		<p>Dotyczy rekomendacji: Nie realizowanie nowych przedsięwzięć stwarzających uciążliwości zapachowe, w tym w szczególności wielkotowarowych ferm produkcji zwierzęcej i biogazowni. Problemy z wprowadzeniem rekomendacji do dokumentów przestrzennych. Rekomendacja została określona zbyt ogólnie, ponieważ nie ma wykazu przedsięwzięć stwarzających uciążliwości zapachowe. Mogą wystąpić problemy z zakwalifikowaniem danego przedsięwzięcia przed jego realizacją do grupy stwarzających uciążliwość zapachową, w szczególności jeśli nie będzie wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku tak ogólnego sformułowania może dojść do nadinterpretacji, że rekomendacja obejmuje także np. inwestycje tj. budowa kanalizacji sanitarnej. - propozycja zmian: Zdefiniować rekomendację przy użyciu jednostki DJP (Dużych jednostek Przelicznikowych) lub MW (Megawat) lub odnieść się do przedsięwzięć opisanych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Sprecyzować czy rekomendacja dotyczy ustalania stref i profili w planie ogólnym, przeznaczenia w miejscowym planie lub zagospodarowania terenu w decyzji o warunkach zabudowy, przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, czy jest to apel do potencjalnych inwestorów.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazie priorytetowym ID 1904 Święta Anna zweryfikowano i uzupełniono zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych w odniesieniu do przedsięwzięć stwarzających uciążliwość zapachową, w tym w szczególności wielkotowarowych ferm produkcji zwierzęcej i biogazowni.</p>
		<p>Dotyczy rekomendacji: Nie rozpraszanie zabudowy. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i jej akty wykonawcze określają w jaki sposób należy przeprowadzać analizę za potrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową obliczać chłonność terenów niezabudowanych, w tym także w istniejącej zabudowie, wyznaczać obszar uzupełnienia zabudowy. W związku z tym rekomendacja nie jest konieczna. - propozycja zmian: usunąć rekomendację.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazach priorytetowych 24-342)17-018, krajobraz ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342)13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342)17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Święta Anna – 6g zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do niedopuszczania do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi, usunięto rekomendację w poprzednim brzmieniu i sformułowano uszczegółowione rekomendacje na podstawie założeń dotyczących obiektów budowlanych określonych w uchwale Nr VI/59/10/2023 z dnia 28 sierpnia 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Załącznika do Planu Krajobrazowego w części położonej w województwie śląskim (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 6684).</p>

		Dotyczy rekomendacji: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu. W obowiązującym studium gminy wyznaczono tereny pod zabudowę, których nie wprowadzono jeszcze do miejscowych planów. Odniesienie się w rekomendacji do planów miejscowych obowiązujących w dniu uchwalenia audytu (nie wiadomo kiedy ma to nastąpić) może spowodować, że gmina nie będzie mogła przeznaczyć tych terenów pod zabudowę. Gmina jest w trakcie sporządzania planu ogólnego oraz miejscowego planu dla całej gminy. Jeśli audyt wejdzie w życie przed sporządzeniem nowego miejscowego planu to rekomendacja będzie odnosiła się do obowiązujących planów tj. przed wprowadzeniem zmian - propozycja zmian: zmienić rekomendację	UWZGLĘDNIONA	W krajobrazach priorytetowych 24-342)17-018, krajobraz ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342)13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342)17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Świąta Anna – 6g zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do niedopuszczania do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi, usunięto rekomendację w poprzednim brzmieniu i sformułowano uszczegółowione rekomendacje na podstawie założeń dotyczących obiektów budowlanych określonych w uchwale Nr VI/59/10/2023 z dnia 28 sierpnia 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Załęczańskiego Parku Krajobrazowego w części położonej w województwie śląskim (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 6684).
Przystajń		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Psary	negatywna	Zgodnie z treścią audytu rekomenduje się powiększenie Obszaru Chronionego Krajobrazu i włączenie całego krajobrazu priorytetowego ID 169 „Grodziec- Grodków”, między innymi o tereny położone na terenie gminy Psary w miejscowości Gródków. Zgodnie z projektem audytu, w części dotyczącej rekomendacji i wniosków dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie obszarów chronionych dla krajobrazu priorytetowego ID 169 „Grodziec- Grodków”, wskazano między innymi na niedopuszczenie do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej na gruntach rolnych i lasach. Przedłożony do zaopiniowania projekt dokumentu jest sprzeczny z planistycznymi i strategicznymi dokumentami gminy Psary. Na terenie gminy Psary na obszarze wskazanym do powiększenia Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zatwierdzone: - Uchwałą nr XLVII/368/2010 Rady Gminy Psary z dnia 29 września 2010r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w sołectwie Gródków, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 17 listopada 2010r. nr 243 poz. 3687	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano wybrane fragmenty granice proponowanego OChK

		<p>- Uchwałą nr XVIII/184/2020 Rady Gminy Psary z dnia 15 kwietnia 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w sołectwach Gródków i Psary, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 24 kwietnia 2020 r poz. 3358)</p> <p>Zgodnie z zapisami tych planów miejscowych, na obszarze wskazanym do powiększenia Obszaru Chronionego Krajobrazu dla Wzgórza Doroty, Lasek Grodziecki znajdują się tereny przeznaczone między innymi na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w tym z dopuszczeniem usług nieuciążliwych oraz na tereny nieuciążliwej zabudowy usługowej, zabudowy usługowo - mieszkaniowej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Na pozostałej części wskazanego terenu znajdują się tereny rolne, na których zostały dopuszczone do realizacji obiekty wykorzystywane bezpośrednio do upraw warzywniczych, ogrodnictwa lub szkółkarstwa.</p>		
Pszczyna		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Pszów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Pyskowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Racibórz		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Radlin	pozytywna	<p>Uznanie za pomnik historii grupa "Osiedle Patron." DOTYCZY: Zmiana granic obszaru pomnika historii "Osiedla Patron UZASADNIENIE: Obiekt usytuowany na działkach odbiega od struktury architektonicznej osiedla Emma PROPOZYCJA ZMIANY: Wyłączenie działek nr 2026/114 i 1980/114 z obszaru [p,mola historii</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii
		<p>Uznanie za pomnik historii grupa "Osiedle Patron" DOTYCZY: Zmiana granic obszaru pomnika historii "Osiedle Patron" UZASADNIENIE: Obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków, tworzące spójną całość jako osiedle Emma PROPOZYCJA ZMIAN: Włączenie działek nr 649-29, 711/29 i 712/29 do obszaru pomnika historii</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii
		<p>DOTYCZY: Usunięcie obiektu "farma fotowoltaiczna" znajdującego się w obszarze miasta Radlin UZASADNIENIE: obiekt nie istnieje PROPOZYCJA ZMIANY: Wykreślenie z katalogu obiektów</p>	UWZGLĘDNIONA	Usunięto obiekt
Radziechowy-Wieprz		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Radzionków		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Rajcza	negatywna	<p>24-513.56-008, krajobraz priorytetowy ID 1842, Kotarz, Załącznik nr 3</p> <p>1) Dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu. Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, co w przyszłości może uniemożliwić Gminie inwestowanie na tym obszarze. - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dotyczącego rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu.</p> <p>2) Dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach nie estwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla</p>	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 11; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 13 (nowa numeracja) oraz usunięto

		<p>całości drzewostanu. - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>3) W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Rajcza, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 19)09)2024 r. przez Wójta Gminy Rajcza została usunięta z projektu Audytu. - propozycja zmian: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>4)Dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej i towarzyszącej usługowej w sposób nawiązujący do zabudowy zakorzenionej w historycznej tradycji rozwoju wsi. Ograniczenia niewspółmierne do zapisów obowiązujących planów miejscowych. - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej i towarzyszącej usługowej w sposób nawiązujący do zabudowy zakorzenionej w historycznej tradycji rozwoju wsi.</p>		<p>rekomendację 16 (nowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako za leczenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w rekomendacjach 13, 15, 21 i 22 (nowa numeracja) uzupełniająco za pis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Rajcza i Ujsoły."</p>
		<p>24-513.51-035, krajobraz priorytetowy ID 1740, Sopotnia Wielka, Załącznik nr 3</p> <p>1) Dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach za inwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu. Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, co w przyszłości może uniemożliwić Gminie inwestowanie na tym obszarze. - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach za inwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu.</p> <p>2)Dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem i gładym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu.- propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>3)W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Rajcza, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 19)09)2024 r. przez Wójta Gminy Rajcza została usunięta z projektu Audytu. Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 13 (dotychczasowa numeracja); b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 15 (nowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako za leczenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Usunięto propozycje utworzenia parku narodowego.</p>
		<p>24-513.51-085, krajobraz priorytetowy ID 1803, Sucha Góra, Załącznik nr 3</p> <p>1. W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Rajcza, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 19)09)2024 r. przez Wójta Gminy Rajcza została usunięta z projektu Audytu. - propozycja zmian: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>2) Dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem i gładym,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycje utworzenia parku narodowego.</p>

		zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu. - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach nieistwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.		
		<p>24-513.56-029, krajobraz priorytetowy ID 1867, Przegibek, Załącznik nr 3</p> <p>1. W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Rajcza, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 19)09)2024 r. przez Wójta Gminy Rajcza została usunięta z projektu Audytu. - propozycja zmian: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>2) Dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach nieistwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu. - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach nieistwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycje utworzenia parku narodowego.
		<p>24-513.56-030, krajobraz priorytetowy ID 1868, Hala na Małej Raczy, Załącznik nr 3</p> <p>1. W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Rajcza, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 19)09)2024 r. przez Wójta Gminy Rajcza została usunięta z projektu Audytu. - propozycja zmian: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>2) Dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach nieistwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu. - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach nieistwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycje utworzenia parku narodowego.
		<p>24-513.56-027, krajobraz priorytetowy ID 1871, Bendoszka Wielka, Załącznik nr 3</p> <p>1. W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Rajcza, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 19)09)2024 r. przez Wójta Gminy Rajcza została usunięta z projektu Audytu. - propozycja zmian: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>2) Dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach nieistwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach nieistwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycje utworzenia parku narodowego.
Rędziny		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		

Ruda Śląska		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Rudnik		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Rudziniec	negatywna	<p>24-341.16-004, krajobraz priorytetowy ID 575, Pławniowice – 6c Załącznik C Charakterystyka i ocena krajobrazów w tym krajobrazów priorytetowych Granice krajobrazu priorytetowego (przedstawione w postaci danych przestrzennych)</p> <p>1) DOTYCZY: Niewłaściwe wyznaczenie granic krajobrazu priorytetowego. UZASADNIENIE: Przy wyznaczaniu granic krajobrazu priorytetowego wzięto pod uwagę algorytm oraz ocenę ekspercką, natomiast pominięto obowiązujące na terenie gminy Rudziniec dokumenty planistyczne. Na obszarze krajobrazu priorytetowego wprowadza się szereg rekomendacji mogących wpłynąć negatywnie na rozwój przedsiębiorczości na tym terenie. W obowiązujących planach miejscowych w granicach krajobrazu priorytetowego ID 575 Pławniowice wyznaczone zostały obszary inwestycyjne. Dodatkowo w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w granicach ww. krajobrazu priorytetowego wyznaczone zostały tereny pod lokalizację OZE. Na podstawie uchwały nr LXXXIX/512/2023 Rady Gminy Rudziniec z dnia 20 czerwca 2023 r. przystąpiono do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów gminy, których fragmenty znajdują się m.in. w granicach ww. krajobrazu priorytetowego. Brak możliwości dopuszczenia zabudowy na terenach aktualnie użytkowanych rolniczo, dla których obowiązujące plany miejscowe taką możliwość dopuszczają niesie za sobą daleko idące skutki prawne (roszczenia odszkodowawcze) PROPOZYCJA ZMIANY: Zmniejszyć granice krajobrazu priorytetowego do zespołów pałacowo-parkowych z wyłączenie ich bezpośrednim otoczeniem oraz uwzględnieniem obowiązujących na terenie gminy dokumentów planistycznych.</p> <p>24-341.16-004, krajobraz priorytetowy ID 575, Pławniowice – 6c, TOM II Karty krajobrazów priorytetowych</p> <p>2) DOTYCZY: Niewłaściwe wyznaczenie granic krajobrazu priorytetowego UZASADNIENIE: Krajobraz został wskazany jako priorytetowy w wyniku zastosowania algorytmu w zakresie kryterium unikatowości oraz oceny eksperckiej ze względu na unikalny zespół pałacowo-parkowy w Pławniowicach, a także zespół pałacowo-parkowy w Bycinie. Niemniej jednak na terenie gminy zajmuje powierzchnię ponad 1000 ha, zatem zdecydowanie wykracza poza tło otoczenia. Obszar ten nie został wskazany w przedmiotowym opracowaniu jako wyróżniający się formą architektoniczną w obrębie krajobrazów priorytetowych. PROPOZYCJA ZMIANY: Zmniejszyć granice krajobrazu priorytetowego do zespołów pałacowo-parkowych z wyłączenie ich bezpośrednim otoczeniem</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	Granice krajobrazów zostały wyznaczone zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego.
		<p>Wskaźniki B2 Załącznik C Charakterystyka i ocena krajobrazów w tym krajobrazów priorytetowych Granice krajobrazu priorytetowego (przedstawione w postaci danych przestrzennych) DOTYCZY: Niewłaściwe oznaczenie układów ruralistycznych oraz brak uzasadnienia i wytycznych do ochrony układu ruralistycznego Rudzińca, Łączy i Rudna UZASADNIENIE: Układy ruralistyczne dotyczą obszarów (sołectw lub ich fragmentów) zatem muszą mieć wyznaczone granice i nie mogą PROPOZYCJA ZMIANY: Usunięcie ze wskaźników B2 układu ruralistycznego Rudzińca, Łączy i Rudna</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	Metodyka określona w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego wymusza przedstawienie wszystkich obiektów w ramach cechy analitycznej - kulturowej (B) w postaci punktowej.
		<p>Wskaźniki B Załącznik A Metodyka sporządzania audytu krajobrazowego województwa śląskiego Wskazanie obiektów historycznych (przedstawione w postaci danych przestrzennych) DOTYCZY: Niewłaściwe oznaczenie obiektów o znaczeniu historycznym (B). UZASADNIENIE: Ponownej weryfikacji wymagają obiekty ze wskaźnika B, które są błędnie zlokalizowane i nie uwzględniają GEZ. Gmina jest na etapie opracowywania Gminnego programu opieki nad zabytkami oraz nowej GEZ (po uzgodnieniu z WKZ). Podczas poznawania się z projektem audytu krajobrazowego stwierdzono co następuje: Wątpliwości budzi oznaczenie na terenie sołectwa Bojszów wskaźnika B4c – za mek, a także jego status – wojewódzka ewidencja zabytków). Wątpliwości budzi oznaczenie na terenie sołectwa Rzeczyce wskaźników B5 z rodzajem obiektu: inne, statusem ochrony: inne, stanem zachowania: brak danych oraz z umiejscowieniem</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i

	<p>na terenie pól. Wątpliwości budzi oznaczenie na terenie sołectwa Rzeczyce wskaźnika B5 –kominy i chłodnie z lokalizacją na terenie kolejowym. Wątpliwości budzi oznaczenie na terenie sołectwa Taciśzów wskaźnika B1 – Krzemienica, zamiast B6 jako stanowiska archeologicznego (epoka kamienia –obozowisko).</p> <p>PROPONOWANE ZMIANY: Ponowna weryfikacja i skorygowanie obiektów o znaczeniu historycznym (wskaźniki B)</p>		<p>historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.</p>
	<p>24-341.16-004, krajobraz priorytetowy ID 575, Pławniowice – 6c, Tom II Karty Krajobrazów priorytetowych. Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski</p> <p>1) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na zakazie eksploatacji złóż, dla których przed uchwaleniem audytu krajobrazowego nie wydano koncesji na eksploatację. UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze określając ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów ogólnych gmin oraz planów zagospodarowania przestrzennego województw, uwzględnia się występowanie złóż oraz potrzebę zapewnienia możliwości ich wydobycia lub wykorzystania co oznacza, że gmina nie będzie mogła nie ujawnić złóż i tym bardziej nie dopuścić do ich eksploatacji. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie zapisu</p> <p>2) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na ograniczaniu intensywności mechanizacji produkcji rolnej i leśnej niszczącej naturalne właściwości gleb, w tym nadmierne wykorzystanie środków ochrony roślin i nawozów UZASADNIENIE: Brak regulacji prawnych pozwalających na wyegzekwowanie rekomendacji. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie zapisu</p> <p>3) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na nakazie zachowania poza obszarami leśnymi i zwartymi obszarami zabudowanymi struktury typowego dla obszaru mozaikowego krajobrazu otwartego, w szczególności ekosystemów łąk, pastwisk, muraw na piaskowych, terenów podmokłych, liniowych, obszarowych i punktowych z drzewień, okresowych i stałych zbiorników wodnych. UZASADNIENIE: Powyższa rekomendacja prowadzi do zakazu zabudowy m.in. na obszarach, dla których dopuszczono takiej możliwości w obowiązujących planach miejscowych. PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagowanie lub usunięcie zapisu.</p> <p>4) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na nakazie uwzględnienia w nowo sporządzanych aktach planowania przestrzennego, dokumentach strategicznych i programowych oraz w decyzjach administracyjnych potrzeby ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu oraz nierozpraszania zabudowy. UZASADNIENIE: Powyższa rekomendacja prowadzi do zakazu zabudowy na obszarach, dla których dopuszczono takiej możliwości w obowiązujących planach miejscowych i tym samym naraża gminę na roszczenia odszkodowawcze. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć zapis.</p> <p>5) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na nakazie uwzględnienia w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy wymogu stosowania w obrębie miejscowości lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa i wiejska, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych, w tym m.in. w zakresie gabarytów, form i proporcji budynków, użytych materiałów, ogrodzeń i zieleni przydomowej. UZASADNIENIE: Umieszczając w ustaleniach planu miejscowego postanowienia dotyczące ogrodzeń</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy usunięto rekomendację 1; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 3 i 4 (dotychczasowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendacje 11, 14, 15, 16 i 22 (dotychczasowa numeracja), dodano rekomendację 8 (nowa numeracja) i skorygowano rekomendacje 9 i 10 (nowa numeracja); d) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy usunięto rekomendację 24 (dotychczasowa numeracja). Rekomendacje 7 i 21 nie zmodyfikowano, ponieważ doprecyzowana została charakterystyka krajobrazu priorytetowego, do której rekomendacja zawierała odwołanie. Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając</p>

	<p>Rada Gminy wyjdzie poza delegację ustawową wynikającą z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Winna to uczynić w odrębnej niż plan miejscowy uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego tzw. uchwale krajobrazowej. Brak jest możliwości wprowadzenia do planów miejscowych zapisów dotyczących zieleni przydomowej. PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagowanie za pisu</p> <p>6) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na ochronie zespołów parkowo-pałacowego w Pławniowicach i Bycinie oraz cennych historycznie i kulturowo form inżynierii wodnej Kanału Gliwickiego, reliktyw Kanału Kłodnickiego i Kłodnicy poprzez niewprowadzanie zabudowy: 1. w ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej w strategii rozwoju lokalnego lub strategiach ponadlokalnych, 2) w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego, 3. w ramach ochrony i konserwacji zabytkowych obiektów i układów, 4) poprzez niewprowadzanie materiałów, rozwiązań i obiektów degradujących ich wyraz stylistyczny. UZASADNIENIE: Nie zostały doprecyzowane granice Zespołów parkowo-pałacowego w Pławniowicach i Bycinie a korekty wymagają granice Systemu hydrotechnicznego Kanału Gliwickiego wraz z pozostałościami Kanału Gliwickiego. Powyższe skutkuje tym, że rekomendację można mylnie odnieść do całego obszaru krajobrazu priorytetowego ID 575 Pławniowice – 6c, i tym samym zakazać zabudowy w całym obszarze krajobrazu priorytetowego. PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować/ doprecyzować granice.</p> <p>7) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy za instalowanej przekraczającej 500 kW nielocalizowanie farm wiatrowych i fotowoltaicznych. UZASADNIENIE: W granicach krajobrazu ID 575 w obowiązującym Studium dopuszczona została lokalizacja OZE o mocy za instalowanej przekraczającej 500 kW, dla tych obszarów sporządzany jest aktualnie nowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który te dopuszczenia będzie uwzględniał PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć zapis lub zmniejszyć granice krajobrazu ID 575)</p> <p>8) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na nakazie wprowadzenia do gminnej ewidencji zabytków obiektów i zespołów przestrzennych mających cechy zabytkowe, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów architektury regionalnej. UZASADNIENIE: Rekomendacja stoi w sprzeczności z samym projektem audytu krajobrazowego, który nie uwzględnia obiektów o wartościach zabytkowych w obowiązującym w tut. gminie GEZ oraz będącym w trakcie opracowania (po uzgodnieniu przez WKZ) nowym GEZ. PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować rekomendację.</p> <p>9) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na nakazie przygotowania, stosowania i egzekwowania lokalnego wzornika sztyłów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednoczenie kolorystyki, wielkości liter, itp. UZASADNIENIE: Wytyczne z uwagi na regulacje prawne nie do zastosowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a ewentualnie w tzw. Uchwały krajobrazowej. Jednak brak jest uzasadnienia do wprowadzenia takiego obowiązku na terenie sołectw Pławniowice i Bycina (z zabudowa typową jak na terenie całej gminy). PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować granice krajobrazu priorytetowego.</p> <p>10) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na zakazie nierealizowania nowych przedsięwzięć stwarzających uciążliwości zapachowe, w tym w szczególności wielkotowarowych ferm produkcji zwierzęcej i biogazowni UZASADNIENIE: Rekomendacja stoi w sprzeczności z obowiązującymi dokumentami planistycznymi i tym samym wpływa na decyzyjność nadaną gminom w zakresie określonym przepisami ustawowymi, w szczególności dotyczącym tworzenia aktów planowania przestrzennego. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć zapis</p>		<p>władztwo planistyczne. Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------

Rybnik	negatywna	<p>11) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na nakazie ograniczenia niskiej emisji zanieczyszczeń atmosfery poprzez wymianę źródeł ciepła; formowanie zapisów w planach miejscowych i decyzjach o warunkach zabudowy wymuszających w nowych obiektach budowlanych bezemisyjne lub co najmniej niskoemisyjne źródła ciepła.</p> <p>UZASADNIENIE: Wprowadzenie na obszarze województwa śląskiego ograniczenia w zakresie eksploatacji i instalacji, w którym następuje spalanie paliw określone zostało w uchwale nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 07/04/2017r. a za wykonanie uchwały odpowiedzialny jest Zarząd Województwa Śląskiego. Wprowadzenie do planów miejscowych zapisów wymuszających w nowych obiektach budowlanych bezemisyjne źródła ciepła może wykraczać poza kompetencje rady gminy. Zgodnie z art. 96 ust. 1 p.o.ś. – sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji i instalacji, w których następuje spalanie paliw.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować zapis.</p> <p>12) DOTYCZY: Niewłaściwe wyznaczenie granic Systemu hydrotechnicznego Kanału Gliwickiego wraz z pozostałościami Kanału Kłodnickiego – celem uznania jako Pomnik Historii.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana ochrona zabytku w miejscowości Pławniowice obejmuje pas o szerokości ponad 300 m i wykracza poza ul. Gliwicką i ul. Leśną, tym samym do uznania za Pomnik Historii wskazane zostały również za budowania mieszkaniowe współczesne i te niekoniecznie związane z historią Kanału Gliwickiego</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Zmniejszyć granice obszaru proponowanego do uznania jako Pomnik Historii.</p>	UWZGLĘDNIONA	Uwzględniono propozycje obiektów rekomendowanych do uznania za Pomnik historii
		<p>TOM 1-Synteza</p> <p>UZASADNIENIE: W rekomendacjach wskazano objęcie obszaru Zabytkowej Kopalni Ignacy w Rybniku (ZKI) wraz z terenami na południe i północ od terenu ZKI do ustanowienia zabytku Pomnikiem historii. Należy zaznaczyć, że obszar ten znacznie wykracza poza obszar samego zabytku. Nie budzi wątpliwości rekomendacja uznania obiektu ZKI za pomnik historii, lecz zasięg wykraczający istotnie poza zabudowę kopalni (wpisanej do rejestru zabytków Województwa Śląskiego) i jej najbliższe otoczenie. Dotyczy to zarówno terenów na południe od kopalni (budynek i otoczenie dawnego domu kultury), jak i na północ (teren hałdy z której od dłuższego czasu odzyskiwane jest kruszywo, co powoduje jej użytkowania trwałe przekształcenie, oraz teren w północnej części obszaru, którego rekultywacja została zakończona kilka lat temu pokryty roślinnością zieloną nie wykazującą cech pierwotnej hałdy stożkowej). Tereny te w większości utraciły swoją wyrazistość fizjonomiczną charakterystyczną dla obiektów kopalnianych. Ze względu na powyższe budzi wątpliwość, czy przy tak zmienionych cechach i fizjonomii obszaru dawnych hałd będzie możliwe spełnienie kryteriów wskazywanych dla pomników historii (patrz procedura i kryteria wyboru Pomników Historii: https://konserwator.nid.pl/procedury). Tym bardziej, że mowa tutaj o zgłaszaniu tylko obiektów/układów/obszarów wpisanych do rejestru zabytków lub objętych statusem parku kulturowego. Ponadto, wskazane rekomendacje dotyczące objęcia terenu dawnej hałdy przy ul. Sportowej w zakresie objęcia jej wraz z terenem Zabytkowej Kopalni Ignacy Pomnikiem historii w istotny sposób ingerują w możliwe użytkowanie i zagospodarowanie terenu zapisane w obowiązującym dla tego terenu MPZP.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Weryfikacja zasięgu obszaru rekomendowanego do objęcia pomnikiem historii, w sposób nieograniczający możliwości użytkowania i zagospodarowania tego terenu w oparciu o obowiązujący mpzp</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii
		<p>TOM 1-Synteza</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowany zapis "Zabudowania mieszkaniowe dla pracowników kopalń [...]" wyraźnie odnosi się tylko do kopalń, a za budowania przy ul. Przemysłowej w Rybniku powstały dla pracowników huty (por. https://www.zabytkotechniki.pl/poi/650460/osiedle-patronackie-huty-silesia). Dodatkowo, można wskazać także inne osiedla ujęte w tym wykazie, które mają związek z zakładami hutniczymi a nie górniczymi (przykład Osiedle Zandka w Zabrze - link https://www.slaskie.travel/poi/3565/osiedle-robotnicze-donnarsmarcka-zandka-w-zabrze)</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Dopisanie w treści opisu "i hut" (lub "i innych zakładów przemysłowych") po słowach "Zabudowania mieszkaniowe dla pracowników kopalń"</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano charakterystykę obiektu.

		<p>TOM 1-Synteza</p> <p>UZASADNIENIE: W rekomendacjach wskazano na wspieranie działań na rzecz uznania za pomnik historii osiedla Paruszowiec w Rybniku. Należy zaznaczyć, że za proponowany obszar wykracza poza obszar samego osiedla</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Weryfikacja zasięgu obszaru rekomendowanego do objęcia pomnikiem historii w sposób nieograniczający możliwości użytkowania i zagospodarowania tego terenu</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii
Rydułtowy	negatywna	<p>24-341.15-066, krajobraz priorytetowy ID: 509, Rydułtowy ,</p> <p>Charakterystyka i ocena krajobrazów w tym krajobrazów priorytetowych Granice krajobrazu priorytetowego (przedstawione w postaci danych przestrzennych)</p> <p>1) DOTYCZY: Propozycja objęcia obszaru hałdy Szarlota dodatkową formą ochrony w postaci utworzenia parku kulturowego, z uwagi na to, że obejmuje teren czynnego zakładu górniczego, nie jest akceptowalna, wobec tego Rada Miasta Rydułtowy w drodze uchwały nr 8)64)2024 z dnia 24 października 2024 r. zaopiniowała negatywnie projekt Audytu krajobrazowego województwa śląskiego</p> <p>UZASADNIENIE: Zgodnie z uzasadnieniem do Uchwały Rady Miasta Rydułtowy nr 8)64)2024 z dnia 24 października 2024 r. w sprawie zaopiniowania projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Wykreślenie z audytu za pisu dotyczącego propozycji objęcia obszaru hałdy Szarlota dodatkową formą ochrony w postaci utworzenia parku kulturowego</p> <p>TOM II Karty krajobrazów priorytetowych</p> <p>2) DOTYCZY: Niewłaściwe wyznaczenie granic krajobrazu priorytetowego.</p> <p>UZASADNIENIE:</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków dotyczących obiektów obszarów proponowanych do objęcia ochroną prawną i w wyniku analizy usunięto rekomendację 12)
Siemianowice Śląskie	pozytywna			
Siewierz	negatywna	<p>Siewierz Id 10- Lasy obniżenia Małej Panwi Załącznik mapowy-geopanel, warstwa : Obszary do objęcia dodatkową formą ochrony/ Ochrona przyrody</p> <p>Powiększenie granic obszaru proponowanego do ochrony: „Lasy obniżenia Małej Panwi” poprzez uwzględnienie terenu „Lasu Trzonia” i „Łąka Trzonia” oraz „Lasu Szeligowiec” – zgodnie z odnośnikiem graficznym.- propozycja zmian: Powiększenie obszaru w kierunku południowym do torów PKP, w kierunku wschodnim i zachodnim do granicy lasu (z wyłączeniem terenu powierzchniowej eksploatacji ze złoża Szeligowiec) – zgodnie z załącznikiem graficznym. Teren „Lasu Trzonia” i „Łąka Trzonia” oraz „Lasu Szeligowiec” zgodnie z obowiązującym Studium uznany został za obszary cenne przyrodniczo, na których proponowano ustanowienie obszaru chronionego krajobrazu (str 38 tekstu SuikZP).</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego OChK.
		<p>Siewierz 2a – Kotlina Siewierz Załącznik mapowy geopanel, warstwa: Krajobrazy priorytetowe</p> <p>Zmniejszenie granic proponowanego krajobrazu priorytetowego.</p> <p>Granice proponowanego krajobrazu wyznaczono zbyt rozległe, obejmując również tereny istniejącej oczyszczalni ścieków, PSZOK-u oraz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – zgodnie z odnośnikiem graficznym.- propozycja zmian: Zmniejszenie granic proponowanego krajobrazu priorytetowego poprzez ograniczenie jego granicy w kierunku południowym do Obwodnicy Siewierza oraz przesunięcie zachodniej granicy na wschód do rzeki Czarna Przemsza. Przedmiotowy teren nie posiada szczególnych wartości przyrodniczych i kulturowych. Ustanowienie na wskazanym obszarze krajobrazu priorytetowego ograniczy możliwości Gminy w zakresie rozbudowy istniejącej oczyszczalni oraz obiektów gospodarki komunalnej.</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego.
		<p>Siewierz punkty widokowe Załącznik mapowy-geopanel, warstwa: Walory widokowe/ punkty widokowe</p> <p>Ustanowienie punktu widokowego na działce o numerze ewidencyjnym 1167, obręb Brudzowice (240107_5)0001.1167 Brudzowice) – zgodnie z odnośnikiem graficznym. Przedmiotowa działka znajduje się na wzniesieniu, z którego rozpościera się panorama na południową część Gminy (kąąt ok 180°) - propozycja zmian: Na przedmiotowej działce, stanowiącej własność Gminy Siewierz, zlokalizowany jest plac zabaw. Gmina w przyszłości planuje wybudowanie wieży widokowej jako atrakcji turystycznej, z której wiadać będzie panoramę obejmującą m. in. Lotnisko Katowice –</p>	UWZGLĘDNIONA	Uzpełniłono punkt widokowy.

	<p>Pyrzowice, Wzgórze św. Doroty w Będzinie, przy dobrej widzialności Beskidy oraz panoramę wschodniej części województwa</p>		
	<p>Siewierz Załącznik mapowy- geopanel, warstwa: Obszary do objęcia dodatkową formą ochrony/ Ochrona przyrody . Objęcie obszarem ochrony przyrody Stawu Korczak II wraz z terenem sąsiednim, znajdującego się w „Lesie Szeligowiec” na działce o numerze ew. 128, obręb Siewierz (240107_4)0001.128 Siewierz) – zgodnie z odnośnikiem graficznym - propozycja zmian: Staw Korczak II znajdujący się wśród lasów sosnowych stanowi enklawę roślinności na dwudziejności i ptactwa. Jest to atrakcyjne przyrodniczo miejsce, chętnie odwiedzane przez mieszkańców.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Dodano propozycję użytku ekologicznego.</p>
	<p>Siewierz Załącznik mapowy- geopanel, warstwa: Obszary do objęcia dodatkową formą ochrony/ Ochrona zabytków.</p> <p>Objęcie obszarem ochrony zabytków Zespołu budynków byłego Szpitala Gruźliczego w Siewierzu przy ul. Z. Oleśnickiego. Ochroną należy objąć: budynek główny szpitala wraz z budynkiem laboratorium, budynek byłej kostnicy (obecnie Centrum Edukacji Zdrowotnej), budynek Willi – zgodnie z odnośnikiem graficznym. - propozycja zmian: Budynki powstały w latach 1923-1926 jako „Zakład Lecznicy dla Dzieci z Gruźlicą Kostno-Stawową im. dr. Kazimierza Dłuskiego”, w znacznej mierze zachowane w historycznym kształcie. Według specjalistów, budynki są interesującym obiektem architektonicznym z uwagi na konstrukcję samej bryły oraz dachu. Przedmiotowe budynki, zgodnie z aktualnie obowiązującym MPZP zostały wyznaczone do ochrony konserwatorskiej. Budynki uwzględnione zostały w Gminnym programie opieki nad zabytkami.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Dodano propozycję wpisu do rejestru zabytków.</p>
	<p>Siewierz zabytki Załącznik mapowy-geopanel, warstwa: Obiekty – zabytki (cechy B).</p> <p>Na podstawie analizy geoportalu w warstwie mapy pn. „Obiekty – zabytki (cechy B)” zaważono rozbieżności z Gminnym Programem Opieki nad Zabytkami w Gminie Siewierz na lata 2024-2027) Rozbieżności dotyczą przede wszystkim nazw obiektów – inne nazwy podane są na mapie, a inne w programie. Proponuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ujednolicenie nazw obiektów zabytkowych zgodnie z Gminnym Programem Opieki nad Zabytkami w Gminie Siewierz na lata 2024-2027, link do programu https://dzienniki.slask.eu/WDU_S/2024/1643/akt.pdf • Wprowadzić do geoportalu wszystkie zabytki niewpisane do rejestru zabytków, które zostały wymienione w ww. programie. • Wprowadzić do geoportalu wszystkie stanowiska archeologiczne na terenie gminy Siewierz, których wykaz znaleźć można w ww. programie. • Rozważyć usunięcie z geoportalu wszystkich obiektów wykazanych w trakcie audytu, których nie obejmuje Gminny Program Opieki nad Zabytkami w Gminie Siewierz na lata 2024-2027) <p>Podstawą do uwzględnienia powyższych propozycji jest fakt, iż Gminny Program Opieki nad Zabytkami jest dokumentem określającym podstawowe zadania gminy w zakresie ochrony zabytków – obejmujące zarówno zahamowanie degradacji i poprawę stanu zachowania wartościowych zasobów dziedzictwa kulturowego, jak i wykorzystanie tych zasobów na potrzeby kształtowania i interesującego wizerunku gminy. Program ten sporządzany jest przez burmistrza, a następnie przyjmowany jest przez radę gminy, po uzyskaniu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków – co stanowi jego umocowanie prawne. Obowiązujący program został zaopiniowany pozytywnie przez Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w dniu 16 stycznia 2024 r. a jego zapisy umożliwiają Gminie realizację zadań w dziedzinie opieki nad zabytkami. Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, ustalenia programu uwzględniane są w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, dlatego proponuje się uczynić z niego podstawę dla naniesienia poprawek w warstwie mapy pn. „Obiekty – zabytki (cechy B)” geoportalu przygotowanego na potrzeby prac przy sporządzaniu audytu krajobrazowego województwa śląskiego. • Zmiana nazwy: Zamek biskupów Krakowskich à Zamek książąt Śląskich, w latach 1443-1790 biskupów krakowskich - książąt siewierskich - propozycja zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zmiana nazwy: Dom XVIII w. à Kamienica w Siewierzu przy ul. Rynek nr 22 (Nr w rej. A/780/67). 	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Zmiana nazwy: Izba Tradycji Kultury Dawnej à Budynek Starej Gminy w Siewierzu przy ul. Kościuszki • Brak oznaczenia: Rynek w Siewierzu à układ urbanistyczny, Fontanna znajdująca się na rynku przedstawiająca tańczące panny siewierskie • Brak oznaczenia: Folwark Sulikowski w Siewierzu • Zmiana nazwy: Kościół pw. Św. Marcina à Kościół parafialny św. Marcina i Doroty w Wojkowicach Kościelnych • Zmiana nazwy: Kaplica grobowa Za lassowskich w Żeliszawicach à Kaplica Za lassowskich w Żeliszawicach • Brak oznaczenia: Kapliczka przydrożna w Żeliszawicach • Brak oznaczenia: kapliczka w Siewierzu - Ogrójec • Brak oznaczenia: Figura Matki Boskiej w Siewierzu przy skrzyżowaniu ulicy Będzińskiej i Bytomskiej. • Brak oznaczenia: Kapliczka w Siewierzu przy skrzyżowaniu ulicy Będzińskiej i Stoczkowej • Brak oznaczenia: Kapliczka w Siewierzu - Piwoni • Brak oznaczenia: Figurka św. Jana Nempomucena w Wojkowicach Kościelnych • Brak oznaczenia: Kamienica w Siewierzu, ul. Rynek nr 27 • Brak oznaczenia: Kamienica w Siewierzu, ul. Rynek nr 2 • Brak oznaczenia: Kamienica w Siewierzu, ul. Rynek nr 7a • Brak oznaczenia: Kamienica w Siewierzu, ul. Rynek nr 5 • Brak oznaczenia: Kamienica w Siewierzu, ul. Rynek nr 18 • Brak oznaczenia: Kaplica cmentarna w Wojkowicach Kościelnych • Zmiana nazwy: Szpital Chorób Płuc w Siewierzu à Zespół budynków Szpitala Gruźliczego w Siewierzu przy ul. Oleśnickiego 		
Skoczów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Sławków		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Sosnowiec	negatywna		WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego. Pozostawiono dotychczasową nazwę krajobrazu.
Sońców		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Starcza		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Strumień		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Suszec	negatywna	<p>niezgodności z istniejącym stanem faktycznym</p> <p>1. zaznaczenie i opisanie (w menadżerze warstw (Pro)), w warstwie "obiekty-zabytki" (cechy B)) części zbiorników wodnych (stawów) znajdujących się na terenie gminy Suszec jako B5e- zbiornik poeksploatacyjny/ pojedynczy zbiornik w niecce osiadania. Do zbiornikowych należą m. in. stawy zlokalizowane w rejonie ul. Ks. Józefa Barona w Rudziczce, ul. Na Grabówce w Suszcu, staw Gwaruś w Suszcu i staw przy ul. Wąskiej w Rudziczce.</p> <p>Zbiorniki te według posiadanych informacji nigdy nie miały związku z jakąkolwiek eksploatacją i powstały naturalnie przed wybudowaniem Kopalni Węgla Kamiennego "Krupiński".</p> <p>2) Oznaczenie i opisanie "Hałda górnicza KWK Krupiński", obiekt który choć potocznie nazywany jest hałdą, stanowi w istocie budowlę krajobrazową będącą obecnie w trakcie budowy. Na budowie tej zaznaczono pięć obiektów, których opisy także nie odpowiadają stanowi faktycznemu, np. piaskownia, zwały i hałdy pogórnice, zwirownia, hałda "inne" - nieuszczegółowiono o jaki obiekt chodzi</p> <p>3. Oznaczenie i opisanie na terenie głównego zakładu KWK Krupiński w likwidacji pięciu obiektów, które są już wyburzone, opisane jako: kopalnia, obiekty zabudowy kopalni i hut/KWK Krupiński, "inne" nieuszczegółowiono o jaki obiekt chodzi</p> <p>4) Ponadto na terenie Gminy Suszec zaznaczone są obiekty, które nie znajdują się w Gminnej Ewidencji Zabytków, Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków i Rejestrze Zabytków, a oznaczone jako</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzenia audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego

		<p>zabytki.</p> <p>Wskazać też trzeba, że przygotowany jest projekt Uchwały Sejmiku Samorządu Województwa Śląskiego w sprawie zmiany granic Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Rud Wielkich. Projekt audytu obejmuje granice parku w kształcie obecnym, i nie odnosi się do nadchodzącej zmiany, a Gmina Suszec po projektowanej zmianie nie będzie znajdowała się w granicach Parku, ani też jego otuliny</p>		<p>województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.</p>
Szczekociny		<p>Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie</p>		
Szczyrk	negatywna	<p>24-513.45-001, krajobraz priorytetowy ID 1475 Lasy Bielsko- Koniaków Tom II Karty Krajobrazów priorytetowych- Karta ID 1475/ Lasy Bielsko- Koniaków- Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski</p> <p>DOTYCZY: W pkt 17 wykreślić: "(...) obowiązujących w dniu uchwalenia audytu". UZASADNIENIE: Brak spójności z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Miasto Szczyrk jest gminą turystyczną. Przyjęcie zapisów audytu spowoduje brak możliwości budowy nowych obiektów turystycznych, co stanowi istotne zagrożenie dla jego rozwoju. PROPOZYCJA ZMIAN: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach za inwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, studium/ planie ogólnym.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i skorygowano rekomendację 15)</p>
		<p>24-513.45-001, Krajobraz priorytetowy ID1483, Klimczok- Szyndzielnia, Tom II Karty Krajobrazów priorytetowych- Karta ID 1483/ Klimczok- Szyndzielnia Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski</p> <p>DOTYCZY: Dostosowanie zapisów rekomendacji do realizacji ścieżki rowerowej po zboczach Klimczoka. UZASADNIENIE: Miasto Szczyrk jest gminą turystyczną. Przyjęcie zapisów audytu spowoduje zahamowanie rozwoju. PROPOZYCJA ZMIAN: Wprowadzenie do zapisów rekomendacji możliwość realizacji planowanej ścieżki rowerowej po zboczach Klimczoka</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i zmodyfikowano rekomendację 14 (nowa numeracja).</p>
		<p>24-513.45-020, Krajobraz priorytetowy ID1507, Skalite, Tom II Karty Krajobrazów priorytetowych- Karta ID 1507/ Skalite Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski</p> <p>DOTYCZY: Dostosowanie zapisów do budowy planowanej kolei linowej z parkingu przy Centrum Przesiadkowym w Szczyrku Skalite na Górę Skrzyczne. UZASADNIENIE: Inwestycja za warta jest w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a obecnie procedowana jest zmiana miejscowego planu zagospodarowania dla tego obszaru PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana granic proponowanego krajobrazu priorytetowego- „Skalite”, wyłączając obszar przeznaczony pod budowę kolei gondolowej albo wprowadzenie do rekomendacji zapisu umożliwiającego budowę kolei gondolowej.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i zmodyfikowano rekomendację 13 (nowa numeracja).</p>
		<p>24-513.45-032, Krajobraz priorytetowy ID 1521, Tereny Szczyrk- Węgierska Górka, Tom II Karty Krajobrazów priorytetowych- Karta ID 1521/ Szczyrk- Węgierska Górka Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski</p> <p>1) DOTYCZY: Dostosowanie zapisów do możliwości dalszej modernizacji i rozbudowy istniejącej infrastruktury narciarskiej, turystycznej i rowerowej. Punkt 14- wykreślenie „(...) uchwalonych przed uchwaleniem audytu krajobrazowego.” UZASADNIENIE: Miasto Szczyrk jest gminą turystyczną. Przyjęcie zapisów audytu spowoduje brak możliwości budowy nowych obiektów turystycznych oraz modernizację istniejących, co stanowi istotne zagrożenie dla jego rozwoju. PROPOZYCJE ZMIAN: Realizacja infrastruktury, tras narciarskich, szlaków rowerowych i pieszych na terenach wyznaczonych do tej funkcji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie do rekomendacji zapisu umożliwiającego budowę: - węzła przesiadkowego na Białym Krzyżu, - trasy kuligowej z Białego Krzyża w kierunku na Kotarz</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i zmodyfikowano rekomendacje 13 i 16 (nowa numeracja) oraz dodano rekomendację 11 (nowa numeracja).</p>

		<p>2) DOTYCZY: W pkt 12 wykreślić: "(...) obowiązujących w dniu uchwalenia audytu".</p> <p>UZASADNIENIE: Za hamowanie rozwoju miasta turystycznego- Miasta Szczyrk.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach za inwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, studium/ planie ogólnym</p>		
		<p>OChK ID 1, Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego Obszary chronione- charakterystyka- Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego</p> <p>1) DOTYCZY: 4 Rekomendacje- Wykreślić za pis: „Ni edopuszczenie do realizacji nowych stacji narciarskich i rozbudowy istniejących.”</p> <p>UZASADNIENIE: Za hamowanie rozwoju - Miasta Szczyrk.</p> <p>Wykreślenie za pisów lub realizacja infrastruktury, tras narciarskich, szlaków rowerowych i pieszych na terenach wyznaczonych do tej funkcji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie do rekomendacji zapisu umożliwiającego budowę: łącznika z Beskidu na Ośrodek Beskidek</p> <p>2) DOTYCZY: 4 Rekomendacje- Wykreślić: „Przeciwdziałanie lokalizacji nowych antropogenicznych domi na nt krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem wielkokubaturowych obiektów hotelarskich i sportowo- rekreacyjnych, poprzez wykorzystanie instrumentów planowania i zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>UZASADNIENIE: Objęcie wpisem tych terenów może w przyszłości uniemożliwić Miastu inwestowanie na jego obszarze.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisów, bądź uwzględnienie możliwości budowy i infrastruktury sportowej.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>24-513.45-001, krajobraz priorytetowy ID 1475, Lasy Bielsko- Koniaków; 24-513.45-004, krajobraz priorytetowy ID 1483, Klimczok- Szyndzielnia; 24-513.45-020, krajobraz priorytetowy ID 1507, Skalite, 24-513.45-032; krajobraz priorytetowy ID 1521, Tereny Szczyrk- Węgierska Górka; OChK ID 1, Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego</p> <p>Z uwagi na położenie Gminy Szczyrk w terenach górskich (osiedla i przysiółki położone w terenach leśnych), wprowadzenie do rekomendacji możliwość:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowy i modernizacji dalszej infrastruktury drogowej, kanalizacyjnej i wodociągowej - budowy zbiorników retencyjnych. 	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i zmodyfikowano rekomendacje w krajobrazach 24-513.45-001, krajobraz priorytetowy ID 1475, Lasy Bielsko- Koniaków; 24-513.45-004, krajobraz priorytetowy ID 1483, Klimczok- Szyndzielnia; 24-513.45-020, krajobraz priorytetowy ID 1507, Skalite, 24-513.45-032; krajobraz priorytetowy ID 1521, Tereny Szczyrk- Węgierska Górka; OChK ID 1, Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego .
Ślemień		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Świerklanec		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Świerklany		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Świętochłowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		

Świnna	negatywna	<ul style="list-style-type: none"> • Zapisy o nieprzekształcaniu terenów zielonych mogą być interpretowane jako potrzeba zachowania tych obszarów, co utrudniałoby/ograniczyło ich przekwalifikowanie na grunty orne lub tereny inwestycyjne przy zmianie MPZP. • Zapisy dotyczące nieusuwania drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz drzew zamierających i dziuplastych będą stanowić zagrożenie dla ludzi, zwierząt, budynków, infrastruktury. Obumarłe drzewa i gałęzie są osłabione, co zwiększa ryzyko upadku, szczególnie podczas silnych wiatrów czy burz, są także bardziej podatne na pożary zwłaszcza w okresie suchym. Może również utrudnić walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu. • Zapisy dotyczące koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach będą stwarzać problem z lokalizacją nowej zabudowy na terenach niezabudowanych i oddalonych od głównej infrastruktury, takich jak np. przysiółki – czyli skupiska kilku gospodarstw lub domów położonych poza zwartą zabudową wsi. • Zapisy ograniczające fragmentację i geometryzację siedlisk naturalnych i seminaturalnych w procesach planowania przestrzennego, projektowania i realizacji obiektów budowlanych mogą stworzyć problem, ograniczając budowę nowych dróg, budynków czy innych obiektów. • Wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych może ograniczyć dostępność działek budowlanych. Lepszą alternatywą byłoby dopuszczenie zabudowy, ale z ograniczeniami, które minimalizują wpływ na korytarze ekologiczne (np. większe odległości między budynkami, specjalne wymagania dotyczące infrastruktury czy większy udział powierzchni biologicznie czynnej). • Zapisy niedopuszczające do rozproszenia zabudowy na stokach gór powinny być bardziej doprecyzowane, gdyż w takiej formie mogą ograniczać lokalizacje nowych budynków - schronisk, które często powstają na szlakach górskich i na terenach wysoko położonych, co automatycznie oddala je od zwartej zabudowy, przez co mogą być traktowane, jako zabudowa rozproszona. • Niedopuszczanie sytuowania reklam LED wzdłuż pasa dróg jest jak najbardziej uzasadnione, ponieważ takie reklamy, szczególnie nocą, mogą oślepiać kierowców i stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa. Natomiast w przestrzeniach publicznych, takich jak budynek urzędu gminy, powinny być dozwolone, ponieważ mogą pełnić funkcję informacyjną, wyświetlając istotne komunikaty dla mieszkańców. • Niedopuszczanie do lokalizacji reklam na terenach niezabudowanych ma na celu ochronę krajobrazu, w niektórych przypadkach, takich jak promocja lokalnych inicjatyw, usług, turystyki czy inwestycji, reklamy mogą stanowić cenny element wspierający rozwój oraz promocję gminy. Ważne jest jednak, aby takie reklamy były odpowiednio zaprojektowane i nie miały negatywnego wpływu na środowisko naturalne. 	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>OChk ID 5, Żywiecki Park Krajobrazowy</p> <p>1) DOTYCZY: rekomendacje nieprzekształcanie użytków zielonych w grunty orne UZASADNIENIE: zapis może być interpretowany jako potrzeba zachowania tych obszarów, co utrudniałoby/ograniczyło ich przekwalifikowanie na grunty orne lub tereny inwestycyjne przy zmianie mpzp, co spowoduje zahamowanie rozwoju gminy PROPOZYCJA ZMIAN: rezygnacja z zapisu</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacje likwidacji drobno skalnych siedlisk ekosystemów nieleśnych UZASADNIENIE: zapis obumarłe drzewa i gałęzie są osłabione, co zwiększa ryzyko upadku, szczególnie podczas silnych wiatrów czy burz, są także bardziej podatne na pożary zwłaszcza w okresie suchym. Może to stanowić zagrożenie dla ludzi, zwierząt, budynków, infrastruktury PROPOZYCJA ZMIAN: powinno zostać dodane/zmienione: „Nieusuwanie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz drzew zamierających dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia”</p> <p>3) DOTYCZY: Koncentracja zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach infrastruktury UZASADNIENIE: Może wystąpić problem z lokalizacją nowej zabudowy na terenach niezabudowanych i oddalonych od głównej infrastruktury, takich jak np. przysiółki – czyli skupiska kilku gospodarstw lub domów położonych poza zwartą zabudową wsi, co spowoduje zahamowanie rozwoju gminy PROPOZYCJA ZMIAN: rezygnacja z zapisu</p> <p>4) DOTYCZY: rekomendacji ograniczania presji urbanistycznej, w szczególności związanej z rozpraszaniem zabudowy. UZASADNIENIE: Może to prowadzić do ograniczenia powstawania nowych budynków na terenach</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.

	<p>dotąd niezabudowanych, przysiółków (jednostek osadniczych), zwłaszcza na terenach rolniczych, blokując również możliwość przekształcania terenów z terenów rolniczych na tereny zabudowy mieszkaniowej</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: rezygnacja z zapisu</p> <p>5) DOTYCZY: rekomendacje ograniczania fragmentacji i geometryzacji siedlisk naturalnych i semi naturalnych w procesach planowania przestrzennego, projektowania i realizacji obiektów budowlanych</p> <p>UZASADNIENIE: ograniczenie fragmentacji siedlisk może stwarzać problem, ograniczając budowę nowych dróg, budynków czy innych obiektów</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: rezygnacja z zapisu</p> <p>6) DOTYCZY: Uwzględnienie połączeń ekologicznych w polityce przestrzennej gmin, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych.</p> <p>UZASADNIENIE: Wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych może ograniczyć dostępność działek budowlanych. Lepszą alternatywą byłoby dopuszczenie zabudowy, ale z ograniczeniami, które minimalizują wpływ korytarzy ekologicznych (np. większe odległości między budynkami, specjalne wymagania dotyczące infrastruktury czy większy udział powierzchni biologicznie czynnej)</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: rezygnacja z zapisu lub zmiana na dopuszczenie zabudowy w korytarzach ekologicznych</p> <p>7) DOTYCZY: Niedopuszczanie do rozproszenia zabudowy na stokach gór.</p> <p>UZASADNIENIE: Zapis powinien być bardziej doprecyzowany, gdyż w takiej formie może ograniczać lokalizację nowych budynków - schronisk. Schroniska często powstają na szlakach górskich i na terenach wysoko położonych, co automatycznie oddala je od zwartej zabudowy, przez co mogą być traktowane, jako zabudowa rozproszona.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: W tym przypadku powinien zostać dodany zapis o możliwości uzyskania wyjątków dla obiektów o szczególnym znaczeniu turystycznym i bezpieczeństwa publicznego.</p> <p>8) DOTYCZY: Niedopuszczanie sytuowania reklam LED</p> <p>UZASADNIENIE: Niedopuszczanie sytuowania reklam LED wzdłuż pasa dróg jest jak najbardziej uzasadnione, ponieważ takie reklamy, szczególnie nocą, mogą oślepić kierowców i stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa. Natomiast w przestrzeniach publicznych, takich jak budynek urzędu gminy, powinny być dozwolone, ponieważ mogą pełnić funkcję informacyjną, wyświetlając istotne komunikaty dla mieszkańców.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana zapisu przez dodanie wyjątku dla budynków użyteczności publicznej</p> <p>9) DOTYCZY: Chaos przestrzenny i wizualny wywołany przez reklamy, szczególnie w przestrzeniach publicznych i wzdłuż pasa dróg. Dot. rekomendacji: Niedopuszczanie do lokalizacji reklam na terenach niezabudowanych. Chociaż niedopuszczanie do lokalizacji reklam na terenach niezabudowanych ma na celu ochronę krajobrazu, w niektórych przypadkach, takich jak promocja lokalnych inicjatyw, usług, turystyki czy inwestycji, reklamy mogą stanowić cenny element wspierający rozwój oraz promocję gminy. Ważne jest jednak, aby takie reklamy były odpowiednio zaprojektowane i nie miały negatywnego wpływu na środowisko naturalne. - propozycja zmian: Zmiana zapisu przez dodanie wyjątków</p> <p>10) Rekomendacje Fizyczna i chemiczna degradacja siedlisk lądowych. Dot. rekomendacji: Ograniczanie fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk lądowych poprzez minimalizację przeznaczania terenów pod zabudowę. Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. - propozycja zmian: rezygnacja z zapisu</p>		
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

Tarnowskie Góry	negatywna	<p>24-341.12-032, krajobraz priorytetowy ID 105, Park w Reptach</p> <p>Należy zmniejszyć obszar tego krajobrazu priorytetowego oraz zmienić zapisy rekomendacji i wniosków.</p> <p>Granica wyznaczona w projekcie audytu krajobrazowego obejmuje obszar większy od ustanowionego Uchwałą Nr LXV/652/2023 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Park w Reptach i dolina rzeki Dramy” w granicach administracyjnych gminy Tarnowskie Góry (Dz. Urz. Woj. Śląsk. z 2023 r. poz. 4802).</p> <p>W pkt. 4 rekomendacji i wniosków wskazano „Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia”. Zapis jest zbyt ogólny, należy go doprecyzować, określić sposób utrzymania w założeniach audytu. Obszar ten oprócz wartości i walorów przyrodniczych oraz historycznych pełni funkcje rekreacyjno-turystyczno-sportowe. Na terenach parkowych gmina prowadzi bieżące prace pielęgnacyjno-porządkowe, aby zaspokoić potrzeby i wymagania mieszkańców korzystających z nich. Prowadzone są bieżące prace w zakresie utrzymanie parkowej zieleni niskiej i wysokiej w celu zapewnienia estetyki tych terenów, aby były przyjazne mieszkańcom, przejrzyste, ale także w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla użytkowników. Tam gdzie to wydaje się możliwe i bezpieczne pozostawiane są kłody drzew leżących (ze złomów czy wywrotów) lub pnie po złamanych drzewach. Jednak na terenach licznie uczęszczanych przez mieszkańców nadrzędnym celem jest zapewnienie bezpieczeństwa.</p> <p>Obszar ten obejmuje tereny wyznaczone w planie miejscowym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. W pkt. 8 w rekomendacjach i wnioskach określono „Nierealizowanie nowej zabudowy...”, taki zapis może powodować brak możliwości uzgodnienia nowych planów miejscowych, które dopuszczają by możliwość zabudowy. Zapis ten byłby zasadny, gdyby granica krajobrazu priorytetowego byłaby ograniczona do uchwalonego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.</p> <p>W rekomendacjach i wnioskach w pkt. 12 i 14 pojawiają się pojęcia takie jak „nieestetyczną zabudowę i infrastrukturą”, „obiektów wielkokubaturowych”, które są niezdefiniowane oraz uznaniowe i trudno je ocenić.</p> <p>W rekomendacjach i wnioskach w pkt. 17 wskazano „Nieumieszczanie reklam i szyldów, z wyjątkiem szyldów lokalnych podmiotów gospodarczych” Zgodnie z art. 2 pkt 16d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako „szyld” należy rozumieć tablicę reklamową lub urządzenie reklamowe informującą o działalności prowadzonej na nieruchomości, na której ta tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe się znajdują. W myśl przepisów art. 37a ust. 3 wskazanej ustawy w uchwałach krajobrazowych nie można ustalić za kazu sytuowania szyldów. W naszej opinii wskazana rekomendacja jest zbyt daleko idąca, a wprowadzenie jej w uchwałę krajobrazowej byłoby sprzeczna z prawem.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 4; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 8, 12, 14 i 17 (dotychczasowa numeracja). Rekomendacje nie stanowią za kazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego.</p>
		<p>24-341.12-036, krajobraz priorytetowy ID 109, Segiet</p> <p>Należy zmniejszyć obszar tego krajobrazu priorytetowego oraz zmienić zapisy w rekomendacjach i wnioskach.</p> <p>Granica wyznaczona w projekcie audytu krajobrazowego, na terenie miasta Tarnowskie Góry obejmuje obszar, który wykorzystywany jest na cele związane z produkcją i wytwórczością. Tereny te również w obowiązujących dokumentach planistycznych przeznaczone są na cele inwestycyjne związane z produkcją lub usługami.</p> <p>Obecnie opracowywany jest plan miejscowy, którego część obszaru znajduje się w zaprojektowanej granicy krajobrazu priorytetowego „Segiet”. W oparciu o zapisy obowiązującego studium część terenu zostanie przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zapis pkt. 14 w rekomendacjach i wnioskach do tego krajobrazu priorytetowego nie pozwoli zrealizować założeń przyjętych do opracowywanego planu miejscowego.</p> <p>W rekomendacjach i wnioskach w pkt. 15, 17 i 20 pojawiają się sformułowania „niewprowadzanie materiałów, rozwiązań i obiektów degradujących ich wyraz stylistyczny”, „obiektów wielkokubaturowych”, „nieumieszczanie reklam wielkoformatowych”. Sformułowania te są nieprecyzyjne trudne do zdefiniowania lub uznaniowe i ciężko je ocenić.</p> <p>W rekomendacjach i wnioskach w pkt. 18 jest mowa o przedpolu ekspozycji hałdy popłuczkowej, jednak nie określono precyzyjnie terenu, który ma zostać zachowany. W obowiązujących dokumentach planistycznych teren bezpośredni przyległy do hałdy od strony wschodniej przeznaczony jest pod tereny usług.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 14 oraz doprecyzowano rekomendacje 15, 17, 18 i 20. Rekomendacje nie stanowią za kazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego.</p>

	<p>24-341.12-023, krajobraz priorytetowy ID 119, Tarnowskie Góry</p> <p>Należy zmniejszyć obszar tego krajobrazu priorytetowego oraz dostosować zapisy w rekomendacjach i wnioskach. Granica obszaru krajobrazu priorytetowego – Tarnowskie Góry jest znacznie większa od układu urbanistycznego miasta Tarnowskie Góry wpisanego do rejestru zabytków wraz z jego otuliną. W opisie walorów kulturowych oraz w rekomendacjach i wnioskach wskazano, że w Domu Cochlera mieści się najstarsza apteka „Pod Białym Aniołem”, w przedmiotowym budynku nie znajduje się już apteka, której poprawna nazwa brzmiała „Pod Aniołem”. W pkt. 2 rekomendacji i wniosków wskazano „Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia”. Zapis jest zbyt ogólny, należy go doprecyzować, określić sposób utrzymania w założeniach audytu. Obszar ten oprócz wartości i walorów przyrodniczych oraz historycznych pełni funkcje rekreacyjno-turystyczno-sportowe. Na terenach parkowych gmina prowadzi bieżące prace pielęgnacyjno-porządkowe aby zaspokoić potrzeby i wymagania mieszkańców korzystających z nich. Prowadzone są bieżące prace w zakresie utrzymanie parkowej zieleni niskiej i wysokiej w celu zapewnienia estetyki tych terenów aby były przyjazne mieszkańcom, przejrzyste, ale także w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla użytkowników. Tam gdzie to wydaje się możliwe i bezpieczne pozostawiane są kłody drzew leżących (ze złomów czy wywrotów) lub pnie po złamanych drzewach. Jednak na terenach licznie uczęszczanych przez mieszkańców na drzewnym celem jest zapewnienie bezpieczeństwa.</p> <p>W pkt. 3 rekomendacji i wniosków wskazano „Uwzględnienie w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w decyzjach o warunkach zabudowy wymogu poprzedzenia działań inwestycyjnych wykonaniem opinii geologiczno-górnicznej (lub ekspertyzy geologiczno-górnicznej)...”. z uwagi na zasięg krajobrazu priorytetowego należy zauważyć, że znaczna część tego obszaru nie jest obciążona warunkami geologiczno-górnicznymi, a ustalenie takiego wymogu dla całego obszaru byłoby na wyrost i generowałoby koszty inwestorów. W pkt. 5 rekomendacji i wniosków pojawiają się pojęcia takie jak „nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych (...) użytych materiałów”, które są niedookreślone oraz trudne do weryfikacji. W rekomendacjach i wnioskach w pkt. 12 pojawiają się sformułowania „z danego wnętrza urbanistycznego”. Sformułowanie to jest niezdefiniowane, nieprecyzyjne i trudne do weryfikacji. W pkt. 20 rekomendacji i wniosków wskazano „ograniczenia wielkości reklam i szyldów na terenach zabudowanych do 2 m²)” W tarnogórskiej uchwale krajobrazowej ustalono większą maksymalną wielkość szyldów i reklam. Wskazane rekomendacje musiałyby być uwzględnione w sytuacji zmiany tejże uchwały. Zmniejszenie maksymalnej wielkości tablic reklamowych i szyldów w uchwale krajobrazowej spowodowałoby roszczenia podmiotów, które te tablice umieściły zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami. W rekomendacjach i wnioskach w pkt. 21 wskazano, aby przygotować, stosować i egzekwować lokalny wzornik szyldów. Z uwagi na duży zakres krajobrazu priorytetowego oraz obowiązującą uchwałę krajobrazową, naszym zdaniem jest to niewskazane i nieuzasadnione.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 2; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendacje 3, 17 i 18 (dotychczasowa numeracja), skorygowano rekomendacje 6 i 14 (nowa numeracja) i doprecyzowano rekomendacje 4 i 11 (nowa numeracja). Rekomendacje nie stanowią za kazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Skorygowano w wybranych fragmentach granice krajobrazu priorytetowego.</p>
	<p>OChK Lasy obniżenia Małej Panwi.</p> <p>Należy zmniejszyć granicę tego obszaru, aby nie obejmował terenów zainwestowanych i planowanych do zabudowy oraz przeanalizować rekomendowaną formę ochrony przyrody. Proponowany obszar wskazany do ustanowienia obszaru chronionego obejmuje tereny inwestycyjne wyznaczone w planie miejscowym oraz w studium - głównie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Granica tego obszaru na terenie miasta Tarnowskie Góry została wyznaczona w sposób wskazujący na brak analizy terenu oraz istniejącego zagospodarowania.</p> <p>W przekazanych danych wektorowych w opisie wskazano jako formę ochrony zespół przyrodniczo-krajobrazowy, co nie jest spójne z udostępnionym na stronie internetowej projektem audytu krajobrazowego.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano granice proponowanego OChK</p>

	<p>Zagadnienia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego</p> <p>Należy zaktualizować warstwę dotyczącą ochrony zabytków w geoportalu przygotowanym na potrzeby prac przy sporządzaniu audytu krajobrazowego województwa śląskiego. Aktualna lista zabytków znajdujących się w GEZ znajduje się w BIP Urzędu Miejskiego, łącznie z mapami zabytków. Przedstawiona na geoportalu przygotowanym na potrzeby prac przy sporządzaniu audytu krajobrazowego województwa śląskiego warstwa dotycząca zagadnień ochrony dziedzictwa kulturowego zawiera błędne wskazania zabytków jak również nieaktualną listę zabytków znajdujących się w Gminnej Ewidencji Zabytków np.:</p> <p>do obiektów zabytkowych zaliczono obiekty, które zabytkami nie są: szereg szkół podstawowych: nr 5, 8, 9, 10, 11, 13, 15, ZSP nr 4, przedszkole nr 13 przy ul. Żeromskiego, Zespół Szkół Architektonicznych przy ul. Okrzei, technika przy ul. Sienkiewicza 23 i ul. Pokoju 12, park „Piny” w rejonie ul. Bytomskiej, budynek Starostwa Powiatowego przy ul. Karłuszowiec 5, budynek b. wymiennikowni przy ul. Miodowej, kilka kościołów z końca XX w., zagadkowe obiekty, np. w Stacji Uzdatniania Wody, koło adresu Zagórska 149, na tyłach Centrum Hurtu „Gwarek” przy ul. Zagórskiej, kurnik przy ul. Batalionów Chłopskich, „coś” przy ul. Zalesie, „coś” na tyłach „Chemet” S.A. przy ul. Sienkiewicza 47 i na terenie d. „Tagor” S.A. przy ul. Hutniczej, dwa obiekty przy ul. w wyrobisku kopalni dolomitu;</p> <p>przy ul. Sielanka zaznaczono większość kochbunkrów linii obronnej B-2, jednak w południowej części miasta nie zostały zaznaczone pomimo, że większa część tych obiektów jest na podkładzie OpenStreetMap;</p> <p>budynek przy ul. Kurka 16 został wykreślony w 2022 r. z GEZ za zgodą WKZ;</p> <p>budynki przy ul. Nałkowskiej 6 i Tylnej 5 zostały rozebrane;</p> <p>brak oznaczenia zabytku na ul. Bytomskiej 6 (d. Spółka Bracka, ob. Bank Spółdzielczy i Policja), wieży wodnej PKP przystacji rządowej (w pobliżu zaznaczonego elevatora węglowego) budynku d. Szpitala nr 1 przy ul. Opolskiej 21 (oznaczenie przesunięte jest na nr 21A);</p> <p>na podkładzie mapy OpenStreetMap: przebieg południowej odnogi Głębokiej Sztolni Fryderyka (począwszy od szybu Glückhilf przy ul. Gliwickiej) wrysowany jest całkowicie błędnie</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.</p>
	<p>24-341.12-032, krajobraz priorytetowy ID 105, Park w Reptach</p> <p>DOTYCZY: Zmiany granicy krajobrazu priorytetowego</p> <p>UZASADNIENIE: Krajobraz priorytetowy - Park w Reptach obejmuje większy obszar od ustanowionego uchwałą Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Park w Reptach i dolina rzeki Dramy” w granicach administracyjnych gminy Tarnowskie Góry. Obszar wskazany w audycie krajobrazowym obejmuje tereny wyznaczone w planach miejscowych pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługowej.</p> <p>PROPONOWANE ZMIANY: Zmniejszenie granic krajobrazu priorytetowego do granic ustanowionego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego w granicach administracyjnych miasta Tarnowskie Góry</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego</p>
	<p>24-341.12-036, krajobraz priorytetowy ID 109, Rezerwat Segiet</p> <p>DOTYCZY: Zmiany granicy krajobrazu priorytetowego</p> <p>UZASADNIENIE: Wskazany obszar w granicy krajobrazu priorytetowego – Segiet na terenie miasta Tarnowskie Góry obejmuje tereny, które wykorzystywane są na cele związane z produkcją i wytwórczością. Tereny te również w obowiązujących dokumentach planistycznych przeznaczone są na cele inwestycyjne związane z produkcją lub usługami.</p> <p>PROPONOWANE ZMIANY: Zmniejszenie granic krajobrazu priorytetowego o tereny za inwestowane i planowane do zabudowy.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego</p>
	<p>24-341.12-023, krajobraz priorytetowy ID 119, Tarnowskie Góry</p> <p>DOTYCZY: Zmiany granicy krajobrazu priorytetowego</p> <p>UZASADNIENIE: Wskazana granica obszaru priorytetowego krajobrazu – Tarnowskie Góry jest znacznie większa od układu urbanistycznego miasta Tarnowskie Góry wpisanego do rejestru zabytków. Rekomendacje i wnioski wyznaczone w audycie krajobrazowym nie są spójne z tarnogórską uchwałą krajobrazową.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Zmniejszenie granic krajobrazu priorytetowego do granic układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków oraz dostosowanie Rekomendacji do obowiązującej uchwały krajobrazowej</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Skorygowano wybrane granice krajobrazu priorytetowego</p>

		<p>24-341.28-024, krajobraz priorytetowy ID 1914, Dolina Małej Panwi</p> <p>1) DOTYCZY: Zmiany granicy proponowanego obszaru chronionego krajobrazu/zespołu przyrodniczo-krajobrazowego (brak spójności w przekazanych dokumentach) UZASADNIENIE: Wskazany obszar proponowanego do ustanowienia obszaru chronionego krajobrazu – Lasy obniżenia Małej Panwi obejmuje tereny i inwestycyjne wyznaczone w planie miejscowym oraz w studium - głównie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Granica tego obszaru na terenie miasta Tarnowskie Góry została wyznaczona w sposób wskazujący na brak analizy terenu oraz istniejącego zagospodarowania. PROPOZYCJA ZMIAN: Zmniejszenie granic proponowanego obszaru chronionego krajobrazu do granic terenów zainwestowanych i planowanych do zabudowy.</p> <p>2) DOTYCZY: Poprawy błędnie wskazanych lokalizacji za bytków i listy za bytków znajdujących się w GEZ UZASADNIENIE: Przedstawiona na geoportalu przygotowanym na potrzeby prac przy sporządzaniu audytu krajobrazowego województwa śląskiego warstwa dotycząca obiektów za bytków zawiera błędne wskazania za bytków jak również nieaktualną listę za bytków znajdujących się w Gminnej Ewidencji Za bytków. Konsekwencją czego mogły być błędne wyniki analizy stanu i istniejącego, co bezpośrednio mogło wpłynąć na rekomendacje i wnioski przedstawione w audycie krajobrazowym PROPOZYCJA ZMIAN: Zaktualizowanie warstwy dotyczącej ochrony za bytków w geoportalu przygotowanym na potrzeby prac przy sporządzaniu audytu krajobrazowego województwa śląskiego</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice proponowanego OChK. Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty za bytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech za bytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru za bytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji za bytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.
Toszek		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Tworóg		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Tychy		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Ujszoły	negatywna	<p>24-513.56-008, krajobraz priorytetowy ID 1842, Kotarz</p> <p>1) DOTYCZY: rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia</p> <p>3) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 11; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 13 (nowa numeracja) oraz usunięto rekomendację 16 (nowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w rekomendacjach 13, 15, 21 i

	<p>UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>4) DOTYCZY: rekomendacji realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej i towarzyszącej usługowej w sposób na wiążący do zabudowy zakorzenionej w historycznej tradycji rozwoju wsi</p> <p>UZASADNIENIE: Ograniczenia ni ewspółmierne do zapisów obowiązujących planów miejscowych</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej i towarzyszącej usługowej w sposób na wiążący do zabudowy zakorzenionej w historycznej tradycji rozwoju wsi</p>		<p>22 (nowa numeracja) uzupełniająco za pis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Rajcza i Ujsoły."</p> <p>Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.</p>
	<p>24-513.51-035, krajobraz priorytetowy ID 1740, Sopotnia Wielka</p> <p>1) DOTYCZY: rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach ni estwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach ni estwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia</p> <p>3) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”.</p> <p>UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 13 (dotychczasowa numeracja); b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 15 (nowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako za leczenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.</p> <p>Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.</p>
	<p>24-513.51-084, krajobraz priorytetowy ID 1778, Hala Lipowska</p> <p>1) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”.</p> <p>UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach ni estwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7)</p> <p>Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.</p>

	<p>martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>3) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN” UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>4) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p>		
	<p>24-513.51-086, krajobraz priorytetowy ID1779, Hala Bieguńska</p> <p>1) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.</p>
	<p>24-513.51-087, krajobraz priorytetowy ID 1780, Hala Bacmańska</p> <p>1) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.</p>

	<p>martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia</p>		
	<p>24-513.56-018, krajobraz priorytetowy ID1869, Hala Krawcula</p> <p>1) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN” UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>3) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>4) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.</p>

		<p>24-513.56-024, krajobraz priorytetowy ID1870, Hala na Muńcole</p> <p>1) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”.</p> <p>UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano za kres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.
Ustroń		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Węgierska Górk	pozytywna	<p>24-512.51-035, krajobraz priorytetowy ID 1740, Sopotnia Wielka</p> <p>usunąć błąd merytoryczny – z dokumentacji kartograficznej kart mapy określającej proponowane obszary chronione usunąć formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”, która została usunięta z tekstu projektu Audytu na wniosek Wójta Gminy Węgierska Górk pismo z dnia 26)09)2024 r. sygn. ROS.6120.1.2024)BK.</p> <p>Ponadto Gmina Węgierska Górk wnosi, aby przed uchwaleniem audytu krajobrazowego uwzględnić w rekomendacjach i wnioskach dla krajobrazów priorytetowych oznaczonych Nr 24-513.51-035, 24-513.51.064, 24-513.45)032, 24-513.45)066, 24-513.51.078 funkcjonujące już od lat sieliska ludzkie poprzez zmianę zapisu: „Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu” poprzez dopisanie po akapicie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zdania „z zachowaniem możliwości rozbudowy istniejących siedisk ludzkich”</p>	UWZGLĘDNIONA	Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.
			UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	Rekomendacja w brzmieniu "Realizacja nowej zabudowy na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz obszarze uzupełnień za budowy w planie ogólnym gminy z zachowaniem możliwości rozbudowy istniejących sielisk ludzkich" jest możliwa do uwzględnienia jedynie w części wymienionych krajobrazów priorytetowych, tj. ID 1521 Szczyrk-Węgierska Górk, ID 1740 Sopotnia Wielka, ID 1805 Hala Pawlusia.
Wielowieś		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Wilamowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Wilkowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Wisła	negatywna		WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski odnośnie krajobrazów priorytetowych ID 1475, 1511, 1521, 1538, 1544, 1546, 1547, 1549 i 1553 zgodnie z

				wnioskami złożonymi przez gminę uwzględniając jej plany rozwojowe.
Włodowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Wodzisław Śląski		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Wojkowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Woźniki		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Wręczyca Wielka		przekaza no załączniki graficzne	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie z rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty, które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.
Wyry		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Zabrze	negatywna	24-341.13-086, krajobraz priorytetowy ID 1909, Osiedle Borsiga w Zabrze Załącznik mapowy- geopanel, warstwa: Obszary do objęcia dodatkową formą ochrony/ Ochrona zabytków. DOTYCZY: Granicy proponowanej ochrony osiedla Borsig wyznaczono zbyt rozległe, obejmując również tereny zieleni urządzonej i ogródków przydomowych, schron bojowy, a także budynki współczesne oraz zabudowę ulicy Bytomskiej i Mikosza, poza historyczną zabudowę kolonii robotniczej. UZASADNIENIE: Objęcie ochroną i wpisem do rejestru zabytków tych terenów może w przyszłości uniemożliwić Miastu inwestowanie na jego obszarze. PROPOZYCJA ZMIAN: Proponuje się ograniczenie postulowanego obszaru wpisu do rejestru zabytków - do historycznych granic osiedla i rozważenie możliwości wyłączenia z zakresu ochrony zabytków działek o numerach: 855/11, 224/22, 494/56, 496/56, 780/31, 429/24, 430/24, 739/25, 431/24, 432/24, 806/23, 808/23, 807/23, 811/23, 812/23, 813/25, 814/25, 740/25, 449/11, 448/11, 863/11, 857/11, 864/11, 856/11, 797/22, 235/7, 255/13, 703/24, 736/25, 737/25, 351/28, 663/28, 667/28, 729/28, 730/155, 728/28, 673/28, 794/28, 354/28, 353/28, 352/28, 351/28)	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii

		<p>24-341.13-086, krajobraz priorytetowy ID1909, Osiedle Borsiga w Zabrze Kolonia robotnicza Borsigwerk w Zabrze Tom I – synteza, Tom II - Karty krajobrazów priorytetowych, Dokumentacja Audytu (...) Załącznik D</p> <p>DOTYCZY: Niekonsekwentnego nazewnictwa osiedla, występujące w dokumentach audytu, tj. osiedle patronackie Borsig, kolonia robotnicza Borsigwerk w Zabrze, osiedle Borsiga, kolonia Borsiga.</p> <p>UZASADNIENIE: Zarówno w literaturze, jak i na historycznych mapach, występują różne nazwy osiedla. W gminnej ewidencji zabudowy przyjęto nazwę: osiedle Borsig.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Proponuje się przyjąć jedną nazwę dla osiedla i ujednolicić nazewnictwo w zakresie całego dokumentu i jego załączników.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Ujednolicono nazewnictwo</p>
		<p>Dolina Bytomki Tom I - synteza, Rozdział 6)1 – Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów chronionych – dotyczące poziomu regionalnego (wojewódzkiego).</p> <p>str. 75, pkt 3 a. W zapisach Audytu ujęto rekomendację: „Wspieranie działań na rzecz wzmocnienia ochrony: a) Doliny Bytomki i innych cennych przyrodniczo i kulturowo obszarów Metropolii Górnośląskiej, w tym w ramach opracowywania założeń powołania Górnośląskiego Parku Krajobrazowego” - bez określenia dokładnych granic chronionego obszaru doliny Bytomki. Wnioskujemy o rezygnację z tej rekomendacji. Przebieg doliny rzeki Bytomki i jej dopływów w Zabrze nie pozwala na wyznaczenie ciągłego i zwartej obszaru ochrony w formie Parku Krajobrazowego, nie ingerując w silnie zabudowaną i zabudowaną tkankę miasta. Planowana granica takiego obszaru byłaby niewłaściwa i ułomna dla tak mocnej formy ochrony, jaką jest park krajobrazowy. Obecny sposób zagospodarowania terenu nie pozwala na zachowanie ciągłości obszaru parku, a jego utworzenie kolidowałoby z inwestycjami na silnie zurbanizowanym terenie miasta, w szczególności - w Centrum i w Śródmieściu. Brak uzasadnienia dla rekomendacji powołania Parku Krajobrazowego dla tego obszaru. Sugeruje się zmianę zapisów dotyczących ochrony Doliny Bytomki i jej dopływów na inną formę (zapisaną w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zabrze), tj.: Zespoły Przyrodniczo-Krajobrazowe – Korytarze Ekologiczne.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Wprowadzono rekomendację dotyczącą kontynuowania prac nad koncepcją Górnośląskiego Parku Krajobrazowego.</p>
		<p>Osiedla patronackie Górnego Śląska Tom I pkt 4 i). Tablica 8 Cenne obszary kulturo-we proponowane do objęcia dodatkową formą ochrony.</p> <p>W tabeli 8 wymieniono z terenu Zabrze 3 osiedla:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kolonia robotnicza Borsigwerk w Zabrze, - Osiedle Ballestrema w Rokitnicy, - Kolonia Piaskowa w Zabrze (Zandka). <p>Natomiast w punkcie 4 i) -wymieniono tylko 2 osiedla, bez uwzględnienia Kolonii Piaskowej (Zandki). Brak spójności w zapisach dokumentu w zakresie osiedli wytypowanych do uznania za pomnik historii. Brak nazwy miasta, a jedynie nazwa dzielnicy, w przypadku osiedla Ballestrema. Proponujemy dodać w punkcie 4 i) Kolonia Piaskowa w Zabrze (Zandka), oraz skorygować nazwę osiedla: Osiedle Ballestrema w Zabrze Rokitnicy.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Ujednolicono zapisy dotyczące obszarów proponowanych do uznania za Pomnik historii.</p>
		<p>Ogólna charakterystyka województwa śląskiego Dokumentacja Audytu krajobrazowego woj. śląskiego, Załącznik B Rycina 38 zawiera 4 fotografie dzielnicy Biskupice w Zabrze. Fotografie podpisane: Krajobraz przemysłowy Zabrze i Osiedle Patronackie w Zabrze ukazują widoki, od strony rzeki Bytomki, na część mieszkalną dzielnicy Biskupice, niezwiązaną z osiedlem patronackim Borsig. Opisy fotografii są niezgodne ze stanem faktycznym. Proponuje się wymienić fotografie, albo zmienić podpisy.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Usunięto zdjęcia.</p>

		<p>Zabrze – Kolonia Borsiga Dokumentacja Audytu krajobrazowego woj. śląskiego, Załącznik D, Rozdział 12) Osiedla Robotnicze</p> <p>Tabela wychodząca poza margines, niewidoczna część zapisów. W lokalizacji osiedla wyszczególniono tylko ulice: Okrzei, Głowackiego i św. Wojciecha. W opisie funkcji: kolonia (...) patronacka d. Zakładów Metalurgicznych Borsiga. W opisie cech architektury uwzględniono tylko pokrycie dachów papą. W opisie kompozycji i cech zapisano: „wbudowany kościół ewangelicki”. Brak pełnej czytelności tabeli.</p> <p>Nie wymieniono wszystkich ulic tworzących układ osiedla patronackiego dawnego Koncernu Borsiga. Na terenie Biskupic Koncern Borsiga posiadał hutę, kopalnię i koksownię. Budynki mieszkalne mają dachy pokryte dachówką, a papa stanowi pokrycie komórek gospodarczych. Na terenie osiedla istniała szkoła ewangelicka (współcześnie za mieniona na mieszkania) z kaplicą ewangelicką - obecnie nie użytkowaną. Proponuje się zmienić szerokość tabeli oraz wypisać wszystkie nazwy ulic osiedla, tj.: Okrzei, Częstochowską, Lelwela, Żmudy, plac Purkopa, św. Wojciecha, Kempki, Rodziewiczówny, Władysława IV, Głowackiego, Mieczysława I. Uzupełnić typ pokrycia dachów oraz prostować zapis kolonia (...) patronacka d. Koncernu Borsiga.</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano opis, wprowadzono korekty edytorskie.
		<p>Zabrze – Rokitnica Dokumentacja Audytu krajobrazowego woj. śląskiego Załącznik D Rozdział 12) Osiedla Robotnicze</p> <p>W lokalizacji osiedla wyszczególniono tylko ulice: Jana Szafarczyka, Medyków, ks. Henryka Pobożnego. W rodzaju zabudowy i funkcji nie ujęto szkoły i przedszkola. Osiedle Ballestrema tworzy zabudowa mieszkaniowa przy ulicach: Szafarczyka, Nowowiejskiego, Medyków, ks. Henryka Pobożnego, Śniadeckich, Komuny Paryskiej, Prostej, Andersa i Jordana, uzupełniona przez budynki o funkcji oświatowej. Proponuje się dopisać wszystkie ulice, tworzące osiedle i dodać brakujące funkcje, tj. szkołę i przedszkole.</p>	UWZGLĘDNIONA	Uzupełniono opis.
		<p>Zabrze – Centrum miasta, Plac Wolności Dokumentacja Audytu krajobrazowego woj. śląskiego Załącznik D Rozdział 15)</p> <p>Miejskie obszary za bytkowe W zapisach dotyczących kompozycji urbanistycznej m.in. wyszczególniono nieistniejące już w tym miejscu funkcje, tj. hotel i kino, a nie wymieniono istniejącej funkcji - banku. Na tym terenie istniało kino i hotel, obecnie jednak te budynki pełnią inną funkcję. Proponuje się dopisać „dawny hotel” i „dawne kino” i dodać bank.</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano opis.
Zawiercie		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Zbrostawice	negatywna	<p>24-341.12-032, krajobraz priorytetowy ID 105 „Park w Reptach”</p> <p>Tom II Karty krajobrazów priorytetowych Karta ID 105 - charakterystyka</p> <p>1) DOTYCZY: Wyznaczone granice obszarowe Krajobrazu priorytetowego są za duże.</p> <p>UZASADNIENIE: Granice Krajobrazu wyznaczone zostały szarzej aniżeli granice Zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Park w Reptach i dolina rzeki Dramy”, obejmując również tereny na zachód od ul. Reptowskiej (sołectwo Ptakowice i Zbrostawice). Tereny te w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą NR LIX/551/2023 RADY GMINY ZBROSŁAWICE z dnia 28 czerwca 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Zbrostawice dla obszaru sołectwa Ptakowice w części od strony południowej - od drogi oznaczonej na rysunku Planu symbolem 3KDW - przeznaczone są na funkcje usług (symbol 2U), zabudowy mieszkaniowo – usługowej (symbole: 1MN/U1, 4MN/U2), teren infrastruktury technicznej i gazownictwa (symbol 1G). Tereny oznaczone jako tereny 1MN/U1 stanowią własność Gminy Zbrostawice i w przyszłości stanowią przedmiot przetargów publicznych nieograniczonych na sprzedaż działek gminnych. Ponadto są aktualnie zainwestowane pod muzeum militarne.</p> <p>Ustalenia przyjęte w projekcie audytu, po jego uchwaleniu przez sejmik województwa w przedstawionym zakresie, formie i proponowanej szczegółowości, wprowadzą znaczące dla gminy Zbrostawice ograniczenia na części terenów, które zostały już zainwestowane. Objęcie ww. terenu ograniczeniami w ich zagospodarowaniu jest nieuzasadnione. Tereny te nie posiadają unikatowych walorów przyrodniczych. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów będą dla gminy Zbrostawice ograniczeniem w realizacji nowych i modernizacji istniejących inwestycji, uniemożliwiając wdrażanie za planowanych działań. Działania podjęte w projekcie audytu krajobrazowego zmierzają do ochrony środowiska przyrodniczego, jednakże należy również mieć na uwadze tereny już zabudowane, dając im możliwość rozwoju, z zachowaniem dbałości o środowisko naturalne, a także ochronę walorów przyrodniczych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wyznaczone granice Krajobrazu priorytetowego powinny pokrywać się z granicami Zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Park w Reptach i dolina rzeki Dramy.</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego.

		<p>2) DOTYCZY: W charakterystyce Krajobrazu na stronie tytułowej jest błąd. UZASADNIENIE: W charakterystyce Krajobrazu na stronie tytułowej jest błąd przy „Położenie administracyjne”. Powinno być za miast „powiat tarnogórski (47%)” prawidłowo: „gmina Zbrosławice (47%)”. PROPOZYCJA ZMIAN: Wprowadzić prawidłowy wpis: „gmina Zbrosławice (47%)”.</p> <p>3) DOTYCZY: W charakterystyce Krajobrazu brakuje informacji dotyczącej: Roznosu Głębokiej Sztolni „Fryderyk” – wpis do rejestru za bytków nr A/495/2018, oraz A/480/2016 – portal wylotu głębokiej sztolni „Fryderyk”. PROPOZYCJA ZMIAN: Wprowadzić zapis informujący o Roznosie Głębokiej Sztolni „Fryderyk” – wpis do rejestru za bytków nr A/495/2018, oraz: A/480/2016 – portal wylotu głębokiej sztolni „Fryderyk”.</p>		
		<p>24-341.12-032, krajobraz priorytetowy ID 105 „Park w Reptach”</p> <p>Tom II Karty krajobrazów priorytetowych Karta ID 105 – zagrożenia, rekomendacje, wnioski DOTYCZY: W pkt 19 Zagrożeń oraz rekomendacji i wniosków nie został wskazany podmiot odpowiedzialny za realizację rekomendacji. UZASADNIENIE: W ramach Audytu sformułowano zagrożenia dla Krajobrazu. Jednym z nich jest pkt 19: „Prowadzenie bieżącej konserwacji Roznosu Głębokiej Sztolni Fryderyk dla utrzymywania właściwego przepływu odprowadzanej z wyrobisk wody. Niezbędne ustalenie władającego Roznosem (zagrożenia wynikają z braku środków na prace związane z bieżącym utrzymaniem, z nieuporządkowanej sytuacji własnościowej oraz kwestii regulacji prawnych).” Wątpliwości organu budzi adresat ww. rekomendacji, a mianowicie, kto ma ten cel zrealizować. Interesariusz nie został wskazany, wylot Sztolni Fryderyk aktualnie położony jest na terenie prywatnym. PROPOZYCJA ZMIANY: Wskazać podmiot odpowiedzialny za realizację rekomendacji.</p>	UWAGA O CHARAKTERZE GENERALNYM	Rekomendacje zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter ogólnych zaleceń wskazujących kierunki działań w trosce o zachowanie wartości krajobrazu priorytetowego. W przypadku Roznosu Głębokiej Sztolni Fryderyk, rekomendacja dotycząca bieżącej konserwacji ma na celu zwrócenie uwagi na konieczność rozwiązania istniejących problemów prawnych i organizacyjnych, ale nie nakłada obowiązku realizacji na konkretny podmiot. Decyzja o podziale odpowiedzialności należy do właściwych organów administracyjnych, właścicieli oraz interesariuszy, zgodnie z ustaleniami i regulacjami prawnymi.
Zebrzydowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Żarki	negatywna	<p>24-341.25-027, Krajobraz priorytetowy ID 788, Żarki</p> <p>UZASADNIENIE: Ograniczenia w zagospodarowaniu i użytkowaniu obszaru PROPOZYCJA ZMIANY: Wniosek - propozycja, aby nie ustanawiać przedmiotowego krajobrazu priorytetowego na obszarze Gminy Żarki</p>	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski odnośnie krajobrazu priorytetowego ID 788 zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminę uwzględniając jej plany rozwojowe.
		<p>LFA ID 788, Zespół kamiennych stodół w Żarkach</p> <p>UZASADNIENIE: Ograniczenia w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu PROPOZYCJA ZMIANY: Wniosek - propozycja, aby nie wpisywać do rejestru za bytków zespołu kamiennych stodół w Żarkach</p>	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Pozostawiono rekomendację dotyczącą wpisu do rejestru za bytków.
Żarnowiec		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Żory	negatywna	<p>OChK ID 90, Cmentarz żydowski w Żorach</p> <p>załącznik nr 4 – wykaz wybranych obszarów chronionych 1) DOTYCZY: błędna powierzchnia UZASADNIENIE: wg danych EGiB PROPOZYCJA ZMIANY: 0,5650 ha</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano powierzchnię parku kulturowego.

		2) DOTYCZY: Błędnie wrysowany obszar parku UZASADNIENIE: Wrysowano obszar B strefy ochrony konserwatorskiej nie obszar cmentarza-faktyczny zakres Parku Kulturowego PROPOZYCJA ZMIAN: Zakres dotyczy działek nr : 209/76, 208/74 Obszar pokazuje załącznik nr 1	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice parku kulturowego.
		3) DOTYCZY: Treści w :REKOMENDACJE UZASADNIENIE: TREŚĆ ZAPISÓW: Ochrona starodrzewu i gatunków chronionych Zwiększenie nadzoru przez służby Wojewódzkiego konserwatora Zabytków PINB PROPOZYCJA ZMIAN: 1. Ochronie podlegać może układ alei z obsadą , inne drzewa to samosiewy. BRAK STARODRZEWU. BRAK GATUNKÓW CHRONIONYCH 2) Parki Kulturowe jak forma ochrony wynikająca z art. 7 i 16, 17 ustawy o ochronie zabytków (...) są w zakresie nadzoru i realizacji zapisów planu ochrony i MPZP w gestii Gmin nie WKZ 3. W jakim zakresie nadzór PINB – proszę o doprecyzowanie jaki czy w tym przypadku	UWZGLĘDNIONA	Zmieniłono rekomendację zgodnie z wnioskiem.
		24-341.15-076, krajobraz priorytetowy ID 1905, Żory 1) DOTYCZY: Wykaz krajobrazów priorytetowych CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU Walory Kulturowe CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU 3. WALORY KRAJOBRAZOWE Walory kulturowe Fizjonomia krajobrazu 2) UZASADNIENIE: Opis bardzo ogólny nieprecyzyjny. Nie uwzględnia faktycznych cech i waloru Zdjęcia dokumentacji fotograficznej nie pokazują waloru i obiektów za bytkowych 3. PROPOZYCJA ZMIAN: ZAŁĄCZNIK NR 2 TREŚĆ PROPONOWANA	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uzupełniłono opis.
		24-341.15-076, LFA ID 1905, Żory historyczny układ urbanistyczny centrum miasta zachowaną i odtworzoną zabudową Karty obszarów w obrębie krajobrazów priorytetowych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną LFA Ryc. 42 (Żory - historyczny układ urbanistyczny centrum miasta zachowaną i odtworzoną zabudową DOTYCZY: tom IV – karty obszarów w obrębie krajobrazów priorytetowych (...) KARTA Z WYZNACZONYM OBSZAREM DOT. LOKALNYCH FORM ARCHITEKTURY LFA UZASADNIENIE: Zakres nie wynika z faktycznego rozpoznania obszaru i LFA Obszar nie odnosi się do obecnych stref w MPZP lub faktycznego położenia zabudowy za bytkowej Nie espójność obszaru LFA w tomie IV i wrysowanym obszarem w tomie III. karta 1905 krajobraz priorytetowy PROPOZYCJA ZMIAN: WSKAZANIE I PROPOZYCJA DO DYSKUSJI ZAŁĄCZNIK NR 3	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego i obszaru LFA.
Żywiec		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu a udytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Zespół Parków Krajobrazowych	pozytywna			
Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków	negatywna	Wskazana w opracowaniu możliwość utworzenia „Jurajskiego Parku Narodowego” (co było już przedmiotem analiz w latach 90. XX w.) wymagać będzie szczególnych, kompleksowych działań nie tylko ochronnych, ale na rzecz rozwoju jednostek samorządu terytorialnego, na których obszarze planuje się utworzenie najwyższej formy ochrony oraz wskazania źródeł finansowania tych działań;	UWAGA O CHARAKTERZE GENERALNYM	Propozycje dotyczące utworzenia parków narodowych zostały usunięte.
		Należy skorygować zapis treści w: Rekomendacje (TOM IV str 83 i 84 pkt 9) dot. osiedla robotniczego Katowice-Nikiszowiec: tj. okna białe, a wnętrza okienne czerwone;	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano charakterystykę.
		Nie zostały uwzględnione uwagi i wątpliwości dotyczące archeologii z poprzedniej analizy: a) Na stronie nr 43 podsumowania pojawia się nieuzasadnione ograniczenie stanowiska „wiodocnej formie krajobrazowej”. W rozporządzeniu jest mowa o kategorii B1d – stanowiska archeologiczne – nie ma tam za wężenia do stanowisk z własną formą terenową. Autorzy wzmiankują obecność nietoperzy w obiektach jaskiniowych, więc dziwi brak choćby wzmianki o obecności śladów dziedzictwa archeologicznego (stanowiska rejestrowe!) i wskazania zagrożeń/rekomendacji względem archeologii. Ponadto stanowiska płaskie również mogą nieść za sobą wartość krajobrazową wymagającą ochrony, jak choćby relikty osadnictwa w dolinach rzek, ws półwystępujące z nimi cmentarzyska etc. W ocenie tut. organu doszło do znacznego uproszczenia w zakresie archeologii. W dalszym ciągu w analizach poszczególnych krajobrazów – na załącznikach mapowych – stanowiska wpisane do rejestru nie zawsze są oznaczone. Brakuje też konsekwencji, ponieważ niekiedy oznaczano stanowiska o własnej formie terenowej, czasem płaskie, niekiedy tylko wybrane pomijając pozostałe (rejestrowe) znajdujące się w granicach czy	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.

	sąsiedztwie danego krajobrazu. b) W podsumowaniu na stronie 32 pojawia się poważny błąd cyt. „Długi okres zagospodarowania, wyjątkowe w skali Polski zasoby [...] pozostawił w krajobrazie szereg wyjątkowych obiektów, od zabytków archeologicznych z czasów kultury łużyckiej i przeworskiej, po dobra kultury współczesnej.” Dziedzictwo archeologiczne w granicach obecnego województwa śląskiego nie zaczyna się od obecności kultury łużyckiej (!). Mamy liczne i ważne pod względem naukowym stanowiska z epoki kamienia (od paleolitu po neolit), jak i z wczesnej epoki brązu.		
	uwagi dot. stanowisk archeologicznych Zaobserwowano brak konsekwencji w zakresie oznaczania dziedzictwa archeologicznego. Nie zostały oznaczone wszystkie stanowiska objęte ścisłą ochroną konserwatorską wynikającą z wpisu do rejestru zabytków, znajdujące się w granicach wyznaczonych obszarów. Oznaczono natomiast kilka stanowisk niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych wyłącznie w wojewódzkiej ewidencji zabytków. Przedmiotowe ślady osadnictwa (zob. uwagi do krajobrazu – plik nr 954) przejawiają znikomą wartość poznawczą, pominięto za to stanowiska o wyższych walorach naukowych.	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźnej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	uwagi dot. stanowisk archeologicznych Wyjaśnienia wymaga niekonsekwencja w zakresie oznaczania obiektów/stanowisk w otulinach wyznaczanych obszarów. Na części załączników mapowych zostały one uwzględnione, a na części pominięte. W przypadku gdy przy granicy krajobrazu priorytetowego występują stanowiska wpisane do rejestru zabytków czy o zachowanej formie terenowej (grodziska/kurhany/pola szybowe etc.), winny one zostać oznaczone i poddane analizie	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźnej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	uwagi dot. stanowisk archeologicznych W ocenie tego organu dolina Liswarty i jej dorzeczy, jak również obszar przełomu Warty stanowią szczególny krajobraz archeologiczny, który w ocenie tego organu nie został dostatecznie przeanalizowany oraz wyszczególniony w przedstawionym materiale. W przypadku ww. obszarów winniśmy wprowadzić również ochronę krajobrazu archeologicznego, jeśli jest to dopuszczalne lub podkreślić wagę zewidencjonowanego dziedzictwa archeologicznego w obrębie wydzielonych krajobrazów priorytetowych.	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźnej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	uwagi dot. stanowisk archeologicznych W poszczególnych analizach uwzględniono wyłącznie ogólne wzmianki dot. obecności stanowisk archeologicznych. Brak rozróżnienia na typy stanowisk wg klasyfikacji przyjętej w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, tj. B1a-B1f	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźnej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	uwagi dot. stanowisk archeologicznych W przypadku występowania w obrębie obszarów stanowisk archeologicznych wpisanych do rejestru zabytków, jak i stanowisk ewidencyjnych o zachowanej formie terenowej (grodziska/kurhany/pola szybowe etc.) czy też stanowisk jaskiniowych w ocenie tego organu w rekomendacjach winny znaleźć się postulaty ochrony dziedzictwa archeologicznego in situ; wyłączenia terenów stanowisk oraz ich najbliższego sąsiedztwa z zabudowy, zalesiania, intensywnej gospodarki rolnej; dążenia do efektywnej ekspozycji zabytków w krajobrazie	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźnej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-342.17-018, krajobraz priorytetowy ID 1158, Wiercica-Kanał Lodowy nie uwzględnione liczne osadnictwo archeologiczne;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźnej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-342.17-003, krajobraz priorytetowy ID 1143, Liswarta – Kule nie zostały oznaczone wszystkie stanowiska archeologiczne wpisane do rejestru zabytków	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźnej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-342.14-002, krajobraz priorytetowy ID 1128, Koniecpol nie uwzględnione intensywne osadnictwo archeologiczne, także wzdłuż Pilicy;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźnej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-342.13-015, krajobraz priorytetowy ID 1100, Lelów fragmenty murów miejskich poniżej gruntu – winna być uwzględniona ew. ochrona ich przebiegu, struktur podziemnych. Nie została uwzględniona ochrona ekspozycji wzgórza za młkowego. Brak informacji o zagrożeniu w odniesieniu do dziedzictwa archeologicznego;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźnej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.

	24-342.13-012, krajobraz priorytetowy ID 1080, Lelów - Dolina Białki brak informacji o nasilonym osadnictwa archeologicznym; brak oznaczeń stanowisk wpisanych do rejestru (niemniej uwzględnione niszczenie dziedzictwa archeologicznego);	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-341.31-042, krajobraz priorytetowy ID 1059, Mirów-Bobolice stanowisko Jaskinia Stajnia wpisane do rejestru za bytków nie zostało oznaczone na mapie;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-341.31-030, krajobraz priorytetowy ID 970, Dolina Wiercicy stanowisko wpisane do rejestru zabytków (grodzisko w Złotym Potoku) nie zostało wyszczególnione. Na mapie oznaczenie B1, jednak w części opisowej pojawia się wzmianka o stanowisku archeologicznym bez doprecyzowania jakiego zabytku dotyczy – ruiny zamku Ostrężnik, jaskini pod zamkiem czy grodziska. Pominięto stanowiska o szczególnych walorach naukowych i zachowanej formie terenowej – kurhany. Wymaga wyjaśnienia, dlaczego grodzisko w Złotym Potoku nie zostało wyszczególnione jako punkt widokowy oraz dlaczego wskazany został niski stopień zagrożenia;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-341.31-040, krajobraz priorytetowy ID 979, Łutowiec brak informacji o zagrożeniu w odniesieniu do dziedzictwa archeologicznego;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-341.31-020, krajobraz priorytetowy ID 958, Sokole Góry brak informacji i oznaczenia stanowiska archeologicznego wpisanego do rejestru za bytków – jaskinia Olsztyńska; brak informacji o zagrożeniu w odniesieniu do dziedzictwa archeologicznego	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-341.31-016, krajobraz priorytetowy ID 954, Olsztyn – zamek zaznaczone zostały stanowiska w zachodniej części Olsztyna, które nie są wpisane do rejestru zabytków i nie cechują się szczególnymi walorami naukowymi. W przypadku gdy przyjęto zasadę oznaczania wszystkich zaewidencjonowanych stanowisk, uzupełnienia w tym zakresie należy nanieść na wszystkie pozostałe krajobrazy priorytetowe. Wyjaśnienia wymaga wprowadzenie oznaczenie granic Zamku Olsztyn – wg decyzji o wpisie do rejestru czy postulowana ochrona krajobrazu?	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-341.31-015, krajobraz priorytetowy ID 953, Olsztyn brak informacji/oznaczenia stanowiska rejestrowego – jaskinia zamkowa Dolna;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-341.31-002, krajobraz priorytetowy ID 941, Mstów - przełom Warty nasilone osadnictwo – krajobraz archeologiczny wzdłuż przełomu Warty; grodzisko Gąszczyk (Siedlec st. 9) znajduje się poza granicą krajobrazu – brak oznaczenia, brak punktu widokowego, brak wyznaczonego przedpola. W ocenie tut. organu zasadnym jest włączenie ww. obszar do granic krajobrazu priorytetowego. Brak informacji o zagrożeniu dziedzictwa archeologicznego	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-341.31-002, krajobraz priorytetowy ID 941, Mstów - przełom Warty nasilone osadnictwo – krajobraz archeologiczny wzdłuż przełomu Warty; grodzisko Gąszczyk (Siedlec st. 9) znajduje się poza granicą krajobrazu – brak oznaczenia, brak punktu widokowego, brak wyznaczonego przedpola. W ocenie tut. organu zasadnym jest włączenie ww. obszar do granic krajobrazu priorytetowego. Brak informacji o zagrożeniu dziedzictwa archeologicznego;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.

		24-341.26-031, krajobraz priorytetowy ID 845, Częstochowa brak informacji o obecności i zagrożeniu dziedzictwa archeologicznego – w szczególności w odniesieniu do relikwów architektury odsoniętych i wyeksponowanych na Starym Rynku;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.26-004, krajobraz priorytetowy ID 821, Krzepice nie są zaznaczone wszystkie stanowiska wpisane do rejestru za bytków; nasilone osadnictwo archeologiczne; brak informacji o zagrożeniu dziedzictwa archeologicznego;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.22-007, krajobraz priorytetowy ID 645, Dolina Liswarty – Panoszków nasilone osadnictwo dorzecza Liswarty; brak informacji o zagrożeniu w odniesieniu do dziedzictwa archeologicznego	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.21-008, krajobraz priorytetowy ID 624, Dolina Liswarty i Białej Oksy inf. o osadnictwie archeologicznym uwzględnione w części tekstowej – cz. graficzna zawiera niepełne dane; brak oznaczenia wszystkich stanowisk rejestrowych; brak informacji o zagrożeniu dziedzictwa archeologicznego; brak oznaczenia stanowisk w sąsiedztwie – brak konsekwencji;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.21-002, krajobraz priorytetowy ID 597, Parzymiechy-Lipie-Więcki nie są uwzględnione stanowiska rejestrowe; nasilone osadnictwo dorzecza Liswarty; bitwa pod Parzymiechami wspomniana w cz. tekstowej. Fragment pola został zidentyfikowany oraz włączony do wojewódzkiej ewidencji za bytków (Parzymiechy st. 14), zasadne jest uwzględnienie ochrony w krajobrazie priorytetowym.	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	negatywna	Na Wyżynie Częstochowskiej praktycznie pominięto w krajobrazach priorytetowych tereny otwarte, które zostały wymienione w typie 6 podtypie 6b, 6c, 6d, znajdujące się także poza granicami parków krajobrazowych. Dotyczyto bardzo licznie występujących krajobrazów o urozmaiconej rzeźbie terenu z dolinami, wąwozami, pagórami, z drzewieniami śródpolnymi i drobnymi polami ułożonymi wstęgowo i poprzecznie. Jest to teren o wybitnych walorach krajobrazowych dużo bardziej atrakcyjny od sąsiadującego od wschodu krajobrazu priorytetowego ID 1081 Irządze6c. Zasadne byłoby zatem uwzględnienie jako krajobrazów priorytetowych obszarów pomiędzy miejscowościami: a) Pilica, Sierbiowice, Pradła, Ołudza, Dobraków, Kleszczowa, b) Pilica, Wola Kocikowa, Giebło-Kolonia, Giebło, Mokrus, Gulzów, c) Niegowa, Antolka, Dobrogoszczyce, Dzibice, Zagórze, Sokolniki, Ślężany, Lgota Błotna, Dąbrowno,	NIEUWZGLĘDNIONA	Wyboru krajobrazów priorytetowych dokonywano zgodnie z metodyką opisaną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego.
		utworzenie krajobrazu priorytetowego w podtypie 3b, położonego w granicach terenu z zachowanymi płatami grądu subkontynentalnego 9170, stanowiącymi przedmiot ochrony Natura 2000 Przełom Warty koło Mstowa PLH240026 (koło Grodziska) oraz w północnej części Ostoi Olsztyńsko-Mirowskiej PLH240015 od Siedlec aż po Kusięta, a także rezerwat przyrody Zielona Góra;	NIEUWZGLĘDNIONA	Wyboru krajobrazów priorytetowych dokonywano zgodnie z metodyką opisaną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego.
		w ramach krajobrazu priorytetowego Dolina Wiercicy ID 970 Dolina Wiercicy- 3b i ID 969 Góry Gorzkowskie-3b, nie ujęto wszystkich terenów leśnych zaliczających się do podtypu 3b, tj. cennych i spełniających kryteria unikatowości występowania i ważności krajobrazu (w granicach północno-wschodniej części obszaru Natura 2000 Ostoja Złotopotocka PLH240020). Natomiast zaliczono do tego krajobrazu tereny leśne z przewagą siedlisk borowych (typ 3a) oraz mozaikowe (typ 7). W opinii tut. organu, należałoby włączyć do tego krajobrazu priorytetowego inne tereny leśne i mozaikowe, które przylegają do tego obszaru. Jeśli chodzi o podtyp 3a należałoby tu dołączyć obszary znajdujące się w granicach Ostoi Złotopotockiej PLH240020 pomiędzy Suliszowicami, a Czatachową z grądami, pomiędzy Siedlcem Janowskim, a Złotym Potokiem (północna część Ostoi Złotopotockiej PLH240020), oddziały leśne 228 i 229 Leśnictwo Kamienna Góra koło miejscowości Góry Gorzkowskie.	UWZGLĘDNIONA	Rozszerzono granice krajobrazów priorytetowych.
		do krajobrazu priorytetowego ID 958 Sokole Góry- 3b dołączyć cenne siedliska leśne pomiędzy Zrębicami, a Przymiłowicami, stanowiące wschodnią część ostoi Olsztyńsko-Mirowskiej PLH240015, a także wydzielania 352a, 356g, h, 355g, j	UWZGLĘDNIONA	Rozszerzono granice krajobrazów priorytetowych.

	<p>24-342.17-018, krajobraz priorytetowy ID 1158 Wiercica- Kanał Lodowy podtyp 2a</p> <p>na leżałoby poszerzyć o wszystkie łąki na zachód od drogi wojewódzkiej, aż do granicy Parku Krajobrazowego Stawki i miejscowości Smyków, ponieważ są to łąki podmokłe z licznymi rowami i ciekami,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Rozszerzono granice krajobrazów priorytetowych.</p>
	<p>24-341.31-001, krajobraz priorytetowy ID 940 Mstów Pola</p> <p>wyznaczono w podtypie 6c. W Planie Ochrony Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd jest to strefa IIA - obszary o wysokich walorach krajobrazowych. Należałoby jednak włączyć do tego krajobrazu pozostałe obszary koło Mstowa czyli te, które w ww. planie ochrony są strefą IIA, jak w pozostałych częściach tego parku krajobrazowego. Na Wyżynie Częstochowskiej są to głównie tereny z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących małe pola, ugory, miedze śródpolne oraz z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości,</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>Wyboru krajobrazów priorytetowych dokonywano zgodnie z metodyką opisaną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego.</p>
	<p>do krajobrazu priorytetowego ID 1128 z podtypem krajobrazu 2a (z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk) należałoby dołączyć fragment terenu obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018, z udziałem chronionych siedlisk przyrodniczych 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>), m.in. w rejonie miejscowości Niwy, Starzyni Wólka Starzyńska, Chałupki oraz w sąsiedztwie rezerwatu przyrody Borek,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego w rejonie rez. Borek.</p>
	<p>na leżałoby uznać za krajobraz priorytetowy:</p> <p>a) podtyp 3b cały Park Krajobrazowy Stawki z uwagi na swoją wyjątkowość i mozaikę siedlisk leśnych,</p> <p>b) tereny leśne ze wzgórzami ostańcowymi i jaskiniami pomiędzy miejscowościami Rodaki, Śrubarnia, Żelazko, Rodaki, Ryczów, jako tereny o bardzo dużych walorach krajobrazowych i widokowych,</p> <p>c) stawy karpiowe w rejonie Woli i Zawadki, położone w obszarze Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009, jako miejsca istotne w których od średniowiecza krajobraz determinowany jest przez gospodarkę karpiową,</p> <p>d) podtyp 3a wzgórze Bukowiec pomiędzy Mirowem, a Niegową, gdzie występują liczne ostańce skalne i jaskinie,</p> <p>e) wszystkie ostańce skalne i siedliska leśne w Ostoji Kroczyckiej PLH240032 (Skały Podlesickie, Skały Morskie, Skały Rzędkowickie),</p> <p>f) wzgórze ostańcowe z mozaiką terenów otwartych i leśnych pomiędzy Niegowoniczkami, Grabową, a rzeką Mitręgą od północy. Jest to teren o bardzo dużych walorach krajobrazowych i widokowych,</p> <p>g) Grojec w Beskidzie Żywieckim, w granicach i poza granicami specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Żywiecki PLH240006, stanowiący charakterystyczne w krajobrazie wapienne wzniesienie nad Żywcem, punkt widokowy, rejon badań archeologicznych, miejsce występowania zróżnicowanej szaty roślinnej, z udziałem roślinności torfowiskowej, murawowej, łąkowej i leśnej,</p> <p>h) dolin n.w. rzek, jako terenów cennych krajobrazowo:</p> <p>i. Białej Przemszy,</p> <p>ii. Białki Zdowskiej od źródeł, aż do Białej Błotnej,</p> <p>iii. Krztyni od źródeł, aż do połączenia z Żebrówką koło Szczekocin,</p> <p>iv. Rajeczniczy od źródeł aż do ujścia do Żebrówki, w tym odziały leśne Leśnictwa Pradła znajdujące się w granicach obszaru Natura 2000 Źródła Rajeczniczy PLH240033,</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>Wyboru krajobrazów priorytetowych dokonywano zgodnie z metodyką opisaną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego.</p>

	<p>rozważyć należałoby możliwość:</p> <p>a) zmiany granic (bez uwzględnienia zabudowy miejskiej) i typu dla jednostki krajobrazowej 13b Tereny zakończonej wielkopowierzchniowej eksploatacji odkrywkowej, graniczącej z krajobrazem priorytetowym ID 378 Pogoria jeziora podtyp 11a, na inną jednostkę krajobrazową, np. 2 e - z uwagi na zakończoną eksploatację w tym miejscu oraz położenie w granicach enklawy obszaru Natura 2000 Lipieniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037, gdzie występują chronione siedliska przyrodnicze: 7230 Górskie i nizine torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 3140 Twardowodne oligo i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (Charetea), 3130 Brzegi lub osuszone dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z Littorelletea, Isoëto-Nanojuncetea, oraz stanowiska roślin chronionych Lipienik Loesela Liparis loeselii, stanowiące przedmioty ochrony tego obszaru. Przy rozszerzeniu ww. krajobrazu priorytetowego należałoby także określić zagrożenia wykazane w planie zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000, tj:</p> <p>-+A.2)1 osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich naturalnej szaty roślinnej (źródło zagrożenia: I.1 Budownictwo, I.2)1 Drogownictwo, II.1.1. Górnictwo, III.2 Gospodarka wodna),</p> <p>-A.2)3 naturalna i przyspieszona przez działalność człowieka sukcesja zbiorowiska roślinnych i leśnych na naturalne i półnaturalne zbiorowiska nieleśne (źródło zagrożenia: IV.1 Naturalne procesy przyrodnicze, IV.2 Brak zabiegów ochronnych),</p> <p>-A.2)5 wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej oraz A.3.1 zmniejszanie się ogólnego udziału naturalnych i półnaturalnych ekosystemów w krajobrazie (źródło zagrożenia: I.1 Budownictwo, I.2)1 Drogownictwo, I.3 Infrastruktura techniczna, I.4 Procesy urbanizacyjne, I.5 Planowanie przestrzenne) – wprowadzenie infrastruktury technicznej i zabudowy może doprowadzić do pośredniego lub bezpośredniego fizycznego zniszczenia siedlisk przyrodniczych i siedlisk lipienika Loesela,</p> <p>-A.3.2 rozdrobnienie struktury przestrzennej (fragmentacja) i geometryzacja naturalnych i półnaturalnych ekosystemów (źródło zagrożenia: I.1 Budownictwo, I.2)1 Drogownictwo, I.3 Infrastruktura techniczna, I.4 Procesy urbanizacyjne, I.5 Planowanie przestrzenne, IV.2 Brak zabiegów ochronnych),</p> <p>Jednocześnie zwracam uwagę, że w dokumencie „378_2_Dok_zagregom” pomyłono kody zagrożeń. Kod I.2)1 przypisano Infrastrukturze technicznej. Należy dopisać do kodu I.2)1 Drogownictwo, a Infrastrukturze technicznej nadać kod I.3.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Uzpełni ono zagrożenia. Skorygowano błędne oznaczenie kodu zagrożenia.</p>
	<p>24-513.45-063, ID 1582 Barania Góra Bacówka- 5b-</p> <p>zapis „Ekstensywne użytkowanie istniejących muraw, łąk i pastwisk, w tym ich wypasanie; przywracanie do ekstensywnego użytkowania dawnych muraw, łąk i pastwisk, które ulegają przekształceniom w kierunku zbiorowisk zadrzewieniowych i leśnych” lub „Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowopastwiskowych”, proponuje się uzupełnić poprzez dodanie „realizowanie działań ochronnych wynikających z planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000”. Ponadto, dla krajobrazu priorytetowego ID 1582 istotne jest wskazanie na potrzebę ochrony roślinności torfowiskowej, co powinno zabezpieczyć torfowiska przed negatywnym wpływem wypasu. Na stanowiskach szczególnie istotnych dla ochrony roślinności torfowiskowej, np. Hala Cebulowa (krajobraz priorytetowy ID 1777 Piłsko-Hala Miziowa-5b) wypas nie jest wskazany.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Uzpełni ono rekomendacje dotyczącą ochrony roślinności torfowiskowej przed wypasem. Audyt nie powiela zapisów innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych.</p>

	<p>dla krajobrazów priorytetowych w szczególności wyróżniających się udziałem torfowisk- będących przedmiotami ochrony, np. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) czy 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk zapisy za rekomendowane dla krajobrazu priorytetowego ID 1475, cyt. „Przeciwdziałanie naturalnej lub przyspieszonej przez człowieka sukcesji ekologicznej zbiorowisk nieleśnych, w tym przeciwdziałanie zarastaniu łąk górskich, muraw naskalnych, oraz nieleśnych obszarów podmokłych” uwzględniają potrzebę przeciwdziałania zarastaniu „nieleśnych obszarów podmokłych”. Za to zasadne byłoby uwzględnienie takich zapisów przy rekomendacjach dla kolejnych krajobrazów priorytetowych: ID 1775 Hala Rysianka-5b, ID 1776 Hala Cudzychowa5b, ID 1869 Hala Krawcula –5b czy ID 1777 Piłsko-Hala Miziowa- 5b. Uwzględnienie w a udziale krajobrazowym wskazań planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 powinno zapewnić zachowanie i właściwą ochronę nieleśnych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 przed ewentualnym ich użytkowaniem, które może spowodować negatywne oddziaływanie, np. mechaniczne niszczenie roślinności torfowiskowej, przekształcenie w „pastwisko” - nieleśnie zbiorowiska roślinne, które nie reprezentują już siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony danego obszaru Natura 2000. Przykładami stanowisk z płacami torfowisk i muraw bliźniczkowych są: krajobraz priorytetowy ID 1582 Barania Góra Baćówka -5b lub krajobraz priorytetowy ID 1583 Hala Radziechowska -5b – siedlisko 6230 murawy bliźniczkowe i 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk czy krajobraz priorytetowy ID 1585 Mała Czantoria – siedliska 6230 bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie)-5b,</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>Audyt nie powieła zapisów i innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.</p>
	<p>naależy uwzględnić informację o występowaniu muraw bliźniczkowych – 6230 Bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie), w szczególności w miejscach ich występowania, np. a) krajobraz priorytetowy ID 1475 Lasy Bielsko-Koniaków- 3b. W przypadku ww. karty może to być uwzględnione poprzez wprowadzenie określenia „murawy”, np. przy zapisach: „Przeciwdziałanie naturalnej lub przyspieszonej przez człowieka sukcesji ekologicznej zbiorowisk nieleśnych, w tym przeciwdziałanie zarastaniu łąk górskich, muraw, muraw naskalnych, oraz nieleśnych obszarów podmokłych”,</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>Audyt nie powieła zapisów i innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.</p>
	<p>naależy uwzględnić informację o występowaniu muraw bliźniczkowych – 6230 Bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie), w szczególności w miejscach ich występowania, np. b) krajobraz priorytetowy ID 1486 Błatnia – 5b- stanowisko występowania siedliska 6230 Murawy bliźniczkowe, dla którego w karcie określenie „murawy” można wprowadzić w zdaniach: - „Przeciwdziałanie naturalnej lub przyspieszonej przez człowieka sukcesji ekologicznej zbiorowisk nieleśnych, w tym przeciwdziałanie zarastaniu górskich łąk, muraw i pastwisk”, - „Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-murawowo-pastwiskowych”, - „Zachowanie struktury typowego dla obszaru krajobrazu górskiej polany z pastwiskami, murawami i łąkami”.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>Audyt nie powieła zapisów i innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.</p>
	<p>24-513.45-024, krajobraz priorytetowy ID 1511 Czantoria -3b-</p> <p>rozpatrzyć uzupełnienie rekomendacji w zakresie:</p> <p>a) za budowy terenów z uwzględnieniem konieczności zachowania siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, np. poprzez dopisanie „z uwzględnieniem ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000”, poprzez zapis „Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia a audytu z uwzględnieniem ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000”. Propozycja wprowadzenia ww. uzupełnienia wynika z konieczności wskazania i podkreślenia sytuacji, że na terenach wskazanych w niektórych dokumentach planistycznych „pod zabudowę” możliwe jest występowanie siedlisk przyrodniczych, np. 6520 Górskie łąki konietlicowe i mietlicowe użytkowane ekstensywnie (Polygonum-Trisetion i Arrhenatherion) co mimo wskazanego przeznaczenia w dokumencie planistycznym nie zwalnia z obowiązku analizy planowanego za mierzenia, np. budowy domu na obszar Natura 2000,</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>Audyt nie powieła zapisów i innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.</p>

		<p>24-341.14-038, krajobraz priorytetowy ID 393 Sławków- 9a (z Kościołem w Sławkowie chronionym jako obszar Natura 2000 PLH240048) – w rekomendacjach i wnioskach należałoby wskazać, aby projektować oświetlenie o możliwie najmniejszej mocy źródeł światła i najmniejszej emisji oraz odpowiedniej temperaturze barwowej, z uwagi na sąsiedztwo siedlisk i chronień dla nietoperzy</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Audyt nie powieła zapisów i innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.</p>
		<p>24-341.31-103, krajobraz priorytetowy ID 1041 Ryczów – 4d– w zagrożeniach należałoby uwzględnić w ramach zagrożenia dla dziedzictwa przyrodniczego wycinkę lasu,</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Brak tak zdefiniowanego zagrożenia w słowniku zagrożeń.</p>
		<p>24-341.31-096 krajobraz priorytetowy ID 1034 Las wokół Złoteńca- 3b– w zagrożeniach dla dziedzictwa przyrodniczego należałoby uwzględnić wycinkę lasu,</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Brak tak zdefiniowanego zagrożenia w słowniku zagrożeń.</p>
		<p>24-342.14-002 ID 1128 Koniecpol 2a – w rekomendacjach i wnioskach przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu” należałoby wprowadzić zapis „Zwiększenie udziału starodrzewu w ekosystemach leśnych w ramach prowadzonej zrównoważonej gospodarki leśnej. W planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Suchy Młyn PLH240016, przedmiotem ochrony jest siedlisko przyrodnicze 91E0, dla którego ochrony istotne jest zwiększenie udziału starodrzewu.</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Audyt nie powieła zapisów i innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.</p>
		<p>dla krajobrazów priorytetowych ID1041 Ryczów – 4 d i ID 1034 Las wokół Złoteńca3b – należałoby dopisać w rekomendacjach, np. (podobnie jak jest w ID 1021 Cisowa koło Pilicy- 6c) „Uwzględnienie połączeń ekologicznych, w tym wyłączenie z za budowy korytarzy ekologicznych; wyznaczenie i rozwój sieci korytarzy ekologicznych</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Uzpełni ono rekomendację.</p>
		<p>dla krajobrazu priorytetowego ID 1080 Lelów- Dolina Białki- 2a, obejmującego, m.in. obszar Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 rekomenduje się, m.in. „Ochronę cennych kulturowo form inżynierii wodnej” oraz „Ograniczenie odpływu wód metodami naturalnymi, a gdzie jest to uzasadnione również technicznymi, celem zwiększenia wodnej retencji krajobrazowej, z uwzględnieniem konieczności ochrony i innych walorów przyrodniczo-krajobrazowych.” W przypadku tego obszaru Natura2000 w planie zadań ochronnych wskazuje się na konieczność eliminacji przeszkód wodnych – progów i zapór, które uniemożliwiają migrację migoczącego strumieniowego oraz głowacza białołętowego, stąd też zasadne byłoby przywołanie przedmiotów ochrony i celów działań ochronnych tego obszaru i uwzględnienie ich w zapisach audytu krajobrazowego, tak aby realizacja działań PZO nie powodowała sprzeczności z potrzebą ochrony cennych kulturowo form inżynierii wodnej w zakresie likwidacji barier. W dolinie Białki Lelowskiej jest dużo obiektów hydrotechnicznych wymagających udroźnienia w celu umożliwienia migracji gatunkom. Powinno to zostać sformułowane tak, jak zostało po uwagach w przypadku krajobrazu ID 1128 Koniecpol- 2a (również znajdującego się na terenie obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031., gdzie wskazano rekomendację ochrony cennych kulturowo form inżynierii wodnej, z zastrzeżeniem konieczności zastosowania dla barier poprzecznych rozwiązań umożliwiających migrację organizmów wodnych,</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Uzpełni ono rekomendację.</p>

	dla krajobrazu priorytetowego ID 1777 Pilsko-Hala Miziowa – 5b, w ramach rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu za proponowano zapis: „Przeciwdziałanie naturalnej lub przyspieszonej przez człowieka sukcesji ekologicznej zbiorowisk nieleśnych, w tym przeciwdziałaniu zarastaniu górskich łąk i pastwisk oraz utrzymywanie równowagi między zbiorowiskami kosodrzewiny i pastwiskami”. Zapis jest ogólny, tzn. nie przedstawiono potrzeby i nie określono sposobu utrzymania ww. równowagi między chronionym w ramach obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 siedliskiem 4070 Zarośla kosodrzewiny i pastwiskami	NIEUWZGLĘDNIONA	Audyt nie powieła zapisów i innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.
	enklawa nr 1 obszaru Natura 2000 Łąki Dąbrowskie PLH240041 została zaliczona do jednostki krajobrazowej 3b (leśne z przewagą siedlisk lasowych). W rzeczywistości przedmiotami ochrony tego obszaru są występujące tam łąki. Obszar ten wpisuje się za tym bardziej jako jednostka krajobrazowa 6d lub inna uwzględniająca występowanie gruntów rolnych,	NIEUWZGLĘDNIONA	Metodyka sporządzania audytu krajobrazowego zakłada wyznaczenie krajobrazów o dominującym charakterze pokrycia i użytkowania terenu, zakłada dając jednocześnie występowanie fragmentów innego rodzaju.
	enklawa nr 4 obszaru Natura 2000 Łąki w Jaworznie PLH240042 została zaliczona do jednostki krajobrazowej 3a (leśne z przewagą siedlisk borowych). W rzeczywistości przedmiotami ochrony tego obszaru są występujące tam łąki. Obszar ten wpisuje się za tym bardziej jako jednostka krajobrazowa 6d lub inna uwzględniająca występowanie gruntów rolnych	NIEUWZGLĘDNIONA	Metodyka sporządzania audytu krajobrazowego zakłada wyznaczenie krajobrazów o dominującym charakterze pokrycia i użytkowania terenu, zakłada dając jednocześnie występowanie fragmentów innego rodzaju.
	enklawa nr 2 Łąki w Sławkowie PLH240043 zaliczona do jednostki krajobrazowej 3a (leśne z przewagą siedlisk borowych) natomiast enklawa nr 3 została zaliczona do jednostki krajobrazowej 8c (Miejscowości o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim). Obszar ten wpisuje się jednak bardziej do jednostki krajobrazowej 6d lub innej uwzględniającej występowanie gruntów rolnych. Zasadne jest dostosowanie jednostki krajobrazowej na tych terenach z zachowaniem terenów nieleśnych (łąk),	NIEUWZGLĘDNIONA	Metodyka sporządzania audytu krajobrazowego zakłada wyznaczenie krajobrazów o dominującym charakterze pokrycia i użytkowania terenu, zakłada dając jednocześnie występowanie fragmentów innego rodzaju.
	z uwagi na występowanie siedliska 7230-2 Torfowiska zasadowe Polski południowej (z wyłączeniem gór) i środkowej w granicach użytku ekologicznego Młaki nad Pogorią I oraz 7140-1 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska na niżu w granicach użytku ekologicznego Bagno w Antoniowie, należałoby dostosować typ jednostki krajobrazowej określonej w audycie do rzeczywistego typu tego terenu	NIEUWZGLĘDNIONA	Metodyka sporządzania audytu krajobrazowego zakłada wyznaczenie krajobrazów o dominującym charakterze pokrycia i użytkowania terenu, zakłada dając jednocześnie występowanie fragmentów innego rodzaju.
	rezerwaty przyrody stanowiące enklawy leśne wśród pól (np. Morzyk, Zadni Gaj, Skarpa Wiślicka, Kopce), zostały zidentyfikowane jako podtyp krajobrazu 6c – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących małe pola. Powierzchnie rezerwatów tworzą jednak grunty wyłącznie leśne. Zasadne byłoby rozważenie objęcia określonym krajobrazem otoczenia rezerwatu bądź zmiana podtypu, z uwzględnieniem terenów leśnych Rezerwat przyrody Ochojec zakwalifikowano natomiast do podtypu krajobrazu 3b i 10c (Obszary zabudowy mieszkaniowej). W granicy rezerwatu nie znajdziemy jednak krajobrazu o charakterze zabudowanym - zabudowa mieszkaniowa tworzy wyłącznie otoczenie obszaru chronionego.	NIEUWZGLĘDNIONA	Metodyka sporządzania audytu krajobrazowego zakłada wyznaczenie krajobrazów o dominującym charakterze pokrycia i użytkowania terenu, zakłada dając jednocześnie występowanie fragmentów innego rodzaju.
	należy rozważyć zmianę podtypu krajobrazu rezerwatu Rotuz z podtypu 3b na 3c, rezerwat ten obejmuje ochroną torfowiska otoczone borami bagiennymi,	NIEUWZGLĘDNIONA	W charakterystyce obszaru chronionego podano podtyp krajobrazu w obrębie którego jest on zlokalizowany, co może

				nie odpowiadać charakterowi samego obszaru chronionego.
		naależy rozważyć zmianę podtypu krajobrazu rezerwatu Zamczysko za kwalifikowanego jako podtyp 8c - Miejsowości o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim na innym podtyp. Rezerwat ma bowiem charakter typowo leśny - tworzy enklawę wśród otaczających go pól	NIEUWZGLĘDNIONA	W charakterystyce obszaru chronionego podano podtyp krajobrazu w obrębie którego jest on zlokalizowany, co może nie odpowiadać charakterowi samego obszaru chronionego.
		karta krajobrazu obszarów chronionych ID 3 PK Orlich Gniazd, ID 8 Załaczański PK, ID 4 PK Stawki. W pkt 4 rekomendacje przy zapisie: wzrost zagęszczenia barier ekologicznych w krajobrazie (PKOG) oraz zmniejszenie się różnorodności biologicznej (PKOG, ZPK, PKS) w kolumnie potencjalny adresat rekomendacji należy usunąć RDOŚ i listę adresatów. Obecny zapis wskazuje, że wszystkie wymienione podmioty będą odpowiedzialne za wszystko. RDOŚ nie jest jednak właściwy do wykonywania zdecydowanej większości zapisanych rekomendacji,	UWZGLĘDNIONA	Usunięto zapis.
		karty obszarów chronionych - rezerwatów przyrody: a) przy rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie rezerwatów za sadne byłoby bazować na aktualnie obowiązujących dla tych obiektów dokumentach planistycznych – planach ochrony bądź zadaniach ochronnych. Można oprzeć się także na dokumentacjach do planów ochrony dla rezerwatów, których sporządzenie zlecone zostało przez RDOŚ (tj. dokumentacji do planów ochrony dla rezerwatów: Modrzewiowa Góra Bukowa Góra, Dębowa Góra, Jaworzyna). Wśród kart można bowiem znaleźć rekomendacje oparte na aktach prawnych już nie obowiązujących np. rekomendacje dla rezerwatu przyrody Kuźnie oparte są na zarządzeniu Nr 20/2019 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 3 września 2019 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Kuźnie”. Aktualnie obowiązującym dokumentem dla tego rezerwatu jest zarządzenie Nr 20/2024 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 26 sierpnia 2024 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody Kuźnie, Rekomendacje dla rezerwatu Morzyk oparte na zarządzeniu Nr 15/2016 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody "Morzyk". Aktualnie obowiązującym dokumentem dla tego rezerwatu jest zarządzenie Nr 7/2024 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 9 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody Morzyk,	NIEUWZGLĘDNIONA	Audyt nie powieła zapisów i innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów ochrony rezerwatów.
		b) potencjalny adresat realizacji rekomendacji. Zadania ochronne czy plany ochrony nie wskazują podmiotu odpowiedzialnego za realizację poszczególnych zadań. Bywa, że wskazują na to zapisy uzasadnień do zarządzeń. W związku z tym, wskazane jest usunięcie rekomendacji w tym zakresie (tj. kolumny - potencjalny adresat realizacji), bądź przyjęcie następujących zasad: przy rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie rezerwatów przyrody, dotyczących realizacji zabiegów ochronnych w szczególności odnoszących się do zachowania przedmiotu ochrony, jako potencjalny adresat realizacji należy wskazać „RDOŚ/za rządca terenu”. Wyjątkiem jest rezerwat przyrody Góra Zborów, położony na terenach gruntów prywatnych, dla którego zadania realizują „właściciele gruntów/administratorzy gruntów/RDOŚ”. W rezerwacie przyrody Łęczok odpowiedzialnym za realizację zadań powinny zostać wskazane: zarządca terenu/ gospodarstwo rybackie/ RDOŚ. Prawidłowy zapis w tym zakresie proponowano dla rezerwatu przyrody La sek Miejski nad Puńcówką, gdzie podmiotem wskazanym do realizacji rekomendacji jest gmina i RDOŚ; przy rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie rezerwatów przyrody dotyczących utrzymania ruchu turystycznego (m.in. utrzymanie ścieżek, dróg, szlaków, infrastruktury, za pewnienie drożności i bezpieczeństwa), jako potencjalny adresat realizacji powinien być wskazany wyłącznie „zarządca terenu/podmiot odpowiedzialny za infrastrukturę turystyczną”. RDOŚ nie jest odpowiedzialny za działania związane z utrzymaniem ruchu turystycznego. Zadanie to należy do zarządcy terenu, ewentualnie do organizatora tego ruchu, montującego infrastrukturę turystyczną, przy rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie obszarów chronionych – rezerwatów przyrody dotyczących uprzątnięcia śmieci z rezerwatu jako	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano zapisy.

	<p>potencjalny a dresat realizacji powinien być wskazany „za rządcą terenu”. RDOŚ nie odpowiada za utrzymanie porządku na terenie rezerwatów, odpowiedzialność ta spoczywa na zarządcy terenu,</p> <p>przy rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie rezerwatów przyrody dotyczących działań związanych z gospodarką leśną (jak np.: „pozostawianie masy drzewnej oraz całości posuszu liściastego i iglastego na terenie rezerwatu do naturalnego rozkładu”), jako potencjalny a dresat realizacji powinien być wskazany „za rządcą terenu – właściciu miejscowo na dleśnictwo”). RDOŚ nie jest odpowiedzialny za działania związane z gospodarką leśną. Za utrzymanie oznakowania przebiegu granic rezerwat (np. poprzez słupy, opaski na drzewach, itp.), jako podmiot odpowiedzialny należy wskazać „za rządcę terenu”. Znakowanie przebiegu granicy ma głównie na celu zabezpieczenie przed ewentualnym naruszeniem granic rezerwatu w trakcie prac gospodarczych w drzewostanach sąsiadujących z obszarem chronionym. RDOŚ odpowiedzialny jest wyłącznie za znakowanie rezerwatu tablicami urzędowymi i informacyjnymi, na podstawie art. 115 ustawy o ochronie przyrody;</p> <p>przy rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie rezerwatów przyrody, dotyczących organizacji miejsc wypoczynku przy szlakach turystycznych poza rezerwatami, jako potencjalni a dresaci realizacji powinny być wskazane lokalne samorządy bądź instytucje kształtujące lokalne funkcje turystyczne gminy, a nie jak wskazano w audycie RDOŚ,</p>		
	<p>OChK ID 23, Barania Góra,</p> <p>na mapie walorów fizjonomicznych obszaru chronionego, umieszczony został punkt widokowy, znajdujący się poza zakresem udostępnienia rezerwatu. Identyfikacja tego waloru krajobrazowego nie może wiązać się z konsekwencją przeprowadzenia działań dotyczących udostępnienia tego miejsca</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano lokalizację punktu</p>
	<p>OChK ID 24 Dębowa Góra, OChK ID 38 Gawroniec, OChK ID 44 Jaworzyna</p> <p>w części dotyczących rekomendacji i wniosków dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie rezerwatów przyrody wpisano zadania związane z utrzymaniem tras przejścia, ścieżek bądź szlaków turystycznych. Ww. rezerwaty nie są udostępnione do zwiedzania, zatem zadanie to należy bezwzględnie usunąć z kart dla rezerwatu,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Usunięto rekomendację</p>
	<p>OChK ID 54, Lipowska</p> <p>jako rekomendację wpisano „ograniczenie metodami na naturalnym odpływu wody z terenu rezerwatu oraz zwiększenie retencji wodnej”. Charakter siedliska uniemożliwia ograniczenie odpływu wody z torfowisk i oczek wodnych zlokalizowanych w rezerwacie, są to bowiem siedliska powstające w obniżeniach terenu, gdzie brak jest możliwości odpływu wody. Działanie to nie jest zatem możliwe do realizacji</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Usunięto rekomendację</p>
	<p>OChK ID 61, Ochojec</p> <p>jako rekomendację wpisano „Mechaniczne usuwanie naziemnych części roślin (z rodzaju rdestowiec), poprzez koszenie i/lub wrywanie; powstałą biomasę należy usunąć poza rezerwat”. W przypadku wystąpienia takiego zagrożenia, obowiązek ten wynika wprost z ustawy i brak jest potrzeby powielania go w innych dokumentach,</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>Chodzi o wskazanie, że w tym akurat rezerwacie to trzeba robić bo jest zagrożenie.</p>
	<p>OChK ID 71 Segiet</p> <p>w miejscu celu ochrony wskazano: nie określono. Zgodnie z obowiązującym aktem prawnym stanowiącym podstawę funkcjonowania rezerwatu, celem jego ochrony jest zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych, społecznych i krajobrazowych fragmentu naturalnego lasu bukowego oraz dawnych wyrobisk górniczych (tzw. warpie) wraz z całym bogactwem gatunkowych fauny i flory</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Dopisano cel</p>
	<p>OChK ID 63, Oszast</p> <p>wpisano rekomendacje wskazujące na potrzebę zwrócenia szczególnej uwagi na stan sanitarny drzewostanów oraz potrzebę modyfikacji zabiegów z zakresu gospodarki leśnej. Rezerwat objęty jest ochroną ścisłą – dlatego stan sanitarny w tym obiekcie nie jest monitorowany, nie zakłada się także ingerowania w naturalne procesy zachodzące w drzewostanie,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Usunięto rekomendację</p>

	<p>OChK ID 85, Zielona Góra</p> <p>wpisano rekomendacje wskazujące na potrzebę „Zachowania i właściwego wyeksponowania osobliwych stanowisk geologicznych, w tym w uzasadnionych przypadkach selektywnej wycinki drzew i krzewów w obrębie stanowiska oraz jego zabezpieczenia przed zniszczeniem”.</p> <p>Przedmiotem ochrony rezerwatu jest obszar leśny, obejmujący wzgórze wapienne z różnymi typami lasów mieszanych z charakterystycznymi wychodniami skał wapiennych. Rezerwat objęty jest ochroną ścisłą, która opiera się na zachowaniu układu lasu. Niemożliwa jest za tem ingerencja w krajobraz rezerwatu nastawiona na eksponowanie stanowisk geologicznych poprzez wycinkę drzew.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Usunięto rekomendację</p>
	<p>przy tworzeniu krajobrazów priorytetowych za uważano niekonsekwencję w przebiegu granic. Mimo występowania obok siebie krajobrazów o podobnych cechach, np. typ 6 - krajobrazy wiejskie, to część terenu została uznana jako krajobraz priorytetowy, a część nie. Granica przecina pola, łąki i nieużytki w połowie, na wet nie po granicy ewidencyjnej, np. krajobraz priorytetowy ID 940 Mstów-Pola- 6c koło miejscowości Srocko, Brzyszków czy też ID 963 koło Pustkowa Chorońskiego. Ponadto w rzeczywistości obszar ID963 Poraj Biskupice- 6b prezentuje dużo niższe wartości krajobrazowe niż rozległe kompleksy pól i łąk z małymi polami, licznymi miedzami, czyżniami, kępami drzew, nieużytkami, na pofalowanym krajobrazie jurajskim, gdzie takich krajobrazów priorytetowych nie utworzono. Należy za tem rozważyć utworzenie krajobrazów typu 6 we wszystkich lokalizacjach ujętych w Planie Ochrony Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd jako strefa IIA - obszary o wysokich walorach krajobrazowych. Dotyczy to wszystkich stref IIA w całym parku krajobrazowym,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Wybrane fragmenty granic skorygowano</p>
	<p>wyjaśnienia wymaga pojęcie „murawy naskalne”, używane dla różnych krajobrazów priorytetowych w Beskidach tj., np. jakie reprezentują zbiorowiska roślinne, jaki wskazany jest sposób ich ochrony. Przykładowo informacje o murawach naskalnych wprowadzono dla krajobrazu priorytetowego ID 1774 Rezerwat Pilsko –3a poprzez zapis: „Przeciwdziałanie naturalnej lub przyspieszonej przez człowieka sukcesji ekologicznej zbiorowisk nieleśnych, w tym przeciwdziałanie zarastaniu muraw naskalnych, oraz nieleśnych obszarów podmokłych</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>Murawy naskalne to zbiorowa nazwa różnych typów muraw zasiedlających skały. Nie jest możliwe na etapie audytu dokonanie klasyfikacji tych zbiorowisk. Nie jest to celem tego opracowania.</p>
	<p>zasadne byłoby doprecyzowanie zapisu rekomendacji - „prowadzenia prac budowlanych i urzędniowych w krajobrazie”, np. krajobraz priorytetowy ID 1483 Klimczok-Szyndzielnia- 3a, poprzez wskazanie o jakie prace chodzi,</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>Dotyczy wszelkich prac, które mają wpływ na zachowanie walorów krajobrazowych obszaru.</p>
	<p>w dokumentach brak informacji jakie kryteria i przesłanki za decydowały o wyborze cennych obszarów przyrodniczych i kulturowych, proponowanych do objęcia dodatkową formą, określonych w tab. 7 i 8 str. Od 88 do 97 – tom I synteza</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Uzupełniono brakujące uzasadnienia</p>
	<p>wszystkie karty krajobrazów priorytetowych i krajobrazów obszarów chronionych muszą uwzględniać, m.in. plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, Strona 13 z 16 plany ochrony dla rezerwatów przyrody oraz plany ochrony dla parków krajobrazowych. Dotyczy to zagrożeń jak i rekomendacji,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Dopisano w kartach o konieczności na drzędnego traktowania planów ochrony i planów zadań ochronnych.</p>
	<p>Tom I – synteza, Załącznik nr 4 – „Wykaz wybranych obszarów chronionych” w kolumnie gminy, dla PK Orlich Gniazd błędnie wskazano jako lokalizację gminy Poraj i Przyrów,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano wykaz gmin.</p>
	<p>w pliku excel dla ID krajobrazu 1143 Liswarta- Kule -2a, w wierszu 12 błędnie wskazano nazwę mezoregionu jako „Niecka Przyrowska”,</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>Przyporządkowanie do mezoregionu jest właściwe</p>
	<p>naależy wprowadzić poprawną nazwę parku „Załęczański”, za miast „Załęczański”</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowano nazwę Parku</p>

		<p>regionalne korytarze ekologiczne- Należy uwzględnić wszystkie korytarze ekologiczne zgodnie z opracowaniem pn.: „Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego” (Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice, 2015). Na załącznikach graficznych nie uwzględniono ponadregionalnych korytarzy ekologicznych dla ptaków. Cecha A5 Korytarze ekologiczne, jak wynika z Tomu I, Audytu charakteryzowana jest przez tylko jeden wskaźnik - A5 Udział procentowy obszarów pełniących funkcję korytarzy ekologicznych (uwzględniono obszary węzłowe i korytarze migracyjne w ramach korytarzy spójności i korytarzy dużych ssaków wg CDPGS 2007) W odniesieniu do proponowanych form ochrony przyrody o korytarzy priorytetowych należy ujednoczyć zapisy i wymienić typ i nazwę korytarza. Aktualnie np. w odniesieniu do proponowanego użytku ekologicznego Grochowiec jest to zapis cyt. Ponadregionalny korytarz ekologiczny (obszar węzłowy)- w przypadku proponowanego użytku ekologicznego Grochowiec występuje obszar węzły dla ssaków kopytnych, lub zapis „Teren w obrębie obszaru węzłowego korytarza ekologicznego "Lasy Lublinieckie"- przy opisie dla proponowanego obszaru chronionego krajobrazu Lasy Obniżenia Mały Panwi (Audyt, Tom I Synteza). Z danych przestrzennych Geoportal RDOS Katowice wynika, że granice proponowanego obszaru chronionego krajobrazu znajdują się również w obrębie korytarza spójności Mała Panew,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>W charakterystykach obszarów proponowanych do ochrony uzupełniono informację o występowaniu w obrębie korytarzy ekologicznych</p>
		<p>rozpatrzyć uzupełnienie kart o wskazanie informacji w zakresie sposobu przywracania warunków hydrologicznych – np. dla zapisów karty „Przeciwdziałanie procesom osuszania terenów podmokłych; przywracanie warunków hydrologicznych odpowiednich do naturalnego procesu odtworzenia się młak, wysięków, za bagnień i torfowisk oraz charakterystycznej dla nich roślinności” (karta krajobraz priorytetowy ID 1511 Czantoria),</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>Każdy teren będzie miał inne uwarunkowania realizacji zadań. Dlatego muszą one być ogólne. Podczas audytu nie dokonywano rozpoznania terenowego i stniejących w różnych formach ochrony przyrody uwarunkowań. Zmienia się także wiedza na temat najlepszych dostępnych praktyk, a audyt ma trwać 20 lat. Dlatego nie wprowadzono uszczegółowionych zapisów.</p>
		<p>dokumentacja - Załącznik A (metodyka sporządzania audytu krajobrazowego województwa śląskiego. W metodyce wskazano, że na potrzeby identyfikacji zagrożeń i formułowania rekomendacji i wniosków, dla form ochrony przyrody zebrane zostały plany ochrony rezerwatów i parków krajobrazowych (Załącznik A, str. 14). Proponuje się uwzględnienie również informacji wynikających z planów zadań ochronnych dla poszczególnych obszarów Natura 2000 i przebiegu korytarzy ekologicznych,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Uzupełniono informację o wykorzystaniu w analizach planów ochrony i planów zadań ochronnych.</p>
		<p>zgodnie z zapisami art. 38a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w ramach audytu krajobrazowego w szczególności wskazuje się rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie wybranych obszarów chronionych, w szczególności poprzez wskazanie obszarów, w obrębie krajobrazów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy o ochronie przyrody, to jest jako parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu i zespoły przyrodniczo krajobrazowe. Tymczasem w tabeli nr 7 Tom I. Synteza za proponowano również utworzenie nowych użytków ekologicznych: Góra Wał, Grochowiec, Kierzkowskie bagno oraz stawy bagna Piłka, łąki z moczynami koło Zump, Lubockie, Podmokłe łąki w Aleksandrii, Las Sojka, Pogórnice łąki w rejonie ulicy Stanisława Staszica, a także za proponowano ustanowienie użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo- krajobrazowego: Stawy Gwoździeńskie, Dolina Potoku Lisowickiego, Staw Okrągły, Staw Zyśkai Mańka, Pasięka i Las Sojka (w odniesieniu do terenów proponowanych do ochrony nie uwzględniono dodatkowych informacji o terenie), Stawy Kośmiderskie, Meandry rzeki Ruda, Pojezierze Palowickie, należy również ujednoczyć dane przestrzenne z audytu w zakresie proponowanych form ochrony przyrody z danymi zawartymi w Tomie I. Synteza. Dotyczy to, np. proponowanego zpk Miedawska Kempa, Siągarnia czy też użytku ekologicznego Mokradła Lasu Zagórskiego. Stwierdzono rozbieżności w tym zakresie. W analizowanym Tomie I. Synteza należy zweryfikować i ujednoczyć dane w zakresie powiększenia obszarów chronionego krajobrazu z danymi przestrzennymi gdzie, np. z analizy tych danych wynika poszerzenie obszaru chronionego krajobrazu Przełajka, a w części tekstowej już tego nie uwzględniono,</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>W rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego zawarte jest określenie "w szczególności", a to znaczy że nie ma ograniczenia co do proponowanych form ochrony przyrody. Stosowne wyjaśnienia zawarte są w Tomie I - Synteza.</p>

		<p>na leży uwzględnić wszystkie korytarze ekologiczne zgodnie z opracowaniem pn.: „Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego” (Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice, 2015). W audycie powołano się na nieaktualne Opracowanie z 2007 r. Na leży również rozpatrzyć wprowadzenie zapisu w zakresie korytarzy ekologicznych określonego, np. dla krajobrazu priorytetowego ID 1749 Korbielów Krzyżowa - „Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”, również dla innych krajobrazów priorytetowych, gdzie konieczne jest zachowanie korytarzy ekologicznych. Wskazane jest też określenie jakiego typu/typów korytarzy ekologicznych dotyczy w w. rekomendacja,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Uzupelniono zapisy dotyczące potrzeby zachowania korytarzy ekologicznych. Wskazanie o jaki typ korytarza chodzi wymagałoby rozpoznania szczegółowego każdego z obszarów.</p>
		<p>stwierdzono rozbieżności w zakresie powierzchni form ochrony przyrody (w granicach których położony jest dany krajobraz), z danymi CRFOP. Kwestie wymagają uaktualnienia dla: a) Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego (dodać gminę Jasienica), Parku Krajobrazowego Beskidu Małego, Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, Parku Krajobrazowego Stawki, Żywieckiego Parku Krajobrazowego, Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Rud Wielkich, Załęczańskiego Parku Krajobrazowego, Parku Krajobrazowego Lasynad Górna Liswartą b) rezerwatu przyrody Zasolnica - w Tomie I - Synteza podano błędną powierzchnię rezerwatu wynoszącą 17,03 ha a powinno być 16,65 ha. Dotyczy to również rezerwatu przyrody: Babczyna Dolina (na leży dodać gminę Pszczyna), Borek, Bukowa Kępa, Cisykoło Sierakowa, Czantoria, Dębowa Góra, Dolina Łańskiego Potoku, Dolina Żabnika, Dziobaki, Gawroniec. Góra Chełm, Góra Zborów, Grapa, Jaworzyna, Jeleniak Mikuliny, Kępina Kopce, Kuźnie, Las Dąbrowa, Lasek Miejski nad Puńcówką, Lipowska, Łęg nad Młynówką, Madohora, Morzyk, Modrzewiowa Góra, Muńcoł, Oszast, Parkowe, Pod Rysianką, Romanka, Rotuz, Ruskie Góry, Skarpa Wiślicka, Smoleń, Stawiska, Stok Szendzielni, Szeroka w Beskidzie Małym, Śrubita, Wisła, Z dni Gaj, obszar chronionego krajobrazu: „Podkęcie (dodać gminę Czechowice Dziedzice), „Przełajka, Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki (dodać gminę Żarnowiec, Kroczyce, Bolesław), Dobra Wilkoszyn, Cieszyńskie Pogórze, Meandry rzeki Odry, Ponadto na leży uwzględnić Obszar Chronionego Krajobrazu Lasy Stobrawsko–Turawskie oraz Obszar Chronionego Krajobrazu Wyżyny Miechowskiej,</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Skorygowane dane dotyczące powierzchni wg danych Geoserwisu</p>
		<p>rozpatrzyć uzupełnienie karty krajobrazów priorytetowych o wskazanie miejsc, w których nie powinny być lokalizowane :a) farmy wiatrowe i fotowoltaiczne albo zestawy paneli fotowoltaicznych. Aktualnie jest tendencja do lokalizowania paneli fotowoltaicznych przy schroniskach turystycznych, np. na Hali Miziowej czy Hali Rysiance. W w. zagrożenie zostało wskazane dla krajobrazu priorytetowego ID 1777 Pilsko-Hala Miziowa: „Pewną dysharmonię wprowadzają elementy infrastruktury technicznej takie jak np. wolnostojące panele fotowoltaiczne”. Problematyka ta została uwzględniona w przykładowym zapisie: „Ni elokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, w tym farm wiatrowych i fotowoltaicznych”, np. krajobraz priorytetowy ID 1475 Lasy Bielsko Koniaków. Jednak zapis w zakresie ww. wiatraków czy paneli fotowoltaicznych został wskazany tylko w niektórych kartach, co może sugerować, że nie dotyczy innych lokalizacji. Wskazane jest przeanalizowanie również innych stanowisk, dla których należałoby wprowadzić powyższą rekomendację, np. dla krajobrazu priorytetowego ID 1581 Hala Jaworowa lub ewentualnie rozpatrzyć uzupełnienie zapisu używanego dla niektórych krajobrazów priorytetowych: „Ni emieszczanie reklam” o panele fotowoltaiczne, np. poprzez uzupełnienie tego zapisu: „Ni emieszczanie reklam i innych obiektów, np. paneli fotowoltaicznych”, b) „nowe stacje narciarskie”, „nowe wyciągi i stacje narciarskie”. Zapis w zakresie ww. elementów krajobrazu został wskazany tylko w niektórych kartach, np. krajobraz priorytetowy ID 1538 Wisła Fiedorów - „Nierealizowanie nowych stacji narciarskich”, krajobraz priorytetowy ID 1547 Wisła Czarne - „Ni ewprowadzanie nowych wyciągów i stacji narciarskich”), co może sugerować, że nie dotyczy on innych lokalizacji. Zasadne byłoby wprowadzenie ogólnego zapisu: „ni ewprowadzanie i infrastruktury rekreacyjno-turystyczno-sportowej” do wszystkich krajobrazów priorytetowych, które należy zachować przed tego typu inwestycjami, c) „antropogeniczne dominanty krajobrazowe”, jak zostało to ujęte przykładowo dla krajobrazu priorytetowego ID 1521 Szczyrk-Węgierska Górka: „Ni elokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych”. Zapis w zakresie ww. elementów krajobrazu został wskazany tylko w niektórych kartach, co może sugerować, że nie dotyczy innych lokalizacji, w związku z powyższym wskazane jest uzupełnienie innych kart również w zakresie ww. zapisu</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>Audyt jest opracowaniem regionalnym. Tak szczególne ustalenia formułowane będą na etapie aktów planowania przestrzennego uwzględniających znacznie szersze uwarunkowania lokalne niż tylko uwarunkowania krajobrazowe.</p>

		<p>zwraca się uwagę, że część z cennych obszarów przyrodniczych, proponowanych do objęcia dodatkową formą ochrony, wyznaczono w obrębie terenów gdzie, zgodnie z wiedzą tut. Organu, planowane i projektowane są inwestycje celu publicznego, w tym liniowe (m.in. kolejowe i drogowe) czy sieci przesyłowe (m.in. przewody i urządzenia służące do przesyłania energii elektrycznej), itp. Perspektywy zachowania w przyszłości tych terenów, a co za tym idzie kwestie objęcia ochroną w zakładanym kształcie mogą być za tem niepewne. Jako przykład podać można obszar chronionego krajobrazu Potok Bujakowski/zpk Pojezierze Palowickie/ krajobraz priorytetowy ID 565 gdzie planowana jest inwestycja kolejowa- LK 170 Katowice-Ostrawa (w ramach CPK),</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Inwestycje celu publicznego nie podlegają ograniczeniom wynikającym z istnienia form ochrony przyrody.</p>
		<p>na leżałoby rozważyć uwzględnienie wśród proponowanych form ochrony przyrody obiektów wskazywanych w dokumentach planistycznych gmin, np. w Piekarach Śląskich - teren w granicach, m.in. użytków ekologicznych „Kocie Górki” i Księża Góra” oraz Kopiec Wyzwolenia - wskazywane jako proponowany obszar chronionego krajobrazu czy w Rudzie Śląskiej - doliny Kłodnicy i Bytomki proponowane jako obszary chronionego krajobrazu.</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Oprócz własnych propozycji zespołu autorskiego, uwzględniono większość propozycji zgłoszonych przez gminy w trakcie roboczych konsultacji. Wskazane propozycje nie zostały zgłoszone.</p>